

2020 – 2021

zbierka disciplinárnych rozhodnutí slovenskej advokátskej komory

2020 – 21

ADVOKÁTSKÁ SLOVENSKÁ
KOMORA

PodĎakovanie za dôkladné zhromaždenie podkladov
pre Zbierku disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory
opätovne patrí pracovníčkam Slovenskej advokátskej komory
pani **Marte Chmeličkovej, Mgr. Júlii Dernerovej**
a **JUDr. Dominike Skurákovvej**.

T. Frištiková — P. Kerecman — Z. Čížová —
P. Štrpka — Ľ. Hrežd'ovič — J. Havlát —
A. Havelková — Z. Ondrejková

zbierka disciplinárnych rozhodnutí slovenskej advokátskej komory 2020–2021

Tatiana Frištiková — Peter Kerecman — Zuzana Čížová —
Peter Štrpka — Ľubomír Hreždovič — Ján Havlát —
Andrea Havelková — Zuzana Ondrejková

**Zbierka disciplinárnych rozhodnutí
Slovenskej advokátskej komory
2020 - 2021**

Vydala © Slovenská advokátska komora
v roku 2022
Nepredajné!

Obsah

6 Predslov

8 Použité skratky

I. časť

9 Rozhodnutia disciplinárnych orgánov Slovenskej advokátskej komory

10 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku klientovi

161 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku Komore

192 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k súdom a úradom

210 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

232 Disciplinárne previnenia týkajúce sa advokátskych koncipientov

II. časť

258 Rozhodnutia súdov v disciplinárnych veciach advokátov

280 Register rozhodnutí podľa ustanovení právnych predpisov

283 Vecný register

286 Register rozhodnutí podľa čísel rozhodnutí

Predslov

Slovenská advokátska komora už v tradičnej dvojročnej periodicite vydáva v poradí šiestu zbierku disciplinárnych rozhodnutí, ktorá obsahuje právoplatné rozhodnutia disciplinárnych orgánov Slovenskej advokátskej komory, vydaných v období rokov 2020 a 2021, ako aj niekoľko rozhodnutí súdov, týkajúcich sa disciplinárnych vecí advokátov, vydaných v rovnakom období.

Zbierka disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory 2020 – 2021 má jubilejné nádychy, keďže od vydania historicky prvej Zbierky disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory 2007 – 2011 v júni 2012 už uplynulo desať rokov a toto výročie si zaslúži aspoň krátku bilanciu prínosu a významu zbierky disciplinárnych rozhodnutí.

Rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory vydať zbierku disciplinárnych rozhodnutí bolo zlomovým momentom, ktorý umožnil široké sprístupnenie výstupov rozhodovacej činnosti disciplinárnych orgánov komory vo veciach disciplinárnych previnení advokátov, ktoré dovtedy boli publikované len v obmedzenej miere v rámci rubriky Bulletinu slovenskej advokácie a advokáti mali len obmedzené možnosti oboznámiť sa s aplikáciou a výkladom zákona o advokácii a stavovských predpisov z hľadiska disciplinárnej zodpovednosti zo strany disciplinárnych orgánov komory.

Pravidelné vydávanie zbierky disciplinárnych rozhodnutí zabezpečilo systematické a komplexné zosumarizovanie už vyše sedemsto päťdesiatich rozhodnutí disciplinárnych senátov Slovenskej advokátskej komory, ktoré boli usporiadané do kapitol podľa jednotlivých oblastí, vychádzajúc z členenia povinností advokáta podľa Advokátskeho poriadku (disciplinárne previnenia vo vzťahu ku klientom, voči komore, vo vzťahu k súdom a úradom, vo vzťahu k advokátom a protistrane a disciplinárne previnenia, týkajúce sa advokátskych koncipientov). Pravidelnou súčasťou zbierok sa stal aj výber právne a skutkovo významných rozhodnutí správnych súdov, týkajúcich sa disciplinárnych konaní. Samozrejmosťou v záujme lepšej orientácie je aj register rozhodnutí podľa právnych predpisov a vecný register. Okrem knižnej podoby jednotlivých vydaní zbierky, doručovanej každému advokátovi, sú v súčasnosti podľa vecného registra uverejnené výroky rozhodnutí zo zbierok voľne prístupné na webovom sídle komory. Komora naďalej pokračuje aj v pravidelnom publikovaní rozhodnutí disciplinárnych senátov v rámci rubriky Bulletinu slovenskej advokácie.

Rozhodnutie vydať zbierku disciplinárnych rozhodnutí sa ukázalo ako správny krok. Zbierka disciplinárnych rozhodnutí sa stala dobrou pomôckou pre advokátov pri voľbe eticky správneho postupu v komplikovaných veciach i pri prípadnej obrane v rámci vlastných disciplinárnych konaní ako aj zdrojom informácií pre advokátskych koncipientov pri osvojení si základných etických zásad výkonu advokátskeho povolania či príprave na advokátske skúšky. Zbierka disciplinárnych rozhodnutí značnou mierou prispela k zjednocovaniu rozhodovacej

praxe disciplinárnych senátov, na právne vety a výroky publikovaných rozhodnutí v obdobných veciach bežne odkazujú disciplinárne senáty v rámci odôvodnení svojich rozhodnutí, disciplinárne obvinení v rámci svojej obrany, ale aj správne súdy za účelom zdôraznenia správnosti svojho rozhodnutia pri preskúvaní správnych žalôb advokátov. Sprístupnenie disciplinárnych rozhodnutí v rámci zbierky napomohla aj pri výklade jednotlivých ustanovení zákona o advokácii v rámci prvého komentára k zákonu o advokácii (OLEJ, J. – KEREČMAN, P. – KALATA, P.: *Zákon o advokácii. Komentár*. C. H. Beck, Bratislava, 2013).

Zbierka disciplinárnych rozhodnutí prispela k väčšej otvorenosti a transparentnosti disciplinárneho konania vo vzťahu k advokátom, širokej odbornej verejnosti a posilnila predvídateľnosť rozhodovania ako aj aspekt generálnej prevencie disciplinárneho konania vo vzťahu k advokátom a advokátskym koncipientom. V neposlednom rade pravidelné vydávanie zbierky svedčí o funkčnosti a efektívnom nastavení systému disciplinárneho konania a o opodstatnenosti zverenia disciplinárnej právomoci nad advokátmi a advokátskymi koncipientmi samosprávnym orgánom komory, ktorá je jednou zo základných záruk nezávislosti a nestrannosti výkonu advokácie ako podstatnej náležitosti právneho štátu.

Zbierka disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory 2020 – 2021, ktorá sa Vám dostáva do rúk, vychádza z doterajšieho osvedčeného spôsobu spracovania disciplinárnych rozhodnutí, ktorý zahŕňa dôslednú anonymizáciu rozhodnutí a zhrnutie podstaty rozhodnutia v rámci úvodnej právnej vety, nasledované výrokom rozhodnutia a jeho odôvodnením v skrátenej redakčnej forme.

Veríme, že aj táto zbierka úspešne nadviaže na pozitívny prínos predchádzajúcich vydaní zbierky a stane sa pomocníkom pri hľadaní odpovedí na otázky, majúce za cieľ rozlíšiť eticky prípustné a dovolené konanie advokátov a advokátskych koncipientov od nedovoleného a sankcionovaného konania.

Použité skratky

AP SAK	Advokátsky poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov 10. 6. 2017
CMP	zákon č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok
CSP	zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok
DK SAK	Disciplinárna komisia Slovenskej advokátskej komory
DO	disciplinárne obvinený (v príslušnom gramatickom páde)
DP SAK	Disciplinárny poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov 10. 6. 2017
ESLP	Európsky súd pre ľudské práva
EÚ	Európska únia
ObchZ	zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov
OSP	zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov
OZ	zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
NS SR	Najvyšší súd Slovenskej republiky
RK SAK	Revízna komisia Slovenskej advokátskej komory
SAK	Slovenská advokátska komora
SSP	zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok
TP	zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov
TZ	zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov
ZoA	zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

I. časť
Rozhodnutia
disciplinárnych orgánov
Slovenskej advokátskej komory

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku klientovi

1.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý uverejňuje na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie kontaktné telefónne číslo na telefonickú komunikáciu s potenciálnymi klientmi, ktoré je audio-textovým telefónnym číslom so zvýšenou tarifou, pričom na tejto webovej stránke pri uverejnenom audiotextovom čísle neuvádza upozornenie, že ide o telefónne číslo so zvýšenou tarifou a taktiež neuvádza pravdivý a úplný údaj o jednotkovej cene volania alebo maximálnej možnej cene volania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3, § 29a ods. 1 ZoA.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 17. decembra 2019, sp. zn. I. ODS-19/2019:884/2018

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 23. mája 2019, sp. zn. DS VIII.-58/2018:884/2018

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 23. mája 2019, sp. zn. DS VIII.-58/2018:884/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 17. decembra 2019, sp. zn. I. ODS-19/2019:884/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3, § 29a ods. 1 ZoA,

tým, že

vykonávajúc advokáciu ako konateľ spoločnosti A. s. r. o. v čase najneskôr od 5. 4. 2018 do (podania návrhu) uverejňuje na webovej stránke A. s. r. o. kontaktné telefónne číslo na telefonickú komunikáciu s potenciálnymi klientmi, ktoré je audiotextovým telefónnym číslom so zvýšenou tarifou, pričom na tejto webovej stránke pri uverejnenom audiotextovom čísle neuvádza upozornenie, že ide o telefónne číslo so zvýšenou tarifou a taktiež neuvádza pravdivý a úplný údaj o jednotkovej cene volania alebo maximálnej možnej cene volania,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **5 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala dňa 27. 8. 2018 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, na základe anonymnej sťažnosti sťažovateľa.

K podanej sťažnosti sa DO advokát vyjadril podaním zo dňa 29. 6. 2018, v ktorom uviedol, že je pravdou, že na danej webovej stránke má jeho advokátska kancelária zverejnené

telefónne číslo, ktoré je číslom považovaným za číslo so zvýšenou tarifikáciou a súčasne potvrdil, že na predmetnej webovej stránke jeho advokátskej kancelárie sa nenachádza upozornenie, že uvedené telefónne číslo je číslom audiotextovým, resp. spoplatneným číslom, ako ani informácia o cene hovoru za každú začatú minútu hovoru. DO advokát k uvedeným skutočnostiam uviedol, že podľa jeho názoru je všeobecne známe, že čísla so zvýšenou tarifikáciou sa začínajú štvorčíslom 0900, resp. trojčíslom 097 a 098, pričom informácia o spoplatnenom telefónnom čísle je uvedená v „bezplatnej telefónnej hláske,“ ktorú si každý volajúci vypočuje predtým, ako dôjde k uskutočneniu spojenia, teda ešte predtým, ako dôjde k uplatneniu zvýšenej tarifikácie, čo DO advokát považuje za dostatočný spôsob oznámenia informácie o spoplatnenom telefónnom čísle. DO advokát súčasne uviedol, že mu podľa jeho názoru žiadny právny predpis neukladá povinnosť uvádzať informáciu o spoplatnení hovoru, resp. o cene hovoru za každú jeho začatú minútu. DO advokát uvedené skutočnosti odôvodnil tým, že ide o obchodnú stratégiu jeho advokátskej kancelárie, ktorú neplánuje meniť. Ďalej DO advokát vo svojom vyjadrení uviedol, že takáto stratégia advokátskej kancelárie je odôvodnená tým, že nemá záujem poskytovať právne služby bezplatne, pričom telefonické konzultácie s klientmi (telekomunikačné výdavky) sú jednou z položiek hotových výdavkov v zmysle advokátskej tarify, ktorú je advokát oprávnený účtovať, a preto považuje uvedenie audiotextového čísla na webovej stránke ako jediného telefónneho kontaktu za právom aprobovaný postup. Záverom DO advokát opakovane uviedol, že nespokojnosť jedného klienta nementí nič na jeho rozhodnutí pokračovať v predmetnej praxi využívania vyššie uvedeného audiotextového telefónneho čísla.

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 23. mája 2019, sp. zn. DS VIII.-58/2018:884/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 10 000 eur.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že DO advokát vykonáva advokáciu ako jediný konateľ A. s. r. o., ktorá má na účely vlastnej reklamy zriadenú webovú stránku, pričom DO advokát je jediným konateľom a spoločníkom uvedenej právnickej osoby.

Ďalej je zrejmé, že v čase najneskôr od 5. 4. 2018 do minimálne 27. 8. 2018 DO advokát na vyššie uvedenej webovej stránke jeho advokátskej kancelárie mal zverejnené jediné kontaktné telefónne číslo, ktoré je preukázateľne tzv. audiotextovým telefónnym číslom so zvýšenou tarifikáciou, pričom o tejto skutočnosti boli volajúci v rozhodnom čase upovedomení až po vytočení predmetného čísla, prostredníctvom nahraného automatického hlásenia. Súčasne však ani v rámci uvedeného hlásenia neboli volajúci oboznámení o cene za 1 minútu volania, čo vyplynulo z vykonaného skúšobného telefonického hovoru na uvedené telefónne číslo povereným členom RK SAK, resp. z predloženého záznamu o priebehu predmetného telefonického hovoru zo dňa 26. 6. 2018. Uvedená skutočnosť nebola v rámci priebehu konania DO advokátom spochybnená ani vyvrátená. Na webovej stránke advokátskej kancelárie DO advokáta sa pritom v rozhodnom čase nenachádzalo upozornenie, ktoré by potenciálnych klientov DO advokáta upovedomilo o tom, že ním zverejnené telefónne číslo je audiotextovým číslom so zvýšenou tarifikáciou. Uvedená skutočnosť vyplýva jednak z predložených listinných dôkazov tvoriacich súčasť sťažnostného spisu, ale aj z vyjadrenia samotného DO advokáta zo dňa 29. 6. 2018 k podanej sťažnosti, ako aj jeho prednesu na pojednávaní.

Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že po zavolaní na predmetné audiotextové číslo sa volajúci síce dovoľá do advokátskej kancelárie DO advokáta, avšak následný rozhovor nie je nevyhnutne vedený priamo s DO advokátom. Uvedené bolo preukázané skúšobným hovorom, o vykonaní ktorého bol senátu predložený uvedený záznam zo dňa 26. 6. 2018, na základe ktorého bolo preukázané, že na vyššie uvedenom telefónnom čísle nebol zastihnutelný priamo DO advokát, ale iba bližšie neurčený zamestnanec jeho advokátskej

kancelárie, ktorý volajúcemu neposkytoval žiadne právne rady. Naopak, zamestnanec DO advokáta uviedol volajúceho do omylu, keď mu prisľúbil, že bude kontaktovaný DO advokátom, k čomu následne nedošlo. Podstatnou je aj tá skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zamestnanec DO advokáta sa volajúceho pýtal v rámci telefonátu na veci, ktoré žiadnym spôsobom nesúviseli s požiadavkou volajúceho dohodnúť si stretnutie s DO advokátom v záujme uzatvorenia zmluvy o poskytovaní právnych služieb. DO žiadnym spôsobom nereagoval na uvedené skutočnosti, nepopieral zistené skutočnosti, ani neuviedol, že by išlo o výnimočnú situáciu, kedy po zavolaní na uvedené telefónne číslo nebol volajúcemu k dispozícii priamo on. Naopak, z vyjadrení DO advokáta vyplynulo, že tento považuje uvedený postup za relevantný v plnom rozsahu s pravidlami výkonu advokácie. Z uvedeného je možné sa dôvodne domnievať, že ide o štandardný postup, kedy telefonáty na uvedenom čísle vybavuje iba zamestnanec advokátskej kancelárie DO advokáta, pričom potenciálni klienti DO advokáta sú v konečnom dôsledku účtovaní vyššou tarifikáciou za poskytnutie informácií nemajúcich právny charakter, a to všetko pred uzatvorením zmluvy o poskytovaní právnych služieb s DO advokátom. Súčasne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že DO advokát považuje uvedený postup v súlade so zákonom a nemieni ho v budúcnosti meniť.

Ďalej je preukázané, že v zmysle platných a účinných právnych predpisov musí byť potenciálny volajúci informovaný o cene volania na audiotextové telefónne číslo ešte pred samotným realizovaním hovoru. Uvedenú skutočnosť potvrdil o. i. Ústredný inšpektorát Slovenskej Obchodnej inšpekcie vo svojej odpovedi zo dňa 19. 7. 2018, adresovanej SAK na základe žiadosti predsedníčky RK SAK o poskytnutie informácie zo dňa 13. 7. 2018. Napriek tomu, že uvedenú povinnosť DO advokát vo svojom prvom vyjadrení zo dňa 29. 6. 2018 popieral, z jeho vyjadrenia zo dňa 24. 9. 2018 k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ako aj z prednesu na pojednávaní vyplynulo, že si túto zákonnú povinnosť neskôr sám uvedomil a následne mal pristúpiť k náprave stavu. Je nevyhnutné konštatovať, že z príloh priložených DO advokátom k jeho vyjadreniu vyplýva, že naozaj opravil znenie webovej stránky jeho advokátskej kancelárie, na ktorej sa v čase vydania tohto rozhodnutia už nachádzala informácia o cene volania na predmetné audiotextové telefónne číslo, ako aj informácia o tom, že ide o číslo so zvýšenou tarifikáciou.

Ďalej je zrejmé, že Predsedníctvo SAK prijalo uznesenie č. 27/6/2018, ktoré bolo riadne zverejnené a v ktorom konštatovalo, že „zo strany advokáta nie je možné poskytovať právne poradenstvo telefonicky prostredníctvom audiotextovej linky (s výnimkou prípadu, kedy ide o formu poskytovania právnych služieb v rámci existujúceho zmluvného vzťahu s klientom, s ktorým klient vyslovil súhlas, vrátane súhlasu s takouto formou odmeny za poskytnutie právnych služieb), ako ani v prípade, ak by, v pozícii klienta takto poskytovanej právnej služby, bol prevádzkovateľ audiotextovej služby.“ Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že DO advokát využíva audiotextové telefónne číslo nielen pre komunikáciu s klientmi, ktorí mu na to dali výslovný súhlas, resp. ktorí s ním uzatvorili zmluvu o poskytovaní právnych služieb s náležitým obsahom, ale aj pre komunikáciu s potenciálnymi klientmi, ktorí sa snažia prostredníctvom uskutočnenia hovoru na uvedené audiotextové číslo zabezpečiť si prvý kontakt s DO advokátom, resp. si s ním dohodnúť termín prvého stretnutia. Navyše, z obsahu webovej stránky DO advokáta vyplýva, že potenciálny klient je lákaný „požiadať o prijatie medzi klientov“ advokátskej kancelárie DO advokáta, pričom žiadosť má „záujemca,“ teda potenciálny klient, zasielať e-mailom alebo má do advokátskej kancelárie priamo zavolať. Jediným zverejneným telefonickým číslom na webovej stránke advokátskej kancelárie pri tom bolo v čase vydania tohto rozhodnutia iba predmetné audiotextové telefónne číslo. Z uvedeného je zrejmé, že potenciálni klienti sú výslovne navádzaní, aby kontaktovali DO

advokáta telefonicky za účelom dohodnutia sa na prípadnej spolupráci spočívajúcej v poskytnutí právnych služieb zo strany DO advokáta, pričom už tento prvý hovor je účtovaný v zmysle zvýšenej tarify. Uvedený prvý kontakt, resp., telefonát na predmetné telefónne číslo teda preukázateľne nie je chápaný ako poskytovanie právnych služieb DO advokátom, ani v súlade so znením webovej stránky jeho advokátskej kancelárie.

DO advokát takúto informačnú povinnosť má aj s prihliadnutím na to, aby vykonával advokáciu v súlade so zásadami a pravidlami SAK a aby takéto jeho konanie nebolo spôsobilé narúšať dôveru verejnosti v advokátsky stav. Súčasne je dôležité podotknúť, že z obsahu webovej stránky advokátskej kancelárie DO advokáta výslovne vyplýva, že realizovaním telefonátu na uvedené číslo má volajúci možnosť stať sa klientom advokátskej kancelárie DO advokáta, teda dohodnúť sa na podmienkach poskytovania právnych služieb. Samotná advokátska kancelária DO advokáta počíta s tým, že pri telefonáte nemusí nevyhnutne dochádzať k poskytovaniu právnych služieb DO advokátom. Navyše, samotný DO advokát nepreukázal, že pri volaní na uvedené telefónne číslo dôjde výlučne k spojeniu s DO advokátom, prípadne iným právne vzdelaným zamestnancom jeho advokátskej kancelárie a súčasne k poskytovaniu právnych služieb.

Ďalej je nevyhnutné konštatovať, že zvýšený poplatok za uskutočnenie telefonátu na telefónne číslo nemožno považovať za hotové výdavky DO advokáta tak, ako to tento uvádzal v konaní. Telefonické volania potenciálnych klientov na audiotextové číslo nepredstavujú pre DO advokáta žiadne preukázateľné hotové výdavky, naopak, ide o zisk DO advokáta získaný v uvedenom prípade v rozpore s právnymi predpismi, ako aj v rozpore s etikou SAK a navyše bez toho, aby mal s volajúcim uzatvorenú zmluvu o poskytovaní právnych služieb. V uvedených súvislostiach je nevyhnutné poukázať na uznesenie č. 27/6/2018 prijaté Predsedníctvom SAK, ktorého obsah má byť DO advokátovi známy, avšak tento napriek uvedenému považuje ním uplatňovaný spôsob výkonu advokácie za etický a súladný so zákonom.

Disciplinárny senát sa v uvedenej súvislosti stotožnil so záverom, že nemožno súhlasiť s tvrdením DO advokáta, že od okamihu zdvihnutia telefónu pracovníkom jeho advokátskej kancelárie automaticky dochádza k poskytovaniu právnych služieb volajúcemu. V súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi nemožno považovať akéhokoľvek pracovníka advokátskej kancelárie DO advokáta za osobu oprávnenú poskytovať právne služby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po zavolaní na predmetné audiotextové telefónne číslo k poskytovaniu právnych služieb reálne nemusí nevyhnutne dochádzať, keďže volajúci je iba potenciálnym klientom a v zásade môže mať iba záujem o dohodnutie prvej porady s advokátom alebo iba o zistenie špecializácie advokáta či o zistenie inej informácie nemajúcej povahu poskytovania právnej služby. Disciplinárny senát sa tak stotožnil so záverom, že prvotný telefonický kontakt potenciálneho klienta s pracovníkom advokátskej kancelárie nemôže byť za žiadnych okolností považovaný za poskytovanie právnych služieb, pričom považuje za výslovne neetické, ak DO advokát takýto prvý kontakt advokátskej kancelárie s potenciálnymi záujemcami o právne služby spoplatňuje formou audiotextovej služby (pozn. pričom navyše o výške zvýšenej tarify takýchto klientov v rozhodnom období na webovej stránke ani len neinformoval).

Vyššie uvedené platí o to viac, že DO advokát v konaní nevyvrátil podozrenie vyplývajúce z uskutočneného skúšobného hovoru, počas ktorého zamestnanec DO advokáta kládol volajúcemu otázky, ktoré vôbec nesúviseli so záujmom volajúceho o uskutočnenie stretnutia s DO advokátom. Pre úplnosť je nevyhnutné taktiež dodať, že výkon advokácie je definovaný v § 1 ods. 2 ZoA, a preto prevádzkovanie predmetného čísla advokátom nemôže predstavovať legitímny prostriedok DO advokáta na získavanie pravidelného zárobku v rámci výkonu advokácie, a to za podmienok a okolností, ktoré boli zistené v predmetnom prípade.

Disciplinárny senát mal na základe vykonaného dokazovania za to, že v predmetnom prípade možno konštatovať prítomnosť nasledujúcich príťažujúcich okolností:

- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. c) DP SAK „neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcu k protiprávnosti konania DO“ odôvodnenej tým, že DO advokát preukázateľne nevedel o povinnostiach vyplývajúcich mu z § 4 ods. 1 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj o povinnostiach vyplývajúcich mu z uznesenia č. 27/6/2018 prijaté Predsedníctvom SAK;
- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. e) DP SAK „škoda alebo strata spôsobená disciplinárnym previnením“, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že volajúcim na DO advokátom zverejnené telefónne číslo bola účtovaná v rozpore so zákonom vyššia tarifa, čím došlo na strane volajúcich k vzniku škody;
- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. f) DP SAK „zneužitie dôvery klienta“ spočívajúcej v tom, že DO advokát obsahom webovej stránky navádzal potenciálnych klientov, aby ho kontaktovali v prípade ich záujmu získať informácie o možnostiach poskytnutia právnych služieb na ním uvedenom telefonickom čísle, pričom z obsahu webovej stránky nevyplývalo, že by malo ísť od prvého momentu o poskytovanie právnych služieb spoplatnené vyššou tarifou volania;
- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. i) DP SAK „úmyselné, opakované alebo hrubo nedbanlivé konanie“, keď disciplinárny senát mal za preukázané, že konanie DO advokáta kladené mu za vinu bolo úmyselné, čo potvrdil DO advokát sám vo svojich písomných podaniach, ako aj ústnych prejavoch, z ktorých vyplynulo, že jeho konanie je potrebné chápať ako spôsob podnikania, a preto nevidí v snahe zlepšiť takto svoje finančné ohodnotenie nič zlé a protizákonné;
- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. j) DP SAK „negatívny dopad konania DO na dôveru verejnosti v advokáciu“, pričom disciplinárny senát má za to, že naplnenie tejto príťažujúcej okolnosti vyplýva už zo samotného podnetu, na základe ktorého došlo k začatiu prešetrovania konania DO advokáta, keď samotný oznamovateľ uvádza, že takéto konanie má vplyv na vnímanie advokátskeho stavu verejnosťou a jej dôveru v advokátsky stav, pričom disciplinárny senát citlivo vníma najmä skutočnosť, že konanie DO advokáta napĺňa znaky pochybných podnikateľov, ktorí sú známi nekalými obchodnými praktikami, ktoré nie sú a nesmú byť využívané pri výkone advokácie, pretože sú objektívne spôsobilé mať negatívny dopad na dôveru verejnosti v advokáciu;
- príťažujúcej okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. k) DP SAK „predpoklad, že sa bude DO naďalej dopúšťať disciplinárnych previnení“, čo je zdôvodnené vyjadreniami DO advokáta v samotnom konaní, ktorý sám uviedol, že na ním zaužívanom konaní nemieni nič zmeniť.

Senát rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, pričom pri stanovení výšky udelenej peňažnej pokuty zohľadnil všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj verejne dostupné údaje o majetkových pomeroch DO advokáta, keď zistil, že tento je vlastníkom, resp., spoluvlastníkom nehnuteľností, evidovaných spolu na 8-mich listoch vlastníctva, a preto výšku pokuty stanovil približne na hranici dvadsať násobku minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom (pozn. peňažnú pokutu je možné uložiť až do výšky sto násobku minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom). Disciplinárny senát má za to, že výšku udelenej peňažnej pokuty stanovil v súlade s § 32 DP SAK, keď o. i. bral do úvahy tiež odstrašujúci účinok pokuty na DO advokáta a na tretie osoby, ako aj primeranosť výšky pokuty majetkovým pomerom DO advokáta vychádzajúcim zo všetkých relevantných informácií, ktoré mal senát k dispozícii a ktoré si vedel zistiť vlastnou činnosťou, ako aj úmysel DO advokáta vedúci k disciplinárnemu previneniu.

Voči tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal DO odvolanie, v ktorom sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia a v plnom rozsahu oslobodenia spod návrhu na začatie disciplinárneho konania. Vo svojom odvolaní uviedol, že samotný skutok nie je možné považovať za disciplinárne previnenie v zmysle stavovských predpisov, ale môže byť posudzované maximálne len ako iný správny delikt. Spochybnil oprávnenosť prejednávania tohto deliktu orgánmi SAK, keďže podľa jeho názoru toto môže prejednávať len osobitný orgán určený osobitným právnym predpisom. Poukázal na to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadneho stavovského predpisu, pretože žiadny konkrétny právny predpis nezažaduje advokátovi používať na svojej webovej stránke telefónne číslo, ktoré má charakter audiotextového čísla, ani nezažaduje používať telefónne číslo so zvýšenou tarifikou. Volajúci na predmetné audiotextové číslo boli informovaní o zvýšenej tarifiky, pričom odkázal na svoju ústnu výpoveď z pojednávania pred prvostupňovým disciplinárnym senátom. Podľa názoru DO vec bola právne nesprávne posúdená a disciplinárny senát nedostatočne zabezpečil, zistil a vykonal dôkazy, ktoré v prípade, že by išlo o disciplinárne previnenie, mali by zásadný vplyv na druh disciplinárneho opatrenia a prípadne aj na výšku disciplinárneho postihu.

V ďalšom poukázal DO na nesprávnosť zhodnotenia príťažujúcich okolností prvostupňovým disciplinárnym senátom, pretože ak by malo ísť o disciplinárne previnenie, prvostupňový disciplinárny senát by nesmel na skutočnosti, ktoré za príťažujúce okolnosti označil prihliadať, čo by malo závažný až radikálny vplyv na druh disciplinárneho opatrenia a prípadne aj na výšku disciplinárneho postihu. DO poukázal na to, že prvostupňový disciplinárny senát len neurčito oprel svoje rozhodnutie o ustanovenia disciplinárneho poriadku SAK, kedy ustanovenia, ktoré použil boli použité nesprávne, zavádzajúco a v rozpore s účelom a princípmi ukladania disciplinárnych opatrení. Použitie týchto ustanovení v prípade, ak by išlo o disciplinárne previnenie, tak by obvineného advokáta závažným spôsobom poškodil. Treba uviesť, že vyššie uvedené dôvody odvolania DO nijako nešpecifikoval a celé odvolanie je formulované len vo veľmi všeobecnej rovine.

Rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 17. decembra 2019, sp. zn. I. ODS-19/2019:884/2018 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie vo výroku o uloženom disciplinárnom opatrení zmenené tak, že DO advokátovi sa ukladá peňažná pokuta vo výške 5 000 eur a vo zvyšnej časti bolo ako vecne správne potvrdené.

Odvolací senát konštatoval, že navrhovateľ pokiaľ ide o preukázanie skutkového stavu tento dostatočným spôsobom zdokumentoval a podložil ho dostatočnými dôkazmi. Z týchto potom aj správne vychádzal prvostupňový disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní. Disciplinárne konanie sa v tejto veci nezačalo na základe „anonymného oznámenia“, toto slúžilo len ako podnet na vykonanie šetrenia či došlo k porušeniu stavovských predpisov a aké dôkazy tomu nasvedčujú. Tento postup jednoznačne zodpovedá postupu, ktorý predpokladá § 3 DP SAK.

Ustanovenie § 57 ods. 7 ZoA umožňuje aplikovať okrem iného aj základné zásady trestného procesu. Jedna z týchto zásad je zásada kontradiktórnosti pojednávania. „Za kontradiktórny proces je možné považovať proces, v ktorom sa rešpektujú zásady rovnosti zbraní, ktorý zaisťuje, aby mali strany prístup k akýmkoľvek dôkazom a argumentom, ktoré boli predložené súdu, a ktoré by mohli mať vplyv na prejednanie veci a súdne rozhodnutie“ (projekt corpus juris).

Právo navrhovať vykonanie dôkazov vyplýva pre DO z § 11 písm. d) DP SAK. Pokiaľ je návrh na začatie disciplinárneho konania riadne podložený dôkazmi, z ktorých vyplýva, že došlo k porušeniu stavovských predpisov, a že tohto sa dopustil DO, tak potom, ak sa DO tomuto bráni a svoju vinu neuznáva, je jeho povinnosťou dôkazy, ktoré jeho vinu spochybňujú alebo vyvracajú, predložiť. V konečnom dôsledku toto vyplýva aj z § 13 odsek 3 DP SAK. V tejto

súvislosti treba uviesť, že pokiaľ ide o obranu DO, tento okrem svojho písomného vyjadrenia a výpovede na pojednávaní prvostupňového disciplinárneho senátu na podporu svojich tvrdení a obrany žiadne dôkazy nepredložil ani ich nenavrhol. V konečnom dôsledku však DO potvrdil skutkový stav tak, ako bol zistený navrhovateľom a čo potvrdzovali ním predložené listinné dôkazy. Správne postupoval prvostupňový disciplinárny senát pri vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré viedli k záveru, že DO sa dopustil disciplinárneho previnenia, pretože porušil stavovské predpisy v § 18 ods. 2, ods. 3 a § 29a ods. 1 ZoA.

Pokiaľ ide o obsah odvolania DO, odvolací senát sa nestotožňuje s názorom, že v jeho prípade nemôže ísť o disciplinárne previnenie, keďže jeho konanie môže byť posudzované len ako iný správny delikt. Skutočnosť, že príslušný správny orgán za tento delikt DO nepotrestal neznamena, že nie je disciplinárnym previnením v zmysle stavovských predpisov advokátskej komory. Iná by bola situácia vtedy, ak by bol DO za správny delikt správnym orgánom za skutok tak, ako je formulovaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania aj uznaný za vinného a potrestaný. V takomto prípade by išlo o aplikovanie princípu „ne bis in idem“, čo by malo zásadný vplyv na možnosť potrestať DO v rámci disciplinárneho konania podľa stavovských predpisov SAK. K tejto situácii však nedošlo.

DO je dostatočne kvalifikovaným subjektom, aby vedel správne vyložiť stavovské predpisy SAK. Samotná skutočnosť, že stavovské predpisy priamo neobsahujú zákaz používať audio textové čísla ešte neznamena, že bez ďalšieho tak môže advokát učiť. Logickým výkladom stavovských predpisov mal dôjsť DO k záveru, že zvýšené finančné zaťaženie subjektu, ktorý sa rozhodne využiť telefonické spojenie s advokátskou kanceláriou bez toho, aby bol volajúci informovaný o tarife a maximálnej možnej cene volania ako aj bez toho, aby mu v rámci takéhoto rozhovoru bola poskytovaná právna pomoc (čo potvrdil DO) nemôže byť v súlade so stavovskými predpismi. Navyše si treba uvedomiť, že účtovaná je aj tá časť telefonického hovoru, ktorá s poskytovaním právnej pomoci nemusí mať nič spoločné. Nevhodnosť využitia audio textového čísla pre kontakt s verejnosťou podčiarkuje potom aj samotný fakt, že verejnosti je notoricky známe z minulosti a iných prípadov, že takéto audiotextové čísla využívajú subjekty ponúkajúce erotické služby, kvízy ponúkajúce výhru, ..., kedy sa vo veľa prípadoch jednalo len o spôsob ako od volajúceho získať čo najväčšiu finančnú čiastku. Výkon advokácie nie je možné znížiť na úroveň podobného spôsobu „podnikania“. Stavovské predpisy dávajú advokátovi pomerne širokú možnosť dohodnúť sa s klientom na spôsobe odmeny za poskytnuté právne služby. Vyžadovať platbu od volajúceho len za to, že chce požiadať o poskytnutie právnej pomoci je vrcholne neseriózne a v rozpore s advokátskymi predpismi. K takémuto záveru mal jednoznačne dôjsť aj DO a k tomuto nepotreboval žiadny výklad Predsedníctva SAK, prípadne iného subjektu. Ak navrhovateľ o takýto výklad požiadal, malo to slúžiť len na podporu správnosti jeho právneho záveru zachyteného v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

V písomných dôvodoch odvolania DO len veľmi všeobecne uviedol, že disciplinárny senát nemal dostatočne zabezpečiť, zistiť a vykonať dôkazy, ktoré mohli mať zásadný vplyv na druh disciplinárneho opatrenia a prípadne aj na výšku disciplinárneho postihu. Tak, ako je to už vyššie uvedené, DO sám nepredložil v rámci disciplinárneho konania žiadne dôkazy, ani nenavrhol ich vykonanie. Správne potom vychádzal prvostupňový disciplinárny senát z tých dôkazov, ktoré mu predložil navrhovateľ. DO mal dostatočný časový priestor na to, aby dôkazy predložené navrhovateľom vyvrátil alebo spochybnil. Toto však DO nevyužil. Pasívnosť DO v tomto smere podtrhuje aj v rámci odvolacieho konania vyjadrenie DO, že nevedel, že dôkaz o ukončení prevádzkovania audio textového čísla bude potrebovať, a preto ho nemá pri sebe. Ani po odročení pojednávania však takýto dôkaz DO v rámci odvolacieho konania nepredložil.

Odvolací senát poukazuje aj na to, že ani v samotnom odvolaní a ani v rámci prejavu DO, v rámci odvolacieho konania, tento nenavrhol vykonať ani nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorý by spochybňoval správnosť rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu.

Pokiaľ ide o samotné disciplinárne opatrenie, kedy prvostupňový disciplinárny senát zvolil peňažnú pokutu, I. odvolací senát sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi rozhodnutia. Pre použitie peňažnej pokuty bolo podľa názoru odvolacieho senátu jednoznačne preukázané, že konanie zo strany DO bolo motivované peňažným prospechom a bolo opakované. Z tohto uhla pohľadu nie je podstatné, či si aj DO províziu od prevádzkovateľa aj v skutočnosti nechal vyplatiť, prípadne ju použil len na započítanie pohľadávky prevádzkovateľa voči advokátskej kancelárii. To, že používanie audiotextového čísla, DO, bolo motivované peňažným prospechom, potvrdil sám DO ako aj opakovanosť tohto disciplinárneho previnenia. Je rovnako potom irelevantné, že volajúcemu do advokátskej kancelárie nevznikla škoda vo výške minútovej tarify účtovanej za audio textový hovor, ale „len“ ako rozdiel medzi cenou bežného hovoru a hovorom na audio textové číslo. Kritériá vyžadované § 32 ods. 2 DP SAK pre uloženie peňažnej pokuty boli aj takto splnené.

Pokiaľ ide o výšku peňažnej pokuty, odvolací senát sa nestotožnil s názorom prvostupňového disciplinárneho senátu, že na DO treba vplývať pokutou 10 000 eur. Napriek tomu, že odvolací senát sa stotožňuje s prifažujúcimi okolnosťami, ako sú uvedené v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí, zastáva názor, že pri určovaní výšky peňažnej pokuty bolo treba prihliadnuť aj na to, že u DO ide o prvé disciplinárne previnenie. Odvolací disciplinárny senát zároveň pri zmene rozhodnutia v časti o výške peňažnej pokuty vychádzal z vlastnej praxe, ako aj praxe ostatných disciplinárnych senátov, kedy uloženie peňažnej pokuty v takejto výške nebýva ukladané ani pri závažnejších porušeníach stavovských predpisov. V prípade uloženej peňažnej pokuty vo výške 10 000 eur by represívna stránka disciplinárneho opatrenia prevažovala nad závažnosťou porušenia stavovských predpisov. Podľa názoru odvolacieho senátu peňažná pokuta vo výške 5 000 eur spĺňa požiadavku primeranosti verejného záujmu závažnosti disciplinárneho previnenia a bude postačovať na dosiahnutie účelu prevýchovy DO.

2.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v čase pozastavenia výkonu advokácie na základe uznesenia Predsedníctva SAK, v právnej veci klienta podá súdu vyjadrenie vo veci samej a opakovane sa zúčastní na súdnych pojednávaniach, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 9 ods. 1 písm. a) ZoA.

Advokát, ktorý prevezme od klienta peňažnú sumu a v príjmovom doklade túto platbu zmätočne označí ako zálohu na odmenu a zároveň ako pôžičku, pričom klienta ako spotrebiteľa neinformuje vopred o výške odmeny za jednotlivé úkony právnej služby a následne poskytnuté právne služby nevyúčtuje ani nevráti klientovi poskytnutú peňažnú čiastku, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 ZoA, § 10, § 11 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, § 13 AP SAK.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-10/2020:11784/2018

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK zo 6. novembra 2019, sp. zn. DS IV.-4/2019:1784/2018

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK zo 6. novembra 2019, sp. zn. DS IV.-4/2019:1784/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-10/2020:11784/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 9 ods. 1 písm. a) ZoA (vo vzťahu ku skutku 1, 2 a 3), § 18 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 ZoA, § 10 AP SAK, § 11 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 AP SAK, § 13 AP SAK (vo vzťahu ku skutku 4),

tým, že

- dňa 9. 1. 2018 ako právny zástupca p. A. B., v konaní vedenom pred okresným súdom, podal na konajúci súd vyjadrenie vo veci samej aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 1. 2018 v zmysle uznesenia Predsedníctva SAK z 10. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie (skutok 1),
- dňa 10. 1. 2018 ako právny zástupca p. A. B., v konaní vedenom pred okresným súdom, sa zúčastnil na súdnom pojednávaní aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 1. 2018 v zmysle uznesenia Predsedníctva SAK z 10. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie (skutok 2),
- dňa 24. 1. 2018 ako právny zástupca p. A. B. v konaní vedenom pred okresným súdom, sa zúčastnil na súdnom pojednávaní aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 1. 2018 v zmysle uznesenia Predsedníctva SAK z 10. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie (skutok 3),
- príjmovým dokladom zo dňa 23. 3. 2017 prevzal od p. A. B., sumu 500 eur ako „zálohu na právne zastupovanie, resp. pôžičku splatnú do 31. 12. 2017“, pričom klienta ako spotrebiteľa právnych služieb neinformoval vopred o výške odmeny za jednotlivé úkony právnych služieb vo veciach, v ktorých ho zastupoval, prijal uvedené finančné prostriedky bez dostatočnej špecifikácie pre klienta, či ide o pôžičku alebo o zálohu na poskytované právne služby, za akých podmienok sa „pôžička“ má použiť na úhradu úkonov právnych služieb a v akom čase, pričom následne klientovi poskytnuté právne služby ani nevyúčtoval a (ani) prijaté finančné prostriedky ani len v časti nevrátil (skutok 4),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA disciplinárne opatrenie – **pozastavenie výkonu advokácie na dobu 3 rokov.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka podala dňa 14. 1. 2019 na základe podnetu sťažovateľa A. B., návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutky popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK zo 6. novembra 2019, sp. zn. DS IV.-4/2019:1784/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania vo všetkých bodoch, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – pozastavenie výkonu advokácie na dobu 3 rokov.

Disciplinárny senát sa v odôvodnení tohto rozhodnutia najprv zaoberal skutočnosťou, v akom čase mal DO pozastavený výkon činnosti a následne, či v čase pozastavenia výkonu činnosti DO poskytol právne služby podľa skutkov č. 1 až č. 3.

DO bol pozastavený výkon advokácie uznesením Predsedníctva SAK zo dňa 10. 11. 2017, ktoré bolo DO oznámené listom zo dňa 11. 12. 2017, ktorý však nebol prevzatý v odbernej lehote, pričom tento sa vrátil SAK dňa 11. 1. 2018.

Predmetné uznesenie o pozastavení výkonu advokácie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 1. 2018 a vykonateľnosť dňa 8. 1. 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, a teda vyvoláva právne účinky vo vzťahu k DO, disciplinárny senát ustálil, že DO bol pozastavený výkon advokácie od 8. 1. 2018 až do dňa rozhodovania disciplinárneho senátu. Disciplinárny senát je v tomto smere viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Predsedníctva SAK a nie je ho oprávnený zrušiť a ani vecne preskúmať.

Pokiaľ ide o námietku DO, že rozhodnutie Predsedníctva SAK o pozastavení výkonu advokácie mu nebolo doručená, táto nie je opodstatnená, pretože predmetné rozhodnutie bolo DO doručované opakovaním (listom zo dňa 11. 12. 2017, listom zo dňa 19. 1. 2018 a listom zo dňa 25. 7. 2018), avšak tieto DO neprevzal v odbernej lehote. Aj napriek uvedenému však DO o pozastavení výkonu advokácie vedel, keďže v liste adresovanom SAK doručenému 1. 6. 2018 sám DO uvádza, že má pozastavenú advokátsku činnosť od januára toho roku.

Vzhľadom na uvedené disciplinárny senát ustálil, že v čase spáchania skutkov č. 1 až 3, mal DO pozastavenú advokátsku činnosť.

Na základe uvedeného mal disciplinárny senát za nepochybne preukázané, že skutky č. 1 až č. 3 uvedené v návrhu predsedníčky RK SAK, ktoré navrhovateľka kladie disciplinárne obvineniu za vinu, sa stali, a že ich spáchal DO.

Pokiaľ ide o skutok č. 4, disciplinárny senát mal za preukázané prevzatie finančných prostriedkov na základe príjmového dokladu zo dňa 23. 3. 2017. Z tohto dokladu je zrejmé neurčitosť vo vzťahu k skutočnosti, či išlo o zálohu za právne zastupovanie alebo o pôžičku. Táto neurčitosť nebola počas konania DO vysvetlená, a teda do rozhodnutia nebolo ustálené, z akého titulu DO peňažné prostriedky vlastne prijal. Uvedené možno jednoznačne hodnotiť na farchu DO, ktorý je povinný pri prijatí akýchkoľvek finančných prostriedkov od klienta informovať ho o dôvode plnenia spôsobom, aby bolo nesporné, či napr. klient poskytol advokátovi pôžičku alebo odmenu za právne služby.

Pokiaľ ide o informovanie klienta ako spotrebiteľa právnych služieb o výške odmeny za jednotlivé právne služby vo veciach, v ktorých ho zastupoval, bolo na farchu DO, že klienta v tomto smere vopred informoval. Vzhľadom na skutočnosť, že DO túto skutočnosť netvrdil a tým ani nepreukázal, disciplinárny senát nemal inú možnosť ako ustáliť, že klient ako spotrebiteľ nebol vopred informovaný o odmene za jednotlivé úkony právnych služieb. Uvedené rovnako platí aj o vyúčtovaní odmeny za právne služby, resp. vrátení finančných prostriedkov, keď ani jedna z týchto skutočností nebola DO tvrdená ani preukázaná.

Na základe uvedeného mal disciplinárny senát za nepochybne preukázané, že skutok č. 4 uvedený v návrhu predsedníčky RK SAK, ktorý navrhovateľka kladie DO za vinu, sa stal, a že ho spáchal DO.

Vo vzťahu k právnomu posúdeniu skutku č. 1 až č. 3 bolo na základe zisteného skutkového nesporné, že DO poskytoval právne služby v čase, keď mal pozastavený výkon advokácie. Keďže podľa § 9 ods. 1 písm. a) ZoA počas pozastavenia výkonu advokácie advokát nie je oprávnený poskytovať právne služby podľa tohto zákona, je zrejmé, že DO sa poskytovaním právnych služieb počas pozastavenia výkonu činnosti dopustil porušenia tejto povinnosti. Na základe vyššie uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutky č. 1 až 3 majú znaky disciplinárneho previnenia.

Vo vzťahu k právnomu posúdeniu skutku č. 4, tento už zo svojej podstaty vykazuje znaky zjavnej absencie odbornej starostlivosti DO vo vzťahu k jednotlivým aspektom odmeny za poskytovanie právnych služieb, t. j. či už samotnej dohody o odmene, jej prevzatia, ako aj vyúčtovania. Z vyjadrení DO v priebehu disciplinárneho konania je zrejmé, že tento svoje postupy podľa skutku nevysvetlil, a to najmä v smere ich súladu s ustanoveniami ZoA a AP SAK.

Disciplinárny senát je toho názoru, že tento skutok pozostávajúci z viacerých konaní predstavuje vo svojom súhrne porušenie všetkých povinností advokáta podľa ZoA a AP SAK, ktoré boli uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Predmetné konanie DO je v zjavnom rozpore s odbornou starostlivosťou, dôstojnosťou advokátskeho stavu, je zrejmé, že klient (spotrebiteľ) nebol poučený o výške odmeny za úkon právnej služby pred začatím úkonu, rovnako, že DO vo vzťahu k evidencii a vyúčtovaniu odmeny konal v rozpore s dotknutými ustanoveniami AP SAK. Na základe vyššie uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutok č. 4 má znaky disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na to, že v zmysle § 56 ods. 1 ZoA je disciplinárnym previnením len zavinené porušenie povinnosti, disciplinárny senát sa ďalej zaoberal subjektívnym postojom advokáta k porušeniu povinnosti podľa § 13 AP SAK.

Zavinenie môže byť úmyselné alebo z neobľahosti. Vzhľadom na to, že právna úprava ZoA nešpecifikuje bližšie, o aký druh zavinenia má ísť, stačí, ak ide o zavinenie z neobľahosti.

DO ako osoba znala práva a taktiež predpisov SAK vedel, že bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jeho protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedel, že svojím konaním môže porušiť povinnosť uloženú mu v ním porušených ustanoveniach ZoA a AP SAK a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bol s tým uzrozumený. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA. V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát najmä skutočnosť, že tento svoje skutky žiadnym spôsobom neofuťoval. Disciplinárny senát taktiež vyhodnotil v neprospech DO skutočnosť, že tento sa dopustil viacerých skutkov ako aj viacnásobného porušenia svojich povinností podľa ZoA a AP SAK. Zároveň tiež disciplinárny senát vyhodnotil v neprospech DO skutočnosť, že tento už bol disciplinárne potrestaný. V prospech DO disciplinárny senát nevyhodnotil žiadnu skutočnosť.

Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v neprospech obvineného. Disciplinárny senát, vzhľadom na uvedené, považuje za spravodlivé a primerané uložiť DO pozastavenie výkonu činnosti na dobu troch rokov a je toho názoru, že ide primeranú sankciu za skutky, ktoré spáchal DO, bude mať dostatočný výchovný charakter na DO a zároveň aj zamedzí DO možné spáchanie ďalších disciplinárnych previnení.

Disciplinárne opatrenie navrhované navrhovateľkou – vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, sa disciplinárnemu senátu javilo ako neprimerane prísne, pričom toto by neplnilo žiadnu funkciu disciplinárneho opatrenia lepšie ako uložené disciplinárne opatrenie. Vyčiarknutie zo zoznamu advokátov je najprísnejšie disciplinárne opatrenie, ktoré by sa malo ukladať iba za najzávažnejšie disciplinárne previnenia, pri ktorých nie je možné naplnenie jednotlivých funkcií disciplinárneho opatrenia inými disciplinárnymi opatreniami, čo však v zmysle uvedeného nie je tento prípad.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie DO a domáhal sa procesného postupu tak, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené. Vo svojom odvolaní DO poukazoval na to, že rozhodnutie o pozastavení výkonu advokáta mu nebolo doručené a požadoval, aby mu bola doručená doručenka, že takéto rozhodnutie prevzal. Ďalej požiadal, aby mu bola predložená sťažnosť sťažovateľa, a zároveň sa podrobnejšie vyjadril k svojej neúčasti na pojednávaní prvostupňového disciplinárneho senátu.

Rozhodnutím I. odv. disc. senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-10/2020:11784/2018 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

Odvolací disciplinárny senát sa veľmi podrobne zaoberal obranou a argumentáciou disciplinárne obvineného tak, ako je obsiahnutá nielen v samotnom odvolaní, ale v celom spisovom materiáli.

Z obrany DO vyplýva, že za vinu mu kladené právne úkony, ktoré mal vykonávať ako advokát po tom, čo mu mala byť pozastavená činnosť robil preto, lebo o pozastavení výkonu advokácie nevedel – skutky číslo 1-3 návrhu. Odvolací senát zastáva názor, že prvostupňový disciplinárny senát správne vyhodnotil procesnú stránku tohto prípadu, keď konštatoval, že uznesenie o pozastavení výkonu advokácie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8. 1. 2018. Predmetné rozhodnutie Predsedníctva SAK bolo obvinenému doručované opakovane, pričom DO si zásielku nikdy v odbernej lehote neprevzal. Advokát je pritom povinný vytvoriť v rámci svojej činnosti podmienky pre doručovanie korešpondencie tak, aby táto bola vždy prebratá. V konečnom dôsledku však DO o pozastavení výkonu advokácie vedel, pretože v liste adresovanom SAK, ktorý bol doručený 1. 6. 2018 túto skutočnosť aj sám uvádza.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4 návrhu, svoj neštandardný postup pri preberaní finančných prostriedkov, respektíve právny dôvod ich prevzatia DO nevysvetlil a správne konštatoval prvostupňový disciplinárny senát, že konanie DO vykazuje znaky zjavnej absencie odbornej starostlivosti vo vzťahu k prevzatíu finančných prostriedkov od klienta, ako aj v súvislosti s ich vyúčtovaním.

Odvolací disciplinárny senát sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom prvostupňového disciplinárneho senátu, ako aj s odôvodnením jeho rozhodnutia. S poukazom na skutočnosti vyššie uvedené preto odvolací senát nemohol odvolaniu DO vyhovieť.

3.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca žalobcu v konaní pred okresným súdom klienta neinformuje o stave konania ani o doručení predvolania na súdne pojednávanie, v dôsledku čoho sa klient na tomto pojednávaní nezúčastní, pričom sa na tomto pojednávaní nezúčastní ani advokát, následkom čoho je žaloba zamietnutá pre zmeškanie, o čom sa klient dozvie až po právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie, ktorým mu bola zároveň uložená povinnosť nahradiť trovy konania, a následne sa advokát na výzvu SAK nevyjadrí ani k sťažnosti klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-4/2020:2735/2018

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 5. novembra 2019, sp. zn. DS III.-43/2019:2735/2018

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 5. novembra 2019, sp. zn. DS III.-43/2019:2735/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-4/2020:2735/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

- 1.) ako právny zástupca pána A. B., ktorého právne zastupoval ako žalobcu v spore vedenom pred okresným súdom, svojho klienta neinformoval o stave konania a ani o tom,

že v spore mu bolo dňa 30. 11. 2017 doručené predvolanie na pojednávanie na deň 11. 12. 2017, na ktorom sa z dôvodu, že o termíne nebol informovaný, žalobca nezúčastnil, pričom na predmetnom pojednávaní sa nezúčastnil ani právny zástupca, následkom čoho bola žaloba zamietnutá pre zmeškanie, o čom sa žalobca dozvedel až v čase, kedy bol rozsudok pre zmeškanie právoplatný a žalobca bol zaviazaný nahradiť protistrane trovy konania bez možnosti podať opravný prostriedok.

- 2.) sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 11. 12. 2018, aby sa vyjadril k sťažnosti sťažovateľa pána A. B. nevyjadril, hoci ju prevzal dňa 7. 1. 2019,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom predsedníčky RK SAK zo dňa 2. augusta 2019 sa začalo disciplinárne konanie proti DO za previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože svojím konaním porušil povinnosť advokáta uloženú v § 18 ods. 1, 2, 3 ZoA a tiež porušil povinnosť advokáta uloženú v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK 5. novembra 2019, sp. zn. DS III.-43/2019:2735/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 3 000 eur a zároveň bola advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške 520 eur.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát dospel k jednoznačnému záveru, že DO sa dopustil spáchania disciplinárneho previnenia, pretože riadne a včas neinformoval sťažovateľa o stave konania a ani o tom, že v spore mu bolo dňa 30. novembra 2017 doručené predvolanie na pojednávanie. Keďže sťažovateľ nemal vedomosť o nariadenom pojednávaní, na tomto sa nezúčastnil, rovnako ani DO ako právny zástupca, dôsledkom čoho bola žaloba pre zmeškanie zamietnutá a rozsudok sa stal právoplatný bez možnosti podať opravný prostriedok.

Disciplinárny senát dospel tiež k záveru, že DO sa dopustil spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle § 28 ods. 4 ZoA, keď sa na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 2. augusta 2019 k obsahu sťažnosti písomne nevyjadril.

Disciplinárny senát pri úvahe o druhu disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti ako aj na to, že DO svojím konaním, resp. opomenutím konania porušil povinnosti vyplývajúce mu zo ZoA ako aj povinnosti vyplývajúce z AP SAK, pričom svojím konaním (nekonaním) porušil aj povinnosti vyplývajúce z profesijnej etiky. DO svojím konaním, resp. nekonaním vo vzťahu k skutku uvedenom pod bodom 1), spôsobil sťažovateľovi ujmu na jeho právach, resp. škodu. V tomto prípade zo strany DO išlo o hrubú neobanlivosť. DO svojím konaním znížil dôstojnosť advokácie a poškodil záujmy svojho klienta. V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát aj skutočnosť, že tento bol dosiaľ viackrát disciplinárne stíhaný, nespolupracoval s orgánmi komory počas disciplinárneho konania a bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia sa nezúčastnil na disciplinárnom pojednávaní ako aj to, že jeho konaním (nekonaním) vznikla sťažovateľovi škoda.

Proti tomuto rozhodnutiu DO podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na nové konanie a rozhodnutie, pričom dal aj alternatívny petít odvolania, aby mu bola uložená sankcia – peňažná pokuta vo výške

3 000 eur adekvátne znížená tak, aby disciplinárne opatrenie bolo v súlade s jeho výchovným účelom a nebolo len represívnym opatrením.

DO vo svojom odvolaní poukázal na likvidačnosť výšky uloženej peňažnej pokuty, ktorú považoval za neprimeranú a neadekvátnu s tým, že nielenže ohrozuje výkon jeho práce, ale aj základné životné podmienky jeho maloletého syna, ktorý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Poukázal na hospodárske výsledky z roku 2017, kedy mal výnosy 12 644 eur, z čoho zisk predstavoval 2 316 eur a v roku 2018, kedy mal výnosy 13 721 eur a zisk 583 eur. Zároveň sa domáhal zohľadniť skutočnosť, že sťažovateľa prevzal len na základe žiadosti rodinnej známej, ktorá vlastne zohrala úlohu sprostredkovateľa medzi sťažovateľom a DO. DO sa nikdy so sťažovateľom nestretol, nemal s ním mailový ani telefonický kontakt. On aj tejto svojej príbuznej uviedol, že nárok môže byť sporný, a že sa môže stať, že aj nebudú úspešní. Poukázal aj na nesprávnosť doručovania písomností, keďže on vykonáva advokátsku činnosť ako spoločnosť s ručením obmedzeným a aj preberanie pošty výhradou donášky, takzvaný post box z tejto adresy má zabezpečené na túto spoločnosť, nie však na neho ako súkromnú osobu. Preto sa podľa jeho vyjadrenia zásielky často strácajú alebo vznikajú nezrovnalosti v doručovaní. V tomto smere sa mu aj pošta vyjadрила, že pokiaľ ako adresát nie je uvedená spoločnosť, tak nejde o zásielku, na ktorú má DO zriadenú výhradu donášky na dodacej pošte.

Rozhodnutím I. odv. disc. senátu SAK z 23. júna 2020, sp. zn. I. ODS-4/2020:2735/2018 bolo napadnuté rozhodnutie zmenené v časti uloženého disciplinárneho opatrenia tak, že DO advokátovi bolo podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 1 000 eur ako aj v časti výroku o trovách tak, že DO bola uložená povinnosť uhradiť náklady vo výške 580 eur.

Odvolací senát sa veľmi podrobne oboznámil s argumentáciou DO, obsiahnutou v odvolaní. Argumenty DO vysvetľujú jeho konanie a situáciu, vo vzťahu k jeho zavinenému konaniu však nie sú relevantnými argumentmi.

Je nepochybné, že advokát je povinný zabezpečiť, aby akékoľvek písomnosti týkajúce sa výkonu advokácie mohli byť riadne doručené. Pokiaľ ide o doručovanie v prípade, ak advokát vykonáva advokátsku činnosť prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným, pokiaľ ide o doručovanie v tomto prípade treba aplikovať § 15 ods. 7 veta druhá ZoA, podľa ktorého písomnosti určené advokátom sa doručujú v sídle spoločnosti s ručením obmedzeným. Správne sa preto ako adresát uvádza meno advokáta a ako adresa sa uvádza sídlo spoločnosti. Nikde nie je zakotvená povinnosť ako adresáta uvádzať okrem advokáta aj spoločnosť s ručením obmedzeným, prostredníctvom ktorej vykonáva advokáciu. Pokiaľ táto skutočnosť nebola DO známa, mohlo to spôsobiť problém v doručovaní zásielok tak, ako to uvádza vo svojom odvolaní.

Pokiaľ ide o jeho neprítomnosť na pojednávaní okresného súdu, na dopyt člena senátu, nevedel zdôvodniť DO, prečo sa nezúčastnil, uviedol len, že si asi termín pojednávania opomenul zapísať. S poukazom na takto zistené skutočnosti mal odvolací disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil porušenia stavovských predpisov tak, ako je to uvedené v rozhodnutí III. disciplinárneho senátu a s jeho dôvodmi, týkajúcimi sa viny DO, sa plne stotožňuje.

Pokiaľ ide o uložené disciplinárne opatrenie, vzhľadom na predložené účtovné závierky za rok 2017 a 2018 ako aj vzhľadom na prax disciplinárnych senátov pri ukladaní peňažných pokút v iných prípadoch, priklonil sa odvolací disciplinárny senát k argumentácii DO, že v tomto konkrétnom prípade je uložená výška peňažnej pokuty neprimerane vysoká, vo vzťahu k porušeniu stavovských predpisov, a to aj s prihliadnutím na príťažujúce okolnosti tak, ako sú uvedené v rozhodnutí prvostupňového disciplinárneho senátu, ako aj s prihliadnutím na fakt, že DO už bol uznaný v jednom prípade za disciplinárne vinného.

Z tohto dôvodu preto odvolací senát zmenil napadnuté rozhodnutie v časti ohľadom disciplinárneho opatrenia, kedy považoval za primerané, a to aj z pohľadu represívnej ako aj preventívnej funkcie disciplinárneho opatrenia, uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur.

Vzhľadom na potrebu aplikácie právnych predpisov platných v čase rozhodovania odvolacieho senátu, zmenil rozhodnutie aj v časti ohľadom úhrady paušálnych nákladov konania, ktorých správna výška v čase rozhodovania je 580 eur.

4.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klientov po skončení zastupovania vo viacerých ich právnych veciach, na základe odvolania plnej moci zo strany klientov, vec s klientmi finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Povinnosť advokáta po ukončení veci finančne ju vyporiadať je jednostrannou povinnosťou advokáta existujúcou bez ohľadu na to, či klient súhlasí, alebo nesúhlasí s výškou vyúčtovania. S ohľadom na účel finančného vyporiadania, ktorým je poskytnúť klientovi náležitú informáciu o stave odplaty za poskytnuté právne služby, je zrejmé, že splnenie tejto povinnosti si nevyžaduje žiadnu súčinnosť klienta a advokát si svoju povinnosť môže splniť aj vtedy, ak klient nie je prítomný (zaslanie vyúčtovania), alebo sa odmieta s advokátom stretnúť, prípadne je pasívny iným spôsobom.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK zo 16. septembra 2020, sp. zn. I. ODS-15/2020:487/2018

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 20. mája 2020, sp. zn. DS IX.-79/2018:487/2018

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 20. mája 2020, sp. zn. DS IX.-79/2018:487/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 16. septembra 2020, sp. zn. I. ODS-15/2020:487/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

1. ako právny zástupca klienta – spoločnosti A. s. r. o. v konaní o zaplatenie 1 048,81 eur s prísl. vedenom pred okresným súdom proti žalobcovi – A. B., po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
2. ako právny zástupca svojho klienta – spoločnosti A., s. r. o., v konaní vedenom pred okresným súdom o zapl. 2 280,35 eur s prísl. proti žalobcovi – C. po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
3. ako právny zástupca svojho klienta – spoločnosti A., s. r. o., v konaní vedenom pred okresným súdom proti žalovanému – D., a. s., po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
4. ako právny zástupca svojho klienta – spoločnosti A., s. r. o., v konaní vedenom pred okresným súdom proti žalobcovi – E. s. r. o., po skončení zastupovania v tejto veci,

ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,

5. ako právny zástupca svojho klienta – spoločnosti A., s. r. o., v konaní vedenom pred okresným súdom proti žalovanému – F., s. r. o., po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
6. ako právny zástupca svojho klienta – spoločnosti A., s. r. o., v konaní vedenom pred inšpektorátom práce, po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
7. ako právny zástupca svojho klienta – G. H. v konaní o zapretie otcovstva vedenom pred okresným súdom, po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
8. ako právny zástupca svojho klienta – G. H. v trestnej veci vedenej pred OR PZ, po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
9. ako právny zástupca svojho klienta – G. H. v konaniach vedených pred okresným súdom, po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal,
10. ako právny zástupca svojho klienta – G. H. v konaní vedenom pred okresným súdom pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ a v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § podľa § 156 ods. 1 TZ, po skončení zastupovania v tejto veci, ktoré skončilo odvolaním plnej moci advokátovi zo strany klienta dňa 14. 8. 2017, vec finančne nevyporiadal

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 750 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 22. októbra 2018, doručeného SAK dňa 22. októbra 2018, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu konania DO uviedol, že právne služby neboli poskytnuté pro bono, ako uvádza RK SAK, ale odplatne a medzi ním a klientom bola dohodnutá hodinová sadzba vo výške 70 eur + DPH. Pre sťažovateľov riešil viacero prípadov, ktoré priniesli od iného advokáta. Evidovali si hodiny a vyčíslili odmenu za celý rok. Keď klient od neho odišiel, boli mu odovzdané všetky spisy. DO uviedol, že si uplatnil nárok na odmenu a sťažovatelia chceli započítať škodu, ktorá vznikla nepodaním odvolania zo strany advokátskej kancelárie DO, čo bolo uznané a za čo sa ospravedlnil. Klient chcel, aby mu bola uhradená celá škoda, ktorá mu vznikla podľa jeho názoru nepodaním odvolania v konkrétnom prípade a DO mu oznámil, že kancelária je ochotná uhradiť celé trovy, ktoré mu v danom prípade vznikli. Sťažovateľ však chcel, aby mu uhradili aj kúpnu cenu a úroky, čo DO odmietol. O finančnom urovaní sa viedli dlhšie rokovania, naposledy v septembri 2017, keď klient oznámil, že po návrate z dovolenky sa bude v rokovaní pokračovať. Po návrate z dovolenky klient oznámil, že už nechce rokovať a že podáva sťažnosť na SAK. Podľa názoru DO vec s klientom nevyporiadal z dôvodu, že klient neposkytol súčinnosť. Pamätá na to § 13 AP SAK, ktorý hovorí, že sa táto povinnosť považuje

za splnenú, ak je preukázané, že klient opakovane neposkytol súčinnosť. Keďže si klient stále nárokoval náhradu škody, s ktorou DO nesúhlasil, do dnešného dňa neboli ustálené hodiny, na ktorých by sa dohodli, a preto nie je vec finančne usporiadaná. Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody zo strany sťažovateľa, túto neustále zvyšoval, t. j. nebola ustálená.

DO ďalej uviedol, že sťažovateľovi predložil excelovskú tabuľku v písomnej podobe, kde bola evidencia hodín vo všetkých prípadoch, v ktorých ho zastupovali. Vytlačená tabuľka o poskytnutých hodinách mu bola predložená, no sťažovateľ s rozsahom hodín nesúhlasil. V ďalšom priebehu konania DO uviedol, že tabuľky v rámci konania nepredkladá, pretože nemá dôkaz, že ich klientovi poslal. DO tiež poukázal na to, že konanie sa má subsidiárne spravovať Trestným poriadkom a podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania nebolo preukázané to, čo navrhovateľ uviedol v návrhu a žiadal, aby na to disciplinárny senát prihládol. DO ďalej uviedol, že samotný sťažovateľ 2 v pozícii svedka uviedol, že nemá k nemu zlé pocity, že bol so službami spokojný až kým nedošlo k omeškaniu podania odvolania v jednej súdnej veci, rovnako nevyjadril nespokojnosť ani s celým advokátskym stavom. Nesúhlasí preto s tým, že mal znížiť dôstojnosť advokátskeho stavu. DO tiež uviedol, že motívom konania sťažovateľa je vymôcť od neho náhradu, ktorú bol povinný uhradiť na základe súdneho rozhodnutia a keďže odmieta splniť jeho nároky, podal sťažnosť.

Pôvodne vo veci DO advokáta rozhodol IX. disciplinárny senát rozhodnutím z 11. júna 2019, sp. zn. DS IX.-79/2018:487/2018, ktorým uznal DO za vinného za skutky, ako sú uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom disciplinárny senát za to uložil DO advokátovi disciplinárne opatrenie, peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur, ako aj povinnosť zaplatiť paušálne náklady konania vo výške 520 eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Disciplinárny senát uznanie viny DO oprel o porušenie povinnosti advokáta, ktoré mu vyplývajú z § 18 ods. 3 ZoA, ako aj z § 13 AP SAK.

Na základe odvolania DO advokáta bolo rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-22/2019:487/2018 toto rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená disciplinárnemu senátu za účelom doplnenia dokazovania. Odvolací senát sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov podľa § 13 AP SAK, avšak nesúhlasil s tým, že každé disciplinárne previnenie má automaticky naplňať aj skutkovú podstatu § 18 odsek 3 ZoA, pretože použitie § 18 ods. 3 ZoA by prichádzalo do úvahy vtedy, ak by postup advokáta pri výkone advokácie bol prístupný verejnosti. V tomto smere nebol dostatočným spôsobom zistený skutkový stav na to, aby bolo možné rozhodnúť o vine alebo nevine DO, preto odvolací senát uzavrel, že úlohou prvostupňového disciplinárneho senátu bude preto doplniť v naznačenom smere dokazovanie a o skutkoch opätovne rozhodnúť či konanie DO naplňa aj skutkovú podstatu § 18 ods. 3 ZoA.

Po vrátení veci IX. disciplinárny senát opätovne rozhodnutím z 20. mája 2020, sp. zn. DS IX.-79/2018:487/2018 uznal DO advokáta za vinného z disciplinárneho opatrenia a uložil mu disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 750 eur.

Disciplinárny senát v konaní po zrušení pôvodného rozhodnutia nevykonával nové dôkazy, pretože DO ani navrhovateľ nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Disciplinárny senát sa v súlade s inštrukciou odvolacieho disciplinárneho senátu zaoberal iba aplikáciou § 18 ods. 3 ZoA. Po posúdení tejto otázky disciplinárny senát uzavrel, že v tomto prípade skutky kladené za vinu DO nemôžu naplňať hypotézu uvedeného ustanovenia. Z povahy týchto skutkov, resp. z ich v konaní ustáleného priebehu je nepochybné, že v žiadnom smere neboli uskutočnené verejne, a preto nemohlo dôjsť k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu. Disciplinárny senát si v tomto prípade v celom rozsahu osvojil námietku odvolacieho disciplinárneho senátu a uzavrel, že DO porušil výlučne § 13 Advokátskeho poriadku.

Disciplinárny senát preto len zopakoval svoje pôvodné dôvody, že pri ustálení skutkového stavu vychádzal z toho, že DO neuskutočnil úkony, ktoré by bolo možné subsumovať pod § 13 AP SAK predpísanú povinnosť finančného vysporiadania veci, v ktorej advokát poskytoval právne služby.

Obrana DO, že mu sťažovatelia neposkytli dostatočnú súčinnosť nie je namieste. Disciplinárny senát konštatoval, že povinnosť advokáta po ukončení veci finančne ju vyrovnať je jednostrannou povinnosťou advokáta existujúcou bez ohľadu na to, či klient súhlasí, alebo nesúhlasí s výškou vyúčtovania. Disciplinárny senát poukázal na účel finančného vyporiadania, ktorým je poskytnúť klientovi náležitú informáciu o stave odplaty za poskytnuté právne služby, pričom z neho úplne zrejmé, že si nevyžaduje žiadnu súčinnosť klienta a advokát si svoju povinnosť môže splniť aj vtedy, ak klient nie je prítomný (zaslanie vyúčtovania), alebo sa odmieta s advokátom stretnúť, prípadne je pasívny iným spôsobom. Interpretácia § 13 AP SAK zo strany DO o nedostatku súčinnosti nie je správna – v kontexte vyššie uvedeného s použitím jazykového (§ 13 AP SAK, prvá veta, časť vety za bodkočiarkou – z jej obsahu je zrejmé, že sa vzťahuje len na doklady) a teleologického výkladu disciplinárny senát uzaviera, že neposkytnutie súčinnosti ako okolnosť vylučujúca zodpovednosť advokáta sa vzťahuje len na prípady nevrátenia zverených dokladov.

Dôvodom n neposkytnutie vyúčtovania nemôže byť ani to, že si klient voči advokátovi uplatňuje nárok na náhradu škody, resp. peňažné nároky. Disciplinárny senát sa stotožňuje s názorom zástupcu navrhovateľa, ktorý bol potvrdený aj odvolacím disciplinárnym senátom, že nie je prípustné také ponímanie, že advokát bude s klientom najprv časovo neohraničene rokovať a potom mu vyúčtuje odmenu. V danom prípade mohol DO bez ďalšieho predložiť klientom vyúčtovanie a po uplatnení ich nároku na náhradu škody uskutočniť s nimi rokovania a dohodnúť sa na ďalšom postupe (napríklad urovnanie, započítanie a podobne).

K námietke DO, ktorá odznela v priebehu konania a ktorá sa týkala toho, že pri niektorých skutkoch (body 3, 7, 8 a 10 návrhu) nedošlo k udeleniu splnomocnenia disciplinárny senát uvádza, že už v priebehu konania bolo ustálené, že pri skutkoch pod bodom 3 a 7 návrhu bolo nepochybne preukázané, že došlo k udeleniu splnomocnenia (svoju námietku k týmto bodom odvolal sám DO). V prípade skutku pod bodom 10 návrhu (vo výroku rozhodnutia pod bodom 9) je pravdou, že súčasťou odovzdávacieho protokolu nie je splnomocnenie – disciplinárny senát však zhodne s názorom navrhovateľa uvádza, že nevyhnutnou súčasťou prevzatia právneho zastupovania nie je udelenie plnej moci a právne služby môžu spočívať napríklad v analýze, či v konzultácii prípadu. Dôvodnou bola len námietka DO, že skutky pod bodmi 7 a 8 návrhu (vo výroku tohto rozhodnutia skutok pod bodom 7) sú totožné a jeden a ten istý skutok je uvedený duplicitne. Disciplinárny senát uvádza, že je pravdou, že identický skutok je uvedený v návrhu dvakrát, a to pod bodmi 7 a 8 – podľa názoru senátu ide o zjavnú nesprávnosť návrhu formálnej povahy, ktorá pravdepodobne vznikla nepozornosťou pri spracovaní návrhu. Keďže disciplinárne procesné predpisy, ani pri použití subsidiárnej aplikácii TP, neobsahujú riešenie či osobitný procesný postup pre takýto prípad, disciplinárny senát ho posúdil ako zrejmú nesprávnosť, ktorú odstránil tak, že do výroku rozhodnutia zahrnul tento skutok len jedenkrát a upravil celkový počet skutkov.

Pri ukladaní peňažného trestu, resp. pri určení jeho výšky sa senát vo vzťahu k skúmaniu majetkových pomerov DO obmedzil iba na posúdenie príjmov spoločnosti s ručením obmedzeným, prostredníctvom ktorej DO poskytuje právne služby a ktorej je majiteľom obchodného podielu zodpovedajúceho peňažnému vkladu vo výške 15 000 eur, čo zodpovedá 50 % na základnom imaní spoločnosti. Možno pritom dôvodne predpokladať, že DO je touto spoločnosťou odmeňovaný aj inou formou ako prostredníctvom podielu na zisku (odmena konateľa, pracovnoprávny vzťah či iná forma). Disciplinárny senát je preto názoru, že samotné

hospodárske výsledky uvedenej spoločnosti, ktorej je DO spoločníkom, postačujú pre záver, že peňažná pokuta vo výške 750 eur je vzhľadom na príjmové pomery DO primeraná. Oproti pôvodnému rozhodnutiu bola výška pokuty znížená o 250 eur, keďže bolo ustálené, že nedošlo k porušeniu § 18 ods. 3 ZoA.

Voči tomuto rozhodnutiu podal DO odvolanie, v ktorom poukázal na to, že toto rozhodnutie je právne nedôvodné a skutkovo neopodstatnené, kedy rozhodnutie o uznaní viny považuje za účelové bez overenia si akýchkoľvek faktov a skutočností podstatných pre rozhodnutie o vine a treste. Ďalej uviedol, že disciplinárneho previnenia, ktoré sa mu kladie za vinu sa nedopustil, pričom je nepochybné, že sa disciplinárne previnenie nestalo – skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie. Pokiaľ bol uznaný za vinného pre porušenie § 13 AP SAK s týmto záverom IX. disciplinárneho senátu SAK principiálne nesúhlasí. V ďalšom sa DO zaoberá výkladom povinnosti vyplývajúcej z § 13 AP SAK, najmä pokiaľ ide o výklad a obsah termínu „vyúčtovanie advokáta“ ako aj „finančným vyporiadaním“.

Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu SAK bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

Keďže DO vo svojom odvolaní neuviedol žiadnu inú právnu argumentáciu ako tú, ktorú už použil v rámci predchádzajúceho konania, odvolací senát poukazuje na svoj právny názor zachytený v rozhodnutí zo dňa 20. 11. 2019 aj na svoje právne stanovisko, kde uvádza, že pokiaľ ide o kvalifikáciu podľa § 13 AP SAK, odvolací senát sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi prvostupňového disciplinárneho senátu tak, ako sú uvedené v tomto rozhodnutí.

V rámci prvostupňového konania nedošlo k predloženiu žiadnych dôkazov či už z jednej, alebo z druhej procesnej strany. Prvostupňový disciplinárny senát sa prioritne zaoberal jedine správnosťou aplikácie § 18 ods. 3 ZoA. Odvolací senát sa svojho právneho názoru vysloveného v pôvodnom zrušovacom rozhodnutí zo dňa 20. 11. 2020 pridrižiava. Z tohto dôvodu potvrdzuje rozhodnutie disciplinárneho senátu prvého stupňa ako vecne správne.

Odvolací senát sa v rámci odvolania zaoberal aj uložením disciplinárneho opatrenia a jeho primeranosťou. Disciplinárny senát sa aj v tomto smere v plnom rozsahu stotožňuje so závermi prvostupňového disciplinárneho senátu.

5.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca žalobcu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku neinformuje klienta o doručení výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu pod hrozbou zastavenia súdneho konania ani o doručení uznesenia súdu o zastavení súdneho konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, pričom bez pokynu klienta nepodá voči tomuto uzneseniu opravný prostriedok – sťažnosť, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 13. júla 2020, sp. zn. II. ODS-14/2019:750/2018

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 15. marca 2019, sp. zn. DS V.-75/2018:750/2018

Rozhodnutím V. disciplinárneho senátu SAK z 15. marca 2019, sp. zn. DS V.-75/2018:750/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 13. júla 2020, sp. zn. II. ODS-14/2019:750/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca A. B. v sporovej veci žalobcov A. B. a spol. proti žalovanému C. s. r. o., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej pred okresným súdom:

- 1.) neinformoval klienta A. B. o skutočnosti, že mu bola doručená výzva okresného súdu zo dňa 13. 4. 2017 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 331,50 eur a predmetnú výzvu mu nedoručil, aj keď z nej klientovi vyplývala povinnosť zaplatiť súdny poplatok pod hrozbou zastavenia súdneho konania,
- 2.) neinformoval klienta A. B., o uznesení okresného súdu zo dňa 21. 8. 2017, ktorým súd zastavil súdne konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, uznesenie klientovi včas nedoručil,
- 3.) bez toho, aby mal pokyn klienta A. B., nepodal proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 21. 8. 2017, ktorým súd zastavil súdne konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, opravný prostriedok – sťažnosť,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 1 000 eur**. Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 17. 10. 2018 podala predsedníčka RK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 15. marca 2019, sp. zn. DS V.-75/2018:750/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia vo všetkých bodoch návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že DO advokát sa dopustil konania vo všetkých bodoch návrhu na začatie disciplinárneho konania.

DO nedoručil ani výzvu okresného súdu na zaplatenie súdneho poplatku, ani uznesenie okresného súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo dňa 21. 8. 2017 svojmu klientovi – sťažovateľovi.

V zmysle poučenia k výzve na zaplatenie súdneho poplatku môže advokát požiadať v mene klienta o oslobodenie od súdnych poplatkov s potvrdením o majetkových a zárobkových pomeroch klienta a proti uzneseniu o zastavení konania, pre nezaplatenie súdneho poplatku vydanému vyšším súdnym úradníkom, je možné podať sťažnosť v zmysle poučenia (§ 239 ods. 1 CSP).

Advokát nepreukázal, že by podal návrh na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a ani sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, je teda jednoznačne preukázané, že nepostupoval s odbornou starostlivosťou a dôsledne nevyužil všetky právne prostriedky a neuplatnil v záujme klienta všetko, čo podľa presvedčenia považuje za prospešné v zmysle § 18 ods. 2 ZoA.

Rovnako, v zmysle § 18 ods. 1 ZoA, nechránil práva a záujmy klienta, keď nedoručoval klientovi písomnosti, z ktorých vyplývajú klientovi práva a povinnosti a nepodával opravné prostriedky v prospech klienta.

DO nevyvrátil tvrdenia sťažovateľa, že nekomunikoval s klientom v období cca od 1. 3. 2017 do 24. 1. 2018, ale sám potvrdil, že nekomunikoval s klientom minimálne od 13. 4. 2017. Pokiaľ aj doložil do spisu listinu – námietky proti exekúcii zo dňa 19. 4. 2017, ktoré v prospech klienta podal, tieto samé osebe nie sú dôkazom o komunikácii s klientom, sťažovateľom v prejednávanej veci. Je tiež potrebné uviesť, že DO nedoložil potvrdenie o svojej práceneschopnosti (prípadne potvrdenie o iných „nemalých zdravotných problémoch, prípadne podané právne prostriedky na odvrátenie následkov zmeškania lehoty podať opravný prostriedok proti uzneseniu okresného súdu v zmysle § 122 CSP.

Disciplinárny senát sa nestotožnil s argumentáciou DO, týkajúcou sa možnosti odvrátenia zastavenia konania voči sťažovateľovi v konaní pred okresným súdom prostredníctvom tretej osoby (osobou 2. žalobcu), pretože takto DO argumentoval až po porušení § 18 ods. 1 a 2 ZoA a po porušení § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, teda v čase, keď už zavinene porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo ZoA a predpisu komory a keď od tretej osoby ani nedisponoval a nedisponuje plnou mocou na zastupovanie v tomto konaní. Nepochybne, ak by aj takáto možnosť existovala, DO nepreukázal podniknutie akýchkoľvek krokov v tomto smere, a preto disciplinárny senát takúto možnosť ani nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 30 ods. 1 písm. a) DP SAK.

Pokiaľ ide o uložené disciplinárne opatrenie, senát prihliadol v zmysle § 26 ods. 2 DP SAK na závažnosť konania obvineného, rozsah a povahu porušenej povinnosti, následok disciplinárneho previnenia, ako aj na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, ktoré uložil. V zmysle § 27 ods. 1 písm. b) DP SAK konanie DO poškodilo záujmy klienta (závažnosť konania DO), nakoľko klient nemôže uplatniť svoje právo v súdnom konaní. V zmysle § 28 písm. a) a d) DP SAK, DO porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona a iných predpisov SAK (rozsah a povaha porušenej povinnosti), a to ZoA a AP SAK v platnom znení. V zmysle § 29 písm. a) a d) DP SAK, DO spôsobil ujmu tretej osobe (následok disciplinárneho previnenia), keďže klient už nemôže opakovane podať žalobu proti rozhodnutiu rozhodcovského súdu zo dňa 21. 12. 2016.

Podľa § 30 ods. 1 DP SAK disciplinárny senát nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 30 ods. 1 písm. b), c), d) a e) DP SAK, považuje senát neúčast DO na nariadenom pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia, nedostatočnú znalosť zákonných povinností a stavovských predpisov, opakované disciplinárne previnenie a vzniknutú stratu práva klienta účinne sa brániť pred súdom.

Uložené disciplinárne opatrenie, peňažná pokuta, je podľa názoru senátu jediným primeraným a postačujúcim disciplinárnym opatrením na dosiahnutie účelu prevýchovy DO advokáta v zmysle § 31 DP SAK.

Disciplinárne obvinený podal dňa 21. 5. 2019 odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil disciplinárnemu senátu na nové konanie. DO v odvolaní uviedol, že prvostupňový disciplinárny senát podrobne popísal tri skutky, ktoré mu kládol za vinu, pričom z napadnutého rozhodnutia je zjrejmé, že prvostupňový disciplinárny senát nevidel žiadnu poľahčujúcu okolnosť a za priťažujúce považoval neúčast na disciplinárnom pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia, ďalej nedostatočnú znalosť zákonných povinností a stavovských predpisov a opakované disciplinárne previnenie. DO poukázal na to, že rozhodnutie disciplinárneho senátu musí byť náležite odôvodnené, pričom odôvodnenie musí byť v súlade s výrokom. V tejto súvislosti poukázal DO na to, že podľa výroku sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia jedným skutkom v troch bodoch, avšak podľa odôvodnenia sa dopustil troch skutkov. DO v odvolaní uviedol, že počet skutkov, takpovediac útokov proti zákonu a stavovským predpisom, má bezpochyby vplyv na rozhodnutie o vine a o disciplinárnom opatrení. V prípade troch skutkov by „úhrnné“ disciplinárne

opatrenie v podobe pokuty vo výške 1 000 eur bolo iste primerané. DO poukázal aj na to, že vo svojom vyjadrení z 30. 5. 2018 uviedol, že sťažnosť je sčasti opodstatnená a uviedol tiež okolnosti, prečo (ne)konal spôsobom, ktorý mu sťažovateľ oprávnene vytkol. V tejto súvislosti zdôraznil, že označiť sťažnosť za sčasti opodstatnenú ešte v sťažnostnom konaní, teda ešte pred začatím disciplinárneho konania, nemožno kvalifikovať inak ako okamžité priznanie. DO poukázal aj na to, že poľahčujúce okolnosti vymenúva DP SAK len demonštratívne, pričom mu nie je zrejmé, prečo disciplinárny senát nezohľadnil podanie námietok proti exekúcii v exekučnom konaní vedenom na okresnom súde. DO ďalej prezentoval svoj kritický pohľad na ústavnú konformnosť § 30 ods. 2 písm. c) DP SAK, ktorý považuje za priťažujúcu okolnosť neúčast DO na disciplinárnom pojednávaní. Pokiaľ ide o uznanie za vinného aj z dôvodu nepodania opravného prostriedku – sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania, poukázal DO na to, že takáto sťažnosť nie je opravným prostriedkom, ale prostriedkom nápravy a súčasne zhrnul dôvody, prečo sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania nepodal dovodiť, že opomenutie podať takúto sťažnosť nemohlo spôsobiť sťažovateľovi žiadnu ujmu. DO súčasne zdôraznil, že sa nevyhýba zodpovednosti, ale považuje za rozporné s princípom proporcionality ukladať mu exemplárne disciplinárne opatrenie. DO poukázal aj na svoj aktívny prístup pri pripomienkovaní stavovských predpisov prijímaných na konferencii advokátov v roku 2017, čo spochybňuje záver, ku ktorému dospel disciplinárny senát pokiaľ ide nedostatočnú znalosť zákonných povinností a stavovských povinností.

Odvolačí disciplinárny senát dospel k záveru, že pokiaľ ide o skutkovú rovinu predmetnej veci, táto nie je sporná a DO ju ani nespochybňuje. Z podaného odvolania je zrejmé, že DO poukazuje na nesprávnu interpretáciu, čo je v danej veci priťažujúcou a čo poľahčujúcou okolnosťou, a teda aj ich aplikovanie vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu. DO namieta aj vymedzenie skutku, či skôr členenie skutkovej vety (popis skutkov), avšak podrobnejšiu argumentáciu k tejto okolnosti, vo svojom odvolaní nerozvíja a vzťahuje ju skôr k výške uloženého disciplinárneho opatrenia. DO namieta aj to, že nepodaním sťažnosti voči uzneseniu o zastavení konania sťažovateľovi nemohol spôsobiť žiadnu ujmu. V rámci svojej odvolacej argumentácie namieta aj nedôvodnú výšku peňažnej pokuty.

Čo sa týka skutkovej časti výroku napadnutého rozhodnutia, táto presne odráža faktické okolnosti, ktoré boli právne relevantné pre rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu. Pokiaľ ide o otázku poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, je v pôsobnosti prvostupňového disciplinárneho senátu, ako vyhodnotí neúčast DO na disciplinárnych pojednaniach. Prvostupňový disciplinárny senát pri rozhodovaní prezumoval ústavnú konformnosť § 30 ods. 2 písm. b) DP SAK a neúčast DO na pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť [DO v odvolaní zrejme chybné uviedol pri neúčasti DO na disciplinárnom pojednávaní ako otázne, pokiaľ ide o súladnosť s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, § 30 ods. 2 písm. c) DP SAK]. Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť podľa § 30 ods. 2 písm. c) DP SAK, tak prvostupňový disciplinárny senát celkom logicky vnímal to, že ak advokát klienta neinformoval o výzve na zaplatenie súdneho poplatku, tak zrejme postupoval nedbalo, aj z dôvodu neznalosti zákonných povinností a stavovských predpisov, čo viedlo k protiprávnosti konania (opomenutia) DO a čo možno koniec koncov aplikovať aj na to, že DO ani neinformoval klienta o uznesení o zastavení súdneho konania a proti tomuto uzneseniu ani nepodal sťažnosť. Odvolaciemu disciplinárnemu senátu neprináleží vstupovať do hodnotiaceho úsudku prvostupňového disciplinárneho senátu, pokiaľ ide o otázku znalostí týkajúcich sa stavovských predpisov, prípadne iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Členom II. odvolacieho disciplinárneho senátu je však známa aktívna účasť DO na Konferencii advokátov v roku 2017, vrátane jeho vystúpenia s pripomienkami, preto nepredpokladajú, že by DO trpel nedostatočnou znalosťou zákonných povinností a stavovských predpisov, ale práve naopak, II. odvolací

disciplinárny senát vychádza z predpokladu, že DO je v tejto oblasti dobre zorientovaný. Pokiaľ ide o argumentáciu DO, že sťažnosť uznal v časti za dôvodnú, tak podľa odvolacieho disciplinárneho senátu možno túto okolnosť hodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť. DO nielenže uznal sťažnosť za sčasti dôvodnú, ale v tejto línii konzistentne zotrval aj v ďalšom konaní.

Pokiaľ ide o argumentáciu DO v otázke dôvodnosti podania sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania, tak s touto argumentáciou sa odvolací disciplinárny senát nestotožňuje. Nedá sa totiž vylúčiť, hoci je to málo pravdepodobné, že by súd už medzitým zaslal proti-strane žalobu na vyjadrenie, teda že by sa začalo konať vo veci samej. V kontexte s tým, že DO neinformoval svojho klienta o výzve na zaplatenie súdneho poplatku, mal konať DO tak, že mal využiť všetky prostriedky obrany. Samotné označenie „opravný prostriedok“ alebo „prostriedok nápravy“ je predovšetkým formálnym rozlíšením, ale z materiálneho hľadiska by v prípade vyššie naznačenej situácie – sa nedá vylúčiť ani to, že by bola takáto sťažnosť dôvodná, i keď pravdepodobnosť dôvodnosti bola predpokladateľne nízka.

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Čo sa týka výšky peňažnej pokuty, odvolací disciplinárny senát vychádzal z toho, že DO sa porušení povinností vyplývajúcich zo ZoA a AP SAK, ako to vyplýva z Registra disciplinárnych opatrení, nedopustil prvýkrát. Odvolací disciplinárny senát vzal do úvahy aj závažnosť prístupu advokáta, ktorý nielenže neinformoval klienta o výzve na zaplatenie súdneho poplatku, ale následne ho neinformoval ani o zastavení konania, a teda mal predpokladať, že jeho klient sa ocitne v exekučnom konaní v postavení povinného, čo nepochybne vedie k tomu, že negatívne dôsledky sa zvyšujú aj o súvisiace trovy exekúcie, pričom len predbežné trovy exekúcie zrejme prevyšujú výšku disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty. Zároveň treba dodať, že peňažná pokuta, ktorá bola uložená, nemôže byť považovaná za takú, úhrada ktorej by mala znamenať pre DO zásadný a neprimerane tvrdý zásah do jeho majetkovej sféry, v opačnom prípade by to DO zaiste uviedol vo svojom odvolaní. S argumentáciou, že sa v podobných prípadoch ukladajú nižšie peňažné pokuty sa bez ďalšieho nemožno stotožniť, pretože každý prípad je potrebné individualizovať. DO porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona a stavovského predpisu SAK, jeho prístup k sťažovateľovi nebol taký, aby aspoň v maximálnej možnej miere eliminoval negatívne dôsledky porušenia týchto povinností. Z uvedených dôvodov považuje odvolací disciplinárny senát výšku uloženej peňažnej pokuty za primeranú.

6.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v exekučnej veci klienta po postupnom zasielaní úhrad vymáhaného nároku klienta, na účet advokáta zo strany súdneho exekútora, nepoukáže vymožené prostriedky bezodkladne klientovi, ale učiní tak až so značným časovým odstupom a po žiadosti klienta, uskutočnenej prostredníctvom súdneho exekútora, pričom vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia adresovanom klientovi si uplatní aj nárok za úkon právnej služby – žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii, ktorá ani nebola vypracovaná, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 11 ods. 1, § 11 ods. 3 AP SAK.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-29/219:2401/2018

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 26. septembra 2019, sp. zn. DS VII.-17/2019:2401/2018

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 26. septembra 2019, sp. zn. DS VII.-17/2019:2401/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-29/219:2401/2018 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 11 ods. 1, § 11 ods. 3 AP SAK,

tým, že

- vo veci zastupovania svojho klienta A. B. v exekučnom konaní vedenom na Exekútor-skom úrade JUDr. C. D. po tom, čo súdny exekútor uhrádzal v období od 31. 12. 2014 do 16. 2. 2018 na účet DO advokátky priebežne po častiach sumy vymožené v exekúcii v celkovej výške 3 496,40 eur, nepoukázala bez zbytočného odkladu na účet oprávneného (klienta) splátky vymožené v exekúcii, ktoré na účet DO advokátky poukázal súdny exekútor dňa 12. 4. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 16. 5. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 15. 6. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 14. 7. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 15. 8. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 17. 10. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 18. 1. 2018 v sume 53,20 eur, dňa 16. 2. 2018 v sume 53,20 eur, ale učinila tak až po žiadosti klienta zo dňa 13. 3. 2018 prostredníctvom súdneho exekútora a dňa 14. 3. 2018 poukázala na účet oprávneného (klienta) celkovú sumu 3 000,65 eur,
- vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi A. B. si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej služby: žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 8. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, pričom žiadosť z 21. 8. 2008 ani nebola vypracovaná.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 26. septembra 2019, sp. zn. DS VII.-17/2019:2401/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-29/219:2401/2018 bola DO advokátka zároveň

oslobodená

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 2 ZoA, § 1 ods. 2, § 14 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ktorých sa mala dopustiť,

tým, že

vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi A. B. si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej služby žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii zo 17. 5. 2007 vo výške 2 740 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 2. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 13. 6. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11. 4. 2019 začalo disciplinárne konanie voči DO advokátke pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila, že súdny exekútor jej dňa 13. 3. 2018 oznámil bankový účet oprávneného spolu s prehľadom vymožených platieb, ktoré zaslal na jej účet. Následne dňa 14. 3. 2018 ich zaslala oprávnenému na jeho účet. Poukázala na to, že oprávnený jej počas výkonu exekúcie neoznámil svoj nový bankový

účet ani z jeho strany nebola vyzvaná na vyúčtovanie, či vyplatenie finančných prostriedkov. V samotnom návrhu bol uvedený jej účet ako platobné miesto výlučne na trovy právneho zastúpenia základného konania a trovy exekučného konania. Istina s príslušenstvom mala byť vyplatená zo strany exekútora priamo klientovi. Za tohto stavu mala za to, že predsedníčka RK SAK nebrala do úvahy okolnosti, ktoré boli dôvodom, že nedošlo k vyplateniu finančných prostriedkov ihneď po zrealizovaní čiastkových úhrad od exekútora na jej bankový účet. Uviedla a preukázala to aj predloženými listinnými dôkazmi, že dňa 19. 6. 2016 utrpela ťažký úraz – zlomenina chrbtice a otras mozgu s výpadkami pamäte, z ktorého sa liečila do konca roka 2017. Z tohto dôvodu nemala vedomosť o platbách, ktoré v rozpore s návrhom na vykonanie exekúcie vykonával súdny exekútor. Následne uviedla, že predmetom disciplinárneho konania má byť 9 platieb v celkovej výške 596,40 eur vyplatených exekútorom od 12. 4. 2017 do 16. 2. 2017 na jej účet, ktoré boli vyplatené klientovi z jej účtu dňa 14. 3. 2018. Iniciatíva klienta nesmerovala voči nej, ale voči exekútorovi, ktorý vykonával exekúciu, a ktorý napriek jasnému a zrozumiteľnému návrhu na vykonanie exekúcie nezaslal vymožené čiastky oprávnenému. Túto skutočnosť by zistila nebyť ťažkého úrazu, ktorého vznik nemohla ovplyvniť. Pri zastupovaní klienta postupovala vždy svedomito a čestne napriek tomu, že klient neuhradil ani poplatok za vykonanie exekúcie, podala návrh a uhradila poplatok tak, aby klient neutrpel ujmu na jeho právach a aby jeho nárok bol v exekúcii vymožený. Čo sa týka trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby v roku 2007 a 2008 – žiadosti o poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi v roku 2007 a 2008 uviedla, že klient namietal premlčanie týchto právnych úkonov, čo rešpektovala, a z tohto dôvodu bolo ich vyúčtovanie bezpredmetné. Od klienta si nebude účtovať žiadne finančné nároky z titulu vypracovania žiadostí o poskytnutie súčinnosti. Mala za to, že jej klientovi nevznikla žiadna škoda, práve naopak, výsledkom jej zastupovania a poskytovania právnych služieb mu bol vyplatený jeho nárok spolu s príslušenstvom v zmysle exekučného titulu. Na základe uvedeného navrhla, aby disciplinárny senát pri rozhodovaní zohľadnil všetky uvedené skutočnosti, listinné dôkazy, ako aj skutočnosť, že nemá uložené disciplinárne opatrenie a že vždy riadne, čestne a svedomito hájila záujmy klientov a dodržiavala zákony a nariadenia SAK.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 26. septembra 2019, sp. zn. DS VII.-17/2019:2401/2018 bola DO advokátka oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za skutky, že 1.) svojho klienta A. B. v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. C. D. po tom, čo súdny exekútor uhrádzal v období od 31. 12. 2014 do 16. 2. 2018 na účet DO advokátky priebežne po častiach sumy vymožené v exekúcii v celkovej výške 3 496,40 eur, nepoukázala bez zbytočného odkladu na účet oprávneného (klienta) splátky vymožené v exekúcii, ktoré na účet DO advokátky poukázal súdny exekútor dňa 12. 4. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 16. 5. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 15. 6. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 14. 7. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 15. 8. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 17. 10. 2017 v sume 70,00 eur, dňa 18. 1. 2018 v sume 53,20 eur, dňa 16. 2. 2018 v sume 53,20 eur, ale učinila tak až po žiadosti klienta zo dňa 13. 3. 2018 učinenej prostredníctvom súdneho exekútora a dňa 14. 3. 2018 poukázala na účet oprávneného (klienta) celkovú sumu 3 000,65 eur; 2.) vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi A. B. si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej služby – žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii zo 17. 5. 2007 vo výške 2 740 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 2. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 13. 6. 2008 vo výške 2 754,85 Sk.

Týmto rozhodnutím bola DO advokátka zároveň uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia na tom skutkovom základe, že vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi A. B. si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej

služby: žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 8. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, pričom žiadosť z 21. 8. 2008 ani nebola vypracovaná s tým, že senát rozhodol o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Senát po vykonaní hore uvedeného dokazovania, v zmysle citovanej právnej úpravy dospel k záveru, DO svojím konaním, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nenaplnila, s výnimkou jedného bodu disciplinárneho návrhu, znaky disciplinárneho previnenia.

V podstate celá obrana DO spočívala v tom, že k vyplácaniu finančných prostriedkov vymožených v exekučnom konaní na jej účet došlo v dôsledku chyby súdneho exekútora, ktorý mal v návrhu na vykonanie exekúcie uvedený účet priamo oprávneného, na ktorý sa žiadalo v exekúcii vymožené peňažné prostriedky zasielať. K uvedenej chybe pristúpila ďalšia okolnosť, na ktorú disciplinárny senát nemohol neprihliadať, a to ťažký úraz DO. DO dňa 19. 6. 2016 utrpela zlomeninu chrbtice a otras mozgu s výpadkami pamäte, z ktorého sa liečila do konca roka 2017, čo plynie z predložených lekárskeho správ. Ihneď potom, čo sa zdravotný stav DO zlepšil, vykonala úhradu zaslaných vymožených finančných prostriedkov v prospech účtu oprávnenému.

Zavinenie (úmyselné i nedbanlivostné) je vybudované na zložke poznania a na zložke vôle, pričom zložka poznania zahŕňa vnímanie advokáta, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré vnímal predtým, a ku ktorým dospel svojím úsudkom na základe poznatkov a skúseností a vôľová zložka zahŕňa predovšetkým chcenie a uzrozenie (pri úmyselnom zavinení), teda rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci, pri vedome nedbanlivostnom zavinení zahŕňa spoliehanie sa bez primeraných dôvodov, že k porušeniu či ohrozeniu záujmov chránených zákonom nedôjde a pri nevedomej nedbanlivosti advokát nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Na základe vyššie uvedeného potom nemožno pričítať konaniu DO zavinenie, keďže objektívne okolnosti (ťažký úraz a s ním spojený život ohrozujúci zdravotný stav vo forme zlomeniny chrbtice, otras mozgu a výpadky pamäti) jej znemožnili riadny výkon advokácie s tým, že vzhľadom na skutočnosti uvádzané v podanom návrhu na vykonanie exekúcie ani nemohla pri obvyklej starostlivosti, nie to pri zlom zdravotnom stave spojenom s výpadkami pamäti predpokladať, že dôjde k vyplácaniu vymožených finančných prostriedkov na jej účet a tieto okolnosti za tohto jej zdravotného stavu ani nemusela vnímať.

Zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol všetky rozmanitosti života. Tomu zodpovedá i úprava výpočtu úkonov právnej pomoci služby, ktorý nie je taxatívny a z tohto dôvodu aj vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2008 v § 14 ods. 5 upravuje cit.: „Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.“ Majúc na zreteli uvedené disciplinárny senát konštatuje, že vyúčtovanie trov právneho zastúpenia ako žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii zo 17. 5. 2007 vo výške 2 740 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 2. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 13. 6. 2008 vo výške 2 754,85 Sk voči sťažovateľovi, nemožno bez ďalšieho vylúčiť z úkonov právnej služby práve s poukazom na § 14 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2008, pričom táto úloha ani neprislúcha disciplinárnemu senátu, ale skúmanie účelnosti trov právneho zastúpenia prináleží výlučne súdu.

V podstate z týchto dôvodov disciplinárny senát DO oslobodil, nakoľko skutky uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho návrhu tak, ako sú uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia, nie sú disciplinárnym previnením.

Pokiaľ však ide o uplatnenie nároku na odmenu za úkon právnej služby žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 8. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, je nutné konštatovať, že DO

uplatnením nároku na odmenu voči klientovi za úkon, ktorý preukázateľne nebol vypracovaný, postupovala v rozpore s § 18 ods. 2 ZoA a konala zavinene, minimálne vo vedomej nedbanlivosti, teda musela vedieť, že neplnením a nedôsledným plnením svojich povinností môže porušiť alebo ohroziť záujem upravený v ZoA, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Senát pri rozhodovaní o uložení sankcie DO zohľadnil nielen mieru jej zavinenia, ale predovšetkým okolností, že sa DO sťažovateľovi písomne a ústne ospravedlnila, ten jej ospravedlnenie prijal a iniciatívne zaslal SAK list, ktorým berie svoju sťažnosť späť a uvedením, že akceptuje všetky okolnosti ospravedlnenia ohľadom jej zdravotného stavu a vzhľadom na jej profesionalitu a odbornosť má záujem naďalej jej služby využívať. Na základe uvedeného má disciplinárny senát za to, že upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia je primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám pre ukladanie disciplinárnych opatrení.

Voči tomuto rozhodnutiu podal dňa 11. 12. 2019 odvolanie navrhovateľ, ktorý podal odvolanie voči oslobodzujúcemu výroku (vo vzťahu ku skutku 1 a sčasti skutku 2) a voči výroku o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia (vo vzťahu k čiastkovému skutku 2). Navrhovateľ sa podaným odvolaním domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia vo výroku, ktorým disciplinárny senát DO oslobodil spod návrhu vo vzťahu ku skutku 1 a sčasti vo vzťahu ku skutku 2 tak, že DO uzná za vinnú v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA. Vo vzťahu k čiastkovému skutku 2 sa navrhovateľ podaným odvolaním domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia vo výroku, ktorým disciplinárny senát upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia tak, DO uloží disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA a DO za skutky v časti výrokov 1 a 2 uloží disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 520 eur.

V odvolaní navrhovateľ okrem iného namietal, že nie je možné akceptovať, že advokát žiadnym spôsobom nereaguje na 16 platieb exekútorom pravidelne mesačne poukazovaných na jeho účet, ktoré sú riadne identifikované menom oprávneného a platby poukáže na účet klienta až po iniciatíve klienta s veľkým časovým oneskorením, resp. nie je možné, aby advokátka nemala prehľad o svojom účte, ktorý používa pri výkone advokácie počas tak dlhej doby. V súvislosti so zdravotnými problémami DO advokátky dodal, že ak bráni advokátovi, ktorý vykonáva advokáciu samostatne, vo vykonávaní advokácie akákoľvek prekážka a ak neurobí iné opatrenia na ochranu práv alebo záujmov svojho klienta, je povinný bezodkladne, najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, kedy takáto prekážka vznikla, po dohode s iným advokátom ustanoviť ho za svojho zástupcu; o tom je povinný bezodkladne upovedomiť klienta.

K odvolaniu navrhovateľky sa DO vyjadрила vyjadrením zo dňa 22. 12. 2020, v ktorom uviedla, že nemohla predpokladať, že súdny exekútor bude v rozpore s návrhom na vykonanie exekúcie zasielať platby v prospech jej klienta na jej účet. O platbách nemala vedomosť z dôvodu jej ťažkého úrazu, preto klienta o nich ani nemohla upovedomiť. Klient ju na vydanie akýchkoľvek čiastok nikdy ani ústne ani písomne nevyzval. DO zdôraznila, že na jej bankový účet mali byť podľa návrhu na vykonanie exekúcie vyplatené výlučne len trovy právneho zastúpenia, v žiadnom prípade nie istina s úrokmi a súdny poplatok, ktoré mali byť poukazované priamo klientovi. Finančné prostriedky vyplatila klientovi nasledujúci deň po tom, ako jej súdny exekútor oznámil výšku vymožených platieb a nový účet klienta. Čo sa týka žiadostí o poskytnutie súčinnosti v r. 2007 a 2008, klient namietol premlčanie týchto úkonov, ktoré premlčanie ona akceptuje a ich vyúčtovanie považuje za bezpredmetné. Žiadne ďalšie finančné nároky si voči klientovi neuplatňovala. S tým, že predmetné žiadosti nie je možné považovať za úkony právnej služby nesúhlasí. Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 21. 8. 2008 nebola vypracovaná písomne, ale tento úkon bol vykonaný len osobnou návštevou exekútora. Klientovi sa za vzniknutú situáciu ospravedlnila a zaplatila mu úroky

za dobu, po ktorú sa finančné prostriedky nachádzali na jej účte. Toto potvrdil aj jej klient, ktorý sťažnosť proti nej zobral späť. Klientovi na jeho žiadosť v súčasnosti naďalej poskytuje právne služby. Paušálne trovy konania v sume 520 eur, na zaplatenie ktorých bola zaviazaná, zaplatila. Napadnuté rozhodnutie navrhla DO ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Čo sa týka skutku 1, VII. disciplinárny senát DO spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodil, pretože skutok podľa jeho názoru nie je disciplinárnym previnením s odôvodnením, že nemožno pričítať konaniu DO zavinenie, keďže objektívne okolnosti (ťažký úraz a s ním spojený život ohrozujúci zdravotný stav vo forme zlomeniny chrbtice, otras mozgu a výpadky pamäte) jej znemožnili riadny výkon advokácie s tým, že vzhľadom na skutočnosti uvádzané v podanom návrhu na vykonanie exekúcie ani nemohla pri obvyklej starostlivosti, nie to pri zlom zdravotnom stave spojenom s výpadkami pamäte predpokladať, že dôjde k vyplácaniu vymožených finančných prostriedkov na jej účet a tieto okolnosti za tohto jej zdravotného stavu ani nemusela vnímať.

Odvolací disciplinárny senát sa z vyššie uvedenými dôvodmi, na základe ktorých bola DO spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodená, nestotožňuje a oslobodzujúci výrok napadnutého rozhodnutia vo vzťahu ku skutku 1 považuje za nesprávny. Celá obrana DO vo vzťahu ku skutku 1 spočívala v podstate v tom, že k vyplácaniu finančných prostriedkov vymožených v exekučnom konaní na jej účet došlo v dôsledku chyby súdneho exekútora, ktorý mal v návrhu na vykonanie exekúcie uvedený účet priamo oprávneného, na ktorý sa žiadalo exekúciou vymožené finančné prostriedky zasielať. K uvedenej chybe pristúpila ďalšia okolnosť, a to ťažký úraz DO, ku ktorému došlo dňa 19. 6. 2016. Pri uvedenom úraze DO utrpela zlomeninu chrbtice a otras mozgu s výpadkami pamäte a liečila sa z neho až do konca roka 2017. Ihneď po tom, čo sa zdravotný stav DO zlepšil, vykonala úhradu vymožených finančných prostriedkov v prospech účtu oprávneného.

Odvolací senát súhlasí s argumentáciou DO, že podľa návrhu na vykonanie exekúcie mali byť vymožené finančné prostriedky s výnimkou trov právneho zastúpenia súdnym exekútorom zasielané priamo oprávnenému a rovnako rešpektuje skutočnosť, že ťažký úraz, ktorý utrpela DO, ju dlhodobo výrazným spôsobom obmedzoval vo výkone advokátskej činnosti. Na druhej strane je však odvolací senát presvedčený, že uvedené skutočnosti DO zbavíť zodpovednosti za konanie, ktoré jej bolo kladené za vinu v bode č. 1. návrhu na začatie disciplinárneho konania, v nijakom prípade nemôžu. Ako správne uvádza navrhovateľka v podanom odvolaní, predpisy upravujúce výkon advokácie (§ 17 ods. 1 ZoA a § 31 ods. 1 AP SAK) obsahujú ustanovenia, ktoré ukladajú advokátovi, ktorý vykonáva advokáciu samostatne, ustanoviť v prípade ak mu vo výkone advokácie bráni prekážka, za svojho zástupcu iného advokáta. Odvolací senát nemá žiadnu pochybnosť o tom, že DO uvedené ustanovenia advokátskych predpisov pozná. DO vo svojom vyjadrení k podanej sťažnosti uviedla, že počas doby jej zdravotných problémov vybavovala agendu jej asistentka, ktorá jej poskytuje svoje služby už takmer 10 rokov, žiadny z jej klientov neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach a záujmoch, v prípade nesúhlasu klienta so substitučným zastúpením (v prípade nariadeného pojednávania) zaslala jej asistentka súdu ospravedlnenie spolu s lekárskeym potvrdením, že sa nemôže pojednávania zúčastniť a požiadala o vytýčenie nového termínu, pričom ani v jednom prípade nedošlo k omeškaniu lehoty, či zmeškaniu termínu nariadeného súdom. Z obsahu sťažnostného a disciplinárneho spisu je teda zrejmé, že DO po svojom ťažkom úraze iného advokáta za svojho zástupcu neustanovila, a že advokáciu sa sama rozhodla vykonávať aj po uvedenom úraze samostatne, a to ňou popísaným spôsobom. Odvolací senát má za to, že ak DO iného advokáta za svojho zástupcu neustanovila, zrejme svoj ťažký úraz za prekážku, ktorá by jej bránila vo výkone advokácie, nepovažovala. Ak sa teda

DO rozhodla vykonávať advokáciu naďalej samostatne sama, hoci aj za ňou popísaných mimoriadne sťažených podmienok, bola povinná vykonávať advokáciu v súlade so všetkými predpismi, upravujúcimi výkon advokácie. DO tak bola okrem iného povinná aj mať prehľad o svojom bankovom účte a o pohyboch prostriedkov na ňom. Ak teda súdny exekútor zaslal na účet DO vymožené peňažné prostriedky, ktoré mal podľa návrhu na vykonanie exekúcie zaslať priamo oprávnenému, DO mala uvedenú skutočnosť zaregistrovať (zistiť) a vzniknutú situáciu bola povinná bezodkladne v súčinnosti so súdnym exekútorom a oprávneným riešiť (tzn. poukázať finančné prostriedky oprávnenému a upozorniť súdneho exekútora, aby ďalšie prípadné platby hradil priamo oprávnenému).

Ako je zrejme z disciplinárneho spisu, DO na žiadnu z platieb, ktoré jej boli poukazované zo strany súdneho exekútora, ktoré boli pripisované na jej účet, a ktoré patrili jej klientovi, nereagovala a uvedené prostriedky jej klientovi poukázala až dňa 14. 3. 2018, nasledujúci deň po tom, ako jej súdny exekútor na podnet oprávneného oznámil bankový účet oprávneného spolu s prehľadom vymožených platieb, ktoré zaslal na jej účet. DO v priebehu disciplinárneho konania opakovane uvádzala, že o tom, že o platbách zo strany súdneho exekútora – z dôvodu jej ťažkého úrazu – vedomosť nemala. Odvolací senát považuje toto tvrdenie za nedôveryhodné a má za to, že to, aby advokát, vykonávajúci advokáciu (hoci po ťažkom úraze) neevidoval, že na jeho účet prichádzajú mesačne finančné prostriedky z exekútorského úradu, je maximálne nepravdepodobné. Navyše, účtovníctvo viedla DO účtovníčka, pričom je maximálne nepravdepodobné, aby o tom, ako budú alebo nebudú zaúčtované platby prichádzajúce z exekútorského úradu rozhodovala účtovníčka úplne samostatne, bez akejkoľvek ingerencie zo strany DO. Odvolací senát v tejto súvislosti pripomína, že podľa vyjadrenia DO predneseného na odvolacom disciplinárnom pojednávaní boli predmetné finančné prostriedky (vymožené finančné prostriedky patriace jej klientovi) zaúčtované na tzv. priebežné položky, a že ako advokátka ich nezahrnula do DPH. Odvolací senát má za to, že aj pri len pri štandardnej spolupráci DO a jej účtovníčky by DO o platbách prichádzajúcich z exekútorského úradu jednoducho musela vedieť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací senát dospel k jednoznačnému záveru, že DO sa svojím konaním popísaným v skutku 1 dopustila disciplinárneho previnenia, a že VII. disciplinárny senát DO spod návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k skutku 1 oslobodil, hoci na jej oslobodenie neboli splnené podmienky. Z uvedených dôvodov potom odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie vo výroku o oslobodení DO vo vzťahu ku skutku 1 zmenil tak, že DO uznal za vinnú.

Čo sa týka otázky uloženia disciplinárneho opatrenia za vyššie uvedený skutok 1, odvolací senát mal za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky uvedené v § 56 ods. 6 ZoA a od uloženia disciplinárneho opatrenia upustil. Odvolací senát pritom prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že DO vymožené finančné prostriedky svojmu klientovi zaplatila ihneď po tom, ako jej súdny exekútor dňa 13. 3. 2018 oznámil bankový účet oprávneného spolu s prehľadom vymožených platieb, ktoré zaslal na jej účet, že DO sa sťažovateľovi, resp. klientovi ústne, ako aj písomnou formou ospravedlnila, klient toto ospravedlnenie prijal, iniciatívne zaplatila klientovi za dobu, kedy boli vymožené prostriedky na jej účte úrok z omeškania, pričom klient sťažnosť voči DO (hoci bez vyvolania ním zamýšľaných účinkov) zobral späť. Odvolací senát rovnako prihliadol aj na ťažký úraz DO, resp. na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav DO spôsobený uvedeným úrazom. Na základe uvedeného mal odvolací senát za to, že upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia je primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám pre ukladanie disciplinárnych opatrení.

Čo sa týka skutku 2 v časti týkajúcej sa žiadosti o poskytnutie súčinnosti z 21. 8. 2008, VII. disciplinárny senát uznal DO za vinnú, že vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa

4. 4. 2018 si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej služby: žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 8. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, pričom žiadosť z 21. 8. 2008 ani nebola vypracovaná. Keďže odvolanie voči tomuto výroku zo strany DO podané nebolo, tento výrok nebol predmetom odvolacieho konania. Odvolací senát sa však zaoberal odvolaním navrhovateľa, podaným proti výroku napadnutého rozhodnutia, ktorým VII. disciplinárny senát vo vzťahu k tomuto skutku upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ podaným odvolaním žiadal rozhodnutie o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia zmeniť a uložiť disciplinárne obvinenej za uvedený skutok peňažnú pokutu vo výške 520 eur. Odvolací senát sa vo vzťahu k rozhodnutiu o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia plne stotožnil s odôvodnením VII. disciplinárneho senátu a z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie vo výroku o uložení disciplinárneho opatrenia potvrdil.

Napokon, čo sa týka skutku 2 v časti týkajúcej sa žiadostí o poskytnutie súčinnosti zo 17. 5. 2007, 21. 2. 2008 a 13. 6. 2008, VII. disciplinárny senát DO za skutok, že vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi si uplatnila nárok na odmenu aj za úkony právnej služby: žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii zo 17. 5. 2007 vo výške 2 740 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 2. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 13. 6. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, žiadosť o poskytnutie súčinnosti v exekúcii z 21. 8. 2008 vo výške 2 754,85 Sk, oslobodil, pretože tento skutok nie je disciplinárnym previnením. Odvolací senát s dôvodmi oslobodenia VII. disciplinárneho senátu však nestotožňuje, naopak, považuje za potrebné plne prisvedčiť argumentácii navrhovateľky, že predmetné žiadosti sú jednoduchými administratívnymi úkonmi, ktorých účtovanie ako úkonu právnej služby je bez osobitnej dohody medzi advokátom a klientom, ktorá by takýto postup umožňovala, nenáležitá a neetická. Odvolací senát dodáva, že predmetné tri žiadosti sa netýkali len exekučného konania sťažovateľa, ale aj ďalších siedmich, resp. ôsmich, resp. dvanástich exekučných konaní. Odvolací senát má za to, že pri rozhodovaní o tomto čiastkovom skutku bolo možné a potrebné zohľadniť aj vyššie spomenuté rozhodnutie P SAK sp. zn. P-35/2010:2099/2009 a rozhodnutie II. disciplinárneho senátu sp. zn. DS II.-182/09:2099/2009, podľa ktorého „Advokát, ktorý do vyúčtovania odmeny za právne zastupovanie zahrnie a vyúčtuje aj úkony označené ako konzultácia, návšteva či doplnenie údajov a dokladov, teda úkony, ktorých vyúčtovanie nemá oporu v platnom právnom poriadku bez toho, aby s klientom uzatvoril osobitnú dohodu o odmene, v ktorej by s klientom dohodol odmenu aj za takéto úkony, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 ZoA a § 1 ods. 2 a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.“ Odvolací senát dospel po dôkladnom zvážení k záveru, že DO tým, že vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia zo dňa 4. 4. 2018 adresovanom klientovi si bez osobitnej dohody s klientom uplatnila nárok na odmenu aj za vyššie uvedené úkony, porušila povinnosti advokáta. Odvolací senát však zároveň zobral do úvahy, že DO na úhrade odmeny za predmetné žiadosti netrvala, toto vyúčtovanie sama označila za bezpredmetné, a že vzťahy so sťažovateľom, narušené čiastočne aj z dôvodu uvedeného vyúčtovania, sa jej podarilo urovnať, resp. že sa jej podarilo obnoviť medzi ňou ako advokátkou a sťažovateľom ako klientom vzťah dôvery. Za takéhoto stavu odvolací senát dospel k záveru, že DO popísaným konaním síce porušila povinnosti advokáta, avšak že toto porušenie nedosahuje v tomto prípade s ohľadom na všetky konkrétne okolnosti intenzitu disciplinárneho previnenia. Keďže skutok 2 v časti týkajúcej sa žiadostí o súčinnosť zo 17. 5. 2007, 21. 2. 2008 a 13. 6. 2008 odvolací senát v konečnom dôsledku nepovažoval za disciplinárne previnenie (hoci z iných dôvodov, ako uviedol VII. disciplinárny senát), napadnuté rozhodnutie v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

7. ROZHODNUTIE

Prevzatie zastupovania klienta advokátom vo veci podania ústavnej sťažnosti, následné podanie ústavnej sťažnosti a prijatie odmeny od klienta za poskytnuté právne služby v prípade, keď advokát má vedomosť, že preberá zastupovanie v mene klienta a podáva ústavnú sťažnosť po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie, nie je disciplinárnym previnením advokáta za predpokladu, že advokát klienta poučí o neúčelnosti a nehospodárnosti takéhoto úkonu, resp. o podmienkach a lehote podania ústavnej sťažnosti a klient napriek tomuto poučeniu podanie ústavnej sťažnosti požaduje.

Advokát by mal v každom prípade pred uskutočnením úkonu právnej služby vyhodnocovať jeho účelnosť a hospodárnosť a v prípade, ak by došiel k záveru o jeho neúčelnosti a nehospodárnosti by mal o tejto skutočnosti informovať klienta, ktorý sa v konečnom dôsledku rozhodne na základe vlastného uváženia či takýto úkon právnej služby žiada vykonať alebo nie. V prípade, ak klient dá advokátovi aj napriek poučeniu pokyn na uskutočnenie predmetného úkonu právnej služby, uskutočnenie takéhoto úkonu nebude predstavovať porušenie žiadnej povinnosti advokáta. Rovnako nebude porušením žiadnej povinnosti advokáta prijatie poverenia na uskutočnenie úkonu, o ktorom vie, že bude neúčelný a nehospodárny.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-26/2019:2662/18

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 1. októbra 2019, sp. zn. DS IV.-34/2019:2662/2018

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 1. októbra 2019, sp. zn. DS IV.-34/2019:2662/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-26/2019:2662/18 bola DO advokátka

oslobodená

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 2 ZoA, ktorých sa mala dopustiť,

tým, že

dňa 20. 11. 2017 prevzala zastupovanie sťažovateľky A. B. vo veci podania ústavnej sťažnosti (na Ústavný súd Slovenskej republiky) pre porušenie ústavného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR rozsudkom krajského súdu zo dňa 8. 12. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 2. 2017, uznesením okresného súdu zo dňa 19. 4. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2017 a uznesením okresného súdu zo dňa 22. 6. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2017, dňa 4. 12. 2017 podala ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR pre porušenie ústavného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR rozsudkom krajského súdu zo dňa 8. 12. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 2. 2017, uznesením okresného súdu zo dňa 19. 4. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2017 a uznesením okresného súdu zo dňa 22. 6. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2017, nechala si za túto právnu službu zaplatiť od sťažovateľky odmenu 312,34 eur napriek tomu, že mala vedomosť, že preberá zastupovanie a podáva v mene klientky ústavnú sťažnosť po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie, ktorá uplynula dňa 10. 4. 2017, resp. 21. 9. 2017, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 24. 6. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 1. októbra 2019, sp. zn. DS IV.-34/2019:2662/2018 bola DO advokátka oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho previnenia z dôvodu, že skutok nie je disciplinárnym previnením.

Disciplinárny senát má za nepochybne preukázané, že skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý navrhovateľ kladie DO za vinu, sa stal, že ho spáchala DO, avšak dospel k záveru, že tento skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z návrhu vyplýva, že DO mala podaním ústavnej sťažnosti po uplynutí zákonnej lehoty konať v rozpore s účelnosťou a hospodárnosťou poskytovaných právnych služieb, čo má mať za následok porušenie jej povinnosti podľa § 18 ods. 2 ZoA.

Disciplinárny senát považoval vo vzťahu k možnému porušeniu povinnosti za potrebné vyhodnotiť najmä účelnosť a hospodárnosť poskytnutého úkonu právnej služby zo strany DO, ako aj existenciu pokynu sťažovateľky na podanie predmetnej ústavnej sťažnosti, resp. existenciu poučenia sťažovateľky zo strany DO ohľadom plynutia lehôt na podanie ústavnej sťažnosti.

Pokiaľ ide o účelnosť a hospodárnosť poskytnutého úkonu právnej služby – podania ústavnej sťažnosti po uplynutí lehoty na jej podanie aj napriek vedomosti o jej uplynutí (treba zdôrazniť, že DO potvrdila a vedela o uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti).

Podľa § 18 ods. 2 ZoA však advokát má „iba“ dbať na poskytovanie právnych služieb účelne a hospodárne, z čoho vyplýva, že ZoA výslovne neustanovuje zákaz poskytovania neúčelných a nehospodárných právnych služieb, ale skôr akcentuje na odbornú starostlivosť advokáta vo vzťahu k poskytovaniu takýchto právnych služieb (resp. konkrétnych úkonov právnej služby). Advokát by mal v každom prípade pred uskutočnením úkonu právnej služby vyhodnocovať jeho účelnosť a hospodárnosť a v prípade, ak by dospel k záveru o jeho neúčelnosti a nehospodárnosti by mal o tejto skutočnosti informovať klienta, ktorý sa v konečnom dôsledku rozhodne na základe vlastného uváženia (samozrejme, po odbornom poučení zo strany advokáta) či takýto úkon právnej služby žiada vykonať alebo nie.

V prípade, ak klient dá advokátovi aj napriek poučeniu pokyn na uskutočnenie predmetného úkonu právnej služby, uskutočnenie takéhoto úkonu nebude predstavovať porušenie žiadnej povinnosti advokáta. Rovnako nebude porušením žiadnej povinnosti advokáta prijatie poverenia na uskutočnenie úkonu, o ktorom vie, že bude neúčelný a nehospodárny.

V tejto súvislosti považoval disciplinárny senát za irelevantné vo vzťahu k možnému spáchaniu disciplinárneho previnenia konštatovanie navrhovateľa, podľa ktorého malo byť za daných okolností právom DO neprijatť poverenie sťažovateľky k príprave a podaniu ústavnej sťažnosti. Je zjavné, že akékoľvek nevyužitie oprávnenia DO nemôže zakladať porušenie jej povinností, t. j. spáchanie disciplinárneho previnenia.

V zmysle vyššie uvedených záverov sa disciplinárny senát ďalej zaoberal skutočnosťou, či DO dbala na účelnosť a hospodárnosť poskytovania právnych služieb – podania ústavnej sťažnosti, ako to predpokladá § 18 ods. 2 ZoA. Ako však bolo naznačené vyššie, samotné „nedbanie“ na účelnosť a hospodárnosť poskytnutia právnej služby nemôže spočívať iba v prijatí poverenia na takýto úkon.

Disciplinárny senát v tejto súvislosti považoval za relevantný najmä záznam z porady medzi DO a sťažovateľkou zo dňa 14. 2. 2017, ako aj celkový priebeh zastupovania, ako vyplýva z predložených listín.

DO sťažovateľku zastupovala v konaní vedenom na okresnom súde, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Vec bola právoplatne skončená rozsudkom krajského súdu zo dňa 8. 12. 2016, ktorý bol DO doručený dňa 10. 2. 2017. Keďže sťažovateľke medzičasom zanikol nárok na poskytovanie právnej pomoci v zmysle rozhodnutia Centra právnej pomoci, táto dňa 23. 6. 2017 odvolala DO splnomocnenie na zastupovanie.

Disciplinárny senát za podstatný považuje najmä obsah záznamu z porady zo dňa 14. 2. 2017, ktorá sa uskutočnila po doručení rozsudku krajského súdu. Podľa záznamu z tejto porady DO riadne poučila sťažovateľku o možnosti podania opravných prostriedkov voči to-
muto rozhodnutiu. DO poučila sťažovateľku o absencii riadneho opravného prostriedku proti predmetnému rozhodnutiu, ako aj o možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok a ústavnú sťažnosť. Aj keď zo záznamu z porady výslovne nevyplýva, že sťažovateľka bola poučená o lehotách na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, ako aj ústavnej sťažnosti, je potrebné dať za pravdu DO, že záznam z porady nemôže výslovne obsahovať každú skutočnosť. Keďže lehota na podanie opravného prostriedku, resp. ústavnej sťažnosti je jednou zo základných informácií o opravnom prostriedku, resp. ústavnej sťažnosti, disciplinárny senát je toho názoru, že všeobecné poučenie o možnosti podať opravný prostriedok resp. ústavnú sťažnosť musí v zásade zahŕňať aj poučenie o lehote, pokiaľ nie je preukázaný opak. A contrario, disciplinárny senát si nevie predstaviť, v čom by vlastne spočívalo poučenie klienta o možnosti podať opravný prostriedok, resp. ústavnú sťažnosť, ak by neobsahovalo informáciu o lehote. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka vedela už bezprostredne po doručení rozsudku krajského súdu o možnostiach podať mimoriadny opravný prostriedok, ako aj ústavnú sťažnosť.

Z ďalšej komunikácie medzi DO a sťažovateľkou vyplýva, že sťažovateľka v auguste 2017 poverila DO na spísanie podnetu na dovolanie generálneho prokurátora (ktorý si podávala vo vlastnom mene), a ktorý následne DO pripravila.

Je potrebné zdôrazniť, že pokyn na spísanie podnetu na dovolanie generálneho prokurátora dala sťažovateľka už v čase, keď uplynula lehota na podanie ústavnej sťažnosti. Keďže v zmysle záznamu z porady zo dňa 14. 2. 2017 bola sťažovateľka poučená o možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok, ako aj ústavnú sťažnosť, z takéhoto pokynu nemôže vyplývať iné než to, že sama sťažovateľka sa rozhodla „ísť cestou“ podania podnetu na dovolanie generálneho prokurátora, a nie cestou podania ústavnej sťažnosti.

Po neúspechu s podnetom na podanie dovolania generálneho prokurátora sa sťažovateľka obrátila na DO vo veci podania ústavnej sťažnosti a na tento úkon jej aj dňa 20. 11. 2017 udelila splnomocnenie, ktoré predstavuje pokyn na uskutočnenie predmetného úkonu právnej služby.

Pokiaľ ide o poučenie klienta o neúčelnosti a ne hospodárnosti tohto úkonu, treba uviesť, že DO nepredložila záznam z porady a ani inú listinu, z ktorej by vyplývalo výslovné poučenie sťažovateľky ako klienta o uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti.

Disciplinárny senát však v tejto súvislosti zobral do úvahy, že sťažovateľka bola o možnosti podať ústavnú sťažnosť riadne poučená ešte dňa 14. 2. 2017, pričom v lehote na podanie ústavnej sťažnosti nedala poverenie DO na prípravu a podanie ústavnej sťažnosti. DO si podľa názoru disciplinárneho senátu v tejto súvislosti splnila svoju poučovaciu povinnosť, a preto jej nemožno klásť za vinu zmeškanie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti, ktoré bolo spôsobené výlučne sťažovateľkou.

Ak následne sťažovateľka žiadala DO o prípravu podania ústavnej sťažnosti a na tento účel jej aj udelila splnomocnenie, sťažovateľka v zmysle poučenia zo dňa 14. 2. 2019 musela vedieť, že lehota na podanie ústavnej sťažnosti už uplynula.

Ak aj sťažovateľka bola v domnienke, že lehota na podanie ústavnej sťažnosti plynie od vyznenia o nedôvodnosti podnetu na podanie dovolania generálneho prokurátora, k takejto nesprávnej domnienke došlo bez zavinenia DO, ktorá o možnosti podania ústavnej sťažnosti poučila sťažovateľku ešte dňa 14. 2. 2017.

V rámci odbornej starostlivosti, ako aj dbania na účelnosť a hospodárnosť poskytovania právnych služieb, mala DO sťažovateľku opätovne upozorniť na pravdepodobnosť odmietnutia ústavnej sťažnosti.

V tejto súvislosti DO uviedla, že sťažovateľku o tejto skutočnosti poučila, aj keď existencia písomného poučenia s výslovným uvedením uplynutia zákonnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti nebolo v konaní predložené.

Disciplinárny senát dospel na základe zistených skutočností k záveru, že nemôže založiť vinu DO iba na absencii obsahu písomnej listiny, keď jej tvrdenie o poučení sťažovateľky nebolo v priebehu konania vyvrátené a navyše okolnosti prípadu popísané vyššie nasvedčujú verzii DO o riadnom poučení sťažovateľky o všetkých možnostiach podania opravných prostriedkov, resp. ústavnej sťažnosti, ako aj pravdepodobnom odmietnutí podanej sťažnosti z dôvodu uplynutia lehoty.

Podľa názoru disciplinárneho senátu by uznanie viny DO za takejto situácie bolo v rozpore so zásadou *in dubio pro reo*, ktorá je aplikovateľná aj na disciplinárne konanie pred disciplinárnym senátom SAK.

Disciplinárny senát zbral do úvahy aj skutočnosť, že DO si za spísanie a podanie ústavnej sťažnosti vyúčtovala iba tarifnú odmenu vo výške spolu 312,34 eur. Takáto výška odmeny za dva úkony právnej služby, z ktorých jedným je príprava ústavnej sťažnosti, podľa názoru disciplinárneho senátu nemohla predstavovať „motiváciu“ DO na spáchanie disciplinárneho previnenia.

Na základe vyššie uvedeného dospel disciplinárny senát k záveru, že DO skutkom podľa disciplinárneho návrhu neporušila povinnosť advokáta uloženú jej v § 18 ods. 2 ZoA.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka 21. novembra 2019 odvolanie, ktorým žiadala zmenu rozhodnutia IV. disciplinárneho senátu tak, že odvolací disciplinárny senát uzná DO za vinnú v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania, uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 ZoA a zaviazá DO na náhradu trov disciplinárneho konania. Odvolateľka namietala, že DO nedisponuje dôkazom preukazujúcim, že by poučila klientku o uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti a o tom, že klientka by, napriek uplynutiu 2-mesačnej zákonnej lehoty a poučení, výslovne trvala na jej príprave a podaní na Ústavný súd SR. Preukázanie skutočnosti navrhovateľom, že DO si neplnila poučovaciu povinnosť, nie je objektívne možné. V dôsledku negatívnej dôkaznej teórie došlo k obráteniu (presunu) dôkazného bremena a DO bola v tejto dôkaznej situácii povinná dôveryhodne preukázať ňou tvrdené skutočnosti. Odvolateľka mala za to, že advokát je povinný dbať na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb a v prípade ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. Rozpor s právnymi predpismi je nepochybne aj podanie ústavnej sťažnosti po zákonnej lehote. Postup DO preto nemožno označiť za uskutočnený s odbornou starostlivosťou a svedomito.

K odvolaniu navrhovateľa sa DO vyjadrila vyjadrením zo dňa 12. 12. 2019, v ktorom uviedla, že rozhodnutie IV. disciplinárneho senátu považuje po právnej aj po vecnej stránke za správne a zákonné. Má za to, že prvostupňový disciplinárny senát správne vyhodnotil skutkový stav a správne rozhodol, pričom napadnuté rozhodnutie považuje za dostatočne a logicky odôvodnené. DO poukázala na to, že negatívna dôkazná teória, na ktorú sa odvoláva navrhovateľ vo svojom odvolaní sa uplatňuje výslovne v rámci civilného sporového konania, a nie v rámci disciplinárneho konania, nakoľko na samotný priebeh a vedenie disciplinárneho konania sa aplikujú zásady vedenia trestného konania. Pokiaľ teda IV. disciplinárny senát aplikoval pri svojom rozhodovaní zásadu *in dubio pro reo*, postupoval správne. DO opätovne zdôraznila, že sťažovateľku riadne poučila, čo vyplýva zo záznamu z porady zo dňa 14. 2. 2017, pričom obsahom poučenia bolo všetko, čo sa k daným inštitútom uvedeným v zázname z porady vzťahuje, a teda i plynutie lehoty. Napadnuté rozhodnutie preto DO navrhla ako vecne správne potvrdiť.

Rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-26/2019:2662/18 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 43 DP SAK ako vecne správne potvrdené.

Odvolací senát dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je nedôvodné, plne sa stotožnil so záverom IV. disciplinárneho senátu, že skutok, opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania, nie je disciplinárnym previnením, pričom sa rovnako stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

Odvolací disciplinárny senát mal za nesporné, že skutok, pre ktorý bolo vedené disciplinárne konanie – ako je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa stal, a že sa ho dopustila DO. Sporným zostávalo, či uvedený skutok má znaky disciplinárneho previnenia, či popísané konanie disciplinárne obvinenej predstavuje porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 ZoA.

Je nepochybné, že advokát je pri poskytovaní právnych služieb povinný dbať na to, aby právne služby boli poskytované účelne a hospodárne. Ak by advokát – postupujúc s odbornou starostlivosťou – dospel k záveru, že klientom požadovaná právna služba nie je účelná a hospodárna, jeho povinnosťou by bolo klienta na túto skutočnosť upozorniť, resp. ho primeraným spôsobom poučiť. Ak by klient napriek takémuto upozorneniu na vykonaní takejto právnej služby trval, odvolací senát je presvedčený, že advokát takúto právnu službu (za podmienok dohodnutých s klientom) klientovi poskytnúť môže a že takýto postup za porušenie povinnosti, vyplývajúcej z § 18 ods. 2 ZoA, považovať nemožno. V takomto prípade (vo všeobecnosti v prípade podania ústavnej sťažnosti, prípadne akéhokoľvek riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku) po uplynutí zákonnej lehoty na základe pokynu klienta a po poučení klienta by nešlo ani o situáciu, na ktorú poukazovala vo svojom odvolaní navrhovateľka, že ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, advokát nimi nie je viazaný. Ak sa klient z akéhokoľvek dôvodu rozhodne, že ústavnú sťažnosť, resp. riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok po uplynutí príslušnej zákonnej lehoty a napriek poučeniu advokáta podať chce a ak dá advokátovi na podanie takéhoto podania za takýchto okolností pokyn, hoci je v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi a advokát – ak prevzal právne zastúpenie – je takýmto pokynom viazaný. Inými slovami, klient má právo obrátiť sa s ústavnou sťažnosťou, resp. s riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom na príslušný orgán aj po uplynutí zákonnej lehoty a v prípade, ak je takéto podanie skutočne podané oneskorene, príslušný orgán je o takto oneskorene podanom podaní povinný rozhodnúť zodpovedajúcim zákonným spôsobom.

V tomto konkrétnom disciplinárnom konaní sa DO bránila tým, že klientku ohľadom ústavnej sťažnosti poučila, pričom obsahom poučenia bolo všetko, čo sa k inštitútom uvedeným v zázname z porady zo dňa 14. 2. 2017 (tzn. aj k inštitútu ústavnej sťažnosti) vzťahuje, teda i plynutie lehoty. Napriek tomu, že z predmetného záznamu, ktorý bol spísaný po doručení rozsudku krajského súdu výslovne nevyplýva, že klientka bola DO výslovne poučená o lehotách na podanie ústavnej sťažnosti, odvolací senát má za to, že ak advokátka klientku poučila o možnosti podať ústavnú sťažnosť, že takéto poučenie logicky v sebe obsahovalo všetky základné informácie, týkajúce sa ústavnej sťažnosti, tzn. informáciu o podstate samotného inštitútu ústavnej sťažnosti, informáciu o tom, ktorému orgánu sa ústavná sťažnosť podáva a akým spôsobom môže tento orgán o ústavnej sťažnosti rozhodnúť a tiež informáciu o lehote, v akej možno ústavnú sťažnosť podať. Odvolací senát sa tak stotožnil so záverom IV. disciplinárneho senátu, že DO svoju poučovaciu povinnosť aj vo vzťahu k lehote na podanie ústavnej sťažnosti splnila.

Odvolací senát sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, obsiahnutou v jeho odvolaní, podľa ktorej v dôsledku negatívnej dôkaznej teórie došlo k obráteniu (presunu) dôkazného

bremena a že DO bola v tejto dôkaznej situácii povinná dôveryhodne preukázať ňou tvrdené skutočnosti, teda že klientku výslovne poučila o lehote na podanie ústavnej sťažnosti. Odvolací senát poukazuje na § 57 ods. ZoA o primeranom použití Trestného poriadku v disciplinárnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že k obráteniu (presunu) dôkazného bremena vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam na DO dôjsť nemohlo, naopak, dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu všetkých znakov disciplinárneho previnenia DO zaťažovalo navrhovateľku. Navrhovateľka argumentovala okrem iného tým, že v prípade, ktorý je predmetom tohto disciplinárneho konania nie je možné aplikovať zásadu „v pochybnostiach v prospech obvineného“, pretože v podobných prípadoch by advokátovi stačilo poprieť tvrdenie sťažovateľa a v dôsledku dôkaznej núdze by nemohla byť uznaná jeho vina. S uvedeným tvrdením sa odvolací senát nestotožňuje a poukazuje na to, že v prípade DO nebola jej obrana založená len na „popretí tvrdenia sťažovateľa“, ale jej tvrdenia boli podporené aj listinným dôkazom – Záznamom z porady zo dňa 14. 2. 2017. V takomto prípade preto bolo namieste aplikovať pri rozhodovaní zásadu in dubio pro reo tak, ako to urobil IV. disciplinárny senát. Odvolací senát má za to, že vinu DO nie je v tomto prípade možné založiť len na tom, že DO nedisponuje dôkazom, ktorý by nad akúkoľvek pochybnosť preukazoval, že poučila klientku o uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti a o tom, že klientka by napriek uplynutiu 2-mesačnej zákonnej lehoty napriek poučeniu výslovne trvala na jej príprave a podaní na Ústavný súd SR, keď tvrdenie DO o poučení klientky nebolo v priebehu disciplinárneho konania vyvrátené a navyše okolnosti prípadu nasvedčujú verzii DO o riadnom poučení klientky.

V čase podania predmetnej ústavnej sťažnosti účinný zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v § 25 ods. 2 uvádzal, že „Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá Ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže Ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak Ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.“ Zákonodarca teda zakotvil v predmetnom ustanovení „možnosť“ odmietnuť uznesením návrh podaný oneskorene, a to už v štádiu predbežného prejednania veci. Z kogentného ustanovenia § 53 ods. 3 predmetného zákona však jasne vyplýva, že na podanie ústavnej sťažnosti je dvojmesačná lehota. Odvolaciemu senátu je známe, že slovenský ochranca ústavnosti sa touto zákonnou dvojmesačnou lehotou na podanie ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky riadi, a teda ústavné sťažnosti podané oneskorene aj odmieta. Ako je zrejmé z podanej ústavnej sťažnosti, ktorá tvorí prílohu sťažnosti sťažovateľky, ústavná sťažovateľka v ústavnej sťažnosti poukazuje na to, že podala podnet generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky, ktorý jej sťažnosti nevyhovел, následne podala sťažnosť proti vybaveniu podnetu. Ústavnú sťažnosť podala v lehote 2 mesiacov odo dňa doručenia zamietavého stanoviska prokurátora Generálnej prokuratúry SR dôvodiac, že ju podáva v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tohto zamietavého stanoviska. Z uvedeného je zrejmé, že DO sa „pokúsila“ dostať do konania pred ústavným súdom tak, že argumentovala, že podala podnet na GP SR, na čo aj reagoval ústavný súd vo svojom odmietajúcom uznesení, že na plynutie lehoty nemá vplyv doručenie upovedomenia o vybavení podnetu. Z uvedeného je zrejmé, že po tom, ako DO zistila, že podanie podané na GP SR jej klientke nepomohlo, podala v mene klientky ústavnú sťažnosť, v ktorej sa pokúsila odôvodniť jej včasnosť tým, že vyčkávala na postup GP SR. Teda ako súčasť obrany práv klienta využila ešte túto možnosť (podať ústavnú sťažnosť) a súčasne sa pokúsila argumentačne odôvodniť v ústavnej sťažnosti jej včasnosť.

8.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v čase pozastavenia výkonu advokácie vykoná vo veci klienta viaceré úkony právnej služby a o pozastavení výkonu advokácie informuje klienta až so značným časovým odstupom po vykonaní väčšiny úkonov a vykonané úkony právnej služby klientovi následne vyúčtuje, vrátane vystavenia faktúry napriek tomu, že klienta ako spotrebiteľa právnych služieb neinformoval vopred o výške odmeny za jednotlivé úkony právnych služieb, a následne zašle blízkej osobe klienta výzvu na úhradu vyúčtovanej odmeny, ku ktorej pripojí aj listiny, týkajúce sa zastupovania klienta bez toho, aby bol klientom zbavený mlčanlivosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 9 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 2, 3 a 4, § 23 ods. 1 ZoA a § 9 ods. 1 AP SAK.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-23/2019:804/2018

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 9.septembra 2019, sp. zn. DS I.-71/2018:804/2018

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 9.septembra 2019, sp. zn. DS I.-71/2018:804/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-23/2019:804/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 9 ods. 1 písm. a) ZoA (vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1., 2. a 3.), § 18 ods. 2, 3 a 4 ZoA (vo vzťahu ku skutku pod bodom 4.), § 18 ods. 2 a 3 ZoA (vo vzťahu ku skutku pod bodom 5.), § 18 ods. 2 a 3, § 23 ods. 1 ZoA, § 9 ods. 1 AP SAK (vo vzťahu ku skutku pod bodom 6.)

tým, že

- 1.) dňa 8. 9. 2017 ako právny zástupca p. A. B. v konaní vedenom okresným súdom mal vykonať úkon právnej služby „podanie vo veci samej“ v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. a tento následne klientke dňa 6. 10. 2017 vyúčtoval listinou „Vyúčtovanie odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb“ aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 9. 2017 do dňa 15. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie,
- 2.) dňa 3. 10. 2017 ako právny zástupca p. A. B. v konaní vedenom okresným súdom vykonával poradu s klientkou, pričom túto následne klientke dňa 6. 10. 2017 vyúčtoval listinou „Vyúčtovanie odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb“ a to aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 9. 2017 do dňa 15. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie,
- 3.) dňa 4. 10. 2017 sa ako právny zástupca p. A. B. v konaní vedenom okresným súdom zúčastnil na súdnom pojednávaní, pričom tento úkon následne klientke dňa 6. 10. 2017 vyúčtoval listinou „Vyúčtovanie odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb“ a to aj napriek tomu, že mal odo dňa 8. 9. 2017 do dňa 15. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie,
- 4.) faktúrou zo dňa 9. 10. 2017 v spojení s „Vyúčtovaním odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb“ zo dňa 6. 10. 2017 a „úradným záznamom“ zo dňa 9. 10. 2017 požadoval od klientky p. A. B. úhradu tarifnej odmeny za zastupovanie v konaní vedenom okresným súdom v súhrnnej celkovej výške 3 320 eur (1 920 eur + uhradená záloha 1 400 eur) aj napriek tomu, že klientku ako spotrebiteľku právnych služieb neinformoval vopred o výške odmeny za jednotlivé úkony právnych služieb uvedené vo „Vyúčtovaní odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb“ zo dňa 6. 10. 2017,

- 5.) oboznámil klientku – p. A. B. o skutočnosti, že má pozastavený výkon advokácie od 8. 9. 2017 až deň pred plánovaným súdnym pojednávaním v konaní vedenom okresným súdom určeným na deň 4. 10. 2017, t. j. až dňa 3. 10. 2017,
- 6.) zaslal p. C. D. dcéru klientky A. B. list „úhrada pohľadávky Vašej matky, A. B.“ zo dňa 12. 3. 2018, v zmysle ktorého dcéru klientky žiadal bez akéhokoľvek právneho titulu o úhradu advokátskej odmeny, pričom ako prílohu tohto listu dcéru klientky, bez akéhokoľvek pokynu klientky a súčasne zbavenia mlčanlivosti klientkou, zaslal nasledovné listiny – splnomocnenie zo dňa 9. 10. 2017, úradný záznam z 9. 10. 2017, faktúru zo dňa 9. 10. 2017, vyúčtovanie odmeny zo dňa 6. 10. 2017 a vyúčtovanie odmeny zo dňa 6. 10. 2017,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 500 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predseda RK SAK podala dňa 17. 9. 2018 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia na základe podanej sťažnosti sťažovateľky.

DO sa dňa 27. 4. 2018 písomne vyjadril k podanej sťažnosti, kde uviedol, že ju považuje za bezdôvodnú. Pred podpísaním splnomocnení sťažovateľku dôkladne poučil o spôsobe právneho zastupovania, existujúcej vyhláške o odmenách advokátov a náhradách advokátov. Sťažovateľka vedela, že právne zastupovanie bude v rozmedzí 2 000 – 2 500 eur. Sťažovateľku o pozastavení výkonu advokácie upovedomil, ako aj o tom, že počas pozastavenia nie je oprávnený poskytovať právne služby, na jej naliehanie a jej dcéry sa však zúčastnil na pojednávaní dňa 4. 10. 2017 na základe udelenej plnej moci. Chyba vo vyúčtovaní – účtovanie úkonov počas pozastavenia výkonu advokácie podľa DO nastala nedôslednosťou jeho bývalej pracovníčky, išlo o zjavnú chybu v písaní a táto chyba mala byť kompenzovaná znížením celkovej sumy v prospech sťažovateľky, čo vyplýva zo samotného úradného záznamu ako aj výzvy zo dňa 10. 11. 2017. Dcéru sťažovateľky vyzval na úhradu odmeny preto, lebo mu bolo oznámené, že práve ona bude s ním komunikovať v právnych veciach vzhľadom na zdravotný stav a vek sťažovateľky, táto s ním aj reálne komunikovala a sťažovateľka sa mala navyše zdržiavať na adrese svojej dcéry.

Následne sa DO písomne vyjadril k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania, a to dňa 15. 10. 2018, v zmysle ktorého sa aj naďalej pridŕžoval svojich vyjadrení uvedených vo svojom podaní zo dňa 27. 4. 2018 adresovanom RK SAK.

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 9. septembra 2019, sp. zn. DS I.-71/2018:804/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom, za čo mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 500 eur.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát mal za preukázané, že DO mal na základe rozhodnutia Predsedníctva SAK pozastavený výkon advokácie od 8. 9. 2017 do 15. 11. 2017. Disciplinárny senát sa nezaoberal vyjadreniami DO predloženými na pojednávaní dňa 9. 9. 2019, týkajúcimi sa rozhodovania Predsedníctva SAK o pozastavení jeho výkonu advokácie, nakoľko uvedená skutočnosť nebola predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že DO zastupoval sťažovateľku v konaní vedenom na okresnom súde na základe plnej moci udelennej mu v zmysle § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 3. 10. 2017. K spísaniu uvedenej plnej moci

došlo deň pred pojednávaním, ktoré sa malo konať dňa 4. 10. 2019. Z uvedeného senát usudzuje, že DO oboznámil sťažovateľku o pozastavení výkonu advokácie len deň pred plánovaným pojednávaním, a dovedy nemala vedomosť o pozastavení výkonu advokácie DO. Uvedený záver disciplinárny senát odvodzuje tiež zo skutočnosti, že v rámci vyúčtovania odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb zo dňa 6. 10. 2017 si ako úkony právnej služby vyúčtoval DO podanie vo veci samej zo dňa 8. 9. 2019 (t. j. v deň začiatku pozastavenia výkonu advokácie) ako aj poradu so sťažovateľkou dňa 3. 10. 2019 (t. j. deň pred pojednávaním konanom dňa 4. 10. 2017). Uvedené konanie považuje senát za neprofesionálne, pretože o takýchto vážnych skutočnostiach, ktoré môžu ovplyvniť priebeh súdneho konania, by mal advokát informovať svojho klienta dostatočne vopred, aby mohol klient ďalej zvážiť svoje zastupovanie v súdnych a iných konaniach. Svojím konaním tak DO porušil povinnosti uvedené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA. Pokiaľ ide o vyjadrenia DO, týkajúce sa zastupovania sťažovateľky na základe § 31 Občianskeho zákonníka ako občiansky zástupca a nie ako advokát s odvolávaním sa na rozhodnutie sp. zn. DSI-14/07:3016/2006 zo dňa 7. 5. 2008, rozhodnutie VI. DS sp. zn. DS VI-56/2015:3314/2014 zo dňa 24. 11. 2015 ako aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 247/2010 zo dňa 16. 12. 2010, v zmysle ktorých podľa DO zastupovanie klienta počas pozastavenia výkonu advokácie na základe splnomocnenia podľa § 31 a nasl. OZ nie je v rozpore so žiadnym právnym ani stavovským predpisom, senát uvádza: predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania voči DO nie je skutočnosť, či zastupovanie sťažovateľky DO ako občianskym zástupcom v zmysle § 31 Občianskeho zákonníka je v rozpore s právnym alebo stavovským predpisom, ale skutočnosť, že si v rámci vyúčtovania odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb sťažovateľke vyúčtoval úkony právnej služby vykonané v čase, keď mal pozastavený výkon advokácie. Zanedbateľné však tiež samozrejme nie je zastupovanie sťažovateľky DO ako občianskym zástupcom v zmysle § 31 Občianskeho zákonníka a nie ako advokátom počas pozastavenia výkonu advokácie. Tu považuje disciplinárny senát za potrebné poukázať na fakt, že v rozhodnutiach I. a VI. disciplinárneho senátu, na ktoré sa odvoláva DO, išlo o zastupovanie klientov bez nároku na odmenu a predchádzajúce plné moci udelené klientom disciplinárne obvineným advokátom pred pozastavením výkonu advokácie boli klientmi odvolané. Bez významu tiež nie je skutočnosť, že DO vystupoval ako občiansky zástupca vo veci, kde predtým zastupoval sťažovateľku ako advokát. Plná moc bola sťažovateľkou odvolaná až 5. 10. 2017.

V konaní senát taktiež nemal za sporné, že DO vyhotovil dňa 6. 10. 2017 Vyúčtovanie odmien a náhrad za poskytovanie právnych služieb, kde si vyúčtoval aj úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané v období pozastavenia výkonu advokácie, a to porada s klientom dňa 3. 10. 2017 (370,14 eur + režijný paušál 8,84 eur), podanie vo veci samej zo dňa 8. 9. 2017 (370,14 eur + režijný paušál 8,84 eur) a účasť na pojednávaní dňa 4. 10. 2017 (370,14 eur + režijný paušál 8,84 eur). Neobstojí tvrdenie DO, že uvedená chyba vo vyúčtovaní bola spôsobená nedôslednosťou jeho bývalej pracovníčky, a preto bola sťažovateľke poskytnutá zľava vo výške 683,70 eur, ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 9. 10. 2017 alebo výzvy na zaplatenie odmeny zo dňa 12. 3. 2018. Uvedenú zľavu DO sťažovateľke žiadnym spôsobom neodôvodnil, uviedol iba, že mal úmysel ukončiť právne zastupovanie korektným spôsobom, odpustil a znížil celkový vymáhaný dlh za právne služby. Navyše tak urobil až po vypovedaní plnej moci sťažovateľkou a ani výška zľavy nekorešponduje s výškou odmeny za 3 úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané DO počas pozastavenia výkonu advokácie. V tejto súvislosti disciplinárny senát poukazuje tiež na skutočnosť, že DO žiadnym spôsobom nezohľadnil zálohy za právne služby vo výške 600 eur a 800 eur (bez DPH), ktoré prijal dňa 5. 12. 2016 a 4. 7. 2017, vo vyúčtovacej faktúre zo dňa 9. 10. 2017. Na obranu DO však svedčí v malej miere skutočnosť, že podľa vyjadrenia DO všetky splnomocnenia, ktoré mal udelené

od sťažovateľky, nepodpisovala ona ani jej dcéra, ale pán E. F., ktorý bol rodinným príslušníkom sťažovateľky, ktorého do kancelárie ako praktikanta priviedol jeho koncipient. Bolo to v tom období, keď bol DO pozastavený výkon advokácie, pretože mu bolo diagnostikované vážne onkologické ochorenie, a tak riešenie v tejto veci ponechal svojmu koncipientovi. Na listinách preto neboli ani podpisy DO, ale jeho koncipienta, avšak so súhlasom DO. Disciplinárny senát má však aj napriek tomu za to, že konečnú zodpovednosť za konanie svojich koncipientov, ako aj ďalších ľudí vo svojej kancelárii, nesie vždy samotný advokát.

Vo vzťahu k ďalšiemu skutku, ktorý sa DO kladie za vinu, a to porušenie povinnosti vyplývajúcej DO z § 18 ods. 2, 3 a 4 ZoA, senát uvádza, že je nepochybné, že DO neinformoval sťažovateľku o hodnote úkonu právnej služby. V konaní nie je sporné, a DO to ani nepopiera, že odmena so sťažovateľkou mala byť dohodnutá na sume 2 000 – 2 500 eur. Po odvolaní splnomocnenia však DO sťažovateľke vyúčtoval odmenu vo výške 3 320 eur, zohľadniac aj zálohu vo výške 1 400 eur. DO sa v súvislosti s upovedomením sťažovateľky o spôsobe a rozsahu vyúčtovania za poskytované právne služby odvoláva na plnomocenstvo zo dňa 5. 12. 2016, podľa ktorého sa sťažovateľka ako splnomocniteľ zaväzuje uhradiť DO ako splnomocnenému odmenu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ako aj hotové výdavky a náhradu za stratu času. Z uvedeného plnomocenstva však vôbec nevyplýva, či má DO nárok na tarifnú, podielovú alebo inú odmenu za zastupovanie v zmysle vyhlášky. Iné dôkazy o tom, že by informoval sťažovateľku vopred o tarifnej odmene napriek výzve RK SAK, nepredložil. Disciplinárny senát má za to, že je vysoko profesionálne, korektné a slušné, aby advokát vopred jasne a zrozumiteľne informoval klienta o výške odmeny, t. j. aby boli jasne zadefinované pravidlá tvorby odmeny. V opačnom prípade tak môže dôjsť k situácii, keď sa klient skutočnú (často oveľa vyššiu) výšku odmeny dozvie až pri konečnom vyúčtovaní.

Pokiaľ ide o posledný skutok DO, ktorý sa mu kladie za vinu, že žiadal dcéru sťažovateľky bez akéhokolvek právneho titulu, aby uhradila DO advokátsku odmenu bez akéhokolvek pokynu sťažovateľky a súčasného zbavenia mlčanlivosti sťažovateľkou, spolu s výzvou na úhradu zaslal aj dokumenty zo spisu klientky, senát uvádza, že DO nebol v žiadnom prípade oprávnený sa domáhať úhrady odmeny voči inej osobe ako sťažovateľke a tieto osoby oboznamovať s vykonanými úkonmi právnych služieb. DO nezabavuje previnenia ani to, že dcéra sťažovateľky s ním komunikovala spolu s matkou, ani to že sa, podľa jeho vedomostí sťažovateľka, zdržiavala na adrese svojej dcéry a ani to, že dcéra sťažovateľky zaplatila zálohu na odmenu za právne služby. Disciplinárny senát sa stotožňuje s názorom RK SAK, že ak by sťažovateľka tak chcela, mohla splnomocniť svoju dcéru na prevzatie vyúčtovania a ostatných listín, ako to urobila v prípade p. B., ktorého sťažovateľka splnomocnila na prevzatie spisového materiálu v konaní. Uvedené konanie DO je vysoko neprofesionálne, v rozpore s pravidlami profesijnej etiky a znižujúce dôstojnosť advokátskeho stavu.

Pri verdikte o disciplinárnom previnení sa pri úvahách o disciplinárnom opatrení senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol pritom na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jeho osobné a majetkové pomery. Za priťažujúcu okolnosť disciplinárny senát považuje skutočnosť, že sa voči DO vedie ďalšie disciplinárne konanie z dôvodu poskytovania právnych služieb počas pozastavenia jeho výkonu advokácie. Z registra disciplinárnych opatrení DO bolo ďalej zistené, že DO bol v posledných 10 rokoch predchádzajúcich spáchaniu prejednávaneho skutku, uznaný za vinného z iného disciplinárneho porušenia. Vo vzťahu k osobným pomeroch DO prihliadol senát však aj na skutočnosť, že DO je vážne zdravotne chorý, na nízky príjem jeho manželky ako aj na starostlivosť

o autistického vnuka, ako aj na skutočnosť, že počas zhoršenia zdravotného stavu, keď mu bol pozastavený výkon advokácie, sa spoľahol v danej veci na pracovníkov svojej kancelárie.

DO sa po vyhlásení prvostupňového rozhodnutia práva podať voči nemu odvolanie výslovne vzdal.

Odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu čo do výroku, ktorým disciplinárny senát uložil DO disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 500 eur podala dňa 18. 10. 2019 navrhovateľka, ktorá sa domáhala zmeny rozhodnutia tak, že odvolací disciplinárny senát uloží disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA – vyčiarknutie zo zoznamu advokátov alebo alternatívne disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA – pozastavenie výkonu advokácie uložené od šiestich mesiacov do troch rokov. Pre prípad, ak by disciplinárny senát dospel k záveru, že uloženie jedného z navrhovaných disciplinárnych opatrení by bolo neprimerane prísne, navrhovateľ navrhol uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA – peňažnú pokutu vo výške hornej tretiny sadzby stanovenej zákonom.

Rozhodnutím II. odv. disc. senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-23/2019:804/2018 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

II. odvolací disciplinárny senát SAK sa stotožnil so závermi I. disciplinárneho senátu, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti doplnil nasledovné skutočnosti:

II. odvolací disciplinárny senát SAK považuje za nesporné, že konanie DO, z ktorého bol uznaný za vinného, predstavuje hrubé porušenie viacerých povinností advokáta. II. odvolací disciplinárny senát SAK si je rovnako vedomý, že rozhodovacia prax disciplinárnych senátov v obdobných veciach nasvedčuje ukladaniu podstatne prísnejších sankcií. Na druhej strane má odvolací disciplinárny senát za to, že každú disciplinárnu vec je potrebné posudzovať individuálne, s prihliadnutím na konkrétne okolnosti. V prípade DO odvolací senát pri svojom rozhodovaní zohľadnil predovšetkým to, že v osobe disciplinárne obvineného ide o advokáta vo vyššom veku, s diagnózou závažného onkologického ochorenia. Odvolací senát zobral do úvahy aj preukázané majetkové pomery DO, najmä existenciu daňovej straty za r. 2018 vo výške viac ako 24 000 eur, výšku starobného dôchodku DO 489,10 eur mesačne, výšku starobného dôchodku manželky DO advokáta 350,80 eur mesačne, výdavky DO na advokátsku kanceláriu v sume viac ako 2 500 eur mesačne, existenciu hypotekárneho úveru DO (splátky po cca 750 eur mesačne), ako aj existenciu dlhu DO na nájomnom v sume cca 2 700 eur. Rovnako odvolací senát zobral do úvahy aj to, že DO sa stará o vnuka trpiaceho na autizmus. Napokon odvolací disciplinárny senát prihliadol na skutočnosť, že DO sa osobne dostavil na odvolacie disciplinárne pojednávanie napriek stanovisku jeho ošetrojúceho lekára, z ktorého vyplýva, že stresové vypätie môže uňho viesť až k srdcovému kolapsu.

II. odvolací disciplinárny senát SAK po dôkladnom preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, po dôkladnom preskúmaní odôvodnenia odvolania navrhovateľa a po oboznámení sa s písomným vyjadrením DO predloženým na odvolacom disciplinárnom pojednávaní dospel k záveru, že napriek závažnosti konania DO a napriek ustálenej rozhodovacej praxi disciplinárnych senátov, na ktorú správne poukázal navrhovateľ a s ktorou sa odvolací disciplinárny senát inak plne stotožňuje, že uloženie niektorého z disciplinárnych opatrení navrhovaných navrhovateľom by bolo v tomto prípade neprimerane prísne. S ohľadom na všetky okolnosti tejto konkrétnej veci a najmä s ohľadom na vyššie popísané okolnosti na strane DO preto odvolací disciplinárny senát považoval výrok prvostupňového rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia za vecne správny a z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie vo výroku o uložení disciplinárneho opatrenia ako vecne správne potvrdil.

9.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania na základe odvolania splnomocnenia zo strany klienta, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3 a 4 ZoA, § 13 AP SAK.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-27/2019:2134/2018

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2019, sp. zn. DS VIII. 28/2019:2134/2018

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2019, sp. zn. DS VIII. 28/2019:2134/2018 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-27/2019:2134/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3 a 4 ZoA, § 13 AP SAK,

tým, že

vo veci svojho klienta A. B., v sporovej veci vedenej okresným súdom proti žalovanému A., a. s. o vydanie bezdôvodného obohatenia a neplatnosti právneho úkonu, po skončení právneho zastúpenia svojho klienta A. B., ku ktorému došlo na základe odvolania splnomocnenia dňa 13. 11. 2017, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevysporiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 300 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala dňa 5. 6. 2019 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu zo dňa 27. 6. 2019 považuje prvé tri disciplinárne previnenia, ktoré mu kladie RK SAK za nerelevantné. Spáchanie týchto disciplinárnych previnení vylučuje a posúdenie jeho konania v intenciách porušenia prvých troch disciplinárnych previnení uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré sa mu kladú za vinu považuje za extenzívny a neprimeraný výklad predmetných ustanovení. DO tvrdí, že RK SAK sa v návrhu dopustila „niekoľkých nepresností“ a zastupovanie klienta sa neskončilo odvolaním splnomocnenia zo dňa 13. 11. 2017, ako to tvrdí sťažovateľka, keď v tom čase, podľa tvrdenia DO, klienta aktívne zastupoval a klient ani jeho manželka neprejavovali záujem o skončenie zastupovania. DO považuje za potrebné § 13 AP SAK interpretovať v súlade s princípom proporcionality a subsidiarity, a v uvedenej súvislosti navrhuje obstarat' všetky písomné vyrovnanie vybraných advokátov a advokátskych kancelárií, ktorých uviedol v podaní s ich klientmi. DO odôvodňuje, že ak sa pri niektorom z uvedených advokátov preukáže plnenie povinnosti advokátov voči klientom v zmysle § 13 AP SAK, je namieste disciplinárne riešiť aj ojedinelé opomenutie povinnosti DO advokáta. V nadväznosti na uvedené DO argumentuje, že nie každé porušenie niektorého ustanovenia advokátskeho poriadku je automaticky aj disciplinárnym previnením. Inak by sa disciplinárny senát dopustil formalizmu spôsobilého navodiť šikanu voči niektorému advokátovi za porušenie akejkolvek, čo aj

banálnej povinnosti. Na základe uvedenej argumentácie DO navrhuje, aby ho disciplinárny senát oslobodil spod disciplinárneho návrhu.

VIII. disciplinárny senát rozhodnutím z 3. októbra 2019, sp. zn. DS VIII. 28/2019:2134/2018 uznal DO advokáta za vinného z disciplinárneho previnenia na skutkovom základe, uvedenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu uložil disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 300 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že senát prvého stupňa mal obsahom listiny „odvolanie plnej moci“ vrátane doručenky k nej za preukázané, že dňa 13. 11. 2017 účinne doručil klient A. B., prostredníctvom svojej manželky, DO advokátovi odvolanie splnomocnenia na právne zastupovanie v sporovej veci vedenej pred okresným súdom. V tomto odvolaní splnomocnenia klient A. B. vyzval DO na vrátenie dokladov a finančné vyporiadanie v predmetnej veci. Rovnako mal disciplinárny senát SAK výpisom z SMS komunikácie medzi manželkou klienta a DO zo dňa 11. 9. 2018 za preukázané, že DO bol vyzvaný, aby v predmetnej veci nekonal a zaslal klientovi finančné vyporiadanie. Podstatným a preukázaným zistením bolo, že DO v období od odvolania splnomocnenia po podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania nerealizoval kroky smerujúce k dodatočnému finančnému vyporiadaniu s klientom po skončení zastupovania v súlade s § 13 AP SAK. V tomto kontexte nepreukázal DO advokát, že bol po odvolaní splnomocnenia oprávnený klient A. B. ďalej zastupovať, resp. bol na vykonanie ďalších krokov v prospech klienta A. B. výslovne zo strany klienta poverený, vrátane podania adresovaného súdu zo dňa 8. 1. 2018. DO advokátom nebol produkován žiadny dôkaz o pokračovaní mandátu klienta na pokračovanie v právnom zastupovaní označeného klienta po 13. 1. 2017, pričom neobstojí jeho následná argumentácia že právne zastupovanie neskončilo a z toho dôvodu nemal za povinnosť finančne vysporiadať vec s klientom. Naopak, VIII. disciplinárny senát SAK konštatoval, že dôkazné bremeno preukázania finančného vyporiadania veci s klientom po skončení zastupovania patrí DO advokátovi s ohľadom na dikciu § 13 AP SAK. Niet preto pochybností, že k skončeniu právneho zastúpenia klienta A. B. došlo dňa 13. 11. 2017, t. j. v čase, keď bola DO advokátovi doručená zásielka s obsahom odvolania splnomocnenia, čo bolo v konaní preukázané aj poštovou doručenkou. Rovnako bolo preukázané, že ho klient A. B. najmenej 2-krát vyzval, resp. v jeho zastúpení sťažovateľka, na predloženie finančného vyporiadania zastupovania v sporovom konaní vedenom pred okresným súdom, k čomu však, zo strany DO, ani na opakovanú výzvu, nedošlo. K finančnému vyporiadaniu veci zo strany DO nedošlo dokonca ani po doručení výzvy RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti v zmysle § 28 ods. 4 ZoA.

Disciplinárny senát sa pri úvahe o výške disciplinárneho opatrenia dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol pritom na závažnosť disciplinárnych previnení, počet disciplinárnych previnení, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok, mieru zavinenia a osobu DO advokáta, ktorý už bol v minulosti disciplinárne potrestaný. V prípade DO nemohlo byť rozhodnuté o upustení od disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, nakoľko prerokovanie disciplinárneho previnenia nepovažuje u tohto advokáta, vzhľadom na závažný charakter porušenej povinnosti, ako aj na predchádzajúce disciplinárne previnenie, za postačujúce. Senát preto rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát mu v súlade s § 57 ods. 5 ZoA obligatórne uložil povinnosť zaplatiť paušálne trovy konania vo výške 520 eur.

DO proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, v ktorom zdôraznil, že v priebehu sťažnostného a disciplinárneho konania nepopieral nevykonanie finančného vyrovnanie s klientom

po skončení zastupovania, avšak kľúčovým argumentom bolo, že presne nevedel, kedy sa právne zastupovanie skončilo. Na požiadanie klienta celý klientsky spis odovzdal novému advokátovi, a preto bolo preňho nemožné brániť sa v disciplinárnom konaní listinami (ktorými už nedisponoval). Podľa odvolateľa v roku 2017 až dodnes mu klient nedoručil žiadny oznam o skončení spolupráce. Preto mu nevznikla povinnosť aplikovať § 13 AP SAK, teda vec s klientom bez zbytočného odkladu finančne vyporiadať. Taktiež nie je namieste, že by porušil § 18 ods. 2 ZoA, § 18 ods. 3 ZoA, § 18 ods. 4 ZoA, lebo z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, v čom malo spočívať porušenie týchto povinností, rozhodnutie je v tejto časti arbitrárne a nepreskúmateľné pre absenciu odôvodnenia. Prvostupňový senát pochybil aj v tom, že neakceptoval jeho návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré konkretizoval v tom, že je potrebné obstaráť listiny a vyporiadať vybraných advokátov a advokátskych kancelárií s klientmi pre preukázanie aplikácie § 13 AP SAK s princípom subsidiarity, proporcionality a rovnosti. V závere odvolania poukazuje na to, že tieto princípy treba uplatniť v širšom rozsahu, lebo na jednej strane páchajú advokáti trestnú činnosť a na strane druhej je správne trestanie advokáta za nevystavenie písomného finančného vyporiadania klientovi, keď v jeho prípade nie je zrejmé, či bol povinný takúto písomnosť vystaviť sa javí ako malfunkcia disciplinárneho konania na pôde SAK. Preto apeluje na predsedníčku RK SAK, aby nezmyselný návrh proti jeho osobe vzala späť a venovala sa skutočným problémom advokácie aj tak, že princíp oficiality je potrebné uplatniť na všetkých rovnako. V prípade, že sa tak nestane, navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť disciplinárnemu senátu na nové konanie, v konečnom dôsledku navrhuje, aby bol spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodený.

III. odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a v celom rozsahu ohľadom skutkových zistení, právneho posúdenia konania DO advokáta sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto rozhodnutím z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-27/2019:2134/2018 odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

V rámci preskúmania a vyhodnotenia odvolacích dôvodov poukázal odvolací senát na základný skutkový determinant disciplinárneho konania vedeného proti DO advokátovi, že klient písomným podaním odvolal plnú moc udelenú DO na jeho zastupovanie a zároveň požiadal advokáta o vrátenie dokladov a vyúčtovania trov právneho zastúpenia. Túto písomnosť zaslanú odosielateľom – manželkou klienta prevzal DO advokát dňa 13. 11. 2017, keď príjem tejto písomnosti aproboval svojím podpisom. Z toho potom možno vyvodíť, že DO advokát odvolanie splnomocnenia dňa 13. 11. 2017 prevzal, nakoľko v celom priebehu disciplinárneho konania neprodukoval dôkaz opaku. Na legitímnu požiadavku klienta o vrátenie dokladov a vyúčtovania trov právneho zastúpenia žiadnym spôsobom nereagoval, zostal nečinný a logicky vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiadal. V tomto smere neobstoja parciálne odvolacie výhrady advokáta, že presne nevedel, kedy sa právne zastupovanie skončilo, lebo od okamihu prevzatia tejto písomnosti t. j. 13. 11. 2017, teda odvolania (či vypovedania) splnomocnenia a nadobudnutia vedomosti o tomto odvolaní zanikol mandát DO na zastupovanie klienta. Preto sú nepreukázané a zároveň právne bezvýznamné jeho tvrdenia, že v roku 2017 mu klient nedoručil žiadny oznam o ukončení spolupráce (čo mu nedoručil dodnes) a nevznikla mu povinnosť ustanovená v § 13 AP SAK. Takto prezentovaný skutkovo-právny kompilát DO advokáta je zjavne nesprávny, prameniáci z neakceptácie preukázaného skutkového stavu, najmä toho, že okolnosť zániku mandátu DO advokáta na právne zastupovanie klienta je nesporne preukázaná.

Ustanovenie § 13 veta prvá AP SAK *expressis verbis* stanovuje, že po skončení zastúpenia je advokát povinný bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne vyporiadať a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal.

V prípade, že advokát takýmto spôsobom nepostupuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, na čo správne a rozsiahle poukázal senát I. stupňa. V tomto kontexte je potrebné upriamiť pozornosť aj na rozhodnutie Predsedníctva SAK zo 6. marca 2010, sp. zn. P-38/09:2084/2008 upravujúce povinnosť advokáta konať v intenciách § 13 veta prvá AP SAK.

Odvolací senát potom logicky neakceptoval ďalšiu odvoláciu argumentáciu DO advokáta, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie je nesúladne s princípom proporcionality a subsidiarity aj preto, že senát I. stupňa odmietol jeho návrhy na vykonanie dôkazov vo vzťahu k iným prípadom vyporiadania sa advokátov s klientmi. Tieto odvolacie námietky sú len opakovaním obsahu predchádzajúcich vyjadrení DO advokáta, obsahom ktorých sa podrobne a náležite vyporiadal prvostupňový senát. Pokiaľ ide o výhradu DO advokáta, že sú mu kladené za vinu až 3 disciplinárne previnenia, nad rámec hodnotiacich úvah senátu I. stupňa v tomto smere (ktoré sú správne a zákonné) dáva odvolací disciplinárny senát do pozornosti, že z hľadiska skúmania a vyhodnotenia totožnosti skutku spáchal DO advokát len 1 (jeden) skutok, ktorým však porušil viaceré ustanovenia stavovských predpisov tak, ako ich právne vyhodnotil senát I. stupňa v súlade s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Tento skutok bol správne vymedzený pri zachovaní úplnej zhody medzi konaním a následkom DO advokáta čo do uvedenia miesta, času a spôsobu jeho spáchania tak, že nie je zameniteľný s prípadným iným skutkom.

Záverom odvolací disciplinárny senát uvádza, že vo svojich viacerých disciplinárnych rozhodnutiach upriamil pozornosť na to, že pri ukladaní druhu uloženého disciplinárneho opatrenia je v širšom rozsahu potrebné prihliadnuť na závažnosť konania DO – vymedzené v § 27 DP SAK, rozsah a povahu porušenej povinnosti – vymedzené v § 28 DP SAK, následok disciplinárneho previnenia – vymedzený v § 29 DP SAK, poľahčujúce a prifažujúce okolnosti – vymedzené v § 30 DP SAK prihliadajúc pritom aj na § 31 DP SAK, ktoré upravuje primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia. Senát prvého stupňa túto potrebu správne aplikoval, prihliadajúc pritom aj na to, že výška peňažnej pokuty 300 eur, nie je citeľným zásahom do majetkových a finančných pomerov.

10.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpi na tretiu osobu, ktorá nevykonáva advokáciu, pohľadávku voči svojmu bývalému klientovi, ktorá vznikla titulom poskytovania právnych služieb bez toho, aby ho bývalý klient zbavil povinnosti mlčanlivosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 23 ods. 1 ZoA, § 9 ods. 1, § 9 ods. 3 AP SAK.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-24/2019:443/2019

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 23. septembra 2019, sp. zn. DS X.-30/2019: 443/2019

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 23. septembra 2019, sp. zn. DS X.-30/2019: 443/2019 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-24/2019:443/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa ust. § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 23 ods. 1 ZoA, § 9 ods. 1, § 9 ods. 3 AP SAK,

tým, že

vykonávajúc advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným A. s. r. o.,

- zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9. 7. 2018 postúpil na spoločnosť B. s. r. o., pohľadávku vo výške 11 465,75 eur voči svojmu bývalému klientovi A. B. z Rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 3. 12. 2010, bez toho, aby ho klient pozbavil povinnosti zachovávať mlčanlivosť,
- zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9. 7. 2018 postúpil na spoločnosť B. s. r. o. pohľadávku vo výške 16 307,20 eur voči svojmu bývalému klientovi A. B. z rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 3. 12. 2010 bez toho, aby ho klient pozbavil povinnosti zachovávať mlčanlivosť,
- zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9. 7. 2018 postúpil na spoločnosť B. s. r. o., pohľadávku vo výške 2 574,14 eur voči svojmu bývalému klientovi A. B. z rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 3. 12. 2010 bez toho, aby ho klient pozbavil povinnosti zachovávať mlčanlivosť,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 10. 6. 2019 pre skutok opísaný v tomto návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v zmysle § 23 ods. 1 ZoA ako aj § 9 ods. 1, ods. 3 AP SAK vznikla advokátovi okamihom, kedy sa dozvedá o okolnostiach súvisiacich s poskytovaním právnych služieb klientovi povinnosť zachovávať mlčanlivosť, ktorej obsahom sú všetky informácie o skutočnostiach, o ktorých sa advokát pri poskytovaní právnych služieb od klienta, resp. o klientovi dozvedel. Táto povinnosť existuje počas celého trvania vzťahu advokáta s klientom ako aj po skončení zastúpenia až dovtedy, kým klient nezbaví advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť, resp. kým nenastane zákonom predpokladaná skutočnosť, s ktorou sa spája prelomenie zachovávaní mlčanlivosti. Vstupom do konania získal postupník neobmedzený prístup ku všetkým informáciám obsiahnutým v súdnom spise a aj napriek dodatku č. 1 k zmluvám o postúpení pohľadávok, tieto dodatky de iure nebránia napríklad prevodu obchodného podielu, alebo zmene konateľa a navyše, sporné pohľadávky neboli v čase ich postúpenia judikované.

Rozhodnutím X. disciplinárneho senátu sp. zn. DS X.-30/2019:443/2019 zo dňa 23. 9. 2019 bolo o tomto návrhu na začatie disciplinárneho konania rozhodnuté tak, že DO bol spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v celom rozsahu oslobodený z dôvodu, že skutok nie je disciplinárnym previnením.

Disciplinárny senát vykonal disciplinárne pojednávanie, na ktorom vypočul DO, ktorý zotrval na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13. 8. 2019 a zdôraznil, že v prípade vyhovenia návrhu by prakticky došlo k znemožneniu práva advokátov nakladať so svojím majetkom, teda ak by nebolo možné, aby advokát postupoval svoje pohľadávky na tretie osoby.

Disciplinárny senát v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že je nepochybné, že povinnosť mlčanlivosti je jednou zo základných povinností advokáta tak, ako sú tieto uvedené v druhej časti, konkrétne v § 9 ods. 1, 2 a 3 AP SAK. Takto široko koncipovaná povinnosť mlčanlivosti sa vzťahuje na mlčanlivosť aj po skončení zastupovania a práve táto profesijná

mlčanlivosť je v podstate základom dôvery verejnosti a osobitne vlastného klienta na prácu advokáta tak, ako to má na mysli § 23 ZoA. Mlčanlivosť advokáta treba považovať za imperatív a prípadné porušenie tejto povinnosti aj náležite skúmať a urobiť také opatrenia, aby k porušeniu mlčanlivosti nedošlo. Disciplinárny senát mal za preukázané, že zo strany DO došlo k takému konaniu, ktoré v maximálne možnej miere zabezpečilo, aby zásada mlčanlivosti porušená nebola. Z obsahu listín je zrejmé, že postupníkovi neboli odovzdané žiadne doklady alebo informácie, ktoré sa týkali jednak vzniku a jednak obsahu právnych úkonov, z ktorých tieto pohľadávky vznikli.

V čase postúpenia pohľadávok bol jediným spoločníkom a konateľom postupníka advokátsky koncipient DO, ktorý bol povinný zachovávať mlčanlivosť tak, ako to vyplýva z § 23 ods. 8 ZoA a následne aj z pracovnej zmluvy. Navrhovateľ tvrdil, že ani takýto postup nepredstavuje dostatočné opatrenie na dodržanie povinnosti mlčanlivosti, pretože postupníkom je právnická osoba, na ktorú sa povinnosť mlčanlivosti podľa ZoA nevzťahuje. V tejto súvislosti poukázal disciplinárny senát na to, že právnické osoby sú v podstate umelé právne útvary, ktoré konajú prostredníctvom fyzických osôb v takom rozsahu, ako ich na to splnomocňuje zmluva, zákonný predpis alebo splnomocnenie. Podľa § 133 Obchodného zákonníka je konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným len fyzická osoba navyše v tomto prípade ide o jednoosobnú s. r. o., kde konateľ a spoločník je tá istá osoba, ktorá, na základe pracovnej zmluvy s DO advokátom a v zmysle ZoA, je viazaná povinnosťou mlčanlivosti. Preto potom argumentácia RK SAK neobstoí. Rovnako argumentácia tým, že v prípade napr. prevodu obchodného podielu spoločnosti postupníka, prípadne v zmene konateľa by mohlo dôjsť k porušeniu mlčanlivosti, pretože práve pre takýto prípad bol uzavretý dodatok k zmluve o prevode pohľadávky a vyhlásenie o mlčanlivosti.

Vo svojom rozhodnutí odkázal na rozhodnutie II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 22. 11. 2013 sp. zn. II ODS-23/13:1225/2012 ako aj na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29Cdo 4594/2009, podľa ktorého advokát môže svoju pohľadávku voči klientovi postúpiť, ale vždy sa má snažiť, aby pri jej postúpení neporušil tajomstvo mlčanlivosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie predsedníčka RK SAK, ktorá, okrem iného v odvolaní uviedla, že z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by DO reálne zabezpečil povinnosť zachovávať mlčanlivosť, pretože takéto opatrenia nemohli byť v jeho možnostiach. Je síce pravdou, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti B. s. r. o. (ktorá neposkytuje právne služby!) je advokátsky koncipient DO, avšak to nedáva záruku, že spoločnosť nemá alebo neprijme do pracovného pomeru osobu, ktorá nie je viazaná mlčanlivosťou podľa § 23 ods. 1 ZoA. Tiež nie je zabezpečená povinnosť mlčanlivosti dodatkom k zmluve o postúpení pohľadávky ani vyhlásením o mlčanlivosti. Zmluvný záväzok, ktorého porušenie môže namietať iba druhý účastník zmluvy, nie je možné dať na roveň povinnosti zachovávať mlčanlivosť udelenú advokátovi. Disciplinárny senát nemal vôbec osvedčené, že povinnosť mlčanlivosti DO bola zachovaná aj v čase, kedy majiteľ pohľadávky za poskytovanie právnych služieb DO bola tretia osoba – spoločnosť B. s. r. o. Na tom, že došlo k porušeniu advokátskych predpisov nič nemení ani skutočnosť, že následne boli vykonané úkony smerujúce k spätnému odkúpeniu pohľadávok. Rozhodnutie disciplinárneho senátu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pretože k porušeniu povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa § 23 ods. 1 ZoA a § 9 ods. 1, 3 AP SAK došlo už samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok za právne služby medzi DO a treťou osobou, upriamila pozornosť na rozhodnutie III. disciplinárneho senátu SAK z 7. 2. 2008 sp. zn. DS III.-702/07:3063/2007. Odvolateľka má za to, že z vykonaného dokazovania bolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že skutok, ktorý je DO kladený za vinu sa stal a je disciplinárnym previnením, a preto navrhuje, aby odvolací senát prvostupňové rozhodnutie podľa § 44 písm. a) DP SAK zmenil

tak, že DO uzná za vinného a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, a to peňažnú pokutu vo výške jeden násobku minimálnej mzdy 520 eur.

Rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenené tak, že DO advokát bol uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia, za čo mu podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA bola uložená peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.

Odvolací disciplinárny senát zistil, že X. disciplinárny senát SAK vykonal v rámci prvostupňového disciplinárneho konania dôkazy na objasnenie a ustálenie skutkového stavu, skúmal všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu porušenia povinnosti advokáta, spôsob konania advokáta, následok a mieru zavinenia a osobu DO advokáta a na základe takéhoto konania ustálil, že skutok, ktorý je kladený DO za vinu, nie je disciplinárnym previnením a DO spod návrhu oslobodil, hoci neboli splnené podmienky uvedené v § 25 DP SAK.

Podľa III. odvolacieho disciplinárneho senátu je nad akúkoľvek pochybnosť, že spôsob konania DO tak, ako je identifikovaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania je podľa stavovských predpisov nedovolený a je disciplinárnym previnením pre porušenie povinnosti advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, keďže advokát za žiadnych okolností nesmie pri akomkoľvek právnom úkone, teda aj pri postúpení pohľadávky inému subjektu poskytovať doklady, informácie alebo iné právne relevantné skutočnosti viažuce sa k právam a záujmom hoc aj bývalého klienta, navyše, ak tento subjekt, ktorému bola postúpená pohľadávka nie je oprávnený poskytovať právne služby. Postúpenie pohľadávky je vždy nevyhnutne spojené s odovzďavaním dôverných informácií týkajúcich sa vzniku a výšky poskytovanej pohľadávky, ako aj osobných údajov sťažovateľa. V posudzovanom prípade navyše išlo o pohľadávky, ktoré boli už uplatnené na súde, a teda je bez najmenších pochybností zrejmé, že postupník, ktorý na základe uznesení okresného súdu zo dňa 6. 9. 2018, zo dňa 16. 10. 2018 vstúpil do týchto konaní ako strana sporu – žalobca, sa s týmito dôvernými informáciami oboznámil. Nie je preto v tejto súvislosti významné tak, ako to uvádzal vo svojich vyjadreniach DO, že neinformoval postupníka o obsahu právnych úkonov právnych služieb, z ktorých postupovaná pohľadávka vznikla. Odvolací disciplinárny senát sa zaoberal aj obranou DO v tom smere, že pri postúpení pohľadávky vykonal potrebné opatrenia aj tým, že pohľadávku postúpil na osobu, ktorej jediným konateľom a spoločníkom je osoba, ktorá má povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa § 23 ods. 8 ZoA, nakoľko je koncipientom DO. Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu táto obrana nemôže obstáť, nakoľko právnická osoba, na ktorú DO postúpil svoju pohľadávku, nemá v predmete podnikania poskytovanie právnych služieb tak, ako bolo už uvedené vyššie.

Ustanovenie § 23 ods. 1 ZoA prikazuje advokátovi dodržiavať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak. Podľa § 9 ods. 1 AP SAK je advokát povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých veciach, o ktorých sa dozvedel pri výkone advokácie (§ 23 zákona), ako aj o osobných údajoch chránených osobitným zákonom. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia povinnosť mlčanlivosti advokáta a osôb, ktoré sa podieľajú na jeho činnosti spojenej s poskytovaním právnych služieb, trvá aj po skončení zastúpenia. Advokát je teda nositeľom povinnosti zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie pri zastupovaní akéhokoľvek klienta, túto povinnosť mlčanlivosti nesmie porušiť iba s výnimkou zákonom predpokladaných dôvodov, čo však nebol posudzovaný prípad.

Odvolací disciplinárny senát po komplexnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho senátu uloženie peňažnej pokuty vo výške 1 000 eur zodpovedá všetkým okolnostiam

posudzovaného prípadu a všetkým kritériám uvedeným v § 56 ods. 4 ZoA, teda rozsahu a povahe porušenia povinnosti, spôsobu konania advokáta, následku a miere zavinenia, pričom prihliadol na osobu DO advokáta, ale aj na potrebu represívneho a preventívneho pôsobenia na osobu DO advokáta.

Odvolačný senát prihliadal pritom aj na ďalšie kritériá ustanovené v DP SAK účinnom od 10. 6. 2017, konkrétne závažnosť konania DO – vymedzené v § 27 DP SAK, rozsah a povahu porušenej povinnosti – vymedzené v § 28 DP SAK, následok disciplinárneho previnenia – vymedzený v § 29 DP SAK, poľahčujúce a preťažujúce okolnosti – vymedzené v § 30 DP SAK prihliadajúc pritom aj na § 31 DP SAK, ktoré upravuje primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia. Súhrn týchto zákonných kritérií, ktoré prvostupňový senát správne zhodnotil a náležite odôvodnil dáva rámec, že takto uložené disciplinárne opatrenie je spravodlivé a primerané, keďže uložená peňažná pokuta nespôsobí negatívny dopad na osobné a majetkové pomery DO. Podľa § 57 ods. 5 ZoA bol DO zaviazaný povinnosťou zaplatiť paušálne náklady konania vo výške 580 eur.

11.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca dvoch žalobcov po zastavení konania voči jednému zo žalobcov na základe jeho späťvzatia žaloby, následne v tej istej veci podá návrh na pristúpenie – bývalého žalobcu a klienta do konania na strane žalovaného a to ako právny zástupca druhého žalobcu, ktorého v konaní naďalej zastupuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, § 21 písm. a), § 22 ods. 1 ZoA.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 29. apríla 2021, sp. zn. III. ODS-33/19:2422/2018

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-41/2019:2422/2018

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-41/2019:2422/2018 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 29. apríla 2021, sp. zn. III. ODS-33/19:2422/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, § 21 písm. a), § 22 ods. 1 ZoA

tým, že

napriek tomu, že na základe písomného splnomocnenia zo dňa 22. 6. 2016 zastupoval spoločnosť O., s. r. o. a spoločnosť D., s. r. o. ako žalobcov v 1. a v 2. rade v spore vedenom pred okresným súdom, po tom ako mu jeho klient – spoločnosť D., s. r. o. vypovedala udelené písomné splnomocnenie a následne podaním doručeným príslušnému súdu dňa 30. 5. 2018 zobrala žalobu vo vzťahu k nároku uplatňovanému touto spoločnosťou späť, čomu súd uznesením okresného súdu zo dňa 30. 7. 2018 vyhovel a konanie voči D., s. r. o. ako žalobcovi v 2. rade zastavil, ako právny zástupca žalobcu O., s. r. o. v tej istej veci vedenej pred okresným súdom, podaním zo dňa 18. 9. 2018 doručeným súdu dňa 21. 9. 2018 podal návrh, aby súd pripustil pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, za žalovaného v 2. rade označil spoločnosť D., s. r. o., teda svojho bývalého klienta v tom istom spore, a po pripustení bývalého klienta do sporu na strane žalovaného v 2. rade uznesením okresného súdu zo dňa 22. 10. 2018, najneskôr do podania odvolania proti rozsudku okresného súdu zo dňa

2. 4. 2019, datovaného dňom 14. 5. 2019, proti svojmu bývalému klientovi D., s. r. o. ako žalovanému v 2. rade, vystupoval v označenom spore ako právny zástupca žalobcu O., s. r. o.,
za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 18. 7. 2019 Disciplinárnej komisii SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia na základe podanej sťažnosti sťažovateľa.

DO sa dňa 1. 7. 2019 písomne vyjadril k podanej sťažnosti, kde uviedol, že aj po odvolaní plnej moci klientom – spoločnosťou D., s. r. o., o ktorej sa dozvedel zo súdneho spisu, v predmetnom súdnom spore stále zastupuje spoločnosť O., s. r. o., ktorá je ďalším žalobcom. Sťažovateľ je v označenom súdnom konaní žalovaný, pričom tento po podaní žaloby odkúpil obchodný podiel u žalobcu v 2. rade – D., s. r. o., teda protistrany, ktorá s ním bola v súdnom spore. Z predložených listín následne vyplýva, že spoločnosť D., s. r. o. podala dňa 30. 5. 2018 návrh na späťvzatie žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čo konajúci súd následne uznesením zo dňa 30. 7. 2018 akceptoval a konanie voči v tom čase žalobcovi v 2. rade zastavil. D., s. r. o. argumentovala tým, že „predmetnú žalobu obchodná spoločnosť nepodala a v záujme akýchkoľvek pochybností potvrdzuje snahu nebyť zúčastnený na tomto spore“.

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-41/2019:2422/2018 bol DO advokát oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát pri rozhodovaní o skutku, ktorý sa DO kladie za vinu a za účelom zistenia, či vôbec nastal u DO rozpor záujmov medzi bývalým a súčasným klientom v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania, musel najprv zaoberať (ne)existenciou plnej moci udelennej DO spoločnosťou D., s. r. o., pretože tu je spochybnené samotné poskytovanie právneho poradenstva DO spoločnosti D., s. r. o.

Pochybnosti o udelení plnej moci DO zo strany spoločnosti D., s. r. o. vyplývajú okrem sťažnosti aj z ďalších dokumentov predložených v rámci disciplinárneho konania DO, a to z oznámenia o prevzatí právneho zastupovania žalobcu v 2. rade zo dňa 13. 3. 2017 ako aj čestného vyhlásenia p. D. zo dňa 15. 2. 2017 o nepodpísaní priložených dokumentov, v ktorých je uvedené, že p. D. DO advokáta nepoznala a žiadne splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti D., s. r. o. zo dňa 22. 6. 2016 nepodpísala. Rozpory ohľadne splnomocnenia zo strany D., s. r. o. v čase, keď bola konateľkou p. D., vyplývajú zo samotných vyjadrení DO k sťažnosti ako aj k disciplinárnemu návrhu a tiež zo samotného výsluchu DO.

Na základe vykonaného dokazovania a z dostupných dôkazov nemal disciplinárny senát za preukázané, že DO bola udelená plná moc na zastupovanie v konaní pred okresným súdom zo strany D., s. r. o., a teda že túto plnú moc prevzal. Jej samotnú existenciu spochybňuje tak DO ako aj sťažovateľ vo svojich vyjadreniach a dôkazoch a ani RK SAK nenavrhol vykonanie ďalšieho dokazovania v tejto súvislosti. Disciplinárny senát teda vychádzal zo skutkového stavu a skutočnosti uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania vyhodnotil ako nepodložené.

Ak disciplinárny senát nevie zo žiadneho z dostupných dôkazov preukázať spáchanie skutkov označených v návrhu na začatie disciplinárneho konania, je nepochybne viazaný v takomto prípade základnou zásadou trestného práva in dubio pro reo. Dokonca aj keby mal

disciplinárny senát „iba“ pochybnosti o naplnení znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia advokáta, musel by postupovať v súlade s touto zásadou. Preto sa disciplinárny senát, s prihliadnutím na zásadu *in dubio pro reo*, musel prikloniť k záveru, že nebolo dostatočne preukázané, že skutok kladený DO za vinu, sa stal.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie predsedníčka RK SAK, v ktorom navrhla, aby odvolací disciplinárny senát ako odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie podľa § 44 písm. a) DP SAK zmenil tak, že DO uzná za vinného a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA – verejné napomenutie a podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, peňažnú pokutu vo výške 2 000 eur. Oslobodzujúci výrok považuje za nesprávny. Svoje odvolanie odôvodnila najmä tým, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že DO zastupoval spoločnosť D., s. r. o. v označenom spore pred okresným súdom. Neskoršie tvrdenie zástupcu D., s. r. o., že plnú moc DO nepodpísala osoba, prostredníctvom ktorej spoločnosť koná, nemôže svedčiť, že DO tejto spoločnosti právne služby v označenom spore neposkytoval. Je preukázané, že DO spoločnosť D., s. r. o. zastupoval pred súdom (minimálne podal žalobu na súd 24. 6. 2016). Taktiež je z predložených listín zrejmé, že spoločnosť D., s. r. o. podala dňa 30. 5. 2018 späťvzatie žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čo konajúci súd následne uznesením zo dňa 30. 7. 2018 akceptoval a konanie voči v tom čase žalobcovi v 2. rade (D., s. r. o.) zastavil. Práve týmto momentom sa stali záujmy bývalého klienta DO (D., s. r. o.) protichodné záujmom ďalšieho klienta tohto advokáta a ešte zostávajúceho žalobcu vo vyššie uvedenom súdnom konaní, obchodnej spoločnosti O., s. r. o. Ak teda vznikla situácia, že zostávajúci žalobca O., s. r. o., ktorého stále právne zastupoval DO, trval na tom, aby bývalý žalobca v 2. rade (t. j. D., s. r. o., ktorého tiež pred tým zastupoval DO) mal byť po zastavení konania voči nemu z dôvodu späťvzatia žaloby vo vzťahu k nim uplatňovaným nárokom, následne žalovaný a za týmto účelom DO podal návrh na pristúpenie D., s. r. o. do konania na strane žalovaného, konal v priamom rozpore s § 21 písm. a) ZoA v nadväznosti na § 22 ods. 1, veta druhá, v zmysle ktorých advokát je povinný odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, ak v tej istej veci poskytol právne služby inému (v inom prípade D., s. r. o.), ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutí právnych služieb žiada, resp. komu právne služby poskytuje (v danom prípade O., s. r. o.). Odvolateľka sa nestotožnila s právnym posúdením disciplinárneho senátu a nesúhlasila s právnym názorom vysloveným v napadnutom rozhodnutí, v dôsledku ktorého disciplinárny senát oslobodil DO spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za skutok uvedený vo výroku napadnutého rozhodnutia a vyslovila názor, že z vykonaného dokazovania bolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že skutok, ktorý je DO kladený za vinu, sa stal a je disciplinárnym previnením.

DO uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné, pretože rozhodnutie, voči ktorému smeruje, je správne a zákonné. Spoločnosť D., s. r. o. mu neposkytla žiadne informácie, ktoré by využil alebo mohol využiť v prospech svojho klienta spoločnosti O., s. r. o. alebo by ich zneužil alebo mohol zneužiť v neprospech spoločnosti D., s. r. o. a tvrdil, že takýmito informáciami nedisponoval. Taktiež sa domnieva, že záujem strán sporu nie je určený účastníctvom v súdnom spore, ale je determinovaný predmetom súdneho sporu, t. j. petitom žaloby. Predmetom súdneho konania bolo určenie, že spoločnosť D., s. r. o. je veriteľom pohľadávky voči spoločnosti O., s. r. o. a záujmom jeho klienta bolo uhradiť pohľadávky jej veriteľovi. Záujmy spoločnosti D., s. r. o. tak nie sú v rozpore so záujmami klienta spoločnosti O., s. r. o., ktorá o poskytnutie právnych služieb žiadala. Domnieva sa preto, že v uvedenej veci konal čestne a svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíval všetky právne prostriedky a uplatňoval v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považoval za prospešné a dbal na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Navrhol, aby odvolací senát rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

Rozhodnutím III. odv. disc. senátu SAK z 29. apríla 2021, sp. zn. III. ODS-33/19:2422/2018 bolo napadnuté rozhodnutie zmenené tak, že DO advokát bol uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom, za čo mu bolo uložené podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie.

Odvolačný disciplinárny senát zistil, že I. disciplinárny senát SAK vykonal v rámci prvostupňového disciplinárneho konania dôkazy na objasnenie a ustálenie skutkového stavu, skúmal všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu porušenia povinnosti advokáta, spôsob konania advokáta, následok a mieru zavinenia a osobu DO a na základe takéhoto konania ustálil, že nebolo dokázané, že skutok, ktorý je kladený DO za vinu, sa stal a DO spod návrhu oslobodil, hoci neboli splnené podmienky uvedené v § DP SAK.

Podľa III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK je nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, že spôsob konania DO tak, ako je identifikovaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania je podľa stavovských predpisov nedovolený a je disciplinárnym previnením pre porušenie povinnosti advokáta uvedené v § 21 ZoA a § 22 ods. 1 ZoA. Na rozdiel od záveru I. disciplinárneho senátu SAK mal III. odvolací disciplinárny senát z dôkazov založených v spise preukázané, že DO v súdnom konaní vedenom na okresnom súde podal návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, spoločnosť D., s. r. o., aj napriek tomu, že išlo o jeho bývalého klienta, ktorého predtým zastupoval v rovnakom súdnom konaní, kde tento najskôr vystupoval v postavení žalobcu v 2. rade. V jeho konaní vzhliadol odvolací disciplinárny senát priamy rozpor s citovanými ustanoveniami ZoA. DO zastupoval na základe písomného splnomocnenia zo dňa 22. 6. 2016 spoločnosť O., s. r. o. ako aj spoločnosť D., s. r. o. v uvedenom konaní na okresnom súde, ktoré v tomto konaní pôvodne vystupovali na strane žalobcov, o čom svedčí žaloba, ktorú podal ako právny zástupca obidvoch spoločností dňa 24. 6. 2016. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že následne existovali pochybnosti o pravosti podpisu konateľky spoločnosti D., s. r. o. na plnej moci. Odvolací disciplinárny senát sa nestotožnil s obranou DO v tom smere, že spoločnosť D., s. r. o., nikdy nebola jeho klientom, pretože absolútna neplatnosť udeleného splnomocnenia nastala ex lege a preto sa naň hľadí, akoby ani nebolo udelené a nevyvoláva žiadne ním predpokladané právne účinky. Táto obrana nemôže obstáť, pretože bolo jednoznačne preukázané, že DO zastupoval túto spoločnosť pred súdom a vykonával úkony ako právny zástupca – advokát, v mene D., s. r. o. ako aj O., s. r. o. Odvolací senát je toho názoru, že bolo jednoznačne preukázané, že v situácii, keď spoločnosť D., s. r. o. zobrala žalobu späť (po tom čo DO odvolala splnomocnenie) a konajúci súd konanie ohľadom žalobcu v 2. rade zastavil, DO v mene svojho klienta O., s. r. o., ktorý v konaní naďalej vystupoval ako žalobca, podal návrh na pristúpenie D., s. r. o. na stranu žalovanej. Týmto úkonom sa DO dostal do rozporu s § 21 písm. a) v nadväznosti na § 22 ods. 1 veta druhá ZoA a bol povinný za tejto situácie odmietnuť ďalej poskytovať právne služby v predmetnom konaní klientovi O., s. r. o. DO svojím konaním naplnil obidve podmienky, ktoré zakladajú disciplinárnu zodpovednosť titulom porušenia povinností advokáta uvedenej v § 21 písm. a) ZoA, a to totožnosť vecí, resp. ich vzájomná súvislosť a rozpor záujmov klientov advokáta. Povinnosť advokáta odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, je podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu jednou zo základných zásad advokácie a jej dodržiavanie je nevyhnutné, aby bola zachovaná dôveryhodnosť advokácie a morálny kredit advokátov.

Odvolačný disciplinárny senát pri rozhodovaní taktiež prihliadal aj na ďalšie kritériá ustanovené v DP SAK účinnom od 10. 6. 2017, konkrétne závažnosť konania DO – vymedzené v § 27 DP SAK, rozsah a povahu porušenej povinnosti – vymedzené v § 28 DP SAK a následok

disciplinárneho previnenia – vymedzený v § 29 DP SAK, pričom zistil, že DO nebol dosiaľ disciplinárne stíhaný a ustálil, že uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA je dostatočné.

12. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po ukončení zastupovania zo strany klienta vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiada, ani klientovi nevráti zverené a prevzaté doklady napriek výzve klienta ako aj výzve jeho rodinného príslušníka, pričom sa na základe výzvy SAK, ktorú preukázateľne prevzal, nevyjadrí ani k obsahu sťažnosti podanej proti jeho osobe, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA a § 13 AP SAK.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/21:2539/2017

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-44/2018:2539/2017

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-44/2018:2539/2017 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/21:2539/2017 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 13 AP SAK,

tým, že

- ako právny zástupca pána A. B., po ukončení zastúpenia na základe zrušenia plnej moci zo dňa 19. 6. 2017, bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiadal a ani mu nevrátil všetky doklady, ktoré mu tento zveril alebo ktoré v jeho mene počas zastupovania prevzal, a to ani na základe výzvy klienta obsiahnutej v zrušení plnej moci zo dňa 19. 6. 2017 a ani na základe osobitnej výzvy matky klienta p. B. B., ktorú prevzal dňa 6. 7. 2017, (skutok 1),
- sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 27. 9. 2017, aby sa vyjadril k sťažnosti sťažovateľky pani B. B., nevyjadril, hoci ju prevzal dňa 6. 10. 2017, (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 700 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 30. 4. 2018 na základe podnetu sťažovateľa návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutky popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 13 AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-44/2018:2539/2017 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia vo vzťahu k obom skutkom návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu disciplinárny senát uložil peňažnú pokutu podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA vo výške 700 eur.

Prvostupňový senát mal vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. návrhu za preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal DO, keď z vykonaného dokazovania vyplývalo, že ku skončeniu

zastupovania klienta došlo najneskôr dňom doručenia odvolania splnomocnenia DO advokátovi, t. j. dňom 6. 7. 2017.

DO mal preto vykonať písomné finančné vyporiadanie s klientom bez zbytočného odkladu odo dňa 6. 7. 2017. Z obsahu sťažnosti sťažovateľa vyplýva, že k písomnému finančnému vyporiadaniu medzi klientom a DO neprišlo vôbec.

Vo vzťahu ku skutku č. 2 disciplinárny senát konštatoval, že DO na výzvu SAK reagoval mailom zo dňa 13. 10. 2017, kde zo zdravotných dôvodov požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k sťažnosti a predloženie dokumentácie. Táto žiadosť DO bola akceptovaná, avšak DO sa nevyjadril ani dodatočne, aj napriek opätovnej žiadosti adresovanej mu e-mailom dňa 15. 12. 2017. Keďže DO bol ďalej pasívny, k návrhu sa nevyjadril, na disciplinárne pojednávanie sa nedostavil, a teda neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu, disciplinárny senát vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal za nesporné, že skutok kladený za vinu sa stal a že ho spáchal DO.

Pokiaľ ide o právne posúdenie skutku 1, disciplinárny senát má za to, že na základe ustáleného skutkového stavu, kedy DO písomne finančne nevyporiadal veci s klientom po skončení zastupovania, došlo k porušeniu jeho povinnosti podľa § 13 AP SAK.

V zmysle dikcie § 13 AP SAK, liberačným dôvodom porušenia povinnosti nevyporiadať písomne finančne vec s klientom po skončení zastupovania, je v tomto prípade výlučne skutočnosť, ak je preukázané, že klient opakovane neposkytol súčinnosť. Disciplinárny senát skúmal, či nedošlo k naplneniu tohto liberačného dôvodu, avšak zistil, že k jeho naplneniu nedošlo. Disciplinárny senát nemal na základe vykonaných dôkazov za to, že by klient neposkytol DO súčinnosť. Práve naopak, klient, resp. sťažovateľka (matka klienta) DO sa opakovane dopytovali ohľadom finančného vyporiadania veci a vrátenia dokladov. Na základe uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutok 1 má znaky disciplinárneho previnenia.

Zo znenia § 28 ods. 4 ZoA je zrejmé, že pokiaľ sa na požiadanie komory advokát bezodkladne nevyjadrí k obsahu sťažnosti alebo iného podania na požiadanie komory, neposkytne potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, ide o porušenie povinnosti advokáta. Keďže podľa skutku sa DO na žiadosť predsedníčky RK SAK nevyjadril ani po poskytnutí nadpriemerne dlhej lehoty na vyjadrenie, disciplinárny senát považoval za nesporné, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 28 ods. 4 ZoA, preto skutok 2 má znaky disciplinárneho previnenia.

DO ako osoba znáлая práva a predpisov SAK vedel, že bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jeho protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedel, že svojím konaním môže porušiť povinnosť uloženú mu v § 13 AP SAK, ako aj v § 28 ods. 4 ZoA a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bol s tým uzrozumený. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA. V neprospech DO vyhodnotil najmä skutočnosť, že tento svoje skutky žiadnym spôsobom neofutoval, svojím konaním sa dopustil až dvojnásobného porušenia svojich povinností podľa ZoA a AP SAK a tiež, že tento už bol disciplinárne trestaný. Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v neprospech obvineného. Vzhľadom na uvedené, disciplinárny senát považuje za spravodlivé a primerané uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 700 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie DO, ktorý navrhol, aby odvolací disciplinárny senát ako odvolací orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie, alebo alternatívne zmenil tak, že uloženú

sankciu – peňažnú pokutu vo výške 700 eur zmení na napomenutie. Vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitímáciu sťažovateľky, s ktorou nebol vo vzťahu advokát – klient, a preto nie je, podľa jeho názoru oprávnená na podanie sťažnosti a je toho názoru, že sťažnosť mala byť odmietnutá. Taktiež napadol skutočnosť, že disciplinárny senát konal v čase jeho neprítomnosti, v čase vyhlásenia núdzového stavu, keď oznámil, že má teplotu a necíti sa dobre a bola reálna možnosť, že mohol byť aj CORONA pozitívny, čo považuje za neadekvátne a neodôvodnené. Pokiaľ ide o finančnú stránku, klient žiadal, aby počkal, kým bude vonku z výkonu trestu, že to všetko uhradí. Vyúčtovanie mu poslal 2-krát poštou, vrátilo sa to opakovane, ako nedoručené, pričom uviedol, že nevie nájsť tie obálky. Napadnuté rozhodnutie je v prípade jeho osoby neprimerane prísne, výšku uloženej pokuty považuje za neprimeranú, neadekvátnu a priamo ohrozujúcu nielen výkon jeho práce, ale aj základné životné podmienky jeho maloletého syna, ktorý má dlhodobé chronické ochorenie a musí sa pravidelne podrobovať liečeniu a rehabilitácii v sanatóriách, má vysoké náklady so zabezpečením potrebných liekov, na čo má jeho syn právo garantované medzinárodným Dohovorom o právach dieťaťa. Advokátsku činnosť vykonáva aj preto, že pri nej má oveľa väčšiu voľnosť v rámci starostlivosti o maloletého syna ako aj o svoju matku – vdovu. Tomu však zodpovedajú aj príjmy, ktoré z nej dosahuje a sú verejne dostupné v registri účtovných závierok SR. DO ďalej uviedol, že pokiaľ ide o vyjadrovanie, nevyjadrovanie sa k požiadavkám SAK, riešiť osobné veci mu spôsobujú neprimeraný stres a preukázateľne zvýšenie krvného tlaku. Cíti sa vtedy zdravotne nie v poriadku, a preto sa snaží na tieto stresujúce veci nemyslieť a vytesňovať ich. Je si vedomý, že to vec objektívne nevyrieši a je to chyba, ale toto býva dôvodom, že nakoniec zabudne na vyjadrenia a skončí to možno pocitom, že SAK vedome ignoruje.

Rozhodnutím III. odv. disc. senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/21:2539/2017 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

DO na pojednávaní odvolacieho disciplinárneho senátu dňa 19. 5. 2021 nad rámec obsahu svojho odvolania predložil konajúcemu odvolaciemu senátu kópiu obálky s doručenkou, ktorú zasielal klientovi A. B. dňa 7. 7. 2017, z ktorej je zrejmé, že sa zásielka vrátila späť z dôvodu, že nebola vyzdvihnutá v úložnej lehote. Podľa tvrdenia DO sa v tejto obálke malo nachádzať vyúčtovanie poskytnutých právnych služieb – obhajoby pre klienta. Na otázku či vie predložiť obsah písomného podania, teda predmetného vyúčtovania, DO uviedol, že tento nemá k dispozícii, vie ho zrekonštruovať, 3-krát sa sfahoval a je možné, že v súčasnom období nie je k dispozícii.

Zástupkyňa RK SAK uviedla, že okolnosti uvádzané DO v jeho odvolaní z 12. 2. 2021, ani listinný dôkaz doložený až na pojednávaní (obálka adresovaná klientovi) neodôvodňujú iné skutkové a právne posúdenie skutkov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, ako ich uviedol prvostupňový senát v napadnutom rozhodnutí. Poznamenala, že aktívnu vecnú legitímáciu pri podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania má predseda/predsedníčka RK SAK a nie samotný sťažovateľ, ako sa mylne DO domnieva vo svojom odvolaní. S poukazom na uvedené navrhla, aby odvolací senát napadnuté rozhodnutie v zmysle § 43 DP, ako vecne správne potvrdil.

V rámci plnenia svojej prieskumnej povinnosti odvolací disciplinárny senát zistil, že senát I. stupňa vec náležite objasnil, jednotlivé dôkazy vyhodnotil jednotlivo, v súhrne a vzájomnej súvislosti a ním produkované skutkové zistenia sú správne, úplné, nevzbudzujúce žiadne pochybnosti a postačujúce na prijatie právneho záveru o tom, že vecne správne rozhodol, ak DO uznal vinným na tom skutkovom základe, ako je uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Odvolací disciplinárny senát prihliadal pritom aj na ďalšie kritériá ustanovené v DP SAK účinnom od 10. 6. 2017, konkrétne závažnosť konania DO – vymedzené

v § 27 DP SAK, rozsah a povahu porušenej povinnosti – vymedzené v § 28 DP SAK, následok disciplinárneho previnenia – vymedzený v § 29 DP SAK, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti – vymedzené v § 30 DP SAK prihliadajúc pritom aj na § 31 DP SAK, ktorý upravuje primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia. Súhrn týchto zákonných kritérií, ktoré prvostupňový senát správne zhodnotil a náležite odôvodnil dáva rámec, že takto uložené disciplinárne opatrenie je spravodlivé a primerané, keďže uložená peňažná pokuta nespôsobí negatívny dopad na osobné a majetkové pomery DO a ide o DO, ktorý bol už v minulosti disciplinárne stíhaný a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie.

K námietke aktívnej vecnej legitimácie sťažovateľky na podanie sťažnosti, ktorú uviedol DO vo svojom odvolaní, odvolací disciplinárny senát uvádza, že táto nie je namieste, pretože v zmysle § 3 DP SAK RK SAK je povinná vykonať šetrenie o každom skutku, o ktorom sa dozvie a ktorý môže byť disciplinárnym previnením advokáta. Podľa § 4 ods. 1 DP SAK predseda RK SAK je povinný postupovať po predložení sťažnosti tak, aby bola vec riadne objasnená. Z tohto jednoznačne vyplýva, že nie je vôbec podstatné, kto podáva sťažnosť, nakoľko sťažnosť môže podať aj osoba, ktorá nie je s DO vo vzťahu advokát – klient, ako sa mylne domnieva DO.

Pokiaľ ide o skutočnosť uvedenú v odvolaní DO, že disciplinárny senát I. stupňa konal aj za situácie, keď oznámil, že sa necíti dobre a že mohol byť aj CORONA pozitívny, odvolací disciplinárny senát v disciplinárnom spise zistil nasledujúce skutočnosti. Senát I. stupňa vytyčil termín pojednávania celkovo deväťkrát. V dvoch prípadoch sa nepodarilo predvolanie DO doručiť. DO sa ospravedlnil na vytyčené disciplinárne pojednávania z dôvodu zdravotnej indispozície celkom šesťkrát. Ku každému ospravedlneniu bolo pripojené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Neostalo bez pozornosti odvolacieho disciplinárneho senátu, že všetky ospravedlnenia a zhoršenie zdravotného stavu nastali u disciplinárne obvineného bezprostredne pred vytyčeným termínom pojednávania (1 – 2 dni), čo potvrdzuje jeho vyjadrenie v odvolaní, že riešiť osobné veci mu spôsobujú neprimeraný stres a preukázateľne zvýšenie krvného tlaku. Cíti sa vtedy zdravotne nie v poriadku, a preto sa snaží na tieto stresujúce veci nemyslieť a vytesňovať ich. Jedenkrát sa DO ospravedlnil z dôvodu, že splnomocnenec prevzal zásielku s predvolaním jeden deň pred vytyčeným pojednávaním (4. 11. 2019) a nemá dostatok času na prípravu. Zásielka s predvolaním bola daná na prepravu dňa 16. 10. 2019 a po márnom pokuse o doručení, bola uložená na pošte dňa 22. 10. 2019, teda DO mal dosť času zásielku si prevziať. Išlo o predvolanie na termín 6. 11. 2019, ktorému predchádzali predvolania na termín 13. 2. 2019, 8. 4. 2019, 1. 10. 2019 a DO vedel, o aké konanie ide, teda mal možnosť sa tohto pojednávania zúčastniť aj keď nebola dodržaná (podľa názoru DO) lehota na prípravu pojednávania. Odvolací disciplinárny senát je toho názoru, že za vyššie uvedených okolností, pojednávanie sa mohlo uskutočniť už 6. 11. 2019. Následne disciplinárny senát vytyčil ďalšie termíny pojednávania, a to v dňoch 5. 2. 2020, 11. 9. 2020 a 21. 10. 2020. Na termín 21. 10. 2020 sa DO ospravedlnil mailom datovaným dňa 19. 10. 2020 s tým, že uviedol, že je mimo bydliska, zhoršil sa mu zdravotný stav a v prípade, ak disciplinárny senát trvá na potvrdení o PN, musí docestovať späť, kde má obvodnú lekárku a musí si u nej objednať termín minimálne deň vopred. Odvolací disciplinárny senát totožne s disciplinárnym senátom I. stupňa nepovažoval toto ospravedlnenie za dostatočné. Pokiaľ bol DO chorý a zdržiaval sa mimo svojho bydliska, mohol navštíviť ambulantnú pohotovostnú službu v mieste svojho pobytu a potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti si zabezpečiť a zaslať spolu s ospravedlnením disciplinárnemu senátu.

DO na odvolacom pojednávaní založil do spisu fotokópiu obálky, z ktorej je zrejmé, že bola zaslaná na adresu A. B., odosielateľom bol DO a zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 7. 7. 2017, pod adresou odosielateľ je uvedené „Vyúčtovanie“. Na rubovej strane

obálky je vyznačené, že adresát si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Takýto dôkaz však, podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu, nepreukazuje, že v obálke bolo vložené vyúčtovanie, navyše bol predložený až v odvolacom konaní, a preto odvolací disciplinárny senát na tento dôkaz neprihliadal. V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že DO túto zásielku zaslal na meno a adresu trvalého bydliska svojho klienta, pričom mal vedomosť, že v tom čase bol ešte vo výkone trestu, a teda si nemohol zásielku na pošte v mieste svojho trvalého bydliska vyzdvihnúť.

13.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý prevezme zastupovanie klienta v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom napriek tomu, že v tej istej veci predtým poskytol právnu konzultáciu protistrane klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 21 písm. a) ZoA.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/2020:2900/2017

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 5. decembra 2019, sp. zn. DS VII.-37/2018:2900/2017

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 5. decembra 2019, sp. zn. DS VII.-37/2018:2900/2017 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/2020:2900/2017 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 21 písm. a) ZoA,

tým, že

dňa 5. 9. 2017 prevzala právne zastupovanie klienta A. B. v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom vedenom na okresnom súde napriek skutočnosti, že predtým dňa 9. 8. 2017 poskytla konzultáciu v tej istej veci protistrane klienta – jeho manželke B. B. (skutok 2),

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **520 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 5. decembra 2019, sp. zn. DS VII.-37/2018:2900/2017 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/2020:2900/2017 bola DO advokátka zároveň

oslobodená

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 ZoA, ktorých sa mala dopustiť

tým, že

vo veci zastupovania svojho klienta A. B. v konaní o úprave práv a povinností maloletých detí vedenom na okresnom súde v telefonickom rozhovore s E. F. (právnym zástupcom B. B.) sa dňa 14. 9. 2017 nevhodným spôsobom vyjadrovala na adresu B. B. v zmysle, že si radšej kupuje kabelky ako sa stará o deti (skutok 1), pretože

nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 18. 4. 2018, sa začalo disciplinárne konanie voči DO advokátke pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, za porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 a § 21 písmeno a) ZoA.

DO sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 3. 5. 2018, v ktorom sa odvolala na svoje skoršie písomné stanovisko k sťažnosti sťažovateľky zo dňa 23. 10. 2017. DO v celom rozsahu poprela, že by sa dopustila disciplinárneho previnenia advokáta. Vo vzťahu k skutku pod bodom 1 návrhu spochybnila, že by sa skutok stal, pretože telefonický rozhovor s kolegom sa dňa 14. 9. 2017 naozaj uskutočnil z iniciatívy DO, ale jeho priebeh a obsah rozhovoru tak, ako ho zachytil kolega v služobnom zázname a uviedol v písomnom vyjadrení, nie je pravdivý. Rozhovor sa viedol v nepriateľskom duchu, kolega advokát urážal DO a jej klienta, vyhrážal sa jej a obvinil ju zo spáchania rôznych trestných činov. DO však okrem služobného záznamu z rozhovoru nemá k obsahu rozhovoru žiaden dôkaz. K dôkazu svedeckou výpoveďou údajnej svedkyne telefonátu DO namietla, že tento nie je dôveryhodný, nakoľko prítomnosť svedkyne pri telefonáte advokát neuviedol v služobnom zázname z telefonátu, ktorý pôvodne ako dôkaz predložil. K skutku pod bodom 2 DO uviedla, že nebolo preukázané, že použila informácie a skutočnosti, ktoré získala od sťažovateľky pri osobnom stretnutí. Sťažovateľka jej neudelila plnú moc, počas stretnutia nepredložila žiadne listiny a ihneď potom, ako sa DO dozvedela „o koho ide“, upozornila sťažovateľku na to, že v stretnutí nemôžu pokračovať, pretože už bola oslovená kolegyňou, pričom priebeh celého stretnutia a rozhovoru vie potvrdiť jej vtedajšia koncipientka.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 5. decembra 2019, sp. zn. DS VII.-37/2018:2900/2017 bola DO oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v časti skutku pod bodom 1, ktorým malo dôjsť k porušeniu povinností podľa § 18 ods. 3 ZoA z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa skutok stal. Týmto rozhodnutím bola DO advokátka zároveň uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia v časti skutku pod bodom 2 pre porušenie povinností podľa § 21 písm. a) ZoA, za čo jej bola uložená peňažná pokuta vo výške 520 eur.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že zatiaľ čo nebolo jednoznačne preukázané, že skutok 1 sa stal, v prípade skutku 2 mal za to, že k nemu došlo a je disciplinárnym previnením DO.

Senát pri hodnotení dôkazov vyhodnotil svedeckú výpoveď svedkyne G. H. ako nedôveryhodný dôkaz, jednak zohľadniac spôsob, akým bol tento dôkaz zadovážený, jednak skutočnosť, že E. F. svedkyňu spomenul až dodatočne na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 5. 12. 2017. Napriek spôsobu, akým bola svedecká výpoveď navrhnutá, senát dôkaz vykonal, jeho vykonanie ho presvedčilo o tom, aby na tento pri konečnom hodnotení neprihliadol. Obsah telefonického rozhovoru dvoch advokátov zo dňa 14. 9. 2017 tak preukazovali dve protichodné tvrdenia jeho účastníkov, čo senát vyhodnotil v prospech DO s odkazom na zásadu „in dubio pro reo“.

Vo vzťahu k druhému skutku prvostupňový disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy ako súbor ustálil, že sťahovaný skutok je disciplinárnym previnením. Tento záver vyvodil najmä z toho, že nie je možné akceptovať obhajobu DO, že nebolo preukázané, že použila informácie a skutočnosti, ktoré získala od sťažovateľky pri osobnom stretnutí, sťažovateľka jej neudelila plnú moc, počas stretnutia nepredložila žiadne listiny a ihneď potom, ako sa dozvedela o koho ide ju upozornila, že v stretnutí nemôžu pokračovať, pretože už bola oslovená kolegyňou, pričom priebeh celého stretnutia vie potvrdiť jej vtedajšia koncipientka I. J. Jej obranu vyhodnotil ako účelovú a nestotožnil sa s ňou. Navrhovateľ v návrhu neuvádzal, že by DO prevzatím zastupovania manžela sťažovateľky porušila § 21 písm. d) ZoA, ale § 21 písm. a) ZoA, preto pre zistenie, že sa DO tohto dopustila,

nemusel mať za preukázané, či použila nejakú informáciu získanú od sťažovateľky pri neskoršom zastupovaní jej klienta. Tvrdenie DO, že konzultáciu so sťažovateľkou ukončila, len čo zistila priezvisko sťažovateľky, sa preukázalo ako nepravdivé a bolo vyvrátené svedeckou výpoveďou I. J. a sťažovateľky, keď tieto svedkyne zhodne potvrdili, že konzultácia trvala vyše hodiny a obsahom konzultácie boli veci týkajúce sa úpravy práv k maloletým deťom, právne kroky, ktoré sťažovateľka už urobila a ktoré plánuje. Počas konzultácie preberali konkrétne skutočnosti, týkajúce sa rodinného života sťažovateľky, ktorá sa zdôverila nielen so svojimi pocitmi a vnímaním situácie, hovorila o osobnosti svojho manžela, o svojich deťoch ako aj o krokoch, ktoré chcela podniknúť (znalecké dokazovanie), preto bola DO povinná podľa § 21 písm. a) ZoA odmietnuť poskytnutie právnych služieb A. B.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v lehote na odvolanie dňa 10. 2. 2020 odvolanie DO cestou svojho právneho zástupcu v časti, v ktorej bola uznaná vinnou v rozhodnutí uvedenom skutku. Odvolanie zdôvodnila tým, že zistený skutkový stav a realizované dokazovanie nemôže disciplinárny senát viesť k rozhodnutiu, že konanie DO možno považovať za porušenie § 21 písm. a) ZoA. Poskytnutie právnych služieb je advokát povinný odmietnuť, ak v tej istej veci, alebo s ňou súvisiacej, poskytol právne služby inému. Pri uvažovaní, či konzultácia dňa 9. 8. 2018 so sťažovateľkou je vôbec právnou službou je najdôležitejšie si uvedomiť, že toto ustanovenie hovorí o tom, že poskytol právne služby, teda malo sa tak stať pred 9. 8. 2017 a pred 9. 8. 2017 DO neposkytla právne služby v tejto veci nikomu. Ak by nastala takáto situácia, bolo by potrebné jednoznačne preukázať, že došlo k rozporu so záujmami toho, kto o poskytnutie služieb žiada, čo v tomto prípade nenastalo. Teda možnosť porušenia § 21 písm. a) ZoA by nastala iba vtedy, ak by pred 9. 8. 2017 poskytla právne služby v tomto prípade pánovi A. B., ale toho jednoznačne začala zastupovať až 8. 9. 2017. Teda ak sa sporná konzultácia bude vôbec považovať za právne služby, jediný sťažovateľ by mohol byť potencionálne A. B., aj z tohto dôvodu musí byť podaná sťažnosť považovaná za účelovú. Navrhuje, aby bolo napadnuté rozhodnutie v tej časti zrušené a DO oslobodená.

Rozhodnutím III. odv. disc. senátu SAK z 19. mája 2021, sp. zn. III. ODS-6/2020:2900/2017 bolo rozhodnutie prvostupňového senátu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdené.

Odvolací disciplinárny senát konštatuje, že prvostupňový disciplinárny senát v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 58 ods. 6 ZoA v spojení s § 21 ods. 3 DP SAK, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia

Disciplinárny senát v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil právne závery. Právne závery primerane vysvetlil.

Odvolateľka v písomnom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa disciplinárny senát nevyporiadal a ktoré by boli spôsobili inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia disciplinárneho senátu je vecne správne, pričom v jednotlivých súvislostiach naň poukazuje aj odvolací disciplinárny senát. Nad rámec odôvodnení prvostupňovým senátom, zohľadňujúc námietky uvedené v odvolaní a na odvolacom disciplinárnom pojednávaní, odvolací disciplinárny senát poukazuje na zákonnú úpravu v § 1 ods. 2 ZoA, kde je definovaný výkon advokácie. Výkonom advokácie je aj poskytovanie právnych rád, teda DO mala pri prevzatí pána A. B. jednoznačne odmietnuť poskytovanie právnej pomoci (prevzatie zastupovania), pretože bolo jednoznačne preukázané, že tejto povinnosti si bola vedomá a nesprávny je výklad právneho zástupcu DO produkovaný

na odvolacom disciplinárnom konaní, že pán A. B. o stretnutí s pani B. B. bol informovaný a nemal námietky a nevidel dôvod, aby DO nespĺnomocnil zastupovaním. O tejto právnej skutočnosti mala rozhodnúť DO, nie jej klient. V tomto smere je rozhodovacia prax disciplinárnych orgánov SAK jednotná v právnom názore, že prevzatie právneho zastupovania klienta a presadzovanie jeho práv a záujmov oproti protistrane, ktorej advokát predtým poskytoval právne služby a presadzoval jej práva a záujmy v súvisiacich veciach je naplnením všetkých obligatórnych znakov disciplinárneho previnenia podľa § 21 písm. a) ZoA a logicky aj § 18 ods. 3 ZoA – porovnaj rozhodnutie sp. zn. DS III.-83/08:2536/2008, sp. zn. DS I.-31/13:3726 a sp. zn. DS X.-18/07:2846/2006.

14.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý autorizuje darovaciu zmluvu na prevod nehnuteľnosti bez toho, aby bol prítomný pri jej podpisovaní všetkými účastníkmi zmluvy, bez žiadosti a udelenia súhlasu na spracovanie osobných údajov advokátom zo strany všetkých účastníkov zmluvy, bez zistenia totožnosti všetkých účastníkov zmluvy a bez riadneho posúdenia okolností, za akých účastníci zmluvu podpisujú, v akých podmienkach a v akom rozpoložení a navyše, do zmluvy uvedie nepravdivý údaj o jeho splnomocnení na spracovanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo strany všetkých účastníkov zmluvy, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 1a ods. 1, §, 1b ods. 1, § 18 ods. 3 ZoA, čl. 2, čl. 5, čl. 11, čl. 16 uznesenia Predsedníctva SAK č. 3/13/2009 zo 7. augusta 2009.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 5. júna 2020, sp. zn. DS I.-1/2020:2658/2019

Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu SAK z 5. júna 2020, sp. zn. DS I.-1/2020:2658/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 1a ods. 1, §, 1b ods. 1, § 18 ods. 3 ZoA, čl. 2, čl. 5, čl. 11, čl. 16 uznesenia Predsedníctva SAK č. 3/13/2009 zo 7. augusta 2009,

tým, že

- 1.) dňa 3. 5. 2018 autorizoval darovaciu zmluvu zo dňa 23. 2. 2018 a dodatok č. 1 k darovacej zmluve zo dňa 19. 3. 2018 medzi darcami: 1. A. B., 2. B. B., 3. C. B. a obdarovaným D. s. r. o., bez toho, aby bol DO advokát vôbec prítomný pri podpise zmluvy darcami 2. B. B., 3. C. B. darovaciu zmluvu zo dňa 23. 2. 2018 a dodatok č. 1 k darovacej zmluve zo dňa 19. 3. 2018 autorizoval dňa 3. 5. 2018 bez žiadosti darcu 2. B. B. a darcu 3. C. B.;
- 2.) dňa 3. 5. 2018 autorizoval darovaciu zmluvu zo dňa 23. 2. 2018 a dodatok č. 1 k darovacej zmluve zo dňa 19. 3. 2018 medzi darcami: 1. A. B., 2. B. B., 3. C. B. a obdarovaným D. s. r. o., bez toho, aby bol DO advokát vôbec prítomný pri podpise zmluvy darcami 2. B. B. a 3. C. B., zmluvu autorizoval bez zistenia totožnosti darcov 2. B. B. a 3. C. B.;
- 3.) dňa 3. 5. 2018 autorizoval darovaciu zmluvu zo dňa 23. 2. 2018 a dodatok č. 1 k darovacej zmluve zo dňa 19. 3. 2018 medzi darcami: 1. A. B., 2. B. B., 3. C. B. a obdarovaným D. s. r. o., bez toho, aby bol DO advokát vôbec prítomný pri podpise zmluvy darcami 2. B. B. a 3. C. B., bez toho, aby darcovia 1. až 3. vyjadrili svojimi podpismi svoj súhlas so zisťovaním a uchovávaním osobných údajov v Knihe o autorizácii;

- 4.) dňa 3. 5. 2018 autorizoval darovaciu zmluvu zo dňa 23. 2. 2018 a dodatok č. 1 k darovacej zmluve zo dňa 19. 3. 2018 medzi darcami: 1. A. B., 2. B. B., 3. C. B. a obdarovaným D. s. r. o., bez toho, aby posúdil, za akých okolností darcovia 2. a 3. zmluvu podpisujú, v akých podmienkach a v akom rozporení, teda bez toho, aby riadnym spôsobom posúdil, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom a posúdil, či uzatvorením zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody;
- 5.) v čl. V odsek 9 darovacej zmluvy zo dňa 23. 2. 2018, ktorá bola autorizovaná dňa 3. 5. 2018, uviedol: „Táto zmluva bola vyhotovená na požiadanie účastníkov advokátom JUDr. E. F., ktorého zároveň týmto splnomocňujú aj na spracovanie návrhu na vklad vlastníctva ako aj na vykonanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s predmetom tejto zmluvy vrátane odstránenia akýchkoľvek nedostatkov, najmä vo forme písomných dodatkov a ich podpísaním v mene všetkých účastníkov tejto zmluvy, ktoré by boli vytknuté zo strany príslušného Okresného úradu odbor katastrálny na základe osobitného rozhodnutia o prerušení konania.“, pričom uvádzal informácie v rozpore so skutkovým stavom, keďže podľa výpovede DO advokáta zo dňa 29. 7. 2019 pred okresným riaditeľstvom PZ v procesnom postavení svedka uviedol, že o vypracovanie darovacej zmluvy zo dňa 23. 2. 2018, ktorá bola autorizovaná dňa 3. 5. 2018 bol požadovaný iba A. B., ktorého zastupoval na základe generálnej plnej moci zo dňa 3. 12. 2015 a samostatné splnomocnenie medzi ním ako advokátom a ostatnými dvoma účastníkmi darovacej zmluvy, menovite s darcom 2. B. B. a darcom 3. C. B. spísané nemal;

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA disciplinárne opatrenie – **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov SAK**, pričom výkon tohto disciplinárneho opatrenia sa disciplinárne obvinenému podmienene odkladá na dobu 18 mesiacov a podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 7. 1. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi z dôvodu, že, ako advokát postupoval pri autorizácii darovacej zmluvy neprofesionálne, pričom porušil viacero svojich povinností v zmysle právnych predpisov upravujúcich autorizáciu zmluvy advokátom. Podľa RK SAK porušil DO povinnosť tým, že autorizoval zmluvu bez žiadosti darcov, bez zistenia ich totožnosti, bez toho aby darcovia vyjadrili svojimi podpismi súhlas so zisťovaním a uchovávaním osobných údajov v Knihe o autorizácii a bez toho, aby náležite posúdil, za akých okolností darcovia 2. a 3. zmluvu podpisujú, v akých podmienkach a v akom rozporení, teda bez toho, aby riadnym spôsobom posúdil, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom a posúdil, či uzatvorením zmluvy nedôjde k skutočnosti zakladajúcej vznik škody.

Podľa názoru RK SAK sa DO uvedeným konaním dopustil porušenia povinnosti advokáta a jeho konanie naplnilo skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ZoA, pričom za porušenie povinností navrhla RK SAK uložiť DO disciplinárne opatrenie v zmysle § 56 ods. 2 písm. c), a to peňažnú pokutu vo výške 20 000 eur spolu s disciplinárnym opatrením v zmysle § 56 ods. 2 písm. e), a to vyčiarknutie zo zoznamu advokátov.

DO sa k skutku, ktorý mu bol RK SAK kladený za vinu v celom rozsahu priznal, pričom ten olútoval a poukázal na neprimeranosť navrhovanej výšky sankcie, vzhľadom na okolnosti, za ktorých k spáchaniu skutku došlo. DO poukázal na skutočnosť, že on sám sa stal obeťou

podvodu v tejto veci a ako svedok bol aj účastníkom trestného konania. Hneď, ako sa o pochybení zo svojej strany dozvedel, snažil sa o dohodu s ostatnými zmluvnými stranami tak, aby obnovil stav pred autorizáciou zmluvy. DO poukázal na skutočnosť, že vykonáva advokáciu dlhé roky svedomito a ani v tomto a ani v inom prípade nikdy nekonal s úmyslom niekoho poškodiť, či získať pre seba akýkoľvek neoprávnený majetkový prospech. Sám odovzdal autorizáciu knihu Predsedníctvu SAK dňa 7. 2. 2020 a autorizáciu už v súčasnosti nevykonáva. DO poukázal aj na svoj zlý zdravotný stav a plánovaný lekársky operačný zákrok a očakávanú asi šesťmesačnú dĺžku rekonvalescencie.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že konaním DO došlo k disciplinárnemu previneniu z hľadiska porušenia predpisov o výkone advokácie vrátane interných predpisov SAK, pričom sa skúmaním listín a vypočutím DO stotožnil s tvrdením navrhovateľa o vytýkanom skutku. Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchal DO, a preto uznal DO za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V rozhodnutí o disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhliadaného porušenia povinnosti, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia DO advokáta, jeho majetkové, osobné i zdravotné pomery, priznanie sa obvineného ako aj preukázanie ľútosti nad spáchaným skutkom. Po zhodnotení všetkých kritérií a vzhľadom na okolnosti prípadu senát rozhodol o uložení podmieneného trestu vyčiarknutia zo zoznamu advokátov SAK s odkladom na 18 mesiacov a peňažnej pokuty vo výške 3 000 eur, pretože zhodne považoval tento trest za primeraný a spravodlivý vzhľadom ku všetkým zisteným okolnostiam prípadu.

15.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania neoznámí klientovi, že mu bolo doručené súdne rozhodnutie o náhrade trov konania, vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiada ani ho riadne a včas neinformuje o prijatí náhrady trov konania od protistrany, ktorú klientovi nevyúčtuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené § 6 ods. 1 písm. a), § 11 ods. 3 a § 13 AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-41/2020:675/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-41/2020:675/2020 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretú medzi predsedom RK SAK a DO advokátkou zo dňa 21. 7. 2020, podľa ktorej bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a), § 11 ods. 3 a § 13 AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania svojej klientky A. B. v spore vedenom pred okresným súdom:

- po skončení zastúpenia, ku ktorému došlo právoplatným rozhodnutím (uznesením okresného súdu) zo dňa 4. 9. 2018 o výške náhrady trov konania, doručenie predmetného uznesenia klientke neoznámila ani vec bezodkladne s klientkou písomne finančne nevyporiadala;

- riadne a včas neinformovala klientku o prijatí náhrady trov konania od protistrany na svoj účet, ktoré dňa 25. 10. 2018 v mene klientky prevzala titulom náhrady trov konania a túto klientke bezodkladne nevyúčtovala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ – predsedníčka RK SAK dňa 20. 6. 2020 podala predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20. 7. 2020 DO podala podnet na začatie konania o dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia.

Začatie konania o dohode a uložení disciplinárneho opatrenia oznámila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK dňa 21. 7. 2020.

Predsedníčka RK SAK dňa 27. 7. 2020 v danej veci podala disciplinárnemu senátu návrh na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, ktorú navrhovateľ uzatvoril s disciplinárne obvinenou dňa 21. 7. 2020.

V danej veci sa konalo dňa 30. 10. 2020 pojednávanie disciplinárneho senátu, na ktorom sa DO nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Senát preskúmal podaný návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Mal za preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané závažnosti skutku a zodpovedá kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Senát skonštatoval, že navrhovaná dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia nie je neprimeraná, a preto ju na svojom pojednávaní konanom dňa 30. 10. 2020 schválil.

16.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci klienta vezme späť bez výslovného pokynu klienta odvolanie voči rozsudku súdu, ktoré si klient podal sám, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené § 18 ods. 1, 2 ZoA.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-51/2020:1722/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-51/2020:1722/2020 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo dňa 25. 8. 2020, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA,

tým, že

vo veci zastupovania svojho klienta A. B. ako správcu konkurznej podstaty úpadcu C. D.:

1. bez výslovného pokynu klienta vzal, podaním zo dňa 15. 6. 2020, späť odvolanie voči rozsudku okresného súdu zo dňa 10. 3. 2020, ktoré si podal klient sám (skutok 1);
2. bez výslovného pokynu klienta vzal, podaním zo dňa 15. 6. 2020, späť odvolanie voči rozsudku okresného súdu o dňa 10. 3. 2020, ktoré si podal klient sám (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **600 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ – predsedníčka RK SAK dňa 18. 8. 2020 podala predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi.

Začatie konania o dohode a uložení disciplinárneho opatrenia oznámila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK dňa 25. 8. 2020.

Predsedníčka RK SAK dňa 9. 9. 2020 v danej veci podala disciplinárnemu senátu návrh na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, ktorú navrhovateľ uzatvoril s DO dňa 25. 8. 2020.

V danej veci prebehlo dňa 30. 10. 2020 konanie disciplinárneho senátu, na ktorom sa DO nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Senát preskúmal podaný návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Mal za preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané závažnosti skutku a zodpovedá kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Senát skonštatoval, že navrhovaná dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia nie je neprimeraná, a preto ju na svojom pojednávaní konanom dňa 30. 10. 2020 schválil.

17.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci svojho klienta ako poškodeného v trestnom konaní zašle klientovi súdne rozhodnutie vydané v jeho veci až na základe písomnej výzvy klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-61/2019:804/2019

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 30. októbra 2020, sp. zn. DS I.-61/2019:804/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

vo veci sťažovateľa – svojho klienta A. B., ktorého zastupoval ako poškodeného v trestnej veci proti obžalovanému C. D. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 TZ v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ, svojmu klientovi A. B. zaslal uznesenie krajského súdu zo dňa 11. 5. 2017, až na písomnú výzvu klienta svojim listom zo dňa 30. 8. 2018.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho previnenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 20. 11. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa názoru RK SAK sa DO uvedeným konaním dopustil porušenia povinnosti advokáta uložené mu § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA.

DO sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a tento oľutoval. Zároveň poukázal aj na dlhodobu veľmi komplikovanú komunikáciu s klientom, z ktorého následne vyplynulo aj už popísané pochybenie DO.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že konaním DO došlo k disciplinárnemu previneniu z hľadiska porušenia predpisov o výkone advokácie, vrátane interných predpisov SAK, pričom sa skúmaním listín a vypočutím DO stotožnil s tvrdením navrhovateľa o vytýkanom skutku.

Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchal DO, a preto uznal DO za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rozhodnutí o návrhu a disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhliadaného porušenia povinnosti, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia DO advokáta, majetkové, osobné i zdravotné pomery DO, priznanie sa obvineného ako aj preukázanie ľútosti nad spáchaným skutkom. Po zhodnotení všetkých kritérií a vzhľadom na okolnosti prípadu senát rozhodol o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia, pretože zhodne považoval samotné predjednanie veci za dostačujúce.

DO advokát ako aj navrhovateľ sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 30. októbra 2020 vzdali práva podať odvolanie, čo v zápisnici potvrdili svojimi podpismi. Z tohto dôvodu bolo na základe rozhodnutia senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK vypracované toto zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje podrobné odôvodnenie rozhodnutia.

18.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý na webovej stránke svojej advokátskej kancelárie prezentuje ako partnera advokátskej kancelárie, špecializujúceho sa na určité oblasti práva, osobu, ktorá nie je advokátom ani advokátskym koncipientom, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3, druhá veta AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK zo 7. decembra 2020, sp. zn. DS I.-31/2020:2486/2019

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 7. decembra 2020, sp. zn. DS I.-31/2020:2486/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3, druhá veta AP SAK,

tým, že

najmenej v období od 4. 10. 2019 do dňa podania tohto návrhu mal na webovskej stránke svojej advokátskej kancelárie B., advokátska kancelária, s. r. o., v časti „Tím“, uvedeného ako „partnera“ advokátskej kancelárie, okrem svojej osoby, aj Mgr. A. B., ktorý v predmetnom období nebol zapísaný v žiadnom zozname, vedenom SAK (teda nebol advokátom, ani advokátskym koncipientom) a ktorého týmto prezentoval ako „partnera“ advokátskej kancelárie, špecializujúceho sa na právne oblasti: „právo nehnuteľností“, „právo obchodných spoločností“, „civilný proces“ a „pracovné právo“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 16. 6. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

DO sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a tento oľutoval. Zároveň poukázal na skutočnosť, že tento stav bol spôsobený len nesprávnym usmernením v organizácii práce v kancelárii DO a okamžite po doručení návrhu zjednal nápravu a teda Mgr. A. B. sa ako partnera advokátskej kancelárie už na webovej stránke jeho kancelárie nenachádza.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že konaním DO došlo k disciplinárnemu previneniu z hľadiska porušenia predpisov o výkone advokácie vrátane interných predpisov SAK, pričom sa skúmaním listín a vypočutím DO stotožnil s tvrdením navrhovateľa o vytýkanom skutku.

V rozhodnutí o návrhu a disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhliadaného porušenia povinnosti, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia DO advokáta, majetkové, osobné i zdravotné pomery DO, priznanie sa obvineného ako aj preukázanie ľútosti nad spáchaným skutkom a okamžitou nápravou protiprávneho stavu. Po zhodnotení všetkých kritérií a vzhľadom na okolnosti prípadu senát rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 200 eur, ktorá sa senátu javila ako primeraná a spravodlivá vzhľadom na všetky okolnosti prípadu.

Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchal DO, a preto uznal disciplinárne obvineného za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z dôvodu vzdania sa odvolania zo strany navrhovateľa ako aj DO bolo na základe rozhodnutia senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK vypracované toto zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje podrobné odôvodnenie rozhodnutia.

19.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý neinformuje klienta o termíne súdneho pojednávania v jeho veci napriek tomu, že mu bolo riadne doručené predvolanie súdu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK zo 7. decembra 2020, sp. zn. DS I.-61/2020:1568/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK zo 7. decembra 2020, sp. zn. DS I.-61/2020:1568/2020 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretú medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo dňa 26. 10. 2020, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania svojho klienta A. B. v spore vedenom pred okresným súdom neinformoval klienta o termíne pojednávania nariadeného okresným súdom na deň 8. 10. 2019, o ktorom sa dozvedel z predvolania na pojednávanie a ktoré mu bolo doručené dňa 18. 7. 2019,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **580 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ – predsedníčka RK SAK dňa 29. 9. 2020 podala predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi.

DO sa písomne vyjadril k návrhu dňa 10. 8. 2020 a 16. 10. 2008, následne podal podnet na začatie konania o dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia.

Začatie konania o dohode a uložení disciplinárneho opatrenia oznámila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK dňa 26. 10. 2020.

Predsedníčka RK SAK dňa 2. 11. 2020 v danej veci podala disciplinárnemu senátu návrh na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, ktorú navrhovateľ uzatvoril s DO dňa 26. 10. 2020.

V danej veci sa konalo dňa 7. 12. 2020 pojednávanie disciplinárneho senátu, na ktorom sa DO nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Senát preskúmal podaný návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Mal za preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané závažnosti skutku a zodpovedá kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Senát skonštatoval, že navrhovaná dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia nie je neprimeraná, a preto ju na svojom pojednávaní konanom dňa 7. 12. 2020 schválil.

20.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa v právnej veci klientov nezúčastní bez ospravedlnenia na súdnom pojednávaní, bezodkladne neinformuje klientov o doručení rozsudku pre zmeškanie, opakovane v mieste svojho sídla neprevezme zásielku RK SAK, obsahujúcu výzvu na podanie vyjadrenia k prešetrovanej sťažnosti, následkom čoho nastane fikcia doručenia zásielky, a nepodá vyjadrenie v sťažnostnej veci, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 39 AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 13. septembra 2021, sp. zn. DS I.-11/2021:3630/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 13. septembra 2021, sp. zn. DSI.-11/2021:3630/2020 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 39 AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania svojich klientov A. B. a C. D. v právnej veci o zaplatenie 3 552 eur s príslušenstvom vedenej na okresnom súde:

- sa nezúčastnila na pojednávaní vytyčeného na deň 22. 3. 2019 napriek tomu, že termín vzala na vedomie na pojednávaní dňa 28. 9. 2018 a svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila;
- bezodkladne neinformovala klientov o doručení rozsudku (pre zmeškanie) okresného súdu zo dňa 22. 3. 2019;
- v mieste svojho sídla opakovane neprevzala zásielku predsedníčky RK SAK obsahujúcu výzvu zo dňa 8. 2. 2021 na vyjadrenie sa v sťažnostnej veci vedenej SAK k sťažnosti klientov doručenej dňa 22. 12. 2020, ktorá výzva jej bola zasielaná doporučeným spôsobom s doručenkou na adresu sídla DO advokátky uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 8. 2. 2021, a bola uložená na pošte s úložnou lehotou 10 dní od 9. 2. 2021 do 19. 2. 2021 a vrátená SAK dňa 20. 2. 2021 a opakovane zasielaná doporučeným spôsobom s doručenkou na adresu sídla DO advokátky uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 12. 3. 2021;
- sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 8. 2. 2021 na vyjadrenie sa v sťažnostnej veci vedenej SAK k sťažnosti klientov doručenej dňa 22. 12. 2020 a opakovane doručovanej dňa 12. 3. 2021 (na základe fikcie doručenia);

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 22. 3. 2021 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke, predmetom ktorého boli skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po oboznámení sa s obsahom sťažnostného a disciplinárneho spisu disciplinárny senát skonštatoval nasledovné zistenia:

Z disciplinárneho a sťažnostného spisu vyplýva, že sťažnosť sťažovateľov na DO bola doručená SAK dňa 22. 12. 2020. Napriek výzve na vyjadrenie RK SAK k sťažnosti sťažovateľov zo dňa 8. 2. 2021 a opakovane 12. 3. 2021 sa k sťažnosti DO do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadrila a písomné vyjadrenie neučinila ani do disciplinárneho pojednania veci dňa 13. 9. 2021.

DO sa na disciplinárne pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť ani žiadnym spôsobom neospravedlnila. Predmetná vec bola tak prejednaná v jej neprítomnosti v zmysle § 18 ods. 7 DP SAK.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že DO konala v rozpore s platnými advokátskymi predpismi, keď sa nezúčastnila na pojednávaní svojho klienta napriek tomu, že o termíne pojednávania vedela a svoju neprítomnosť náležite riadne a včas neospravedlnila, následkom čoho bol vydaný súdom v neprospech sťažovateľov rozsudok pre zmeškanie, voči ktorému DO neúspešne podala návrh na jeho zrušenie/odvolanie, ďalej, že svojich klientov

bezodkladne neinformovala o doručení rozsudku pre zmeškanie, títo si predmetný rozsudok našli až na verejne prístupnej stránke, v mieste svojho sídla opakovane neprevzala zásielku RK SAK s výzvou na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľov a v neposlednom rade sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľov. Disciplinárny senát mal jednoznačne za preukázané, že skutky, ktoré sú predmetom návrhu, sa stali, že ich spáchala DO, a preto uznal DO za vinnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti jednoznačne vyslovil záver, že DO svojím konaním závažne porušila advokátske predpisy, a to § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 39 AP SAK, pretože porušila svoje povinnosti advokáta chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, riadiť sa jeho pokynmi, pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, riadne a včas písomne informovať klienta o vývoji veci a posieľať mu všetky písomnosti, zabezpečiť v mieste svojho sídla možnosť doručovania zásielok. Okrem toho porušil povinnosti obsiahnuté v § 28 ods. 4 ZoA a § 2 ods. 7 DP SAK, pretože porušila svoju povinnosť bezodkladne sa na požiadanie SAK vyjadriť k obsahu sťažnosti alebo iného obdobného podania a poskytnúť potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu.

V súvislosti s porušením povinností DO podľa § 28 ods. 4 ZoA vo vzťahu k výzve RK SAK zo dňa 8. 2. 2021 a opakovane dňa 12. 3. 2021, disciplinárny senát považoval za potrebné zdôrazniť, že DO nereagovala ani na výzvu DK SAK na vyjadrenie k obsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 23. 3. 2021.

V rozhodnutí o uložení disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhliadaného porušenia povinnosti, ako aj na skutočnosť, že DO svojím konaním, resp. nekonaním porušila povinnosti vyplývajúce zo ZoA ako aj povinnosti ustanovené AP SAK a DK SAK. V otázke závažnosti disciplinárneho previnenia senát konštatoval, že DO svojím konaním znížil dôstojnosť a dôveryhodnosť advokátskeho stavu.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zobrať do úvahy aj mieru zavinenia DO, keď konštatoval, že samotná nečinnosť DO spôsobila sťaženie možnosti prešetrovania opodstatnenosti samotnej sťažnosti a obhajovania záujmov nielen advokáta, ale aj advokátskeho stavu ako takého nielen voči sťažovateľom, ale aj voči ostatnej verejnosti. Senát svoje rozhodnutie o primeranosti a účelnosti uloženia disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA oprel aj o skutočnosť, že konaním DO (resp. jej nekonaním) dala najavo neúctu ku komore, k svojim kolegom a k predpisom SAK ako aj k sťažovateľom.

Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty senát prihliadol na skutočnosť, že DO nebola dosiaľ právoplatne odsúdená za disciplinárne previnenie a pokutu vo výške 1 000 eur považoval za primeranú druhu disciplinárneho previnenia spáchaného DO.

21.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnych veciach klienta so svojím klientom dlhodobo nekomunikuje, nereaguje na jeho telefonické a e-mailové výzvy, nie je možné ho osobne v sídle jeho kancelárie zastihnúť, vo vzťahu k súdu a správneho orgánu je nečinný a nepreberá písomnosti, napriek uhradeniu zálohy zo strany klienta, po ukončení zastupovania vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiada a nevyjadriť sa k obsahu sťažnosti klienta, napriek tomu, že výzvu SAK riadne prevzal, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa

§ 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 13. septembra 2021, sp. zn. DS I.-51/2021:2611/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z z 13. septembra 2021, sp. zn. DS I.-51/2021:2611/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), § 13 AP SAK,

tým, že

1. ako právny zástupca pána A. B. v konaní týkajúcom sa porušenia práv vo vzťahu ku garáži bez súpisného čísla napriek prevzatíu zastúpenia dňa 21. 6. 2019 so svojím klientom dlhodobo nekomunikuje, nereaguje na jeho telefonické a e-mailové výzvy, nie je možné ho osobne v sídle jeho kancelárie zastihnúť, vo vzťahu k súdu je nečinný a nepreberá písomnosti,
2. ako právny zástupca pána A. B. v správnom konaní napriek prevzatíu zastúpenia dňa 21. 6. 2019 so svojím klientom dlhodobo nekomunikuje, vôbec ho o predmetných konaniach neinformuje, vo vzťahu k správnomu orgánu je nečinný a nepreberá písomnosti,
3. ako právny zástupca pána A. B. v konaní týkajúcom sa porušenia práv vo vzťahu ku garáži bez súpisného čísla, v správnom konaní, po ukončení právneho zastúpenia bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiadal, hoci mu tento bankovým prevodom zo dňa 24. 6. 2019 uhradil zálohu na právne služby vo výške 500 eur,
4. sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 7. 12. 2020 sa k sťažnosti sťažovateľa pána A. B. nevyjadril, hoci ju prevzal e-mailom dňa 7. 12. 2020 a poštou dňa 23. 12. 2020,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 9. 6. 2021 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutky opísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po oboznámení sa s obsahom sťažnostného a disciplinárneho spisu disciplinárny senát skonštatoval nasledovné zistenia:

Z disciplinárneho a sťažnostného spisu vyplýva, že sťažnosť na DO bola doručená SAK dňa 25. 9. 2020. Napriek výzve na vyjadrenie RK SAK ku sťažnosti sťažovateľky zo dňa 7. 12. 2020 doručenej emailom dňa 7. 12. 2020 a poštou 23. 12. 2020 sa k sťažnosti DO do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadril a písomné vyjadrenie neučinil ani do disciplinárneho prejednania veci dňa 13. 9. 2021.

DO sa na disciplinárne pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Predmetná vec bola tak prejednaná v jeho neprítomnosti v zmysle § 18 ods. 7 DP SAK.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že DO konal v rozpore s platnými advokátskymi predpismi, keď so svojím klientom dlhodobo nekomunikoval, nereagoval na jeho telefonické a emailové výzvy, nebolo ho možné zastihnúť osobne v sídle jeho kancelárie, či po ukončení právneho zastupovania vec so svojím klientom bez zbytočného odkladu finančne nevyporiadal. Vo vzťahu k súdnym a správnym orgánom bol nečinný a nepreberal písomnosti, a takisto sa bezodkladne nevyjadril k obsahu výzvy RK SAK zo dňa 7. 12. 2020, ktorá bola DO preuká-

zateľne doručená emailom dňa 7. 12. 2020 a poštou dňa 23. 12. 2020. Senát mal jednoznačne za preukázané, že skutky, ktoré sú predmetom návrhu, sa stali, že ich spáchal DO, a preto uznal DO za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti jednoznačne vyslovil záver, že DO svojím konaním závažne porušil advokátske predpisy, a to § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) a § 13 AP SAK, pretože porušil svoje povinnosti advokáta chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, riadiť sa jeho pokynmi, pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, neznižovať dôstojnosť advokátskeho stavu, riadne a včas písomne informovať klienta o vývoji veci a posielat' mu všetky písomnosti, po skončení s ním vec bezodkladne finančne vyporiadať. Okrem toho porušil povinnosti obsiahnuté v § 28 ods. 4 ZoA, pretože porušil svoju povinnosť bezodkladne sa na požiadanie SAK vyjadriť k obsahu sťažnosti alebo iného obdobného podania a poskytnúť potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, aj napriek tomu, že výzva na vyjadrenie mu bola doručená, čo preukazuje doručienka v sťažnostnom spise.

V súvislosti s porušením povinností DO podľa § 28 ods. 4 ZoA vo vzťahu k výzve RK SAK zo dňa 7. 12. 2020, senát považoval za potrebné zdôrazniť, že DO nereagoval ani na výzvu DK SAK na vyjadrenie sa k obsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 28. 6. 2021.

V rozhodnutí o uložení disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhliadaného porušenia povinnosti, ako aj na skutočnosť, že DO svojím konaním, resp. nekonaním porušil povinnosti vyplývajúce zo ZoA ako aj povinnosti ustanovené AP SAK. V otázke závažnosti disciplinárneho previnenia senát konštatoval, že DO svojím konaním znížil dôstojnosť a dôveryhodnosť advokátskeho stavu.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zobrať do úvahy aj mieru zavinenia DO, keď konštatoval, že samotná nečinnosť DO spôsobila sťaženie možnosti prešetrovania opodstatnenosti samotnej sťažnosti a obhajovania záujmov nielen advokáta, ale advokátskeho stavu ako takého nielen voči sťažovateľovi, ale aj voči ostatnej verejnosti. Senát svoje rozhodnutie o primeranosti a účelnosti uloženia disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA oprel aj o skutočnosť, že konaním DO (resp. jeho nekonaním) dal najavo neúctu ku komore, k svojim kolegom a k predpisom SAK ako aj k sťažovateľovi.

Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty senát prihliadol na skutočnosť, že DO bol dosiaľ 2-krát disciplinárne sťahý, pričom v jednom disciplinárnom konaní mu bola právoplatne uložená peňažná pokuta. Pokutu vo výške 1 500 eur považoval senát za primeranú druhu disciplinárneho previnenia spáchaného DO.

22.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnej veci klienta po prevzatí zastupovania klienta dlhodobo neinformuje, ako postupuje pri vybavovaní jeho veci, nevykoná dohodnutý úkon – podanie žaloby, pričom klient s advokátom nie je schopný sa ani skontaktovať napriek tomu, že klient vopred uhradil advokátovi celú dohodnutú odmenu, a následne po podaní sťažnosti klienta sa advokát nevyjadri na výzvu SAK k tejto sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 3 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-12/2019:2323/2018

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-12/2019:2323/2018 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa 18 ods. 2, 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK (vo vzťahu ku skutku pod bodom 1.), § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2 AP SAK (vo vzťahu ku skutku pod bodom 2.), § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK (vo vzťahu ku skutku pod bodom 3.), § 28 ods. 4 ZoA (vo vzťahu ku skutku pod bodom 4.),

tým, že

- 1.) vo veci zastupovania svojej klientky A. B., „proti spoločnosti P., s. r. o. o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy vrátane podania žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na súd“, na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 5. 3. 2018 a splnomocnenia zo dňa 5. 3. 2018, neinformovala od prevzatia zastupovania až minimálne do dňa podania sťažnosti dňa 4. 10. 2018 klientku o tom, ako postupuje pri vybavovaní veci, aké úkony vo veci zastupovania klientky vykonala aj napriek skutočnosti, že klientka jej dňa 26. 3. 2018 uhradila celú paušálne dohodnutú odmenu za právne služby vo výške 250 eur,
- 2.) vo veci zastupovania svojej klientky A. B. „proti spoločnosti P., s. r. o. o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy vrátane podania žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na súd“ na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 5. 3. 2018 a plnomocenstva zo dňa 5. 3. 2018, nevykonala od prevzatia zastupovania až minimálne do dňa podania sťažnosti dňa 4. 10. 2018 úkon, na ktorom bola s klientkou dohodnutá – nepodala žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi klientkou a spol. P., s. r. o. spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia aj napriek skutočnosti, že klientka jej dňa 26. 3. 2018 uhradila celú paušálne dohodnutú odmenu za právne služby vo výške 250 eur,
- 3.) vo veci zastupovania svojej klientky A. B. „proti spoločnosti P., s. r. o. o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vrátane podania žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na súd“ na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 5. 3. 2018 a splnomocnenia zo dňa 5. 3. 2018, od prevzatia zastupovania až minimálne do dňa podania sťažnosti dňa 4. 10. 2018, sa klientka s advokátkou nedokáže skontaktovať telefonicky, SMS a ani e-mailom ohľadom informovania sa o postupe advokátky v klientkinej právnej veci aj napriek skutočnosti, že klientka jej dňa 26. 3. 2018 uhradila celú paušálne dohodnutú odmenu za právne služby vo výške 250 eur,
- 4.) sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 22. 10. 2018, doručenej jej dňa 25. 10. 2018, týkajúcej sa obsahu sťažnosti p. A. B., doručenej SAK dňa 4. 10. 2018 a doplnenej dňa 10. 10. 2018,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala proti DO návrh na začatie disciplinárneho konania pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že DO prevzala právne zastupovanie sťažovateľky A. B., ktorá mala záujem o zníženie zrážok zo mzdy voči spoločnosti P., s. r. o., k čomu napokon vôbec nedošlo, hoci jej DO prisľúbila riešenie do 30 dní od prevzatia právneho zastupovania.

Sťažovateľka DO uhradila paušálnu odmenu vo výške 250 eur v zmysle dohody pri prevzatí právneho zastupovania. Odo dňa prevzatia právneho zastúpenia DO nereagovala na e-mail, SMS správy ani telefonáty, telefón zodvihla iba raz matke sťažovateľky, avšak po zistení, že ide o matku sťažovateľky už nezodvihla telefón ani tejto.

Zo sťažnostného spisu vyplýva, že zmluva o poskytovaní právnej pomoci bola so sťažovateľkou uzatvorená dňa 5. 3. 2018. Splnomocnenie udelené na právne zastupovanie bolo DO udelené rovnako dňa 5. 3. 2018. Na základe uvedeného bola zo strany DO vystavená faktúra za právne služby vo výške 250 eur so splatnosťou 31. 3. 2018, ktorú sťažovateľka uhradila v celej výške poštovým poukazom na účet dňa 26. 3. 2018. Z obsahu sťažnostného spisu ďalej vyplýva, že od uvedeného dňa bola DO nekontaktná, pričom vo veci podľa informácií sťažovateľky ani nepodnikla žiadne kroky.

DO bola zaslaná výzva zo dňa 22. 10. 2018 na vyjadrenie k skutočnostiam uvádzaným sťažovateľkou písomne, ktorá bola prevzatá dňa 25. 10. 2018. Na predmetnú výzvu DO nereagovala. DO bol následne zaslaný návrh na začatie disciplinárneho konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa prevzatia návrhu. DO návrh prevzala dňa 2. 3. 2019, avšak ani na tento návrh žiadnym spôsobom nereagovala.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že skutky spočívajúce v postupe DO, ktorá nevykonala od prevzatia právneho zastúpenia až minimálne do dňa podania sťažnosti úkon, na ktorý bola s klientkou dohodnutá a za ktorý prevzala odmenu, klientka sa s DO dlhodobo nevedela žiadnym spôsobom skontaktovať a DO sa následne ani na výzvu predsedníčky RK SAK ku skutkom nevyjadrila, sú disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V disciplinárnom konaní mal disciplinárny senát za preukázané, že DO si nespĺnila viačere svoje povinnosti vyplývajúce jej zo ZoA či AP SAK, a to povinnosť v zmysle § 6 písm. a) a písm. c) AP SAK riadne a včas informovať klienta o postupe pri vybavovaní veci a posielat klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti, pokiaľ sa s klientom nedohodne inak a písomne odpovedať na písomné dopyty klienta súvisiace s poskytovaním právnych služieb. Povinnosť v zmysle § 18 ods. 2 a ods. 3 ZoA pri výkone advokácie postupovať tak, aby neznižovala dôstojnosť advokátskeho stavu, dodržiavala pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory, vo veci je povinná postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie konať čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Advokát je pritom povinný dbať na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. V zmysle § 2 ods. 2 AP SAK je advokát povinný dodržiavať pravidlá korektnej súťaže a dbať o dôstojnosť advokátskeho stavu. Okrem uvedeného je advokát, v súlade s § 28 ods. 4 ZoA, povinný sa na požiadanie komory bezodkladne vyjadriť o obsahu sťažnosti alebo iného obdobného podania v rámci konania, ktoré proti nemu na podnet komora vedie a rovnako jej poskytnúť potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu.

DO sa k veci nevyjadrila a do disciplinárneho konania nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali alebo vyvracali skutočnosti uvádzané sťažovateľkou. Nakoľko DO formou e-mailu opakovane ospravedlnila svoju neúčast na disciplinárnom pojednávaní vo veci, nemožno konštatovať, že by o prebiehajúcom disciplinárnom konaní nemala vedomosť.

Lustráciou matričných zápisov SAK bolo zistené, že DO bola už v minulosti disciplinárne prejednávaná a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 2 ZoA.

Pri rozhodovaní o výške sankcie za disciplinárne previnenie bral disciplinárny senát do úvahy aj možné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Disciplinárny senát vzal do úvahy priťažujúce

okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. a), písm. f) a napokon písm. i) DP SAK. Na konanie DO nebolo možné uplatniť žiadne z poľahčujúcich okolností upravených v § 30 ods. 1 DP SAK.

Disciplinárny senát v tejto súvislosti poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax disciplinárnych senátov, napr. aj na rozhodnutie VIII. disciplinárneho senátu SAK z 23. 9. 2009, sp. zn. DS VIII-78/08:2525/2008; rozhodnutie II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 12. 11. 2015, sp. zn. II.ODS-6/15:1181/2013, rozhodnutie II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 21. 1. 2016, sp. zn. II.ODS-27/15:1371/2014, ktoré jednotne uvádzajú, že advokát, ktorý neodpovedá na žiadosti klienta o poskytnutie informácie o stave veci alebo písomne riadne a včas klienta neinformuje o veci, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti prípadu, postoj DO ku skutkom kladeným jej za vinu, na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok disciplinárneho previnenia, mieru zavinenia, ako aj na osobu DO. Senát má za to, že uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty je primerané zavineniu DO.

K uloženiu disciplinárneho opatrenia – peňažnej sankcie dospel disciplinárny senát aj s poukazom na skutočnosť, že DO bolo dňa 3. 11. 2017 uložené disciplinárne opatrenie formou napomenutia za porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 2 ZoA. Nakoľko je voči DO vedené konanie za porušenie povinností, okrem iného opätovne aj podľa § 18 ods. 2 AP SAK, disciplinárny senát mal za to, že napomenutie v minulosti nesplnilo svoj prevenčný charakter. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty senát zobral do úvahy § 32 ods. 4 DP SAK.

Závažnosť konania DO zvyrazňuje aj skutočnosť, že sťažovateľka ju vyhľadala v ťažkej finančnej situácii, ktorú potrebovala bezodkladne riešiť. V zmysle vyjadrenia sťažovateľky bola DO o tejto skutočnosti informovaná a prisľúbila jej pomoc, za čo si vopred vyúčtovala odmenu za poskytnutie právnych služieb. Závažnosť konania DO vidí disciplinárny senát aj v následnom konaní DO, s ktorou sa, podľa vyjadrenia sťažovateľky, nebolo možné kontaktovať. Hoci bola DO informovaná o zlej finančnej situácii sťažovateľky, vo veci nepodnikla žiadne kroky aj napriek tomu, že jej bola odmena už vopred poskytnutá. Disciplinárny senát nemal možnosť porovnať informácie sťažovateľky s obranou DO, pretože táto sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadřila. Disciplinárny senát preto považoval tvrdenia sťažovateľky za preukázané a nemal pochybnosti o tom, že sa skutky kladené DO za vinu stali tak, ako boli uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

23.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý neinformuje klienta o doručení rozsudku odvolacieho súdu, ktorým došlo k zmene rozsudku okresného súdu v neprospech klienta ani mu tento rozsudok nedoručí a následne neodpovedá na písomné dopyty klienta, doručené advokátovi, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-32/2019:806/2019

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-32/2019:806/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa ust. § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK,

tým, že

vo veci sťažnosti klienta A. s. r. o.

- neinformovala klienta o doručení rozsudku krajského súdu zo dňa 16. 5. 2018, doručného DO advokátke dňa 29. 6. 2018, ktorým odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu zo dňa 5. 5. 2016 a rozhodol tak v neprospech klienta a zároveň predmetný rozsudok odvolacieho súdu klientovi ani nedoručila (skutok 1);
- neodpovedala na písomný dopyt klienta zo dňa 10. 10. 2018, doručovaný DO advokátke obyčajnou zásielkou (skutok 2);
- neodpovedala na písomný dopyt klienta zo dňa 4. 12. 2018 doručovaný DO advokátke doporučené s doručenkou zo dňa 20. 12. 2018 (skutok 3);
- neodpovedala na písomný dopyt klienta zo dňa 10. 10. 2018, opätovne doručovaný DO advokátke doporučené s doručenkou zo dňa 11. 1. 2019 (skutok 4),

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **300 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK, ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj DO vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 5 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia alebo, ak sa rozhodlo podľa § 16 ods. 1, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie. Predseda disciplinárneho senátu zaznamená vzdanie sa odvolania disciplinárne obvineného alebo navrhovateľa v zápisnici, ktorú účastníci konania podpíšu.

Právna zástupkyňa DO advokátky, ako aj navrhovateľ sa, po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 28. 1. 2020, vzdali práva podať odvolanie.

Na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK bolo vypracované toto zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia.

24.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci klienta nevykoná v dohodnutej dobe dohodnutý úkon právnej služby a napriek tomu klienta klamlivo zavádza, že úkon vykonal, príjme od klienta zálohu na odmenu bez vystavenia účtovného dokladu a po skončení zastupovania vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiada, ponechá si časť prijatej zálohy napriek tomu, že klienta ako spotrebiteľa vopred neinformoval o výške odmeny za jeden úkon právnej služby, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2, 3 a 4 ZoA, § 11 ods. 1, § 12 a § 13 AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-42/2019:2619/2018

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 28. januára 2020, sp. zn. DS II.-42/2019:2619/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 ZoA, § 11 ods. 1, § 12 a § 13 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca pani A. B. v spore proti jej otcovi:

1. napriek tomu, že klientke dňa 12. 10. 2018 prisľúbil, že do dňa 15. 10. 2018 napíše vyjadrenie k neoprávneným nárokom otca klientky na vrátenie daru, tento úkon ani do skončenia zastúpenia dňa 6. 11. 2018, nevykonával,
2. napriek tomu, že vyjadrenie k neoprávneným nárokom otca klientky v dohodnutej dobe nevykonával, klientku zavádzal, keď ju SMS správou zo dňa 23. 10. 2018 ubezpečoval, že vyjadrenie poslal protistrane a sms správou zo dňa 29. 10. 2018 jej uviedol, že vyjadrenie jej poslal na mailovú adresu,
3. dňa 12. 10. 2018 prijal od klientky sumu 300 eur, pričom bez toho, aby ju ako spotrebiteľku právnych služieb informoval o výške odmeny za jeden úkon právnej služby v tejto veci, po skončení zastúpenia klientky dňa 6. 11. 2018, si svojvoľne ponechal sumu 80,06 eur,
4. dňa 12. 10. 2018 prijal od klientky sumu 300 eur bez toho, aby jej zároveň vystavil účtovný doklad,
5. po skončení zastúpenia vypovedaním zastúpenia zo strany klientky dňa 6. 11. 2018, sa s klientkou finančne v tejto veci nevyporiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **400 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO sa začalo na návrh predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 2. 8. 2019, ktorý bol doručený disciplinárnej komisii SAK dňa 6. 9. 2019.

Podaniu návrhu predchádzala sťažnosť sťažovateľky p. A. B. zo dňa 9. 11. 2018, ktorá vyčítala DO advokátovi, že nevykonával dohodnutý úkon – odpoveď na výzvu darcu na vrátenie daru. DO advokát prevzal sumu 300 eur a v sms komunikácii ubezpečoval sťažovateľku, že úkon adresovaný protistrane vykonal.

DO advokát sa vyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK, uznal svoje pochybenie a uviedol, že je ochotný vrátiť sťažovateľke po odpočítaní odmeny za úkony, ktoré vo veci vykonal.

Na doplňujúcu výzvu predsedníčky RK SAK DO sa vyjadril v tom zmysle, že vypočítal hodnotu jedného úkonu právnej služby – prevzatie a príprava vrátane prvej porady so sťažovateľkou vo výške 80,06 eur. K otázkam spôsobu výpočtu odmeny za právnu službu, stanoveniu výšky zálohy 300 eur sa nevyjadril a celý spisový materiál nepredložil.

Disciplinárny senát dňa 28. 1. 2020 prejednal vec za účasti zástupcu RK SAK a DO advokáta v súlade s § 57 a nasl. ZoA a § 18 a nasl. DP SAK. Predseda disciplinárneho senátu oboznámil s listinnými dôkazmi (§ 18 ods. 3 DP SAK). DO advokát svoje konanie oľutoval, uviedol, že aj samotné prejednanie veci pred disciplinárnym senátom je pre neho poučením do budúcnosti a ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhol. Vo veci podaného návrhu DO nemal námietky k skutkovému zisteniu ako aj k právnej kvalifikácii. Ku skutkom mu kladeným za vinu sa doznal a tieto oľutoval. Zástupca RK SAK akceptoval postoj DO advokáta, nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA peňažný trest vo výške 500 eur ako disciplinárne opatrenie.

Disciplinárny senát po neverejnej porade udelil DO advokátovi podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 400 eur. Po vyhlásení rozhodnutia sa zástupca RK SAK a DO advokát vzdali výslovne práva podať odvolanie.

25.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta obdrží od protistrany peňažné prostriedky z titulu klientovi právoplatne priznaného nároku, avšak vec s klientom po skončení zastupovania bezodkladne písomne finančne nevyporiada a len bez odôvodnenia klientovi vyplatí časť prijatej sumy, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Za finančné vyporiadanie s klientom je možné považovať len riadne písomné vyúčtovanie právneho zastúpenia, ktoré musí byť vykonané bezodkladne po skončení zastúpenia.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-12/2020:2274/2019

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-12/2020:2274/2019 bol DO advokát **uznaný za vinného**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca žalobcu, pána A. B. v konaní vedenom na okresnom súde, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom krajského súdu zo dňa 24. 5. 2018, obdržal od neúspešnej sporovej strany (žalovaného) v bližšie neurčenom období pred 14. 8. 2018 finančné prostriedky z titulu žalobcovi priznaného nároku v bližšie neurčenej výške, napriek tomu však po skončení zastupovania vec s klientom finančne nevyporiadal a bez odôvodnenia mu len dňa 14. 8. 2018 vyplatil sumu vo výške 7 850,81 eur,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 12. 2. 2020 návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO k návrhu na začatie disciplinárneho konania zaslal písomné vyjadrenie zo dňa 11. 3. 2020, v ktorom sa pridŕžoval svojich tvrdení, uvedených v jeho vyjadrení k sťažnosti zo dňa 9. 10. 2019 a uviedol, že ho mrzí, že so sťažovateľom neuzatvoril celý proces písomne, pričom dôvodom bola skutočnosť, že sa dohodli ústne na takom spôsobe finančného vyporiadania, aké urobil. DO poukázal na skutočnosť, že sťažovateľa zamestnával vo svojich firmách, v ktorých sa sťažovateľ mal dopúšťať krádeží, pričom vykonané finančné vyrovnanie malo zohľadňovať jeho nároky vyplývajúce z týchto údajných krádeží. Ďalej DO poukázal na skutočnosť, že sa advokátskej činnosti venuje len okrajovo a právnu pomoc poskytuje prevažne blízkym osobám a rodinným príbuzným, čo bol aj prípad sťažovateľa, ktorého považoval za rodinného priateľa.

Následne DO doručil disciplinárnemu senátu písomné vyjadrenie zo dňa 25. 11. 2020, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast na nariadenom pojednávaní dňa 1. 12. 2020 zo zdravotných dôvodov a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. DO skonštatoval, že dospel záveru, že porušil ZoA s tým, že si vzájomné práva a povinnosti týkajúce sa trov konania neupravil písomným spôsobom, ako to ukladá ZoA. Ďalej uviedol, že ho to veľmi mrzí, pričom poukázal na to, že po dobu jeho advokátskej činnosti ide o prvé porušenie ZoA, k čomu ho viedli vyššie

uvedené skutočnosti. Podľa DO už samotný doterajší postup zo strany DK SAK je pre neho dostatočným ponaučením pre jeho ďalšie pôsobenie ako advokáta a preto navrhol upustiť od disciplinárneho opatrenia.

Na pojednávaní zástupca RK SAK sa pridŕžoval v plnom rozsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania a navrhol uznať DO vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 500 eur.

Z obsahu spisu senát po skutkovej stránke zistil, že DO advokát sťažovateľa ako žalobcu zastupoval v súdnom konaní vedenom na okresnom súde ako aj v následnom odvolacom konaní vedenom na krajskom súde, o zaplatenie sumy 7 000 eur s príslušenstvom.

V konaní nebolo sporné, že vec bola právoplatne skončená rozsudkom okresného súdu zo dňa 21. 3. 2018 v spojení s rozsudkom krajského súdu zo dňa 24. 5. 2018 s tým, že žalobca bol v konaní v plnej miere úspešný. DO nepoprel, že v období pred 14. 8. 2018 obdržal plnenie od protistrany z titulu judikovaného nároku v bližšie nešpecifikovanej výške, pričom následne dňa 14. 8. 2018 vyplatil sťažovateľovi sumu vo výške 7 850,81 eur bez toho, aby so sťažovateľom ako svojím klientom vec písomne finančne vyporiadal.

Disciplinárny senát ďalej zistil, že DO bol do zoznamu advokátov SAK zapísaný dňa 6. 11. 2003 a dosiaľ nebol disciplinárne stíhaný.

Po právnej stránke disciplinárny senát uvádza, že u disciplinárne obvineného došlo k porušeniu § 13 AP SAK, tým, že DO po skončení zastúpenia vec so sťažovateľom ako svojím klientom písomne finančne nevyporiadal.

Skutočnosť, že DO mal podľa jeho vyjadrení voči sťažovateľovi ďalšie pohľadávky alebo správanie sťažovateľa voči DO, ho žiadnym spôsobom nezbavuje povinnosti vec po skončení zastupovania s klientom finančne vyporiadať, a to v písomnej forme.

Tento povinnosti by DO nezbavila ani údajná ústna dohoda o finančnom vyúčtovaní a vyplatení sumy 7 550,81 eur vychádzajúce z tejto dohody, na ktorú sa odvolával DO, ktorá však v konaní nebola preukázaná. Disciplinárny senát dáva do pozornosti, že DO sťažovateľovi vôbec neoznámil ani skutočnosť, akú presnú sumu v jeho mene prevzal.

DO v tejto súvislosti neuniesol dôkazné bremeno za ním tvrdené skutočnosti, najmä nebolo nijakým spôsobom preukázané, že po skončení zastupovania bezodkladne riadne vec písomne finančne vyporiadal so sťažovateľom ako svojím klientom. Dôkazné bremeno je v tomto prípade vždy na advokátovi, ktorý ho neuniesol.

Za finančné vyporiadanie je možné považovať len riadne písomné vyúčtovanie právneho zastúpenia, ktoré musí byť vykonané bezodkladne po skončení zastúpenia. K splneniu uvedenej povinnosti v tomto prípade nedošlo.

Nemožno ponechať bez povšimnutia, že DO vo vyjadrení zo dňa 25. 11. 2020 sám dospel k záveru, že porušil advokátske predpisy s tým, že si vzájomné práva a povinnosti týkajúce sa trov konania neupravil písomným spôsobom, teda uznal svoju vinu za spáchanie disciplinárneho previnenia.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti prípadu, postoj DO k skutku kladenému mu za vinu, na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok disciplinárneho previnenia, mieru zavinenia ako aj na osobu DO.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty vzal do úvahy aj postoj DO, ktorý si uvedomil nesprávnosť svojho konania a prejavil snahu o nápravu a ponaučenie pre jeho ďalšie pôsobenie ako advokáta, teda čiastočne bola výchovná funkcia naplnená už samotným vedením disciplinárneho konania voči DO. Senát má za to, že uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty je primerané zavineniu DO. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty disciplinárny senát posudzoval primeranosť výšky pokuty druhu disciplinárneho previnenia a následku disciplinárneho previnenia. Peňažná pokuta

pri minimálnej hranici sadzby vyjadruje možnosť budúcej nápravy DO, zároveň jej výška musí pôsobiť na DO sankčne a represívne, aby viedla k riadnemu plneniu si svojich stavovských povinností advokáta, najmä povinnosti vec písomne finančne vyporiadať s klientom po skončení zastupovania.

26.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po ukončení právneho zastupovania neodpovedá klientovi na jeho žiadosť o vrátenie dokumentov a finančných odmien ani vec s klientom bez zbytočného odkladu finančne nevyporiada a svojmu klientovi nevydá všetky prevzaté doklady, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-22/2020:1801/2019

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-22/2020:1801/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca A. B.

- 1.) po ukončení právneho zastúpenia vypovedaním plnej moci klientovi zo dňa 12. 3. 2019, neodpovedal na jeho žiadosť o vrátenie jeho dokumentov a finančných odmien zo dňa 9. 5. 2019,
- 2.) po ukončení právneho zastúpenia vypovedaním plnej moci klientovi zo dňa 12. 3. 2019 vec s klientom bez zbytočného odkladu finančne nevyporiadal a svojmu klientovi nevydal všetky doklady, ktoré mu tento zveril alebo ktoré počas zastupovania prevzal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 6. 4. 2020 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. na podklade sťažnosti sťažovateľa A. B.

DO vo svojom písomnom vyjadrení potvrdil, že dňa 12. 3. 2019 vypovedal sťažovateľovi plnú moc a uviedol, že sťažovateľ mu nikdy nezaplatil v hotovosti sumu 1 300 eur a v roku 2012 neobdržal na svoj účet platbu od sťažovateľa vo výške 300 eur, pričom nikdy mu sťažovateľ nepodpísal plnú moc v roku 2012, pretože je advokátom od 15. 12. 2014, kedy bol osvedčením zapísaný do zoznamu advokátov SAK. DO odmietol tvrdenia sťažovateľa a uviedol, že od sťažovateľa nikdy „nevyťahoval“ žiadne finančné prostriedky, nikdy neprevzal od protistrany žiadnu finančnú hotovosť a nie je pravda ani to, že sťažovateľovi vypovedal plnú moc až po siedmich rokoch zastupovania, pretože plnú moc sťažovateľ podpísal dňa 6. 2. 2019, čo môže potvrdiť aj manželka a matka DO. DO ďalej tvrdil, že mal sťažovateľovi v lehote jedného mesiaca od podpisu plnej moci oznámiť, či preberie právne zastupovanie

v jeho veci alebo nie. Z dôvodu nadmernej pracovnej zaneprázdnenosti dňa 12. 3. 2019 plnú moc sťažovateľovi vypovedal.

DO sa k návrhu vyjadril, pričom nesúhlasil s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Následne sa podrobne vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľa v intenciách svojho písomného vyjadrenia k sťažnosti zo dňa 30. 9. 2019. Nad rámec vyjadrenia uviedol, že dňa 2. 5. 2017 mu sťažovateľ podpísal plnú moc na zastupovanie vo veci pred okresným úradom, katastrálny odbor, za ktorú mal sťažovateľ zaplatiť DO odmenu vo výške 300 eur na bankový účet DO. Pokiaľ ide o vypovedanie plnej moci listom zo dňa 12. 3. 2019, išlo o vypovedanie plnej moci uzatvorenej dňa 6. 2. 2019. Zdôraznil, že z titulu tejto plnej moci od sťažovateľa neprevzal žiadnu finančnú hotovosť. V tomto konkrétnom prípade, keďže nedošlo k žiadnej platbe zo strany sťažovateľa, nebola v listine o vypovedaní plnej moci obsiahnutá správna formulácia, že došlo zo strany klienta k vyrovnaní všetkých záväzkov voči nemu za právne zastupovanie. Potvrdil, že žiadosť sťažovateľa o vrátenie dokumentov a finančných odmien zo dňa 9. 5. 2019 obdržal, na túto nijakým spôsobom nereagoval z dôvodu, že od sťažovateľa v súvislosti so zastupovaním neobdržal žiadne finančné prostriedky a ani nedostal od neho žiadnu dokumentáciu v tejto veci.

DO spresnil, že celkovo mu sťažovateľ podpísal dve plné moci, pričom plnú moc zo dňa 6. 2. 2019 mu udelil z dôvodu možného zastúpenia ohľadom pozemkovoprávneho zastúpenia pred súdom. Obsah čestného prehlásenia sťažovateľa o zaplatení poplatku zo dňa 10. 3. 2020 DO poprel a zdôraznil, že okrem sumy 300 eur, ktorú DO obdržal na bankový účet sa k ďalším tam uvádzaným poplatkom nevie vyjadriť. DO prehlásil, že od sťažovateľa neprevzal sumu 1 000 eur v hotovosti a v súvislosti s plnou mocou zo dňa 6. 2. 2019 neprevzal od neho žiadne doklady (geometrický plán a DVD).

Z obsahu sťažnostného spisu senát zistil, že sťažovateľ listom zo dňa 1. 7. 2019 podal podnet na DO, v ktorom uviedol, že oslovil DO, aby ho zastupoval vo veci nezákonne vyťaženej drevnej hmoty proti C. D. DO podpísal plnú moc v roku 2012 a poskytol mu súčinnosť, ktorú potreboval. Sťažovateľ uviedol, že DO zaplatil sumu 1 300 eur v hotovosti a sumu 300 eur na účet v roku 2012. Sťažovateľ uviedol, že v priebehu siedmich rokov DO nespísal žiadnu žalobu, o čom sa sťažovateľ presvedčil na okresnom súde. Sťažovateľ tiež uviedol, že DO ho po celý čas zavádzal a vyťahoval od neho a od protistrany finančné prostriedky. Sťažovateľ sa svojím podnetom domáha, aby mu DO vrátil poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 600 eur. Rovnako sťažovateľ uviedol, že DO nepostupoval v súlade s advokátskou etikou, pretože mu po výpovedi plnej moci nevrátil poskytnuté doklady a na žiadosť o vrátenie poskytnutých materiálov zo dňa 9. 5. 2019 nereagoval. Sťažovateľ uviedol, že DO opakovane videl v meste, avšak tento pred ním vždy ušiel. Sťažovateľ ako prílohu podnetu priložil dve listiny – vypovedanie plnej moci z 12. 3. 2019 a žiadosť o vrátenie dokumentov a finančných odmien zo dňa 9. 5. 2019.

Z predloženej žiadosti o vrátenie dokumentov a finančných odmien vyplýva, že sťažovateľ žiadosťou zo dňa 9. 5. 2019 žiadal DO o vrátenie dokumentácie (spisových materiálov, projektovej dokumentácie, DVD), ktoré poskytol DO vo veci vrátenia pozemkov v jeho vlastníctve. Tiež žiadal DO o vrátenie finančných odmien, ktoré sťažovateľ vyplatil DO.

Z obsahu predloženého listu zo dňa 12. 3. 2019, ktorým DO sťažovateľovi vypovedal plnú moc vyplýva, že dôvodom vypovedania plnej moci je nadmerné pracovné vyťaženie DO, pričom zo strany sťažovateľa došlo k vyrovnaní všetkých záväzkov voči jeho osobe za právne zastupovanie.

Predsedička RK SAK výzvou zo dňa 4. 3. 2020 vyzvala sťažovateľa na doplnenie dokladov a aby uviedol, kto mu dal inštrukciu o uhradení sumy 300 eur na predmetný účet a kto je majiteľom tohto účtu.

Sťažovateľ na základe predmetnej výzvy zaslal čestné prehlásenie zo dňa 10. 3. 2020, v ktorom prehlásil, že zo strany DO mu neboli poskytnuté žiadne potvrdenia o prevzatí hotovosti. Sťažovateľ vyčíslil sumu uhradenú DO na 1 000 eur, ktoré DO podľa jeho tvrdení, okrem sumy 300 eur, poskytol v hotovosti. Rovnako sťažovateľ prehlásil, že mu neboli vrátené žiadne doklady, GP, DVD. K čestnému prehláseniu sťažovateľ priložil platobný príkaz na úhradu vo výške 300 eur na bankový účet DO zo dňa 24. 9. 2015 a splnomocnenie udelené DO na zastupovanie vo veci podania, z ktorých vyplýva, že DO konal v mene sťažovateľa v období rokov 2017 a 2018.

Disciplinárny senát po skončení dokazovania postupom podľa § 20 ods. 3 DP SAK následne vyhodnotil jednotlivu a vo vzájomnej súvislosti všetky dôkazy a dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako boli vymedzené v návrhu na začatie disciplinárneho konania z 6. 4. 2020, skutky 1 a 2 sú disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA a teda DO porušil stavovské predpisy advokácie tak, ako sa uvádza pod bodom 1. a bodom 2. tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že DO potom, čo listom zo dňa 12. 3. 2019 vypovedal sťažovateľovi plnú moc, do dňa podania sťažnosti t. j. do 1. 7. 2019, nezaslal sťažovateľovi žiadnu odpoveď na jeho žiadosť zo dňa 9. 5. 2019 o vrátenie dokumentov a finančných odmien, ani žiadne doklady, ktoré mu sťažovateľ v súvislosti s právnym zastupovaním odovzdal, resp. finančné prostriedky, ktoré mu sťažovateľ zaplatil, čím pod bodom 1. porušil § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK a pod bodom 2. § 13 AP SAK.

Disciplinárny senát bez najmenších pochybností, aj s ohľadom na vyjadrenie DO, mal preukázané porušenie povinnosti DO v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK, keďže tento neodpovedal na žiadosť sťažovateľa o vrátenie dokumentov a finančných odmien žiadnym spôsobom (či už písomne alebo ústne), pričom DO v rámci konania potvrdil obdržanie výzvy od sťažovateľa.

V rámci vykonaného dokazovania k skutku 2 bolo zistené, že DO mal od sťažovateľa podpísané len dve plné moci a to z roku 2017 a z roku 2019. Ani sťažovateľ na výzvu zo strany SAK nepredložil žiadnu inú plnú moc, ktorú by udelil DO.

V tomto kontexte sa potom disciplinárnemu senátu javili tvrdenia sťažovateľa ako nepresvedčivé, keď vo svojej sťažnosti poukazoval na plnú moc udelenú DO v roku 2012, pričom DO sa skutočne stal advokátom až v roku 2014 a v tej súvislosti sťažovateľ poukázal aj na poskytnutie peňažných plnení v roku 2012 v prospech DO celkom vo výške 1 300 eur v hotovosti a 300 eur na bankový účet DO. Z následne predloženého Čestného prehlásenia sťažovateľa z 10. 3. 2020 ale vyplýva, že v hotovosti mal odovzdať DO už len 1 000 eur (nie 1 300 eur, ako tvrdil v sťažnosti) a 300 eur bankový účet DO. Sťažovateľ na výzvu SAK nepredložil žiaden doklad, z ktorého by vyplývalo odovzdanie finančných prostriedkov v akejkoľvek výške k rukám DO. Z predloženého platobného príkazu na úhradu z 24. 9. 2015 vyplývalo uhradenie sumy 300 eur bez bližšej špecifikácie. V súvislosti s touto platbou považoval disciplinárny senát za nanajvýš nepravdepodobné, aby sa platba z roku 2015 vzťahovala na právne zastupovanie sťažovateľa na základe plnej moci zo dňa 6. 2. 2019.

DO počas celého konania zotrval na svojom stanovisku, že neobdržal od sťažovateľa, v súvislosti s udelením plnej moci zo dňa 12. 3. 2019, žiadne peňažné plnenie. Disciplinárny senát dospel k záveru, že v rámci vykonaného dokazovania neboli vykonané také dôkazy, z ktorých by bez pochyby vyplývalo, že DO mal v súvislosti s udelením plnej moci zo dňa 6. 2. 2019 prevziať od sťažovateľa akékoľvek peňažné prostriedky.

Taktiež neboli v konaní predložené listiny, z ktorých by vyplývalo zverenie či prevzatie dokladov zo strany sťažovateľa k rukám DO za účelom zastupovania vo veci. DO tvrdil, že žiadne doklady od sťažovateľa v súvislosti so zastupovaním vo veci neobdržal. Za danej skutkovej situácie potom disciplinárny senát došiel k záveru, že v konaní nebolo preukázané,

že by DO obdržal akékoľvek listiny, doklady v súvislosti s prevzatím právneho zastupovania sťažovateľa na základe plnej moci zo dňa 6. 2. 2019.

Bez ohľadu na to, že DO neobdržal od sťažovateľa žiadne finančné plnenie ani doklady v súvislosti so zastupovaním sťažovateľa na základe plnej moci zo dňa 6. 2. 2019, nezbavujú tieto okolnosti DO povinností týkajúcich sa ukončenia právneho zastúpenia tak, ako to advokátom ukladá § 13 AP SAK. Neušlo pozornosti disciplinárneho senátu, že DO tak neurobil ani potom ako mu bola doručená písomná žiadosť SAK o vyjadrenie sa k sťažnosti.

Disciplinárny senát pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO. Disciplinárny senát vyhodnotil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v zmysle § 30 DP SAK.

Za poľahčujúcu okolnosť pre DO možno považovať skutočnosť, že DO spolupracoval s orgánmi komory počas disciplinárneho konania, na výzvu RK SAK sa vyjadril, dostavil sa na disciplinárne pojednávanie. Disciplinárny senát prihliadol aj na špecifické okolnosti veci, kedy sa porušenie § 13 AP SAK vzťahovalo na situáciu, kedy DO nevznikla povinnosť vrátiť sťažovateľovi akékoľvek finančné plnenie či doklady, no napriek tomu mal vec so sťažovateľom písomne vyporiadať. Disciplinárny senát preto zvolil výšku peňažnej pokuty, ktorá má výchovnú úlohu. Disciplinárny senát zastáva názor, že peňažná pokuta vo výške 200 eur bude pre DO predstavovať dostatočnú sankciu tak, aby sa jeho konanie v budúcnosti neopakovalo.

27.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v súvislosti s uplatňovaním svojej pohľadávky za poskytnuté právne služby v e-mailovej korešpondencii zaslanej klientovi a ďalším osobám, uvedie pejoratívne výrazové prostriedky, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2, ods. 4, § 14 ods. 2 AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-42/2020:1152/2020

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-42/2020:1152/2020 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretú medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo dňa 17. 7. 2020, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2, ods. 4, § 14 ods. 2 AP SAK,

tým, že

v súvislosti s uplatňovaním svojej pohľadávky za právne služby poskytnuté družstvu A., zaslal dňa 6. 3. 2020 zo svojej e-mailovej adresy na e-mailovú adresu predsedníčky družstva A. B. ako aj na ďalšie e-mailové adresy správu s textom: „Pani A. B., ak si myslíte, že s nami vy**te tak to ste na omyle.“

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka dňa 29. 6. 2020 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi.

Listom zo dňa 24. 7. 2020 navrhovateľka doručila predsedovi II. disciplinárneho senátu SAK návrh na schválenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 7 ods. 4 a 9 DP SAK.

Podľa § 7 ods. 9 DP SAK ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím a vyhlásením na pojednávaní. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je prípustné odvolanie.

Disciplinárny senát v prejednávanej veci nezistil rozpor so zákonom a predpismi komory, preto uzatvorenú dohodu medzi navrhovateľkou a DO schválil.

28.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po prevzatí zastupovania klienta v dedičskom konaní je po dobu viac ako šiestich mesiacov nečinný a prvý úkon vo veci uskutoční až po právoplatnom skončení dedičského konania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-33/2020:2533/2019

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-33/2020:2533/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, ods. 2 ZoA,

tým, že

napriek tomu, že dňa 24. 10. 2018 prevzala na základe písomného splnomocnenia zastúpenie svojej klientky p. A. B., na zastupovanie v dedičskom konaní po poručiťelovi B. C. vrátane zastupovania vo všetkých právnych veciach, na všetky úkony a na celé konanie, prvý právne významný úkon vo veci urobila až vo forme písomného podania na okresný súd, ktoré bolo uložené do dátovej schránky súdu dňa 10. 5. 2019, ktorým sa na súd obrátila so žiadosťou o poskytnutie informácie, ktorý notár bol súdom poverený ako súdny komisár viesť konanie o dedičstve po zosnulom B. C., pričom na základe písomnej odpovede súdu bolo predmetné dedičské konanie ku dňu 25. 6. 2019 už právoplatne skončené, a teda advokátka napriek prevzatiu zastúpenia v predmetnej veci dňa 24. 10. 2018 bola po dobu viac ako 6 mesiacov vo veci nečinná,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom predsedníčky RK SAK zo dňa 18. júna 2020 sa začalo disciplinárne konanie proti DO za previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože svojím konaním porušila povinnosť advokáta uloženú v § 18 ods. 1, 2 ZoA.

DO advokátka ako právny zástupca klientky A. B., ktorú mala právne zastupovať na základe udelenej plnej moci 24. 10. 2018 v dedičskom konaní po poručiťelovi B. C., vrátane zastupovania vo všetkých právnych veciach, na všetky úkony a na celé konanie, urobila prvý právne významný úkon vo veci až vo forme písomného podania na okresný súd, ktoré bolo uložené

do dátovej schránky súdu dňa 10. 5. 2019, ktorým sa na súd obrátila so žiadosťou o poskytnutie informácie, ktorý notár bol súdom poverený ako súdny komisár viesť konanie o dedičstve po zosnulom B. C., pričom na základe písomnej odpovede súdu bolo predmetné dedičské konanie ku dňu 25. 6. 2019 už právoplatne skončené, a teda DO advokátka, napriek prevzatiu zastúpenia v predmetnej veci dňa 24. 10. 2018, bola po dobu viac ako 6 mesiacov vo veci nečinná. Dňa 8. augusta 2019 DO advokátka písomne vyzvala realitnú kanceláriu na vrátenie dlžnej sumy vo výške 10 000 eur na účet klientky, čo je v súlade s tvrdením DO advokátky.

DO sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 17. novembra 2019, v lehote 7 dní dňa 28. novembra 2019 vyjadrila k sťažnosti sťažovateľky a dňa 8. marca 2021 svoje vyjadrenie doplnila.

Disciplinárny senát ako aj RK SAK z uvedeného dospeli k jednoznačnému záveru, že DO sa dopustila spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle § 18 ods. 1 ZoA, pretože advokátka nepresadzovala práva a záujmy klienta a neriadila sa jej pokynmi a ďalej v zmysle § 18 ods. 2 ZoA, pretože advokátka nepostupovala s odbornou starostlivosťou, keďže prvý relevantný právny úkon, ktorý bol riadne preukázaný, bolo písomné podanie na okresný súd, uložené do dátovej schránky súdu dňa 10. 5. 2019, teda až po vyše 6 mesiacov odo dňa prevzatia právneho zastúpenia, čo je v dedičskom konaní, vzhľadom na jeho charakter a predpokladanú dĺžku trvania samotného konania neskoro, kedy sa naozaj dalo očakávať, že už bude právoplatne skončené a tým znemožnené klientke vykonať akýkoľvek právny úkon v samotnom dedičskom konaní. Disciplinárny senát musel zobrať do úvahy, že klientke mohla byť práve nečinnosťou DO spôsobená peňažná škoda pozostávajúca zo zvyšku sumy neuhradenej pôžičky zosnulého sťažovateľke.

Vzťah advokáta a klienta je založený na dôvere. Klient si ho vyberá preto, aby chránil a presadzoval jeho práva a oprávnené záujmy. Klient si volí takého advokáta, o ktorom si myslí, že bude najlepšie chrániť jeho práva a oprávnené záujmy. Advokát je pri výkone svojho povolania povinný dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu a je povinný konať čestne a svedomito.

DO sa bezpochyby dopustila vyššie opísaného disciplinárneho previnenia. Skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia – porušenia vyššie uvedených ustanovení advokátskych predpisov. Disciplinárny senát preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Disciplinárny senát pri úvahe o druhu disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti ako aj na to, že DO svojím konaním, resp. opomenutím konania porušila povinnosti vyplývajúce jej zo ZoA ako aj povinnosti vyplývajúce z AP SAK, pričom svojím konaním (nekonaním) porušila aj povinnosti vyplývajúce z profesijnej etiky. DO svojím konaním, resp. nekonaním spôsobila sťažovateľke ujmu na jej právach. V tomto prípade zo strany DO išlo o nedbanlivosť. V prospech DO vyhodnotil disciplinárny senát skutočnosť, že DO advokátka nebola dosiaľ disciplinárne stíhaná.

29.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po prevzatí zastupovania klientov vo veci prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech maloletého dieťaťa, v rámci ktorého sa zaviazal vypracovať darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena doživotného bývania ako aj podať na príslušný okresný súd návrh o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému obdarovanému a návrh na schválenie právneho úkonu a následne aj návrh na zápis príslušných práv do katastra nehnuteľnosti, po podpísaní darovacej zmluvy jej účastníkmi ďalej vo veci nekoná a návrh na schválenie právneho úkonu podá až s odstupom viac ako

6 mesiacov a návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka až po takmer 12 mesiacoch od podpísania listín, pričom o týchto skutočnostiach ani klientov neinformuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 2 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 1. októbra 2019, sp. zn. DS IV.-44/2019:673/2019

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 1. októbra 2019, sp. zn. DS IV.-44/2019:673/2019 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 2 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, **tým, že**

na základe plnej moci zo dňa 4. 9. 2017 prevzala právne zastúpenie neb. manželov, A. B. a B. B. ako darcov vo veci bezodplatného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých boli vlastníckmi, pričom menovaná advokátka mala v tejto súvislosti na základe pokynu klientov vypracovať darovaciu zmluvu v prospech ich maloletého právnuka C. D. ako obdarovaného a zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúcu v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností v prospech dcéry klientov E. F., podať návrh na zápis príslušných práv na katastrálny odbor príslušného okresného úradu, a za týmto účelom iniciovať konanie týkajúce sa ustanovenia kolízneho opatrovníka vo vzťahu k maloletému obdarovanému a konanie týkajúce sa schválenia právneho úkonu maloletého; následne, napriek skutočnosti, že advokátka vypracovala darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení práva bývania a užívania nehnuteľností a tieto listiny predložila na podpis klientom už dňa 13. 9. 2017, pričom ten istý deň tieto listiny aj prevzala, ďalej vo veci adekvátne, včas a v súlade so záujmami klientov nekonala, keď návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletého obdarovaného podala na okresný súd až listinou datovanou 3. 4. 2018 a na tento súd doručenou až po výzve tohto súdu dňa 13. 9. 2018 s odôvodnením, že bol omylom vynechaný z obálky, t. j. takmer dvanásť (12) mesiacov od podpísania týchto listín o právnom úkone klientmi a ich prevzatia, pričom návrh na schválenie právneho úkonu maloletého podala rovnako až písomnosťou datovanou 3. 4. 2018, t. j. viac ako šesť (6) mesiacov od podpísania listín o právnom úkone klientmi a ich prevzatia, pričom o týchto skutočnostiach klientov riadne neinformovala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **600 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 13. 8. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 18 ods. 1 ZoA, v § 18 ods. 2 ZoA, v § 2 ods. 1 AP SAK a v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

DO vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 27. 5. 2019 nepoprela spáchanie skutkov, ktoré boli predmetom návrhu predsedu RK SAK. DO vo svojom vyjadrení výslovne potvrdila, že na základe plnej moci zo dňa 4. 9. 2017 prevzala právne zastúpenie nebohých manželov B. vo veci vypracovania darovacej zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena a s tým súvisiace podanie návrhu na zápis príslušných práv na katastrálny odbor okresného úradu, iniciovanie konania týkajúce sa ustanovenia kolízneho opatrovníka vo vzťahu k maloletému obdarovanému a konanie týkajúce sa schválenia právneho úkonu maloletého. DO ďalej potvrdila, že

vypracovanú darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení práva bývania a užívania nehnuteľnosti predložila na podpis klientom dňa 13. 9. 2017, pričom tieto v ten istý deň aj prevzala. DO následne nepoprela, že návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletého obdarovaného podala na okresný súd až listinou datovanou 3. 4. 2018 a na tento súd doručenou až po výzve tohto súdu dňa 13. 9. 2019 a že návrh na schválenie právneho úkonu maloletého podala tiež až listinou datovanou 3. 4. 2018. K samotnému návrhu na začatie disciplinárneho konania sa DO aj napriek výzve nevyjadřila.

Na základe uvedeného disciplinárny senát ustálil, že skutok, ktorý je predmetom návrhu sa stal, a že tento spáchala DO.

Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že skutok uvedený v návrhu sa stal, a že ich spáchala DO, disciplinárny senát ďalej zisťoval, či skutky majú znaky disciplinárneho previnenia.

Ako vyplýva už z vyššie uvedeného, podstatou skutku je konanie DO, spočívajúce v nepodaní návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre obdarovaného maloletého a návrhu na schválenie právneho úkonu maloletého bez zbytočného odkladu od možnosti ich podania ako aj neinformovanie klientov o svojom postupe.

Aj napriek skutočnosti, že DO prevzala právne zastúpenie nebohých manželov B. dňa 4. 9. 2017, dňa 13. 9. 2017 im dala vypracovanú darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena na podpis a tieto v rovnaký deň aj prevzala, predmetné návrhy podala na okresný súd až dňa 3. 4. 2018 (návrh na schválenie právneho úkonu maloletého) resp. až dňa 13. 9. 2018 (návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka).

Disciplinárny senát dospel k záveru, že DO sa spáchaním skutku dopustila porušenia svojich povinností podľa § 18 ods. 1 ZoA, podľa § 18 ods. 2 ZoA, podľa § 2 ods. 1 AP SAK podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

DO bola bez akýchkoľvek pochybností po prevzatí podpísaných listín od klientov (darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení práva na bývanie a užívanie nehnuteľností) vypracovať návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletého obdarovaného a návrh na schválenie právneho úkonu maloletého, a tieto podať na okresný súd bez zbytočného odkladu. Nepodanie týchto návrhov bez zbytočného odkladu by mohli ospravedlňovať iba závažné okolnosti na strane DO, prípadne pokyn klientov. Existencia ani jeden z týchto skutočností (ani žiadnej inej) nebola v konaní tvrdená alebo preukázaná.

Disciplinárny senát považuje uvedené konanie za jednoznačné konanie v rozpore so záujmami klienta ako aj v rozpore s odbornou starostlivosťou.

Pokiaľ ide o porušenie povinnosti DO riadne a včas informovať klienta ako postupuje pri vybavovaní veci, na základe spáchaného skutku je zrejmé, že DO klientov o svojom postupe (spočívajúcom najmä v nepodaní návrhov od septembra 2017 až do apríla, resp. septembra 2018) riadne písomne, ale ani inak neinformovala.

Na základe vyššie uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutok je disciplinárnym previnením.

DO ako osoba znáľa práva a taktiež predpisov SAK vedela, že svojím konaním spočívajúcim v nepodaní návrhov na súd bez zbytočného odkladu ako aj v neinformovaní klientov o svojom postupe bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jej protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedela, že svojím konaním môže porušiť povinnosti uložené jej v § 18 ods. 1 ZoA, § 18 ods. 2 ZoA, § 2 ods. 1 AP SAK § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bola s tým uzročená. Uvedené znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA.

V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát najmä skutočnosť, že svojím konaním sa dopustila viacnásobného porušenia svojich povinností podľa ZoA a AP SAK a skutočnosť, že táto aj napriek tomu, že spáchanie skutku nepoprela, tento žiadnym spôsobom neolutovala. Disciplinárny senát vyhodnotil rovnako v neprospech DO skutočnosť, že táto už bola disciplinárne potrestaná. Pokiaľ ide o skutočnosti v prospech DO, disciplinárny senát nezistil žiadne takéto skutočnosti.

Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v neprospech DO. Vzhľadom na uvedené, disciplinárny senát považuje za spravodlivé a primerané uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 600 eur.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty prihliadal najmä na závažnosť porušených povinností ako aj následok ich porušenia, keďže klienti DO medzičasom zomreli a podaný návrh bol vzatý späť. Je pritom dôvodný predpoklad, že v prípade ak by nedošlo k porušeniu povinností DO, prišlo by k sfinalizovaniu právnych úkonov, na realizáciu ktorých bola DO splnomocnená.

Disciplinárny senát má za to, že uloženie peňažnej pokuty vo výške podľa tohto rozhodnutia, je primeranou sankciou uloženou za skutok, ktorý spáchala DO a bude mať dostatočný výchovný charakter na DO. Z tohto dôvodu disciplinárny senát neuvažoval o uložení iných sankcií, ktoré je možné uložiť v zmysle § 56 ods. 2 ZoA (ako je najmä verejné napomenutie, pozastavenie výkonu advokácie, vyčiarknutie zo zoznamu advokátov), pretože ich uloženie by bolo neprimerane prísne vzhľadom na ich charakter a dôsledky z nich vyplývajúce.

30.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania klienta na základe odvolania splnomocnenia zo strany klienta vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-34/2020:2661/2019

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-34/2020:2661/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania svojej klientky A. B. po skončení zastúpenia (listom „Odvolanie splnomocnenia“ zo dňa 10. 7. 2018) bezodkladne vec s klientkou písomne finančne nevyporiadala.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 18. 6. 2020 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 13 AP SAK.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu sťažnosti sťažovateľky vyplýva, že DO prebrala dňa 6. 5. 2015 plnú moc od sťažovateľky vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru sťažovateľky voči zamestnávateľovi. Dňa 25. 5. 2015 DO spracovala a podala na príslušný súd žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru sťažovateľky a v konaní ju zastupovala. Dňa 10. 7. 2018 sťažovateľka ukončila právne zastúpenie DO advokátkou listom „Odvolanie splnomocnenia“. K vypovedaniu plnej moci malo dôjsť podľa tvrdenia sťažovateľky z viacerých dôvodov, ktoré v sťažnosti aj uvádzala. DO jej mala nevyúčtovať prijatý preddavok na trovy právneho zastúpenia vo výške 250 eur bezprostredne po skončení právneho zastúpenia. Okrem toho mala DO postupovať v rozpore s predstavami sťažovateľky a mala jej dávať pokyny, s ktorými sťažovateľka nebola spokojná. Sťažovateľka v podanej sťažnosti uvádzala, že jej DO advokátka nepomáhala, neradila a neurobila všetko čo v prospech nej mala. Poukazovala na spôsob komunikácie, ktorý podľa jej názoru nebol adekvátny. Zároveň ju mala DO odhovárať od súdneho procesu, nemala urobiť všetky úkony, ktoré boli potrebné, a preto si musela sťažovateľka niektoré úkony v konaní urobiť sama. Podľa tvrdenia sťažovateľky DO nevedla zodpovedne advokátsky spis týkajúci sa jej veci a nevenovala jej prípadu dostatočný čas, potrebný na riadne zastupovanie. DO advokátka podľa tvrdenia sťažovateľky nebola ochotná vyhotovovať kópie dokumentov a mala jej zakázať medializovať celý jej prípad. Sťažovateľka uviedla, že advokátka si vzala odmenu za zastupovanie vo výške 250 eur pred prevzatím zastupovania, išlo v zálohovú platbu, a keďže DO vypovedala plnú moc, domnieva sa, že táto je povinná časť plnenia sťažovateľke vrátiť.

DO vo svojom vyjadrení k sťažnosti reagovala na viaceré z tvrdení sťažovateľky. Uviedla, že dňa 25. 5. 2015 po prevzatí plnej moci podala žalobu na súd, do žaloby zapracovala aj všetky požiadavky sťažovateľky, podávanú žalobu po porade so sťažovateľkou upravovala v súlade s jej predstavami. So sťažovateľkou pravidelne komunikovala telefonicky, osobne aj prostredníctvom elektronickej pošty. DO právne zastúpenie pre sťažovateľku prevzala, pretože bola dcérou jej známej a dohodla si nižšiu ako predpokladanú odmenu, a to vo výške 250 eur. Takto dojednanú odmenu považovala ako odmenu za celé zastupovanie, „nemohol vzniknúť žiaden preplatok a záloha bola spotrebovaná“. DO vo svojom písomnom vyjadrení konštatovala, že sťažovateľka bola o vyúčtovaní zálohy vo výške 250 eur informovaná pri vypovedaní plnej moci, nežiadala si vyhotoviť faktúru a voči vyúčtovanie trov nemala žiadne pripomienky. Podľa jej stanoviska oznámenie o vypovedaní plnej moci prevzala priamo ona a tiež uvádzala, že trovy právneho zastúpenia by predstavovali celkovú výšku 382,80 eur.

Na disciplinárnom pojednávaní dňa 21. 10. 2020 disciplinárny senát vec preskúmal a po preskúmaní advokátskeho klientskeho spisu dospel k názoru, že tento neobsahuje žiaden dôkaz o spôsobe dojednania odmeny, ani o riadnom a bezodkladnom vyúčtovaní právnej veci voči klientovi – sťažovateľke. Spis rovnako neobsahoval žiaden relevantný účtovný doklad, z ktorého by bolo možné sa oboznámiť so spôsobom finančného vypořádania veci medzi DO a sťažovateľkou.

Na základe uvedeného mal disciplinárny senát za nepochybné preukázané, že skutok, ktorý sa DO kladie za vinu sa stal.

Z dokazovania vyplynulo, že právne zastúpenie sťažovateľky DO advokátkou skončilo dňa 10. 7. 2018. Disciplinárny senát má za to, že od tohto momentu bol DO povinný vykonať vyúčtovanie veci konkrétnej veci, písomne vec finančne vypořadať bez zbytočného odkladu. Disciplinárny senát má za nepochybné, že k takémuto vypořadaniu do dňa konania disciplinárneho pojednávania nedošlo. Termín „bez zbytočného odkladu“ nie je v právnej úprave stavovských advokátskych predpisov explicitne vymedzený. Z toho dôvodu je potrebné ho vykladať na strane jednej s ohľadom na okolnosti veci a na strane druhej s prihliadnutím na ustálenú judikatúru disciplinárnych senátov. S prihliadnutím na skutočnosť, že právne

služby boli zálohované jednorazovou platbou vopred, ako aj s prihladením na judikatúru IV. disciplinárneho senátu i ostatných disciplinárnych senátov SAK, zverejnených v Zbierke rozhodnutí disciplinárnych senátov, považuje sa za primeranú dobu 30 dní. Disciplinárny senát dospel k názoru, že finančné vyporiadanie veci bolo voči sťažovateľovi ako klientovi potrebné vykonať najneskôr do 31. 12. 2016. Z uvedeného dôvodu dospel disciplinárny senát k záveru, že skutok, ktorý spáchala DO, má znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát považoval za primerané sankciu neuložiť s prihladením na menej závažný charakter porušenej povinnosti a na spôsob konania DO. V tejto súvislosti disciplinárny senát prihliadol i na to, že DO, napriek nezanedbateľnej dĺžke advokátskej praxe dosiaľ nebola uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia a na to, že DO svojím konaním nezískala žiaden prospech. S prihladením na upustenie od uloženia sankcie sa senát podrobnejšie nezaoberal majetkovými pomermi DO advokátky.

31.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci zastupovania klienta neinformuje o doručení rozsudku, ktorým bola klientovi uložená povinnosť zaplatiť protistrane peňažnú čiastku, ani nepodá proti tomuto rozsudku odvolanie v zákonom stanovenej lehote, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-44/2020:600/2020

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-44/2020:600/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

- vo veci zastupovania svojej klientky A. B. ju neinformoval o doručení rozsudku okresného súdu zo dňa 26. 11. 2018, ktorý mu bol doručený 7. 2. 2019, a ktorým prvoinštančný súd uložil klientke povinnosť zaplatiť protistrane istinu vo výške 1 358 eur spolu s príslušenstvom,
- vo veci zastupovania svojej klientky A. B. nepodal v zákonnej lehote za klientku odvolanie voči rozsudku okresného súdu zo dňa 26. 11. 2018, ktorý mu bol doručený 7. 2. 2019,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka podala dňa 15. 7. 2020 na základe podnetu sťažovateľky A. B. návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi.¹

Z vykonaného dokazovania disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

DO zastupoval sťažovateľku ako žalovanú v právnej veci vedenej na okresnom súde.

Spornou skutočnosťou bolo, či DO informoval klientku o doručení rozsudku zo dňa 26. 11. 2018 v predmetnej právnej veci, ktorý mu bol doručený dňa 7. 2. 2019. DO uviedol, že klientku o tomto rozsudku informoval prostredníctvom poštovej zásielky zasielanej obyčajnou poštou, t. j. bez doručenky. Toto tvrdenie DO nebolo podporené žiadnym iným dôkazom vykonaným v disciplinárnom konaní.

Disciplinárny senát nepovažoval za postačujúce iba samotné tvrdenie DO, že klientku o doručení rozsudku informoval. Je potrebné poukázať, že advokát by mal vo všeobecnosti dbať na to, aby vedel v prípade pochybností preukázať riadne plnenie svojich povinností. To znamená, že advokát by si mal riadne viesť klientsky spis a súvisiacu dokumentáciu, aby mal v každom okamihu prehľad o podstatných skutočnostiach v súvislosti s vecou. Rovnako splnenie svojich povinností voči klientovi by mal mať zaznamenané písomne (doručenkou, záznamom z porady, e-mailom a pod.).

Za takéhoto stavu disciplinárny senát považoval za preukázané, že DO neinformoval klientku o doručení rozsudku okresného súdu zo dňa 26. 11. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 7. 2. 2019, teda, že skutok sa stal a že ho spáchal DO.

Pokiaľ ide o ďalší skutok, v konaní nebolo spornou skutočnosťou, či DO podal v zákonnej lehote v predmetnej veci odvolanie voči rozsudku. DO sám uviedol, že toto odvolanie nepodal a spornou skutočnosťou preto bolo iba to, či tento skutok napĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát preto ďalej zisťoval, či skutky majú znaky disciplinárneho previnenia.

Vo vzťahu ku skutku, spočívajúcim v neinformovaní klientky o doručení rozsudku, treba uviesť, že advokátovi z § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK vyplýva povinnosť informovať klienta, ako postupuje pri vybavovaní veci a posilať klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti, ak sa s klientom písomne nedohodne inak.

V tomto prípade žiadna písomná dohoda medzi DO a klientkou, ktorá by zbavovala DO povinností podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK nebola tvrdená ani preukázaná. Zároveň nie sú pochybnosti o tom, že predmetný rozsudok je písomnosťou, ktoré je advokát povinný poslať klientovi podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK. Keďže DO o rozsudku neinformoval klientku, došlo k porušeniu jeho povinnosti podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Disciplinárny senát sa ďalej zotožnil aj s tvrdením navrhovateľky v návrhu na začatie disciplinárneho konania, podľa ktorého tento skutok zakladá aj porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 2 ZoA. Podľa tohto ustanovenia je advokát povinný konať v súlade s odbornou starostlivosťou. O konanie s odbornou starostlivosťou podľa názoru disciplinárneho senátu nejde v prípade, ak advokát neinformuje klienta o doručení rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že tento skutok je disciplinárnym previnením.

DO uviedol, že nedostal pokyn od sťažovateľky podať voči predmetnému rozsudku odvolanie, resp. že odvolanie by bolo z finančného hľadiska v neprospech sťažovateľky.

Je potrebné konštatovať, že v prípade absencie pokynu klienta je advokát povinný podať riadny opravný prostriedok na ochranu a presadzovanie práv a záujmov klienta a v prejednávanej veci bolo povinnosťou podať odvolanie. IV. disciplinárny senát vo svojej rozhodovacej činnosti v obdobnej veci uviedol, že odvolanie predstavuje riadny opravný prostriedok,

1 Predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi bol aj skutok, spočívajúci v tom, že DO advokát vo veci zastupovania svojej klientky A. B. neinformoval klientku o termíne pojednávania určeného okresným súdom na deň 26. 11. 2018, o ktorom sa dozvedel na pojednávaní dňa 8. 11. 2018. Vo vzťahu k tomuto skutku bol DO advokát spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodený z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok sa stal.

proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a je závažným procesným úkonom, prostredníctvom ktorého strana sporu (klient) realizuje svoje dispozičné oprávnenie disponovať s konaním (rozhodnutie IV. disciplinárneho senátu zo dňa 20. 5. 2014, sp. zn. DS IV.-104/13:1025/2013).

Disciplinárny senát poukazuje na rozhodnutie X. disciplinárneho senátu zo dňa 18. 8. 2008, sp. zn. DS X.-57/07:1241/07, ktoré uviedla v návrhu navrhovateľka. Toto rozhodnutie vychádza z obdobného skutkového stavu ako v prejednávanom prípade, a preto disciplinárny senát nemá dôvod sa odchyliť od podstatných záverov v ňom vyslovených.

V zmysle uvedeného, spáchanie tohto skutku zakladá porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 1 a ods. 2 ZoA, keďže DO nepodaním odvolania voči rozsudku v neprospech klienta porušil povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta ako aj povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie aj dôsledné využívanie dostupných právnych prostriedkov.

Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že tento skutok je disciplinárnym previnením.

DO znalý práva a tiež predpisov SAK vedel, že svojím konaním bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jeho protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedel, že svojím konaním môže porušiť povinnosti uložené mu v § 18 ods. 1, ods. 2 ZoA, ako aj v 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bol s tým uzrozumený. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Disciplinárny senát pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal z hodnotenia okolností prejednávaného prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA. V neprospech DO vyhodnotil skutočnosť, že tento sa svojím konaním dopustil viacnásobného porušenia svojich povinností podľa ZoA a AP SAK. V prospech DO disciplinárny senát vyhodnotil skutočnosť, že DO dosiaľ nebol disciplinárne trestaný, ako aj, že svoje konanie oľutoval. Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v prospech obvineného. Vzhľadom na uvedené, disciplinárny senát považuje za správne a primerané uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 200 eur.

Podľa disciplinárneho senátu uloženie peňažnej pokuty v takejto výške je primeranou sankciou za skutok, ktorý spáchal DO a bude mať naňho dostatočný výchovný charakter. Z tohto dôvodu disciplinárny senát neuvažoval o uložení iných sankcií, ktoré je možné uložiť v zmysle § 56 ods. 2 ZoA (ako je najmä verejné napomenutie, pozastavenie výkonu advokácie, vyčiarknutie zo zoznamu advokátov), pretože ich uloženie by bolo neprimerane prísne vzhľadom na ich charakter a dôsledky z nich vyplývajúce.

32.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci zastupovania klienta zostáva nečinný, nereaguje na výzvu súdu na podanie vyjadrenia k žalobe v určenej lehote ani napriek pokynu klienta nepožiadava o predĺženie určenej lehoty, neinformuje klienta o termíne nariadeného pojednávania ani nepožiadava o jeho odročenie, neinformuje klienta ani súd o stave súvisiaceho konania napriek výzve súdu a opakovaným žiadosťiam klienta, neinformuje klienta o uznesení o uložení povinnosti klientovi zložiť preddavok na svedočné, nereaguje na komunikáciu manželky klienta, ktorá v zmysle písomnej dohody zabezpečuje písomnú komunikáciu klienta s advokátom, po skončení zastupovania bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiada a bezodkladne sa nevyjadrí na riadne doručенú výzvu

SAK na podanie vyjadrenia k sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 25. septembra 2020, sp. zn. DS V.-15/2020:2645/2019

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 25. septembra 2020, sp. zn. DS V.-15/2020:2645/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), c), § 13 AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania klienta A. B.

- nereagoval na uznesenie súdu zo dňa 20. 11. 2018, ktorým bolo klientovi ako žalobcovi umožnené vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe a napriek pokynu klienta nepožiadal súd o predĺženie lehoty na podanie tohto vyjadrenia (skutok 1);
- neinformoval klienta o termíne pojednávania vytýčeného súdom na deň 26. 2. 2019 (skutok 2);
- nepožiadal súd o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 26. 2. 2019, a to napriek pokynu klienta (skutok 3);
- neinformoval klienta o stave konania vedeného na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou napriek opakovanému dopytovaniu sa klienta (skutok 4);
- nereagoval na výzvu súdu zo dňa 20. 12. 2018, v zmysle ktorej mal súd v 15-dňovej lehote oznámiť stav konania vedeného na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a neinformoval klienta o doručení tejto výzvy súdu (skutok 5);
- neinformoval klienta o uznesení súdu zo dňa 8. 1. 2019, ktorým súd uložil povinnosť klientovi ako žalobcovi zložiť preddavok na svedočné do 5 dní od doručenia uznesenia a neinformoval klienta o výške a spôsobe úhrady preddavku (skutok 6);
- v období od druhej polovice decembra 2019 do 21. 1. 2019 nereagoval na telefonáty, e-mailové správy a SMS správy klienta, ani na telefonáty, e-mailové správy a SMS správy manželky klienta, ktorá v zmysle písomnej dohody zabezpečovala písomnú komunikáciu klienta s advokátom (skutok 7);
- po skončení zastúpenia bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiadal a nevrátil klientovi všetky doklady, ktoré mu klient zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal (skutok 8);
- sa bezodkladne nevyjadril na výzvu RK SAK zo dňa 28. 10. 2019, ktorá mu bola doručená dňa 30. 10. 2019 a opätovne dňa 20. 2. 2020 (skutok 9)

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **2 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 16 ods. 1 DP SAK, v skrátenom disciplinárnom konaní disciplinárny senát môže rozhodnúť vo veci nezaplattenia príspevku na činnosť komory a príspevku stanoveného stavovským predpisom aj bez nariadenia pojednávania. V skrátenom disciplinárnom konaní možno rozhodnúť aj vtedy, ak je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal, disciplinárne obvinený spáchanie skutku nepopiera a skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárna vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 16 ods. 1 DP SAK v skrátenom disciplinárnom konaní a rozhodnutie vyhotovené bez podrobného odôvodnenia.

33.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako obhajca obvineného klienta v trestnej veci po skončení obhajoby vec s klientom písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené § 13 AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK zo 4. októbra 2021, sp. zn. DS V.-45/2021:2484/2020

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK zo 4. októbra 2021, sp. zn. DS V.-45/2021:2484/2020 bol DO advokát **uznaný za vinného**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

ako obhajca obvineného A. B. v trestnej veci vedenej na okresnom súde po skončení obhajoby vec s klientom písomne finančne nevyporiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **150 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 17. 5. 2021 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi., K sťažnosti sa vyjadril DO advokát podaním doručeným SAK dňa 25. 9. 2020, v ktorom uviedol, že plnú moc mu sťažovateľ podpísal osobne v ústave na výkon väzby dňa 2. 10. 2019, hneď po porade s rodičmi. Otec sťažovateľa mu uhradil zálohu vo výške 800 eur a dňa 20. 11. 2019 odovzdal sťažovateľovi na porade vyúčtovanie osobne do jeho rúk, pričom táto suma vysoko presiahla poskytnuté finančné prostriedky a bola účtovaná presne v zmysle vyhlášky MS SR o trovách advokátov. K doplňujúcemu vyjadreniu zo dňa 15. 2. 2021 DO advokát priložil kópiu klientskeho spisu a uviedol, že písomná zmluva so sťažovateľom uzavretá nebola (mala ústnu formu) a bola uzavretá s otcom sťažovateľa, pričom pri prvej porade s klientom (sťažovateľom) bola osobne verifikovaná sťažovateľom. Dohoda o odmene znela presne v zmysle vyhlášky MS SR o odmene advokátov a písomné vyúčtovanie odovzdal osobne sťažovateľovi pri návšteve 20. 11. 2019 do jeho rúk, bez potvrdenia z jeho strany.

Dňa 18. 6. 2021 bolo SAK doručené písomné vyjadrenie DO advokáta k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16. 6. 2021, v ktorom DO advokát trval na svojich argumentoch uvedených vo vyjadrení k sťažnosti zo dňa 24. 9. 2020 ako aj v doplnení vyjadrenia k sťažnosti zo dňa 15. 2. 2021. DO advokát pripustil, že pochybil pri odovzdávaní písomného vyúčtovania, keď si prevzatie vyúčtovania nedal potvrdiť sťažovateľom. Konal tak z dôvodu dobrých vzťahov a vzájomnej dôvery so sťažovateľom, ktorú si vybudoval pri právnom zastupovaní jeho osoby v minulosti. DO advokát ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že ako profesionál pozná svoje práva a povinnosti a vie, že splnenie povinnosti je potrebné hodnoverne preukázať a v tomto prípade sa tak nestalo, pričom tohto svojho pochybenia úprimne ľutuje.

Z vykonaných dôkazov mal disciplinárny senát za jednoznačne preukázané, že DO advokát sa dopustil skutku tak, ako sa mu kladie za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože ako obhajca obvineného A. B. v trestnej veci vedenej na okresnom súde po skončení obhajoby vec s klientom písomne finančne nevyporiadal.

Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchal DO, a že tento skutok je disciplinárnym previnením, preto uznal DO za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska uloženého disciplinárneho opatrenia a výšky uloženej pokuty disciplinárny senát zohľadnil závažnosť spáchaného disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a následok disciplinárneho previnenia. Senát vzal do úvahy aj poľahčujúce okolnosti, najmä skutočnosť, že DO dosiaľ nebol disciplinárne trestaný, plne spolupracoval s orgánmi komory, nebude skutok opakovať alebo je to v jeho prípade málo pravdepodobné, priznal pochybenie, ktoré oľutoval. Príťažujúce okolnosti senát nevzhliadol. Z uvedených dôvodov ohľadom výšky uloženej pokuty mal senát za to, že jej určenie v dolnej hranici obvykle ukladaných pokút za takéto disciplinárne previnenie je primeraným disciplinárnym opatrením v tejto veci a je postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania.

34.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní klienta v spore o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru podá žalobu na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru na súd oneskorene až po uplynutí dvojmesačnej hmotnoprávnej lehoty stanovenej § 77 Zákonníka práce a následne nezašle klientovi uznesenie súdu, ktorým mu bola ako žalobcovi uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej protistrane, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 26. februára 2020, sp. zn. DS VI.-26/19:2690/2018

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 26. februára 2020, sp. zn. DS VI.-26/19:2690/2018 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo dňa 4. 12. 2019, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

vo veci svojej klientky A. B. na základe plnej moci zo dňa 16. 2. 2018 v spore o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 6. 2. 2018 proti B. s. r. o. v zastúpení svojej klientky,

- 1.) podal žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru proti žalovanej B. s. r. o., datovanú dňom 5. 4. 2018, o ktorej konal okresný súd, oneskorene po uplynutí dvojmesačnej hmotnoprávnej lehoty stanovenej § 77 Zákonníka práce,
- 2.) nezaslal svojej klientke uznesenie okresného súdu zo dňa 7. 2. 2019, ktorým súd rozhodol, že A. B. ako žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania spolu

vo výške 315,52 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 040 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK dňa 3. 6. 2019 podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 1. 7. 2019 DO priznal spáchanie skutku, svoje konanie považoval za neúmyselné a svoj skutok olutoval. DO zároveň poukázal na skutočnosť, že nebol dosiaľ počas výkonu svojej advokátskej praxe disciplinárne odsúdený.

DO uzatvoril so zástupkyňou RK SAK dňa 4. 12. 2019 dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia ako výsledok prejavu záujmu DO a zástupkyne RK SAK s riešením disciplinárneho previnenia DO formou uzatvorenia dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia v súlade s § 7 DP SAK.

Uzatvorenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia bolo odôvodnené tým, že je nepochybné, že skutok uvedený v tejto dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia sa stal, DO spáchanie skutku nepopiera, skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia a dôkazy nasvedčujú, že jeho priznanie je pravdivé, v rámci konania o dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia.

Disciplinárny senát predloženú dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretú dňa 4. 12. 2019 medzi navrhovateľom, predsedníčkou RK SAK a DO v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia preskúmal a dospel k záveru, že táto je v súlade so ZoA, a preto ju schválil a potvrdil vyhlásením rozhodnutia na pojednávaní konanom dňa 26. 2. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po ustanovení za obhajcu odsúdenému klientovi na základe opatrenia súdu, klienta v ústave na výkon trestu odňatia slobody do termínu verejného zasadnutia v jeho trestnej veci nenavštívi ani s ním neprejedná spôsob jeho obhajoby, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 5 ods. 2 AP SAK.

Splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA vyžaduje, aby sa advokát oboznámil s pokynmi klienta a s klientom vec v dostatočnom rozsahu a predstihu prejednal a za týmto účelom ho navštívil vo výkone trestu, pričom takéto stretnutie nemusí iniciovať len klient; práve naopak, advokát je ten, ktorý by mal stretnutie iniciovať za účelom svedomitej prípravy na pojednávanie.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 4. decembra 2020, sp. zn. DS VI.-46/2020:962/2020

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 4. decembra 2020, sp. zn. DS VI.-46/2020:962/2020 bola DO advokátka
uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 5 ods. 2 AP SAK,

tým, že

napriek tomu, že bola opatrením okresného súdu zo dňa 14. 1. 2020, ktoré jej bolo doručené dňa 16. 1. 2020, ustanovená za obhajcu odsúdeného A. B. v trestnej veci vedenej pred okresným súdom, svojho klienta do termínu verejného zasadnutia (t. j. do dňa 17. 2. 2020) nenavštívila v ústave na výkon trestu odňatia slobody a ani s ním neprejedнала spôsob jeho obhajoby,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 7. 7. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke na základe sťažnosti sťažovateľa A. B. pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 22. 4. 2020 bolo SAK doručené vyjadrenie DO advokátky, v ktorom uviedla, že sťažovateľovi bola ustanovená opatrením okresného súdu a súčasne DO advokátke súd zaslal kópiu žiadosti sťažovateľa o obnovu konania v jeho trestnej veci. Opatrenie bolo DO advokátke doručené dňa 16. 1. 2020 spolu s kópiou žiadosti a s určením termínu verejného zasadnutia o obnovu konania na deň 17. 2. 2020. Sťažovateľ nepožiadaval DO advokátku o osobnú návštevu. V prípade, keby bola taká žiadosť aj napriek tomu, že DO advokátka bola od 22. 1. do 11. 2. 2020 PN, zariadila by u sťažovateľa návštevu niektorým z jej advokátskych koncipientov. DO advokátka uvádza, že je pravdou, že spravidla odsúdených navštevujú aj osobne, najmä však v prípadoch, keď sú o to požiadaní, ale aj bez toho, ak usúdia, že je to potrebné. Preskúmaním žiadosti sťažovateľa sa DO advokátka však zamerala na to, aby zistila zo spisového materiálu súdu, či dôvody, ktoré sťažovateľ uvádza v žiadosti sú dôvodné. V danom prípade DO advokátka požiadala súd o nahliadnutie do spisového materiálu a zistila, že sťažovateľ v zápisniciach či už v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdmi po poučení o možnosti žiadať pribratie tlmočníka do konania, uviedol, že tlmočníka nežiada, pretože slovenský jazyk ovláda dostatočne. Ako zo spisu vyplýva, sťažovateľ komunikoval so súdom aj s vyšetrovateľom v prípravnom konaní v slovenskom jazyku. Obhajca, ktorý sťažovateľa v konaní obhajoval ovláda maďarský jazyk. DO advokátka kontaktovala aj kolegu, ktorý sťažovateľa obhajoval, aby DO advokátka zistila, ako prebiehala komunikácia sťažovateľa na súde. Podľa názoru kolegu, sťažovateľ vcelku dobre komunikoval v slovenskom jazyku, kolega so sťažovateľom komunikoval aj v maďarskom jazyku. Dňa 17. 2. 2020 DO advokátka požiadala súd o možnosť porady so sťažovateľom pred začatím verejného zasadnutia, čo DO advokátke bolo umožnené. Predsedníčka senátu DO advokátku vyzvala, aby súčasne sťažovateľovi vysvetlila, že návrh, ktorý podal, neobsahuje také skutočnosti, aby bolo možné povoliť obnovu konania. Sťažovateľovi DO advokátka vysvetlila, za akých okolností môže súd povoliť obnovu konania a že súd má za to, že skutočnosti, uvedené v žiadosti sťažovateľa nie sú nové skutočnosti. Ak má sťažovateľ za to, že jeho práva na obhajobu nepribratím tlmočníka do konania boli porušené, to zakladá dôvod na podanie dovolania. Pred otvorením verejného zasadnutia aj súd poučil sťažovateľa o tom, že v danom prípade nie sú dôvody na obnovu konania, pretože dôvody, ktoré súdu udáva nie sú nové skutočnosti. Na verejné zasadnutie bola prizvaná tlmočnica, ktorá preložila sťažovateľovi slová predsedníčky senátu, že podanie sťažovateľa súd nebude akceptovať a toto zamietne, nakoľko ním uvedené dôvody sú jednak

nepostačujúce a jednak súd ich považuje za účelové. Dôvody, ktoré uvádza môže uplatniť podaním dovolania. Súd poučil sťažovateľa, že pred zahájením verejného zasadnutia môže návrh vziať späť. Po tomto sťažovateľ požiadal súd, aby mohol vziať späť svoje podanie, pretože v prípade zamietnutia jeho žiadosti by musel zaplatiť eskortu. S poukazom na uvedené, súd podľa § 396 odsek 5, odsek 8 TP vzal na vedomie späťvzatie návrhu na povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o tvrdenie sťažovateľa, že ho DO advokátka oklamala a zavádzala, to sa nezakladá na pravde, všetko sa stalo tak, ako to DO advokátka vyššie uviedla. DO advokátka preto sťažnosť sťažovateľa považuje za neopodstatnenú a účelovú a navyše uviedla, že so sťažovateľom komunikovala v maďarskom jazyku, ktorý ovláda. DO advokátka poznamenáva, že tvrdenie sťažovateľa v sťažnosti o tom, že sudkyňa sťažovateľovi písala niečo o tom, že boli dôvody na obnovu konania sú nezmysly, tieto sťažovateľ nesprávne pochopil z odôvodnenia uznesenia súdu. K tomuto došlo preto, že súd sťažovateľovi nezaslal uznesenie o vzatí návrhu späť v maďarskom jazyku, čo DO advokátka zistila, a preto sťažovateľovi uznesenie súdu preložila do maďarského jazyka a zaslala spolu s listom, v ktorom ho poučila znovu o možnosti ako postupovať, ak má záujem podať dovolanie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel disciplinárny senát k týmto skutkovým zisteniam:

DO advokátka bola sťažovateľovi ustanovená opatrením okresného súdu zo dňa 14. 1. 2020, ktoré jej bolo doručené dňa 16. 1. 2020. Napriek tomu, že DO advokátka dňa 11. 2. 2020 nahliadla do súdneho spisu vedeného na okresnom súde ešte pred termínom verejného zasadnutia, z jej predložených podkladov je zrejmé, že so sťažovateľom sa stretla prvýkrát až dňa 17. 2. 2020, t. j. v deň verejného zasadnutia, kedy podľa vyjadrenia DO advokátky požiadala súd o možnosť porady s odsúdeným pred začatím verejného zasadnutia.

Disciplinárny senát SAK mal preto za preukázané, že DO advokátka svojho klienta v ÚVTOS v období od 16. 1. 2020 (kedy bolo DO advokátke doručené opatrenie okresného súdu zo dňa 14. 1. 2020 o ustanovení za obhajcu sťažovateľovi) až do dňa 17. 2. 2020, t. j. do konania verejného zasadnutia na okresnom súde, nenavštívila a neprejedнала tak s ním spôsob jeho obhajoby. Okrem toho, že dňa 11. 2. 2020 DO advokátka nahliadla do spisu vedenom okresným súdom, nevykonala žiadny iný úkon.

Disciplinárny senát je toho názoru, že splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 ako aj § 18 ods. 2 ZoA vyžaduje, aby sa advokát oboznámil s pokynmi klienta a s klientom vec v dostatočnom rozsahu a predstihu prejednal a za týmto účelom ho navštívil vo výkone trestu. Takéto stretnutie nemusí iniciovať len klient. Práve naopak, advokát je ten, ktorý by mal takéto stretnutie iniciovať za účelom svedomitej prípravy na pojednávanie. Pokiaľ tak neurobí, dopúšťa sa porušenia § 18 ods. 1 ako aj ods. 2 ZoA ako aj § 5 ods. 2 AP SAK.

Takýto záver je aj v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou disciplinárnych senátov SAK, na ktorú poukazuje aj navrhovateľ, a s ktorou sa disciplinárny senát plne stotožňuje. Ide o nasledujúce rozhodnutia:

- a. Rozhodnutie Predsedníctva SAK z 12. októbra 2012, sp. zn. P-41/2012:3426/2011; rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 15. mája 2012, sp. zn. DS VI.-26/12:3426/2011 v zmysle ktorých: „Advokát, ktorý ako ustanovený obhajca klienta od ustanovenia za obhajcu vo väzbe ani raz nenavštívi a neprerokuje s ním obhajobu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 ZoA.“ (zbierka disciplinárnych rozhodnutí SAK 2012 – 2013, str. 56, rozhodnutie 21).
- b. Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 28. januára 2013, sp. zn. DS II.-167/1701/2012 v zmysle ktorého: „Za účelom zabezpečenia riadnej a účelnej obhajoby v trestnom konaní je nevyhnutné, aby advokát navštívil klienta vo výkone väzby spravidla už pred

prvým pojednávaním vo veci, v ktorej klienta zastupuje, inak vznikajú pochybnosti, či advokát môže dostatočne dobre viesť obhajobu na prvom pojednávaní a využívať všetky potrebné prostriedky na ochranu práv klienta.“ (zbierka disciplinárnych rozhodnutí SAK 2012 – 2013, str. 113 – rozhodnutie 51).

- c. Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 8. apríla 2014, sp. zn. DS II.-112/2013:1274/2013, v zmysle ktorého: „Advokát, ktorý ako ustanovený obhajca klienta v jeho trestnej veci s klientom nekomunikuje, ani ho nenavštívi v ústave na výkon väzby za účelom prejednávania jeho obhajoby, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože takým konaním porušuje povinnosti uložené mu v § 18 ods. 1, 2 a 3 zákona o advokácii a § 5 ods. 1 a 2 Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory.“ (zbierka disciplinárnych rozhodnutí SAK 2014 – 2015, str. 104 – rozhodnutie 39), a
- d. Rozhodnutie V. disc. senátu SAK zo 14. decembra 2016, sp. zn. DS V.-35/15:1935/2014, v zmysle ktorého: „Advokát, ktorý ako ustanovený obhajca obvineného klienta nenavštívi svojho klienta, ktorý sa nachádza vo väzbe, bezodkladne po tom, ako bol ustanovený klientovi za obhajcu opatrením súdu, ale až po vyše dvoch mesiacoch od tohto ustanovenia, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA a § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.“ (zbierka disciplinárnych rozhodnutí SAK 2016 – 2017, str. 145 – rozhodnutie 42.)

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel senát k záveru, že je preukázané, že skutok, tak ako je uvedený vo výroku, sa stal a konanie DO advokátky je disciplinárnym previnením podľa § 56 ods. 1 ZoA.

Po verdikte o disciplinárnom previnení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. ZoA, t. j. prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jej majetkové pomery a boli vzaté do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Disciplinárny senát hodnotil najmä kritériá stanovené pre ukladanie disciplinárnych opatrení, ako sú uvedené v § 27 a nasl. DP SAK, ďalej vzal do úvahy, že DO advokátka bola dosiaľ 3-krát disciplinárne sťažovaná, a to aj z podobného konania, keď v trestnej veci nevykonala návštevy svojho klienta vo výkone väzby za účelom vykonania porád s klientom, za čo bola uznaná vinnou.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že v prípade DO nemôže rozhodnúť o upustení od disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia nepovažuje za postačujúce, keď že išlo o opakované porušenie zákonnej povinnosti.

Disciplinárny senát preto rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

36.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci odsúdeného klienta podá žiadosť o zahľadanie odsúdenia v situácii, keď to nie je právne možné, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 ZoA.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 4. decembra 2020, sp. zn. DS VI.-6/2020:1568/2019

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 4. decembra 2020, sp. zn. DS VI.-6/2020:1568/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA,

tým, že

dňa 8. 1. 2019 v mene klienta – odsúdeného A. B. podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia v zmysle rozsudku okresného súdu z 31. 5. 2016, ktorým bol klient odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a ktorý bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a na trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 1 roka, pričom k uplynutiu skúšobnej doby malo dôjsť dňa 21. 10. 2018, teda podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia v situácii, keď to nie je právne možné,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 6. februára 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi z dôvodov, že DO podal v mene klienta – sťažovateľa A. B. žiadosť o zahľadanie odsúdenia v situácii, keď to nie je právne možné.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že DO ako jeho splnomocnený zástupca podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia, hoci to nebolo právne možné (uložený trest odňatia slobody bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby). Za toto mal sťažovateľ zaplatiť disciplinárne obvinenému 1 000 eur. Advokát na výzvu RK SAK k obsahu sťažnosti uviedol, že mal postupovať s odbornou starostlivosťou a že 1 000 eur od sťažovateľa neprijal.

Na pojednávaní dňa 4. 12. 2020 DO uviedol, že klienta – sťažovateľa zastupoval vo viacerých konaniach, vrátane trestných konaní. Podľa DO sťažovateľ potreboval na účely účasti vo verejných obstarávaní osvedčenie o bezúhonnosti. Vzhľadom na historicky uložené tresty bolo potrebné toto zahladiť, a preto DO podal žiadosť o zahľadanie trestu. Následne DO súdu ústne upresnil, resp. prekvalifikoval, že vzhľadom na povahu uloženého trestu ide o žiadosť o potvrdenie, že sa sťažovateľ osvedčil. Súd takéto potvrdenie aj vydal. DO tiež uviedol, že od sťažovateľa 1 000 eur neprevzal a teda nemal ani čo vracať. DO tiež zdôraznil, že uznesenie, ktorým sa osvedčuje odsúdený sa vydáva aj bez návrhu, pričom v rámci právnej praxe, no najmä vzhľadom na prax okresného súdu, ktorý má v rámci trestnej agendy niekoľkokrát zvýšený nápad agendy, je tak ako vykonávacie konanie ako aj rozhodovanie v osobitných konaniach podľa TP v rámci poradia naliehavosti na posledných miestach agendy. Okresný súd je podľa tvrdenia DO okrem iného na trestnom úseku personálne poddimenzovaný, preto je úplne logické, že advokát, ktorý háji záujmy klienta, ako to učinil DO, kde takéto rozhodnutie môže byť vydané aj bez návrhu, postupoval týmto spôsobom. DO ďalej doplnil, že sťažovateľovi z jeho konania nevznikla žiadna ujma ani škoda.

Disciplinárny senát mal na základe vyluču DO ako aj na základe listinných dôkazov za preukázané, že DO podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia dňa 8. 1. 2019. Dňa 12. 2. 2019 bolo vydané uznesenie okresného súdu, že sťažovateľ sa v skúšobnej dobe osvedčil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 2. 2019. Následne dňa 13. 3. 2019 bol DO vyzvaný na doloženie splnomocnenia. Tejto žiadosti DO vyhovel osobným podaním dňa 2. 4. 2019. Následne súd vydal dňa 3. 4. 2019 vyznamenanie, ktorým reagoval na žiadosť o zahľadanie odsúdenia uloženého sťažovateľovi, pričom uviedol, že nie je možné vyhovieť

vydaniu uznesenia o zahľadení odsúdenia, pretože nebol uložený trest, pri ktorom je možné vydať takéto rozhodnutie. Na základe uvedeného mal disciplinárny senát za preukázané, že DO podal žiadosť o zahľadenie odsúdenia v situácii, keď to nie je právne možné.

Disciplinárny senát má za to, že DO podaním žiadosti o zahľadenie odsúdenia v situácii, keď to nie je možné, sa dopustil skutku, ktorý je uvedený v návrhu a jeho konanie sa považuje za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože DO tým porušil povinnosti uložené mu podľa § 18 ods. 2 ZoA.

Po verdikte o disciplinárnom previnení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA, t. j. prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jeho majetkové pomery a boli vzaté do úvahy poľahčujúce a príťažujúce okolnosti.

Disciplinárny senát hodnotil najmä kritériá stanovené pre ukládanie disciplinárnych opatrení, ako sú uvedené v § 27 a nasl. DP SAK. Disciplinárny senát je toho názoru, že hoci DO spáchal skutok tak, ako je opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania, vzhľadom na to, že zo strany sťažovateľa nedošlo k úhrade odplaty za právne poradenstvo spojené s podaním žiadosti o zahľadenie odsúdenia v situácii, keď to nie je právne možné, nedošlo k poškodeniu sťažovateľa.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že v prípade DO nemôže rozhodnúť o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia nepovažuje za postačujúce, keďže išlo o porušenie zákonnej povinnosti – nekonaniu s odbornou starostlivosťou, čím de-facto dochádza aj k zníženiu dôstojnosti advokácie.

Disciplinárny senát preto rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

37.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania klienta v trestných konaniach na základe vypovedania splnomocnení zo strany klienta, nezašle klientovi bez zbytočného odkladu písomné finančné vypořádanie veci, písomne neodpovedá na písomné žiadosti klienta, súvisiace s poskytovaním právnych služieb a následne v sťažnostnej veci vedenej SAK proti jeho osobe sa na výzvu RK SAK nevyjadrí k obsahu sťažnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2020, sp. zn. DS VI.-26/2020:2350/2019

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2020, sp. zn. DS VI.-26/2020:2350/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK

tým, že

po skončení právneho zastupovania sťažovateľky A. B. v trestnom konaní vedenom okresným riaditeľstvom PZ a v trestnom konaní vedenom okresným riaditeľstvom PZ,

- 1.) na základe vypovedania splnomocnení listom sťažovateľky zo dňa 24. 1. 2019, sťažovateľke bez zbytočného odkladu nezaslal písomné finančné vyporiadanie veci;
- 2.) písomne neodpovedal na písomné dopyty klientky zo dňa 24. 1. 2019 a zo dňa 14. 8. 2019 súvisiace s poskytovaním právnych služieb sťažovateľke v trestnom konaní,
- 3.) sa v sťažnostnej veci vedenej RK SAK na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 22. 10. 2019 ani v dodatočne poskytnutej lehote nevyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľky zo dňa 12. 9. 2019 a neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **580 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predseda RK SAK podal dňa 23. 4. 2020 predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi na skutkovom a právnom základe vyjadrenom v návrhu na začatie disciplinárneho konania vo výrokoch tohto rozhodnutia.

DO advokát sa k návrhu vyjadril písomne dňa 15. 10. 2020, pričom následne na pojednávaní konanom dňa 16. 10. 2020 skutky, ktoré mu boli kladené za vinu uznal, prejavil ľútosť, a napokon súhlasil aj s návrhom na uloženie disciplinárneho opatrenia, ako žiadal uložiť zástupca navrhovateľa.

Na základe postoja DO advokáta prejaveneho na pojednávaní a po zhodnotení dôkazov dospel senát k záveru, že skutok sa stal, a že súčasne DO advokát porušil ustanovenia ZoA uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, a preto bol uznaný na skutkovom základe návrhu za vinného.

Senát po rozhodnutí o vine z disciplinárneho previnenia pri úvahách o podmienkach ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA prihliadol na postoj DO advokáta jednak k samotnému skutku na disciplinárnom pojednávaní ako aj na snahu o nápravu s klientkou, ako aj na jeho disciplinárnu minulosť, a preto senát považuje toto vo všetkých ohľadoch za primerané v zmysle § 31 a súvis. ust. DP SAK.

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK, ak sa účastníci disciplinárneho konania po vyhlásení rozhodnutia vzdajú práva na opravný prostriedok, rozhodnutie sa vypracuje v zjednodušenej forme, a keďže sa DO advokát ako aj zástupca navrhovateľa do zápisnice vzdali práva podať opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu, tak toto obsahuje iba stručné odôvodnenie.

38.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po vypovedaní splnomocnenia na zastupovanie zo strany klienta, vec s klientom bezodkladne písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 26. februára 2021, sp. zn. DS VI.-66/2020:546/2020

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 26. februára 2021, sp. zn. DS VI.-66/2020:546/2020 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

po tom, ako jej klient – sťažovateľ A. B. vypovedal listom z 8. 7. 2019 splnomocnenie na zastupovanie v právnej veci, vedenej na okresnom súde, ktorý jej bol doručený dňa 22. 7. 2019, bezodkladne so sťažovateľom vec písomne finančne nevypporiadala.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 19. 10. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke z dôvodov, že po skončení zastúpenia vec bezodkladne finančne s klientom nevypporiadala.

V sťažnosti, ktorá bola podkladom pre návrh na začatie disciplinárneho konania, sťažovateľ p. A. B. uviedol, že pôvodne ho v dlhoročnom spore na okresnom súde zastupovala iná advokátka, a tej podľa priebehu konania postupne uhrádzal odmenu. Spor dopadol preňho uspokojivo, malo sa rozhodnúť už iba o trovách konania, ibaže pôvodná zástupkyňa zomrela, a tak pátral, kto vo veci pokračuje. Sťažovateľ zistil, že vec po zosnulej advokátke prebrala DO, a tak ju kontaktoval ohľadom trov konania, ktorých náhrada sa mala priznávať. O trovách sa rozhodlo v r. 2019, ale druhá strana podala voči rozhodnutiu o ich priznaní sťažnosť, a ich výška bola napokon súdom ustálená na sumu 1 429,41 eur. Za tým účelom sa začal u DO domáhať po týchto trovách, pretože iným účastníkom konania boli protistranou uhrádzané. Kontaktoval aj právneho zástupcu protistrany, ktorý mu uviedol, že jeho nárok bol vyplatený na platobné miesto DO, ibaže táto mu uvádzala, že tieto peniaze patria rodine poručiťky a rôznym spôsobom sa vyhýbala ich vydaniu.

Dňa 16. 11. 2020 sa DO vyjadrila k predmetnému návrhu na začatie disciplinárneho konania a rozporovala tvrdenie, že by sa vyhýbala stretnutiu so sťažovateľom ohľadom tejto veci. Poukázala na to, že ona už iba v tej fáze konania dokončovala vec, ktorá bola v merite uzavretá, ale pri preberaní zastúpenia bol sťažovateľ v tomto smere poučený, že od neho nebude nič požadovať žiadne platby. S tým bol sťažovateľ spokojný a ďalej poukázala na skutočnosť, že mu vyplatila z predmetnej sumy čiastku 590,50 eur poštovou poukážkou. Napokon sa vyjadrila, že ona robila iba likvidáciu po zosnulej kolegyni a ohradila sa vo vzťahu k návrhu na začatie konania, že by mala vrátiť nejaké doklady sťažovateľovi, pretože nič nepreberala.

Z listinných dokladov nebolo sporné, že sťažovateľovi vznikol zo sporu, vedeného na okresnom súde nárok na náhradu trov konania v konečnej výške 1 429,41 eur. Z písomných vyjadrení bolo nesporné, že by v celosti bola táto náhrada poukázaná sťažovateľovi, pretože nesporne predisponovanou sumou sa ukázala iba časť vo výške 590,50 eur. Ohľadom zostatku, ktorý aj podľa vyjadrenia sťažovateľovej protistrany bol poukázaný na účet DO, však nemôže senát prisvedčiť DO, že ide o plnenie patriace jej, resp. rodine zosnulej advokátky, ktorej kanceláriu likvidovala. Pokiaľ DO nepreukázala opak, teda dohodu s klientom o tom, že náhrada trov právneho zastúpenia patrí advokátke, tak patrí klientovi. V tomto smere DO nepostupovala v súlade so zákonom a predpismi SAK. Zároveň možno dôvodne predpokladať, že nebohá advokátka v priebehu aktívneho zastupovania poberala podľa postupu vo

veci odmenu od sťažovateľa tak, ako to tvrdil. Vzhľadom na to bolo konštatované, že sa DO dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušila povinnosti advokáta uložené mu v § 13 AP SAK, a preto bola uznaná vinnou na skutkovom základe návrhu na začatie disciplinárneho konania

Po verdikte o disciplinárnom previnení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA, t. j. prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jej majetkové pomery a boli vzaté do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Disciplinárny senát hodnotil najmä prístup DO k disciplinárnej veci ako takej, ale aj vo veci samej a prihliadal na okolnosti, ktoré skutok determinovali. Zaiste, likvidácia kancelárie po zosnulom kolegovi nie je jednoduchá činnosť a zavše advokátovi – likvidátorovi pôsobí mnohé starosti. Preto bolo prihliadnuté na to, že DO vec dokončovala ako relikť z činnosti po nebohej kolegyni, hoci na druhej strane nebolo jasné, prečo vydala práve iba časť z náhrady a nie aj jej zvyšok.

V kompetencii disciplinárneho senátu však nie je judikovať plnenie sťažovateľovi a na rozhodnutie o vine DO podľa názoru disciplinárneho senátu stačilo mať za preukázané, že DO si časť náhrad trov ponechala a nevyúčtovala ich sťažovateľovi. Napriek tomu v tomto ohľade disciplinárny senát prihliadol na snahu DO záležitosť aspoň čiastočne riešiť. Rovnako tak prihliadol aj na to, že sa k veci vždy vyjadrovala, hoci býva v obdobných sťažnostiach častou taktika iných DO sa ani nevyjadriť. Podobne zodpovedne pristúpila aj k pojednávaniu ako takému a neuchýlila sa k taktike oddŕaľovať rozhodnutie veci žiadosťami o odročenie pojednávania s odkazom na vyhlásený núdzový stav.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že v prípade DO môže rozhodnúť o upustení od disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia považuje za postačujúce.

Disciplinárny senát má za to, že akékoľvek disciplinárne opatrenie vzhľadom na skutok, postoj DO a jej minulosť by pôsobilo neprimerane príkro a tvrdo. DO je osobou doteraz disciplinárne bezúhonnou, hoci je zapísanou advokátkou už od 8. 10. 1991, teda možno povedať, že u nej išlo o celkom ojedinelý excés, ktorý navyše nemal takú intenzitu zasahujúcu do širšieho povedomia verejnosti s následkom zneváženia advokátskeho stavu.

39.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní klientov, napriek odvolaniu splnomocnenia zo strany klientov, nevráti klientom prevzaté a zverené doklady ani vec s klientmi písomne finančne nevyporiada, na žiadosť klienta o zaslanie informácie o stave konania nereaguje a na opakovanú výzvu SAK, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľa, požadované vyjadrenie nezašle, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 14. mája 2021, sp. zn. DS VI.-36/2019:2384/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK

tým, že

1. napriek tomu, že mu klient, pán A. B., ktorého právne zastupoval v konaní vedenom na okresnom súde, listom zo dňa 12. 7. 2017 odvolal udelenú plnú moc, do dnešného dňa nevrátil klientovi po skončení zastúpenia doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal a vec s ním písomne finančne nevyporiadal,
2. napriek tomu, že ho pán A. B., konateľ spoločnosti A. s r. o., ktorú právne zastupoval v konaní vedenom na okresnom súde, listom zo dňa 16. 7. 2018 požiadal o informáciu stavu predmetného konania, mu túto ani do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania nezaslal,
3. napriek tomu, že mu pán A. B., konateľ spoločnosti A. s r. o., ktorú právne zastupoval v konaní vedenom na okresnom súde, listom zo dňa 9. 8. 2018 odvolal udelenú plnú moc, do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania nevrátil klientovi po skončení zastúpenia doklady, ktoré mu klient zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal a vec s ním písomne finančne nevyporiadal,
4. na opakovanú výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 7. 3. 2019, ktorú prevzal dňa 18. 3. 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľa, pána A. B., požadované vyjadrenie nezaslal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 1. 7. 2019 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi z dôvodov uvedených v sťažnosti, ktorá bola podkladom pre návrh na začatie disciplinárneho konania.

Dňa 18. 3. 2019 prevzal DO opakovanú výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 7. 3. 2019 na podanie vyjadrenia k obsahu sťažnosti sťažovateľa, po tom ako ešte dňa 25. 11. 2018 požiadal pre zlý zdravotný stav a vysokú zaneprázdnenosť o predĺženie pôvodnej lehoty prvej výzvy zo dňa 6. 11. 2018. Na túto opakovanú výzvu sa k sťažnosti nevyjadril ani v dodatočnej lehote.

Navrhovateľka sa stotožnila a prevzala skutkový stav zo sťažnosti do návrhu na začatie disciplinárneho konania, lebo nemala pochybnosť, že sa takto uvedené skutky stali a boli kvalifikované ako zavinené porušenia DO advokátom v § 6 ods. 1 písm. c) a § 13 AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného na DK SAK dňa 1. 7. 2019 sa DO nevyjadril.

Z listinných dokladov bolo nesporné, že sťažovateľ bol DO advokátom zastúpený jednak v civilnej sporovej ako aj exekučnej veci. Sťažovateľ zaslal DO množstvo písomnej komunikácie, na ktorú DO buď nedostatočne alebo vôbec nereagoval, čo viedlo k tomu, že dôvera medzi advokátom a klientom zanikla a donútila sťažovateľa odvolať plné moci na zastupovanie DO advokátom. Hoci osobitne nebolo súčasťou skutku to, že sa DO bez ospravedlnenia nezúčastnil na jednom z pojednávaní v civilnom spore, kde mu súd uložil poriadkovú pokutu za nekomunikáciu s klientom, tak toto zaiste nemohlo zostať pri ustálení skutkového stavu

bez odozvy a so záverom, že si advokát neplnil svoje povinnosti voči sťažovateľovi. Uvedené okolnosti teda utvrdili aj disciplinárny senát v tom, že skutky sa stali ako ich opísal sám sťažovateľ a ako boli v skutkových vetách návrhu na začatie disciplinárneho konania opísané. Navyše, ak zo strany DO nebola voči nim vznesená v podstate žiadna obrana, ich riadne popretie, tj. vecné a dôkazne podložené protitvrdenie DO neuplatnil, hoci k tomu mal kedykoľvek príležitosť. Za takejto situácie a pasivity DO ani disciplinárnemu senátu nezostávalo nič iné, podobne ako RK SAK, len vychádzať zo skutkového stavu v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Napokon tým, že sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vecne nevyjadril spôsobom, ako sa vyžaduje v § 28 ods. 4 ZoA, taktiež naplnil aj v bode 4. svoju advokátsku disciplinárnu zodpovednosť za disciplinárne previnenie. Pritom treba dodať, že RK SAK prejavila voči DO zhovievavosť a ústretovosť zaslaním opakovanej výzvy, i keď tak robiť nebola povinná, a ani tak DO svoju povinnosť vyjadriť sa k sťažnosti nevyužil.

Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 4 návrhu, nebolo sporné, že DO sa na výzvu RK SAK nevyjadril ani k predmetnej sťažnosti ani k návrhu, čím naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 28 ods. 4 ZoA.

Disciplinárny senát pritom nemohol nechať nepovšimnutým ani prístup DO k disciplinárnej veci a konštatoval, že vec pred disciplinárnym senátom trvala neobvykle dlho pre okolnosti na strane DO. K skôr nariadeným termínom pojednávania DO vždy dôrazne vyzdvihoval a opisoval okolnosti svojho zdravotného stavu, pre ktoré sa nemôže zúčastniť na disciplinárnom pojednávaní. Pri tejto príležitosti však mal dostatok možností sa vyjadriť aj k veci samej, čo nikdy neučinil sám z vlastnej vôle a ani skôr, keď bol na to RK SAK opakovane vyzývaný, kde sa obmedzil, že sťažnosť je neopodstatnená a iné vysvetlenie svojho stanoviska nepodal. V poslednej, neakceptovanej žiadosti o odročenie pojednávania akurát DO namietol, že návrh na začatie DK nebol podaný v lehote § 58 ods. 2 ZoA, ibaže po preskúmaní podaní v tejto veci disciplinárny senát nepovažoval túto námietku za opodstatnenú, lebo podanie RK SAK bolo doručené včas.

Vzhľadom na to bolo konštatované, že sa DO dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 13 AP SAK, a preto bol DO uznaný vinným na skutkovom základe návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Po ustálení otázky zodpovednosti za disciplinárne previnenie sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA, t. j. prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a jeho majetkové pomery a bolo prihliadnuté na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

DO bolo uložené disciplinárne opatrenie vo forme peňažnej pokuty vo výške 1 000 eur. DO je zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK od 27. 8. 1991. Pritom bol dvakrát za posledných 5 rokov disciplinárne potrestaný v disciplinárnom konaní peňažnými pokutami vo výške 300 eur a 500 eur, čo DO advokátovi priťažovalo. Vzhľadom na to potom disciplinárny senát o inom druhu sankcie ani nemal dôvod uvažovať, pretože skoršie peňažné tresty v nižšej výške nespĺnili u DO prevenčný účel sankcie. Okrem toho išlo v tejto veci o trest za 4 skutky, a preto disciplinárny senát považoval za adekvátnu sankciu iba trest majetkovej povahy, teda peňažnú pokutu. Výška uloženej peňažnej pokuty 1 000 eur sa pohybovala na úrovni, ako bola výška priemernej štatistickej hrubej mesačnej mzdy v hospodárstve vykazovaná v čase začatia disciplinárneho konania. Predovšetkým by nebolo účelné ukladať pokuty na úrovni

už skôr uložených pokút, ktoré zjavne prevenčne nepôsobili, pričom ani teraz nepresahuje jej výška dvojnásobok minimálnej mzdy ustanovenej zák. č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde.

Vzhľadom na vyššie uvedené má disciplinárny senát za to, že toto disciplinárne opatrenie už bude plniť úlohu sankcie v zmysle ZoA, ako aj osobitným kritériám pre ukladanie sankcií DP SAK.

40.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci zastupovania klienta písomne neodpovedá na e-mailové dopyty klienta, súvisiace s postupom advokátskeho koncipienta pri poskytovaní právnych služieb, ale na ich vybavenie poverí dotknutého advokátskeho koncipienta, a zároveň riadne a včas nedoručí klientovi rozsudok krajského súdu, ktorý je klientovi doručený až na základe jeho výzvy, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), c) AP SAK.

Advokát môže vykonávaním jednotlivých úkonov právnych služieb, ako aj samotnou komunikáciou s klientom poveriť advokátskeho koncipienta, avšak taký postup je absolútne vylúčený v prípade, ak ide o interné prešetrovanie sťažnosti klienta na činnosť advokátskeho koncipienta v konkrétnej právnej veci.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 1. októbra 2021, sp. zn. DS VI.-76/2020:903/2020

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 1. októbra 2021, sp. zn. DS VI.-76/2020:903/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a), c) AP SAK,

tým, že

vo veci zastupovania svojej klientky A. B. v konaní o náhradu škody z ublíženia na zdraví vedenom na okresnom súde

- a) písomne neodpovedal na e-mailové dopyty sťažovateľky súvisiace s poskytovaním právnych služieb zo dňa 27. 11. 2019 a 2. 12. 2019,
- b) po tom, čo bol advokátskej kancelárii dňa 6. 11. 2019 doručený rozsudok krajského súdu zo dňa 24. 9. 2019 nezabezpečil, aby bol klientke tento riadne a včas doručený, pretože rozsudok jej bol doručený až dňa 2. 12. 2019 na základe jej výzvy,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **2 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala návrh na začatie disciplinárneho konania z 10. 10. 2020 (ďalej len „návrh“) proti DO advokátovi na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnom návrhu.

DO vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania z 8. 1. 2021 k skutku pod písm. a) uviedol, že na email sťažovateľky odpovedal hneď 27. 11. 2019 spôsobom, že spornú vec prejedná s advokátskym koncipientom, pričom o výsledku bude sťažovateľka

informovaná. K ďalšej komunikácii so sťažovateľkou dal následne DO pokyn advokátskemu koncipientovi s výhradou, že ak nastane v komunikácii so sťažovateľkou opätovný problém, má advokátsky koncipient riešiť vec tak, že sťažovateľke odovzdá DO k telefónu. Následne DO opísal správanie sa sťažovateľky v rámci priebehu právneho zastúpenia slovami „Hotová Francúzska légia“. Pokyn na ďalšiu komunikáciu dal DO advokátskemu koncipientovi z dôvodu, že pokiaľ vykonáva advokát svoju činnosť prostredníctvom obchodnej spoločnosti, tak nie je nevyhnutné, aby osobne odpovedal na dopyty klientov, keďže takúto povinnosť má výlučne dotknutá obchodná spoločnosť prostredníctvom osôb zúčastnených na jej činnosti. Týmto konaním teda nedošlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK. Analogicky je potrebné posudzovať aj email sťažovateľky z 2. 12. 2019, v ktorom sa sťažovateľka dopytovala na neskoršie doručenie rozsudku krajského súdu, na ktorý taktiež odpovedal advokátsky koncipient, teda už skôr uvedenou argumentáciou konania za obchodnú spoločnosť nemohlo dôjsť ani k porušeniu § 6 ods. 1 písm. d) AP SAK. Počas právneho zastúpenia sťažovateľky jej DO opakovane ponúkal možnosť výmeny advokátskeho koncipienta, a taktiež s ňou prechádzal vec po právnej aj taktickej stránke, aj opakovane. Ak by DO tušil, že ho bude SAK zaťažovať takou administratívnou záťažou, nahrával by si rozhovory so svojimi klientmi. Vo svojom vyjadrení k skutku uvedenému pod písm. a) DO taktiež uvádza, že klientka počas celého zastupovania prejavovala spokojnosť s kvalitou poskytovaných právnych služieb, vrátane úkonov poskytnutých priamo advokátskym koncipientom. Návrhu vo svojom vyjadrení DO ďalej vytyka, že uvádzanie predchádzajúcej a následnej emailovej komunikácie (mimo obdobia 27. 11. 2019 až 2. 12. 2019 pozn. disciplinárneho senátu) nemá s prejednáványm skutkom žiadny súvis, čo je zo strany navrhovateľa nenáležité, zbytočné a irelevantné. Záverom prvej časti svojho vyjadrenia DO namieta používanie osobných invektív adresovaných jeho osobe zo strany navrhovateľa, pričom tieto podľa názoru DO prekračujú všetky medze slušného správania sa medzi advokátmi.

K skutku uvedenému pod písm. b) DO vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje za nenáležité a nepodložené tvrdenia navrhovateľa o spochybňovaní vyjadrenia správcu informačných technológií, v ktorom bol uvedený dôvod skoršieho nedoručenia rozsudku krajského súdu sťažovateľke. Zároveň namietal, že nešlo o rozsudok okresného súdu, ako to v návrhu uviedol navrhovateľ, ale o rozsudok krajského súdu. Podľa tvrdení DO rozsudok krajského súdu sťažovateľke advokátsky koncipient emailom doručil 7. 11. 2019, teda jeden kalendárny deň po tom, čo bol doručený advokátskej kancelárii, čo možno považovať za jeho riadne a včasné doručenie. DO vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že za riadne a včasné považuje aj doručenie rozsudku krajského súdu sťažovateľke 2. 12. 2019, keďže ani týmto následným dorúčením nedošlo k zásahu do práv sťažovateľky realizovať na podklade doručeného rozsudku krajského súdu ďalšie procesné úkony. Záverom svojho vyjadrenia DO ešte poukázal na niektoré skutkovo nesúvisiace okolnosti, pričom v petite žiadal, aby disciplinárny senát návrh zamietol.

Disciplinárny senát z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že skutky uvedené v návrhu sa stali, sú disciplinárnymi previneniami, pričom ich spáchal DO. Uvedený záver vyplýva z vykonaných dôkazov a je možné ho podporiť nasledovnými skutkovými a právnymi úvahami.

V prvom rade je potrebné uviesť, že emaily sťažovateľky z 27. 11. 2019 a 2. 12. 2019 boli adresované DO ako advokátovi konajúcemu v mene príslušnej obchodnej spoločnosti, v rámci ktorej tento vykonáva svoju advokátsku činnosť. Skutočnosť, že email sťažovateľky z 27. 11. 2019 bol adresovaný výlučne DO, pričom v rámci jeho obsahu sťažovateľka vyjadrila nespokojnosť s komunikáciou s advokátskym koncipientom DO je zrejmé aj z odpovede na tento email samotným advokátskym koncipientom dňa 29. 11. 2019, v ktorom konštatuje, že na základe jej sťažnosti adresovanej DO bola v určitom smere zjednaná náprava. V uvedenom smere nemôže obstať obrana DO, že na email sťažovateľky odpovedal hneď 27. 11. 2019

osobne tak, že spornú komunikáciu prejedná s advokátskym koncipientom, pričom o výsledku bude sťažovateľka informovaná.

Je síce pravdou, že advokát môže vykonávaním jednotlivých úkonov právnych služieb, ako aj samotnou komunikáciou s klientom poveriť advokátskeho koncipienta, disciplinárny senát však zastáva názor, že taký postup je absolútne vylúčený v prípade, ak ide o interné prešetrovanie sťažnosti klienta na činnosť advokátskeho koncipienta v konkrétnej právnej veci. V konkrétnej veci sa disciplinárne previnenie javí o to explicitnejšie, že sťažovateľke o prešetrení jej sťažnosti formulovanej v emaily z 27. 11. 2019 odpovedal práve ten advokátsky koncipient, proti ktorému sťažnosť smerovala.

Disciplinárny senát následne totožným spôsobom posúdil aj neodpovedanie DO na email sťažovateľky z 2. 12. 2019, ktorý opätovne adresovala výlučne DO, pričom z jeho obsahu vyplýva, že totožný advokátsky koncipient, ktorý bol DO poverený vybavovaním konkrétnej klientskej veci od 6. 11. 2019 nezaslal sťažovateľke rozsudok krajského súdu. Vo vzťahu ku skutku uvedenému pod písm. a) návrhu je tak dôvodné aj tento email sťažovateľky vyhodnotiť ako sťažnosť na postup advokátskeho koncipienta DO aj napriek skutočnosti, že povinnosť vyplývajúca z § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK primárne nesmeruje k advokátskemu koncipientovi, ale k advokátovi, respektíve obchodnej spoločnosti, s ktorou je klient v konkrétnom právnom vzťahu. Pokiaľ teda sťažovateľka v emaili z 2. 12. 2019 žiadala DO interne prešetriť postup advokátskeho koncipienta súvisiaci so zabezpečením doručenia rozsudku krajského súdu sťažovateľke, DO od tejto chvíle zaťažovala povinnosť sťažovateľku o výsledku takého prešetrenia písomne, respektíve emailom informovať. Len za takých okolností by nedošlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK. Namiesto uvedeného postupu však bol sťažovateľke doručený email z 12. 12. 2019, v ktorom jej DO oznámil, že jednostranne ukončuje spoluprácu pre stratu dôvery medzi advokátom a klientom, pričom ohľadom konania advokátskeho koncipienta jej opätovne neposkytol žiadne vysvetlenie aj napriek skutočnosti, že ho oň emailom zo dňa 2. 12. 2019 explicitne žiadala.

Z dôvodu, že námietky sťažovateľky formulované v jej emailoch z 27. 11. 2019 a 2. 12. 2019 adresovaných DO smerovali výlučne k nespokojnosti s poskytovaním právnych služieb prostredníctvom advokátskeho koncipienta, nemôže obstať obrana DO, že pokiaľ advokát vykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodnej spoločnosti, tak nie je nevyhnutné, aby osobne odpovedal na dopyty každého klienta, keďže takúto povinnosť má výlučne dotknutá obchodná spoločnosť prostredníctvom osôb zúčastnených na jej činnosti. Aj keď za určitých okolností je možné pripustiť taký výklad § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK, že na niektoré dopyty klientov sú oprávnení odpovedať aj advokátski koncipienti, uvedené neplatí v prípadoch, ak sa písomné dopyty klientov týkajú práve nespokojnosti s činnosťou osôb, prostredníctvom ktorých advokát zabezpečuje poskytovanie právnych služieb. Z uvedeného dôvodu je potom náležité použiť doslovný výklad predmetného ustanovenia, keďže akákoľvek extenzívna interpretácia by v konkrétnom prípade bola v rozpore s jeho účelom. Rovnako nebolo možné prisvedčiť tvrdeniu DO, podľa ktorého uvádzanie predchádzajúcej komunikácie sťažovateľky s advokátskym koncipientom bolo zo strany navrhovateľa nenáležité, zbytočné a skutkovo irelevantné, keďže DO bol sekundárnym adresátom desiatich emailov (od 6. 8. 2018 do 6. 11. 2019 – pozn. disciplinárneho senátu), z ktorých už nespochybniteľne vyplývala nespokojnosť sťažovateľky s prístupom a komunikáciou advokátskeho koncipienta, pričom ani na jeden z nich DO sťažovateľke neodpovedal. Skutok uvedený pod písm. a) návrhu sa tak v prípade DO javí ako vyvrcholenie jeho dlhodobu neudržateľného prístupu k sťažovateľke.

Ako už bolo vyššie uvedené, obrana DO vo vzťahu ku skutku uvedenému pod písm. b) spočívala v tom, že k splneniu povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK vo vzťahu k rozsudku krajského súdu došlo, čo však navrhovateľ nevedel preukázať, pričom odkázal

na vyjadrenie správcu informačných technológií zo 7. 4. 2020, podľa ktorého emaily obsahujúce rozsudok krajského súdu v dňoch 7. 11. 2019 a 11. 11. 2019 zo servera odišli, avšak vzhľadom na to, že v polovici mesiaca december 2019 došlo k výmene serverov, nie je možné pre potvrdenie tejto skutočnosti predložiť relevantný dôkaz. Predmetnú obranu DO vyhodnotil aj disciplinárny senát ako účelovú, v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za disciplinárne previnenie, a to z nasledovných dôvodov. V prvom rade je potrebné stotožniť sa s ustálenou rozhodovacou činnosťou disciplinárnych senátov SAK, na ktorú poukázal aj navrhovateľ vo svojom návrhu, že dôkazné bremeno pri preukazovaní splnenia povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK zaťažuje výlučne advokáta. Disciplinárny senát si na jednej strane uvedomuje, že nie je možné absolútne vylúčiť vznik rôznych problémov technického charakteru pri výkone advokátskej činnosti, v takom prípade však záleží na konkrétnom advokátovi, aby zohľadňujúc potenciálnu možnosť ich vzniku vykonal potrebné opatrenia za účelom eliminácie ich negatívnych dôsledkov. V konkrétnom prípade by tak bolo vhodné v listinnej podobe archivovať akýkoľvek doklad spôsobilý verifikovať zaslanie všetkých relevantných písomností klientovi, respektíve si od klienta vymieniť povinnosť potvrdiť prijatie elektronickej komunikácie obsahujúcej takú prílohu.

Syntézou uvedených skutočností je možné dôjsť k jednoznačnému záveru, že DO v rámci disciplinárneho konania neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa riadneho a včasného doručenia rozsudku krajského súdu sťažovateľke v zmysle tzv. negatívnej dôkaznej teórie. DO vo svojom vyjadrení zároveň uviedol, že za včasné považuje aj doručenie rozsudku krajského súdu, ku ktorému došlo na základe urgencie sťažovateľky, a to 2. 12. 2019. Vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu sťažovateľa disciplinárny senát poznamenáva, že povinnosť včasnosti vyplývajúcu z § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK je možné považovať za splnenú iba vtedy, ak je možné ju počítať na dni, v žiadnom prípade nie týždne, či mesiace. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že klientovi zostáva z určitej časti zachovaná lehota na podanie riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku. Navyše, predmetné tvrdenie sťažovateľa len podčiarkuje zmätočnosť jeho vyjadrenia, a taktiež účelovosť obrany spočívajúcej v technických problémoch súvisiacich s doručovaním rozsudku krajského súdu sťažovateľke.

Porušením konkrétnych povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 1 písm. a), písm. c) AP SAK zároveň esenciálne došlo k porušeniu generálnej klauzuly ochrany práv a oprávnených záujmov klienta, ako aj k porušeniu povinnosti postupovať pri poskytovaní právnych služieb s príslušnou odbornou starostlivosťou, účelnosťou, ako aj hospodárnosťou. Popri porušení citovaných ustanovení AP SAK tak disciplinárny senát vo výrokovej časti rozhodnutia vyslovil tiež porušenie § 18 ods. 1, ods. 2 ZoA.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát podľa § 26 ods. 2 DP SAK prihliadol na závažnosť konania DO [§ 27 ods. 2 písm. b) DP SAK], rozsah a povahu porušenej povinnosti [§ 28 písm. a) DP SAK], následok disciplinárneho previnenia, primeranosť a účelnosť ukladaného disciplinárneho opatrenia, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia, osobu DO, pričom nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť v prípade DO vzal do úvahy priťažujúce okolnosti uvedené v § 30 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. k) DP SAK. Skutočnosť, že DO sa bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia nezúčastnil na disciplinárnom pojednávaní vyplýva z písomného podania DO zo 14. 9. 2021, odpovedi predsedu disciplinárneho senátu z 23. 9. 2021, ďalšieho písomného podania DO z 28. 9. 2021, a napokon z uznesenia disciplinárneho senátu vyhláseného na pojednávaní 1. 10. 2021 podľa § 18 ods. 7 DP SAK. Z registra disciplinárnych opatrení DO vyplýva, že v jeho prípade DO ide o opakované disciplinárne previnenie, pričom za predchádzajúce disciplinárne previnenia mu už v minulosti bolo uložené verejné napomenutie, ako aj peňažná pokuta vo výške 1 440 eur. Napokon, z vyjadrenia DO, zo spôsobu jeho komunikácie so sťažovateľkou, ako aj zo spôsobu

jeho komunikácie s príslušnými orgánmi SAK podľa názoru disciplinárneho senátu vyplýva predpoklad, že obvinený sa bude aj naďalej dopúšťať disciplinárnych previnení. Pri dôslednom rešpektovaní prezumpcie neviny však nemožno nechať bez povšimnutia, že proti DO sa v súčasnosti vedie už ďalšie disciplinárne konanie. Nekritický postoj k disciplinárnym previneniam je možné vyvodiť aj z emailu DO adresovaného sťažovateľke 12. 12. 2019, z ktorého vyplýva, že mu „vonkoncom nevaďí podanie na SAK.“ Taktiež prirovnávanie sťažovateľky k príslušníkom Francúzskej légie je nedôstojné advokátskemu stavu, pričom vyjadrenia obdobnej povahy, či už vo vzťahu ku klientom, iným advokátom, respektíve orgánom SAK by za splnenia ďalších podmienok mohli do budúcnosti znamenať ďalšie disciplinárne previnenia zo strany DO. Podľa § 56 ods. 2) písm. c) ZoA za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu až do výšky sto násobku minimálnej mzdy.

Po dôkladnom zvážení skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku tohto rozhodnutia disciplinárny senát dospel k záveru, že vzhľadom na už dosiaľ uložené disciplinárne opatrenia by bolo uloženie nižšej peňažnej pokuty ako v prípade predchádzajúceho disciplinárneho previnenia (1 440 eur – pozn. disciplinárneho senátu) v rozpore s § 31 DP SAK. Berúc do úvahy druh disciplinárneho previnenia však disciplinárny senát využil moderačné právo a nestotožnil sa s výškou peňažnej pokuty, ktorú vo svojom záverečnom návrhu uviedol zástupca navrhovateľa. Vo vzťahu k samotnému druhu disciplinárneho opatrenia je namieste dodať, že zohľadňujúc kritériá uvedené v § 56 ods. 4 ZoA by uloženie represívnejšieho druhu disciplinárneho opatrenia nebolo zákonné a spravodlivé.

41.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako spolupracujúci advokát inej advokátskej kancelárie opakovane napodobňuje podpis konateľov tejto kancelárie bez ich súhlasu a vedomia na listinách, týkajúcich sa prevzatia zastupovania klienta, vrátane zmluvy o právnej pomoci a splnomocnenia na zastupovanie v jeho veci, čím uvedie klienta do omylu v tom, že sa stáva klientom tejto advokátskej kancelárie, ako aj na podaniach v trestnej veci klienta, vrátane substitučného splnomocnenia, čím orgány činné v trestnom konaní uvádza do omylu, že predmetné podania podala táto kancelária a že je ňou substitučne splnomocnený na zastupovanie pri úkonoch v trestnom konaní, pričom zároveň do zmluvy o právnej pomoci, uzavretej s klientom uvedie vlastné číslo bankového účtu, na ktoré mu klient poukazuje platby, konajúc v omyle, že ide o plnenia pre danú advokátsku kanceláriu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 AP SAK.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 1. júla 2020, sp. zn. DS VII.-87/2018:951/2018

Rozhodnutím VII. disciplinárneho senátu SAK z 1. júla 2020, sp. zn. DS VII.-87/2018:951/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 AP SAK

tým, že

- 1) dňa 11. 7. 2017 napodobnil (sfalšoval) podpis A. B., advokátky a konateľky spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o., na zmluve o poskytnutí právnej pomoci pri jej uzatváraní s p. C. D., čím p. C. D. uviedol do omylu v tom, že Advokátska kancelária

- B. B. s. r. o. prevzala jeho zastupovanie v trestnej veci obvinenia pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ, a to bez súhlasu a vedomia A. B., advokátky,
- 2) dňa 11. 7. 2017 napodobnil (sfalšoval) podpisy A. B., advokátky a B. B., advokáta, konateľov spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o., na splnomocnení prijatom od p. C. D., čím p. C. D. uviedol do omylu v tom, že Advokátska kancelária B. B. s. r. o. prevzala jeho zastupovanie v trestnej veci obvinenia pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ, a to bez súhlasu a vedomia A. B., advokátky a B. B., advokáta,
 - 3) v článku III. zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 11. 7. 2017, na ktorej napodobnil podpis A. B., advokátky a konateľky spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o., uzatvorenej s p. C. D., uviedol svoje vlastné číslo účtu vedenom v banke, na ktorú C. D. dňa 21. 7. 2017, dňa 6. 11. 2017 a dňa 18. 1. 2018 vložil spolu 1 250 eur, pričom C. D. ubezpečil, že plnenie odmeny advokáta na uvedený účet je plnením pre spoločnosť Advokátska kancelária B. B. s. r. o. z uzatvorenej zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 11. 7. 2017, čím p. C. D. uviedol do omylu v tom, že zaplatil odmenu Advokátskej kancelárii B. B. s. r. o. za poskytovanie právnych služieb v trestnej veci obvinenia pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ, pričom takto prijaté finančné prostriedky minimálne až do 15. 5. 2018 p. C. D. nevrátil,
 - 4) napodobnil (sfalšoval) podpis B. B., advokáta, konateľa spol. Advokátska kancelária B. B. s. r. o., na sťažnosti proti vzneseniu obvinenia zo dňa 12. 7. 2017 v trestnej veci obvinenia C. D. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ, a to bez súhlasu a vedomia B. B., advokáta, čím uviedol p. C. D. ako aj konajúce orgány činné v trestnom konaní do omylu v tom, že uvedenú sťažnosť proti vzneseniu obvinenia podal a podpísal B. B., advokát, konateľ spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o. ako obhajca p. C. D.,
 - 5) napodobnil (sfalšoval) podpis B. B., advokáta, konateľa spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o., na substitučnom splnomocnení zo dňa 7. 11. 2017 na zastupovanie spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o. v trestnej veci obvinenia C. D. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ, a to bez súhlasu a vedomia B. B., advokáta, čím p. C. D. ako aj konajúce orgány činné v trestnom konaní uviedol do omylu v tom, že je oprávnený substitučne zastupovať spol. Advokátska kancelária B. B. s. r. o. v uvedenej trestnej veci,
 - 6) napodobnil (sfalšoval) podpis B. B., advokáta, konateľa spol. Advokátska kancelária B. B. s. r. o., na „sťažnosti proti uzneseniu o rozšírení obvinenia“ zo dňa 7. 12. 2017 v trestnej veci obvinenia C. D. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ a túto podal dňa 7. 12. 2017 do elektronickej podateľne OR PZ prostredníctvom svojho prístupu k elektronickému podpisu a elektronickej schránke B. B. a zároveň táto bola osobne prevzatá dňa 18. 1. 2018 vyšetrovateľom PZ, a to bez súhlasu a vedomia B. B., advokáta, čím uviedol p. C. D. ako aj konajúce orgány činné v trestnom konaní do omylu v tom, že uvedenú „sťažnosť proti uzneseniu o rozšírení obvinenia“ podal a podpísal B. B., advokát, konateľ spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o. ako obhajca p. C. D.,
 - 7) zúčastnil sa dňa 8. 11. 2017 a dňa 16. 3. 2018 na výsluchoch obvineného C. D., dňa 29. 11. 2017 na výsluchu svedka E. F. a dňa 16. 3. 2018 nazretia do vyšetrovacieho spisu v trestnej veci obvinenia pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) TZ, vedenej na OR PZ ako obhajca C. D. na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 7. 11. 2017, na ktorom napodobnil podpis B. B., konateľa spoločnosti Advokátska

kancelária B. B. s. r. o., ubezpečujúc týmto C. D. ako aj konajúce orgány činné v trestnom konaní, že tak koná so súhlasom a vedomím spoločnosti Advokátska kancelária B. B. s. r. o., a teda ubezpečoval týmto postupom C. D., že jeho obhajobu vedie spol. Advokátska kancelária B. B. s. r. o.,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **2 500 eur** a podľa § 56 odsek 2 písmeno e) ZoA disciplinárne opatrenie – **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov** s podmieneným odkladom na dobu troch rokov.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK zo dňa 17. 12. 2018, sa začalo disciplinárne konanie voči DO advokátovi pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, za porušenie povinností advokáta uložených mu v § 18 ods. 2, 3 ZoA a v § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 AP SAK.

DO vo vyjadrení sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania poukázal na svoje skoršie vyjadrenie sa k sťažnosti na výzvu RK, v ktorom sa snažil vysvetliť, ako to naozaj bolo. Vzhľadom na vznesenie obvinenia svoje vyjadrenie ešte dopĺňa a predkladá dôkazy a vysvetlenia s tým, že sťažovateľ oslovil jeho ako advokáta a vtedy mu aj vysvetlil, že ho bude zastupovať, ale musí ho na základe dohody s B. B. registrovať ako klienta ich kancelárie a platba pôjde na jeho účet na základe tejto dohody. Sťažovateľa sa pýtal, či je to v poriadku a on nenamietal. Sťažovateľ kedykoľvek mohol prísť do kancelárie za ním kde DO sídlil spoločne s advokátskou kanceláriou B. B. a len raz prišla požiadavka z jeho strany, že má viacero problémov a či by mohol byť na stretnutí prítomný aj B. B. Keď s DO advokátska kancelária B. B. koncom marca 2018 ukončila spoluprácu, DO oslovil sťažovateľa s tým, že pokračuje ako samostatný advokát, a teda ak chce využívať naďalej jeho služby, tak bude potrebné vypovedať splnomocnenie advokátskej kancelárii B. B. Sťažovateľ súhlasil s tým, že plnú moc DO podpíše pred ďalším úkonom. Úkon však nakoniec sťažovateľ sám odvolal a kontaktoval advokátsku kanceláriu, že sa chce osobne stretnúť a že žiada finančnú kompenzáciu. DO následne v tejto veci komunikoval s B. B., ktorý mu nepísal o tom, že o sťažovateľovi nevie, ale že nevie, ako ho má doriešiť. Advokátka A. B. s DO mala taktiež komunikovať v tom smere, že nevie, čoho sa vlastne sťažovateľ domáha a že chce potvrdenie, že číslo účtu na zmluve o právnej pomoci nepatrí kancelárii. Podľa DO sťažovateľ jednoducho zneužil situáciu a konal špekulatívne ako konal počas celého trestného konania, kým ho zastupoval. Keďže B. B. mal v minulosti viacero disciplinárnych deliktov, uchýlil sa k najjednoduchšiemu riešeniu, a to dištancovať sa od tejto veci a vydal potvrdenie o tom, že o zastupovaní vlastne nič nevie a že plnú moc ani zmluvu nepodpísal. DO opakovane zdôraznil, že advokát B. B. mal o celej záležitosti vedomosť, pričom advokátka A. B. chodila do kancelárie maximálne dvakrát do mesiaca a o chode kancelárie veľa nevedela.

K svojej zodpovednosti za vzniknutú situáciu DO konštatoval, že je to jeho hlúposť, že pristúpil k preberaniu klientov spôsobom, že všetko podpísal, ale tak mu to bolo nariadené už ako koncipientovi, pričom podrobne popísal chod a spôsob fungovania kancelárie a okolnosti, ktoré ho donútili súhlasiť s takým postupom. K poukázaniu peňazí od sťažovateľa priamo na svoj účet DO uviedol, že postupoval v súlade s tým, ako sa dohodol s B. B. Keďže mal postupom času stále viac klientov, ktorí si ho našli na internete, dohodli sa na takej forme spolupráce, že príjem z klientov DO sa bude deliť na polovicu popri dohodnutom paušále, ktorý mu kancelária platila ako spolupracujúcemu advokátovi.

Disciplinárny senát vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie (vrátane výsluchov svedkov) a vykonané dokazovanie vyhodnotil tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky pod bodmi 1 až 7 výroku rozhodnutia, sú disciplinárnym previnením, ktorého sa dopustil DO.

V podstate celá obrana DO spočívala v tom, že podpisoval menom konateľov s ich vedomím a na základe ich výslovného pokynu a takto advokátska kancelária aj uznala, že klienti, s ktorými sú uzatvorené zmluvy týmto spôsobom, že ich podpísal DO, sa stávajú klientmi advokátskej kancelárie a tá od nich aj účtovala odmenu za právne služby. Keďže DO sťažovateľa, ktorý ho oslovil prostredníctvom internetu pravdivo a otvorene informoval o tom, ako bude vyzeráť ich ďalšia spolupráca, ako aj o platbe na účet DO, nemohol sťažovateľa uviesť do omylu, nezachoval sa voči nemu nečestne, úkony obhajcu vykonával riadne a s odbornou starostlivosťou, a bol to sťažovateľ, ktorý zneužil situáciu a zachoval sa nečestne a chcel z nej vyťažiť finančný prospech od advokátskej kancelárie. Konatelia účelovo popierajú to, že mali o celej veci vedomosť, pretože sa chcú vyhnúť vlastnej disciplinárnej zodpovednosti, aj s ohľadom na ich minulé disciplinárne konania a udelené opatrenia. DO vo svojej obhajobe poukázal aj na to, že táto forma spolupráce mu bola vnútená zo strany konateľov, on ju akceptoval a dodržiaval, lebo nemal na výber, aj vzhľadom na svoj zdravotný handicap, nechcel prísť o možnosť zárobku.

Senát mal z vykonaného dokazovania za preukázanú pravdivosť skutkových okolností, ktoré na svoju obranu uviedol DO, ale bol toho názoru, že hoci objaňujú pozadie, motív, aj okolnosti, za ktorých ku skutkom došlo, nezbavujú DO zodpovednosti za úmyselné a vedomé porušovanie povinností advokáta, ktoré trvalo dlhé roky.

Senát z vykonaného dokazovania vyvodil, že Advokátska kancelária B. B. s. r. o. nebola v prejednávanej veci tou, ktorá bola uvedená do omylu, a ktorej bola spôsobená škoda, a to aj napriek tomu, že z dôkazov vyplynulo, že podala voči DO žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Keďže DO bol v advokátskej kancelárii predtým v postavení advokátskeho koncipienta a teda bol v závislom, zamestnaneckom pomere voči konateľovi kancelárie a neskôr po zložení advokátskej skúšky zostal a spolupracoval s kanceláriou ako advokát, je evidentné, že síce formu spolupráce neurčil on, ale dobrovoľne akceptoval pokyny, formu spolupráce a vzťah voči klientom, ktorý je v rozpore s predpismi komory, ale aj inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a teda jeho konanie bolo v rozpore s etickými princípmi výkonu povolania advokáta.

Ani zamestnanec v pracovnom pomere nie je povinný vykonať pokyn zamestnávateľa, ktorý je v rozpore so všeobecnými záväznými predpismi, a ak ho vykoná, nesie za to zodpovednosť. Skutočnosť, že sa obáva straty zamestnania, a teda straty určitých osobných výhod, ktoré z toho plynú, aj keby sa nachádzal v okolnostiach hraničiacich s tiesňou a krajnou núdzou, ho nezbavuje zodpovednosti za protiprávnosť jeho konania.

Senát zdôrazňuje, že ani situácia na trhu práce pre advokátskych koncipientov nie je dostatočným dôvodom na to, aby sa advokátsky koncipient a budúci advokát aktívne podieľal na podvodnom konaní advokáta, toto podporoval a akceptoval ako prijateľnú formu spolupráce, naopak, takýmto správaním dal najavo, že nemal byť zapísaný do zoznamu advokátov SAK, pretože podľa § 3 odsek 4 ZoA spôsobom výkonu jeho koncipientskej praxe bolo preukázateľne spochybnené, že bude čestne a svedomito plniť povinnosti advokáta.

Po zápise do zoznamu advokátov SAK opomenul, že jednou zo základných etických povinností advokáta je povinnosť zachovávať si nezávislosť pri výkone povolania. Podľa § 3 odsek 1 písmeno i) ZoA, je nezávislosť advokáta podmienkou jeho zápisu do zoznamu advokátov SAK.

Spôsob spolupráce DO s AK je obchádzaním tohto ustanovenia zákona, kedy DO evidentne nevykonával svoju prax ako nezávislý advokát a ani spolupracujúci advokát, ale ako „zamestnanec“ viazaný pokynmi tejto kancelárie a pracujúci pod jej menom a na jej účet. V tomto smere dáva senát do pozornosti výpoveď svedkyne A. B., ktorá preukazuje, že vzťah advokátskej kancelárie a vzťah DO nebol založený na akceptovaní postavenia DO ako samostatného advokáta, ktorý má právo získavať vlastných klientov a týmto aj poskytovať právne služby. Navyše DO v postavení spolupracujúceho advokáta plnil a vykonával pokyny, o ktorých ako advokát musel vedieť, že sú porušovaním zákona a predpisov upravujúcich výkon povolania advokáta.

Podpisovanie plných mocí, zmlúv o poskytovaní právnych služieb cudzím menom bolo zámerným vyhotovovaním neplatných právnych úkonov, ktoré boli doručované štátnym orgánom (súdom, políciou, prokuratúrou), a ako také boli spôsobilé ohroziť zákonnosť všetkých procesných úkonov a celých konaní, ako to napokon dokumentuje aj prípad sťažovateľa.

Konanie DO považoval disciplinárny senát aj za porušenie ďalšej dôležitej zásady výkonu povolania advokáta a to je povinnosť mlčanlivosti.

Pokiaľ sa na DO obrátil klient s dôverou v jeho schopnosti advokáta, v dôvernej konzultácii zveril advokátovi skutočnosti, na ktoré sa vzťahuje mlčanlivosť advokáta, nemohol DO predložiť klientovi na podpis zmluvu o poskytovaní právnych služieb a plnú moc na zastupovanie pre inú advokátsku kanceláriu bez toho, že by svoju povinnosť mlčanlivosti voči klientovi neporušil a neohrozil dôveru klienta v to, že advokát so skutočnosťami, ktoré mu zveril zaobchádza diskrétno.

Podsúvať klientovi na podpis zmluvu o poskytovaní právnych služieb s inou kanceláriou, o ktorej klient nič nevie, ktorú si nevybral na svoje zastupovanie, a ktorú by možno ani nevolil, je možné kvalifikovať aj ako zavádzajúcu obchodnú prax a porušovanie povinností advokáta, ako podnikateľa voči klientovi, ako spotrebiteľovi.

Samotnú skutočnosť, že advokát podpisuje v prítomnosti klienta (ako DO uviedol, keď oponoval tvrdeniu sťažovateľa, že DO s listinami vyšiel von a vrátil sa s listinami podpísanými) listinu menom inej osoby, ktorú klient ani nevidel, podľa názoru senátu nie je potrebné bližšie „komentovať“, v každom súdnom človeku takáto praktika musí vyvolať závažné pochybnosti o čestnosti a dôveryhodnosti advokátskych kancelárií, ktoré majú zaužívaný takýto „interný“ postup, založený na otvorenom podvádzaní a vyhotovovaní neplatných listín.

Príhodným dôkazom o prístupe k etickým pravidlám výkonu povolania advokáta zo strany konateľov je, že popreli, že by DO konal na ich pokyn a podpisy na listinách neuznali za vlastné a ešte aktívne oslovovali svojich klientov, aby ich na to upozornili. Takéto praktiky mimoriadne znevažujú celý advokátsky stav nielen v očiach klienta, ale aj štátnych orgánov a teda možno uzavrieť, že v očiach širšej verejnosti.

Z výpovede DO vyplýva, že nielenže chápal, že postupy v kancelárii, na ktorých sa aktívne podieľal, nie sú čestné a nie sú v súlade s advokátskou etikou, bol si vedomý aj toho, že jeho bývalý školiťel a advokát, s ktorým sa rozhodol po zložení advokátskej skúšky dobrovoľne pokračovať v spolupráci, nielenže čelil viacerým disciplinárnym konaniam vedeným voči nemu zo strany SAK, ale mal aj uložené jedno z najprísnejších disciplinárnych opatrení – pozastavenie výkonu povolania, a sledoval, ako sa B. B. vysporiadal s touto prekážkou prijatím ďalšej spoločníčky a konateľky do spoločnosti, prostredníctvom ktorej ďalej pokračoval vo výkone svojho povolania, a napriek tomu mu tieto skutočnosti neprekážali v tom, aby s takouto kanceláriou spolupracoval, a podľa vlastných slov, keby s ním advokátska kancelária spoluprácu neukončila, on sám by to neurobil. Dokonca sa vyjadril, že pociťoval pozitívny, blízky a priateľský vzťah k B. B.

V kontexte vyššie uvedeného potom skutky, ktoré sa kladú DO za vinu, aj keď boli vykonávané s vedomím a aktívnou účasťou konateľov, boli porušením povinností advokáta a sťažovateľa nielen poškodili, ale v jeho očiach znevážili celý advokátsky stav. Sťažovateľ, ktorý bol sám osobou podozrivou zo spáchania prečinu podvodu, bol svedkom podvodného konania DO a postoja konateľov, ktoré ho mohli viesť k záveru, že tieto osoby sa taktiež, ako advokáti, dopúšťajú podvodného konania a počínajú si tak úplne samozrejme a prirodzene, vyhlasujú takéto konanie za spôsob internej spolupráce.

Ak sa sťažovateľ domnieval, že hoci osobne spolupracuje s DO, ale zastupuje ho advokátska kancelária a následne z postoja konateľov zistil, že títo ho za svojho klienta nepovažujú, je pre posúdenie zodpovednosti DO irelevantné, či konal za advokátsku kanceláriu podpísaním listín menom konateľa alebo konal využitím elektronickej komunikácie kancelárie.

Výkon povolania advokáta si vyžaduje osobu, ktorá je nielenže odborne spôsobilá v tom, že ovláda právne predpisy, ale je osobou, ktorej morálna integrita a hodnotový rebríček nie sú porušené natoľko, že kvôli osobnému prospechu, ktorý môže spočívať tak vo vidine finančného, ale aj iného, profitu, alebo vyhnutí sa nepohodlnej, zložitej životnej situácii, alebo pod tlakom okolností, alebo z blízkeho citového vzťahu k niekomu, nedokáže vzdorovať návrhom na neetický, nečestný a protizákonný spôsob zaobchádzania.

Samotná podstata práce advokáta spočíva v tom, že advokát sa bežne ocitá v situáciách, kedy je pod tlakom, rieši mnohé morálne dilemy a musí v nich obstáť spôsobom, ktorým neporuší etické princípy výkonu povolania.

Senát pri rozhodovaní o uložení sankcie DO zohľadniac všetky kritériá uvedené v DP SAK schválenom konferenciou advokátov 10. 6. 2017, návrh navrhovateľa a vyjadrenie DO, uložil DO síce najprísnejšie disciplinárne opatrenie – vyčiarknutie zo zoznamu advokátov SAK, ale zohľadniac jeho osobné pomery a ťaživú životnú situáciu, v ktorej konal a bol, podmienene odložil toto opatrenie na dobu troch rokov so súčasným uložením ďalšieho disciplinárneho opatrenia, peňažnej pokuty vo výške 2 500 eur, a tak umožnil DO poučiť za z dôsledkov jeho predchádzajúceho konania, a priebehu disciplinárneho konania, a dokázať, že je schopný vykonávať povolanie advokáta čestne a svedomito a vie si udržať výkon povolania, ktorý mu zabezpečuje aj pri jeho zdravotnom postihnutí primeraný zdroj príjmu.

42.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta nepodá v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči nepriaznivému rozsudku okresného súdu napriek tomu, že na nepodanie odvolania voči rozsudku nemá od svojho klienta výslovný preukázateľný pokyn, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 16. septembra 2021, sp. zn. DS VII.-47/2021:649/2021

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK zo 16. septembra 2021, sp. zn. DS VII.-47/2021:649/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA,

tým, že

ako splnomocnený právny zástupca A. B., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenom pred okresným súdom, nepodal v zákonnej lehote 15 dní odvolanie

voči rozsudku okresného súdu zo dňa 9. 6. 2020, ktorý mu bol doručený dňa 29. 7. 2020, napriek tomu, že na nepodanie odvolania voči rozsudku nemal od svojho klienta výslovný preukázateľný pokyn.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 8. 6. 2021, začalo disciplinárne konanie voči DO advokátovi, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, za porušenie povinností advokáta, uložených mu v § 56 ods. 1 a v § 18 ods. 1 a ods. 2 ZoA.

K podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 8. 6. 2021 sa DO vyjadril podaním zo dňa 2. 7. 2021, ktoré bolo doručené SAK dňa 6. 7. 2021. DO zároveň navrhol vypočuť ako svedkyňu C. D., ktorá substitučne zastupovala sťažovateľa a komunikovala s ním v predmetnom prípade.

DO na pojednávaní dňa 16. 9. 2021 k veci doplnil, že po pojednávaní dali vykonať identifikáciu pozemkov, z ktorej vyplynulo, že predmetný pozemok sa nachádza v potoku a nie na brehu a z toho dôvodu klientovi volali, že odvolanie nebude úspešné. Klient sa chcel uistiť o tomto právnom názore, a dohodli sa, že odvolanie nepodajú. Ak by klient chcel, aby v predmetnej veci bolo podané odvolanie, tak by mu vypovedal plnú moc a ukončil by zastupovanie. Komunikácia s klientom prebiehala prostredníctvom e-mailu jeho dcéry, predmetné dokumenty mu poslali poštou, pričom DO priznal, že nemal písomný podpis na pokyn klienta, že nechce odvolanie podať, čo však považoval len za nedostatok formy a vzhľadom na predchádzajúcu prácu, spoluprácu a dôveru, nepovažoval za potrebné si to dať podpísať.

Disciplinárny senát po vyjadrení DO pristúpil k výsluchu svedkyne C. D., ktorú navrhol DO. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že substitučne zastupovala otca (DO) v predmetných pojednávaniach sťažovateľa. Keďže jej otec (DO) nerozumie počítačom, vedie svojmu otcovi (DO) v týchto veciach agendu, preberá, prípadne odosiela zásielky z počítača. Ďalej uviedla, že ju otec (DO) neinformoval o presnom znení disciplinárneho konania, ale že sa len zmienil o tom, že rozsudok nemal byť odoslaný včas. Na objasnenie kontextu uvádza, že v predmetnom konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola na pojednávaní s klientom ona a v čase zamietavého rozsudku ešte nemali identifikáciu parciel napriek tomu, že klient tvrdil, že jeho parcela E mala byť totožná s parcelou C. Zdôraznila, že nakoľko nemali identifikáciu, nepodarilo sa im preukázať tvrdené skutočnosti a súd im vytkol aj nedostatok naliehavého právneho záujmu. Túto identifikáciu mal dodať klient. Po vynesení rozsudku klientovi objasnila a vysvetlila celú situáciu a tiež dôvody, pre ktoré súd žalobu zamietol, pričom ho informovala o malom predpoklade na úspech podaním odvolania vzhľadom na nedostatok právneho záujmu. S klientom sa dohodla, že počkajú na identifikáciu a podľa toho sa definitívne rozhodnú na podaní odvolania. Zdôraznila, že pred doručením rozsudku im bola doručená emailom identifikácia pozemkov, ktorá dôrazne vyvracala tvrdenia klienta o skutkovom stave veci a bola v jeho neprospech. Na základe uvedených skutočností svedkyňa volala klientovi, keďže o identifikácii nemal presnú vedomosť, pretože bola zaslaná iba svedkyňi a DO na e-mail. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že klientovi vysvetlila situáciu, že skutkovo ide o zlý stav, a to v oboch konaniach, pretoe neboli nijakým spôsobom preukázané tvrdenia klienta ohľadom pozemkov. Klientovi oznámila, že odvolanie odporúča nepodať, čo klient podľa slov svedkyne akceptoval s tým, že bude ešte volať DO a dohodne sa s ním. Následne DO potvrdil svedkyňi,

že s klientom telefonoval, dohodli sa, že nebude podávať odvolanie. Po doručení rozsudku do kancelárie ho zaslala poštou klientovi, pričom klient ich žiadal, aby mu poštu doručovali obyčajne, nie doporučené. V druhom konaní vzali žalobu späť na podnet klienta, aby podľa ich názoru klientovi zostalo aspoň niečo, nakoľko sa pozemok nachádzal v koryte a v takom prípade by dostal po zrušení podielového spoluvlastníctva len peniaze. Klient následne prišiel do kancelárie a svedkyňa mu odovzdala spisovú dokumentáciu v oboch veciach. Ostatná pošta ako sú doložky právoplatnosti mu bola zasielaná e-mailom.

Na otázku zástupcu RK SAK, či má svedkyňa vedomosť, že existuje nejaký príkaz alebo preukázateľná inštrukcia od klienta ohľadom toho, že svedkyňa spolu s DO nemajú podať odvolanie vo veci, svedkyňa uviedla, že písomne nie, len telefonicky. Na otázku člena senátu, či v minulosti už nastala situácia, že nebolo podané odvolanie a bol použitý rovnaký spôsob komunikácie s klientom, svedkyňa uviedla, že nie, boli vedené len dve konania, v ktorých ich DO zastupoval, v ostatných veciach sa klient len s DO radil, v týchto veciach ho nezastupoval.

Na základe vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že disciplinárne konanie proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa začalo dôvodne a na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným zisteniam.

Z predložených listín a výpovede DO a svedkyne vyplynulo, že DO v zákonnej 15-dňovej lehote po vyhlásení rozsudku zo dňa 9. 6. 2020, t. j. do 24. 6. 2020 odvolanie proti rozsudku okresného súdu zo dňa 9. 6. 2020 nepodal. DO nepreukázal existenciu pokynu klienta – sťažovateľa, z ktorého by vyplývalo, že nemá odvolanie podať. Pokyn, že sťažovateľ nechce podať odvolanie mal byť daný ústne, resp. telefonicky, nie však písomne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za to, že DO konal v rozpore s vyššie uvedenými predpismi o výkone advokácie ako aj s internými predpismi SAK a mal za preukázané, že došlo k disciplinárnemu previneniu kladenému DO za vinu, v zmysle a v súlade s návrhom na začatie disciplinárneho konania.

Predmetom právneho posúdenia tohto prípadu je, či DO konal na základe výslovného pokynu klienta, aby tak naplnil povinnosť advokáta postupovať pri výkone advokácie na základe pokynov klienta pri presadzovaní jeho práv a záujmov. DO nepreukázal, že od sťažovateľa mal výslovný pokyn na nepodanie odvolania. DO tvrdil a tvrdila to aj svedkyňa, že pokyn bol DO zadáný telefonicky, nie písomne. Ani toto tvrdenie však nebolo podložené žiadnym dôkazom. Svedkyňa nebola prítomná pri telefonickom rozhovore DO so sťažovateľom, kedy mal byť tento pokyn od klienta DO oznámený. Svedkyňa vie o tejto skutočnosti len na základe vyjadrenia DO. Zároveň DO uznal vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na disciplinárne konanie, že sa poučil, že všetko čo je prejednávané s klientom musí byť písomné.

Disciplinárny senát dospel k názoru, že advokát, ktorý v súdnej veci klienta nepodá odvolanie proti súdnemu rozhodnutiu napriek tomu, že ho o podanie odvolania klient požiadal a opačný pokyn klienta advokát nie je schopný preukázať, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosť mu uloženú v § 18 ods. 1 a 2 ZoA, ktorej podstatou je chrániť a presadzovať záujmy klienta a nemôže spočívať v pasivite advokáta. Ak advokát nedisponuje výslovným pokynom od klienta nepodať odvolanie proti rozhodnutiu v neprospech klienta, je jeho povinnosťou odvolanie podať aj v prípade vypovedania plnej moci zo strany klienta počas plynutia odvolacej lehoty.

Disciplinárny senát má za to, že vecou riadneho výkonu advokácie je, aby advokát vedel náležite preukázať, aký pokyn mu klient dal (písomný alebo ústny) a že konal podľa tohto pokynu, najmä v závažných otázkach, ako je podanie alebo nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu vo veci samej, najmä ak klient nebol úspešný a advokát musel poznať jeho záujmy.

Vo vzťahu k navrhnutému disciplinárnemu opatreniu senát musel zohľadniť predovšetkým poľahčujúce okolnosti, a to skutočnosť, že DO riadne spolupracoval v sťažnostnom konaní [§ 30 ods. 1 písm. e) DP SAK] a skutočnosť, že DO si uvedomil svoje pochybenie v prejednávanej veci, t. z. je málo pravdepodobné, že by sa skutok opakoval [§ 30 ods. 1 písm. f) DP SAK].

Senát nenašiel v konaní DO žiadne priťažujúce okolnosti, pretože nekonal v úmysle sťažovateľa poškodiť ani nemal z konania majetkový prospech. DO je advokát s 31-ročnou praxou, pričom ide o jeho prvé disciplinárne previnenie. DO pochopil, ako sa vyjadril tak v záverečnej reči ako aj v návrhu, v čom je podstata jeho disciplinárneho previnenia, preto sa senát nemohol stotožniť s návrhom zástupcu RK SAK na uloženie peňažnej pokuty vo výške 1 000 eur.

V zmysle § 26 DP SAK prihladol senát na všetky okolnosti prejednávaneho prípadu ako aj na osobu DO, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu a následok disciplinárneho previnenia a vzhľadom na primeranosť a účelnosť disciplinárneho previnenia dospel k záveru, že sú splnené náležitosti § 26 ods. 3 DP SAK, v spojení s § 56 ods. 6 ZoA.

DO svoje konanie priznal a oľutoval, z jeho vlastného vyjadrenia je zrejmé, že vykonal opatrenia vo vzťahu ku klientom, aby nedošlo opätovne k spáchaniu disciplinárneho previnenia. DO konal vo vzťahu ku klientovi prehnane dôverčivo, bez toho, aby si uvedomil, že môže byť povinný preukázať dôvodnosť svojho postupu v prípadnom disciplinárnom konaní, preto jeho konanie hodnotil senát ako menej závažné a spáchané z nedbanlivosti.

Na základe uvedených skutočností mal senát za to, že prerokovanie veci je primeranou sankciou, ktorá spĺňa podmienky § 31 DP SAK a postačuje na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania, a to nápravu DO a predchádzaniu opätovnému spáchaniu disciplinárneho previnenia.

Rovnako rozhodol II. disciplinárny senát SAK v podobnej veci, a to: „Disciplinárny senát, v súlade s § 56 ods. 5 ZoA o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia má za to, že možnosť upustenia od uloženia disciplinárneho opatrenia bola splnená za predpokladu účasti DO advokáta na disciplinárnom pojednávaní. Nakoľko pojem prerokovanie disciplinárneho opatrenia nie je možné obmedziť len na vykonanie pojednávania vo veci, keď ostatné okolnosti v priebehu konania jednoznačne nasvedčujú tomu, že aj prerokovanie disciplinárneho opatrenia v písomnej forme viedlo k náprave DO, resp. k tomu, že uznal svoje pochybenie.“

43.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnej veci klienta podá odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej oneskorene až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2019, sp. zn. DS VIII.-38/2019:1271/2019

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2019, sp. zn. DS VIII.-38/2019:1271/2019 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo dňa 30. 7. 2019, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA,

tým, že

vykonávajúc advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným A. s. r. o., vo veci svojho klienta A. B. v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. B., dieťa rodičov matky: E. F. a otca A. B. o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, vedenej pred okresným súdom nepodal včas v mene klienta odvolanie proti rozsudku okresného súdu zo dňa 6. 3. 2019, ktorý mu bol doručený dňa 15. 3. 2019, a ktoré podal až dňa 2. 4. 2019 po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **100 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK dňa 4. 7. 2019 podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 7. 2019 proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 26. 7. 2019 DO nepoprel skutkový stav uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania a priznal spáchanie skutku, pričom uviedol, že išlo o zavinenie vyznačujúce sa nedbanlivosťou povahou.

Začatie konania o dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia v zmysle § 7 DK SAK oznámila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK dňa 30. 7. 2019.

Disciplinárnemu senátu bol dňa 2. 8. 2019 predložený návrh predsedníčky RK SAK na schválenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzatvorená dňa 30. 7. 2019. V predmetnom návrhu predsedníčka RK SAK navrhla, aby bola dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzatvorená dňa 30. 7. 2019 v súlade s § 7 ods. 4 a 9 DK SAK schválená.

Uzatvorenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia bolo odôvodnené tým, že je nepochybné, že skutok uvedený v tejto dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia sa stal, DO spáchanie skutku nepopiera, skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia a dôkazy nasvedčujú, že jeho priznanie v rámci konania o dohode o vine a uložení disciplinárneho opatrenia je pravdivé.

Disciplinárny senát nariadil v predmetnej disciplinárnej veci pojednávanie na deň 3. 10. 2019.

DO podaním označeným „Ospravedlnenie neúčasti na disciplinárnom pojednávaní Žiadosť o schválenie dohody“ zo dňa 20. 8. 2019 ospravedlnil svoju neúčasť na disciplinárnom pojednávaní nariadenom na deň 3. 10. 2019 a požiadal o vydanie rozhodnutia v súlade s obsahom dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia v zmysle § 56 ods. 2 písm. c) ZoA – peňažnej pokuty vo výške 100 eur.

Disciplinárny senát predloženú dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretú dňa 30. 7. 2019 medzi navrhovateľom predsedníčkou RK SAK a DO v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia preskúmal a dospel k záveru, že táto je v súlade so ZoA a predpismi SAK a preto ju schválil a potvrdil vyhlásením rozhodnutia na pojednávaní dňa 3. 10. 2019, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

44.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri poskytovaní právnej služby klientovi až po podaní žaloby o náhradu škody voči štátu pre nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie podá v zastúpení klienta žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, ktorá navyše neobsahuje základné podstatné náležitosti podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a po vypovedaní splnomocnenia klientovi nezastúpi klienta na vytýčenom pojednávaní, bez toho, aby zistil, či klient urobí potrebné opatrenia a bez toho, aby mu klient oznámil, že na zastúpení na pojednávaní netrvá, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2, § 22 ods. 5 ZoA, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 20. apríla 2021, sp. zn. DS VIII.-48/2019:2901/2018

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 20. apríla 2021, sp. zn. DS VIII.-48/2019:2901/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2, § 22 ods. 5 ZoA, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

vykonávajúc advokáciu, pri poskytovaní právnej služby svojmu klientovi A. B.,

- 1.) až po podaní žaloby zo dňa 27. 6. 2016 o náhradu škody voči Slovenskej republike pre nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie okresného súdu, ktorú podal v zastúpení menovaného, podal v zastúpení menovaného následne dňa 6. 10. 2017 Ministerstvu spravodlivosti SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku menovaného uplatneného predmetnou žalobou, a teda konal postupom v rozpore s § 6, § 9, § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, pričom táto žiadosť o predbežné prerokovanie nároku neobsahovala základné podstatné náležitosti predpísané § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,
- 2.) po tom, ako klientovi doručil vypovedanie splnomocnenia zo dňa 9. 10. 2017 na zastupovanie menovaného klienta v konaní vedenom okresným súdom, nezastúpil menovaného na pojednávaní vytýčenom v predmetnej veci na 16. 10. 2017 bez toho, aby zistil, či klient urobí potrebné opatrenia a bez toho, aby mu klient oznámil, že na zastúpení na pojednávaní netrvá,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **100 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK dňa 5. 9. 2019 podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019 proti DO advokátovi pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že dňa 25. 8. 2014 mu ako advokátovi sťažovateľ udelil splnomocnenie na právne zastupovanie na okresnom súde v právnej veci náhrady 2 853,62 eur. Po skončení prvého pojednávania na konajúcom súde DO vytkol sťažovateľovi ako klientovi arogantné správanie voči sudkyňi. Sťažovateľ požadoval, aby podal na zákonnú

sudkyňu sťažnosť pre neodborné vedenie pojednávania a pre jej zaujatosť voči jeho osobe. DO na uvedené reagoval tak, že upozornil sťažovateľa na to, že ak sa bude takto správať aj v ďalšom priebehu konania, zväži, či ho bude aj naďalej právne zastupovať. V ďalšej časti svojho vyjadrenia k sťažnosti DO uviedol hodnotiace úsudky na osobu sťažovateľa. Na pojednávaní dňa 1. 10. 2015 bolo zistené, že na žalovaného v označenom konaní – spoločnosť A. s. r. o. bol podaný veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu a konanie je vedené na okresnom súde. Z uvedeného dôvodu bolo predmetné pojednávanie odročené za účelom preverenia uvedenej skutočnosti. DO následne správkyni majetku úpadcu doručil prihlášku pohľadávky do konkurzu. DO ďalej uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie sťažovateľa, že mal podať sťažnosť na Ústavný súd SR, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde s tým, že sťažovateľovi vysvetlil, že si právny nárok musí uplatniť v konaní v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., na základe ktorého štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že nie je pravdivým tvrdenie sťažovateľa, že nepožiadaval Ministerstvo spravodlivosti SR o predbežné prerokovanie návrhu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. DO všetok spisový materiál zaslal sťažovateľovi. DO považuje za nezmyselné tvrdenie sťažovateľa, že mu vznikla škoda 7 868,62 eur.

DO uviedol, že sťažnosť považuje za absolútne neopodstatnenú. Poukázal na to, že na pojednávaní na okresnom súde sa zúčastňoval a hájil záujmy sťažovateľa, po vyhlásení konkurzu vykonal potrebné úkony a prihlásil pohľadávku u správcu, následne podal žalobu na okresnom súde dňa 28. 6. 2016. K vypovedaniu splnomocnenia DO doplnil, že sťažovateľa ako klienta upozornil, že pokiaľ bude jeho konanie arogantné a neprestane osočovať všetkých účastníkov v spore, vrátane sudcov a právnych zástupcov, vypovie mu plnú moc. Ďalej DO opäť poukázal na vyjadrenia sťažovateľa na adresu sudcov, advokátov a opätovne uvádzal hodnotiace úsudky o osobe sťažovateľa. DO na záver svojho vyjadrenia k sťažnosti uviedol, že úkony, ktoré vykonal v súvislosti s poskytovaním právnych služieb robil v zmysle zákona. Poukázal na to, že samotný právny základ bol nereálny a on už vstúpil do konania, ktoré v tom čase prebiehalo 2 roky.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019 písomne nevyjadril.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 5. 9. 2019 vyjadril až na pojednávaní. Podobne ako vo vyjadrení k sťažnosti aj v rámci ústneho prednesu na disciplinárnom pojednávaní DO sa vyjadril k osobe sťažovateľa. DO poukázal na vyjadrenie žalobcu, ktorým je sťažovateľ, adresované okresnému súdu, kde sa poukazuje na list žalobcu zo dňa 9. 2. 2015 adresovaný Ministerstvu spravodlivosti SR, ktorý možno považovať za predbežné prerokovanie nároku. Z vyššie uvedeného DO vychádzal pri podávaní žaloby. Následne, keďže existovali nezrovnalosti, DO z opatrnosti opätovne podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a poukázal na to, že sťažovateľovi uviedol, že bude ťažko preukázateľná príčinná súvislosť vo vzťahu k nároku náhrady škody, že žalobu síce vie pripraviť, ale veľké šance na jej úspešnosť nevidí. DO ďalej poukázal na to, že sťažovateľ bol upozornený, že pokiaľ sa bude na pojednávaniach v právnych veciach, v ktorých ho zastupoval, vyjadrovať na adresu konajúcich sudcov spôsobom, že ich bude označovať za „zločinecké trio“ a pod., nebude ho môcť ďalej právne zastupovať. DO ďalej uviedol, že nebol jeho zámer sťažovateľa poškodiť, ale mu pomôcť, pokiaľ to právny režim a právna situácia umožňujú. Žalobu pripravil a podal. DO ďalej uviedol, že vychádzal z tvrdení sťažovateľa, že žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody bola Ministerstvu spravodlivosti SR doručená. DO poukázal na súdnu prax, keď súd by nemohol žalobu o náhradu škody voči štátu zamietnuť, ani konanie zastaviť len z dôvodu, že takejto žalobe nepredchádzala doručená žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ale v zmysle procesného predpisu O. s. p., by bol súd povinný žalobcu vyzvať na odstránenie väd

žaloby. DO ďalej poukázal na to, že Ministerstvo spravodlivosti SR sa nestotožnilo s právnou kvalifikáciou žaloby. DO rovnako uviedol, že predmetná žaloba voči SR o náhradu škody bola podaná na základe vyvíjaného nátlaku zo strany sťažovateľa a to napriek tomu, že tento bol upovedomený o tom, že žaloba bude neúspešná, keďže tu absentoval právny základ nároku a k žiadnej škode nedošlo. DO taktiež poukázal na to, že okresný súd, na ktorom bolo vedené konanie vo veci nároku na náhradu škody konanie nezastavil.

DO k skutku pod bodom 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že žalobu podal, aby mal od osoby sťažovateľa pokoj, keďže vychádzal aj z informácií od jeho kolegu, aby so všetkých týchto dôvodov vypovedal splnomocnenie, ktoré mu sťažovateľ udelil na zastupovanie v predmetnom konaní. DO vnímal sťažnosť a postup sťažovateľa ako pomstu voči jeho osobe. DO k dôvodu neúčasti na pojednávaní vytyčenom vo veci vedenej na okresnom súde na deň 16. 10. 2017 uviedol, že to bolo z dôvodov, ktoré sťažovateľovi oznámil už opakovan a síce, že pokiaľ bude jeho vystupovanie na súdoch osobitne voči sudcom také, aké už skôr uviedol, tak z jeho strany dôjde k ukončeniu právneho zastúpenia v zmysle ZoA.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že skutky uvedené v bodoch 1 a 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019 sa stali a spáchal ich DO.

K skutku 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019 disciplinárny senát uviedol, že DO pri podaní žaloby o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v právnej veci žalobcu: sťažovateľ proti žalovanému: Slovenská republika v zast. Ministerstvo spravodlivosti SR na okresnom súde ani v následnom konaní nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. DO až po uplynutí viac ako jedného roka po podaní predmetnej žaloby vo veci samej podal v zastúpení sťažovateľa dňa 6. 10. 2017 Ministerstvu spravodlivosti SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku menovaného uplatneného predmetnou žalobou, a teda konal postupom v rozpore s § 6, § 9, § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., pričom táto žiadosť o predbežné prerokovanie nároku celkom zjavne neobsahovala základné podstatné náležitosti predpísané § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. Bolo jednoznačne preukázané, že DO požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o predbežné prerokovanie nároku sťažovateľa dňa 6. 10. 2017 t. j. viac ako rok po podaní žaloby o náhradu škody voči Slovenskej republike pre nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie, ktorú ako právny zástupca sťažovateľa DO podal dňa 27. 6. 2016. Zároveň predmetná žiadosť o predbežné prerokovanie nároku sťažovateľa nemala náležitosti uvedené v § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.

V konaní nebolo preukázané tvrdenie DO, že pri príprave a podaní žaloby o náhradu škody pre nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie vychádzal z toho, že žiadosť o predbežné prerokovanie nároku bol Ministerstvu spravodlivosti SR doručený sťažovateľom. Senát neprihliadol na obranu DO, že predmetnú žalobu na náhradu škody podával na nátlak sťažovateľa aj napriek tomu, že bol presvedčený o jej neúspešnosti a o uvedenom mal sťažovateľa informovať. Disciplinárny senát mal teda za preukázané, že DO pri podaní žaloby o náhradu škody proti Slovenskej republike nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou a konal postupom v rozpore s ustanoveniami zákona č. 514/2003 Z. z.

K skutku 2 návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019 disciplinárny senát sa stotožnil so závermi zástupcu RK SAK, keď bolo jednoznačne preukázané, že DO po vypovedaní plnej moci zo dňa 9. 10. 2017 nezastúpil sťažovateľa na pojednávaní dňa 16. 10. 2017 v konaní vedenom okresným súdom, hoci tak podľa § 22 ods. 5 ZoA urobiť musel. V tejto súvislosti DO nepreukázal, že by sa s klientom dohodol, že na jeho osobnej účasti klient netrvá, ako mu to predmetné ustanovenie zákona o advokácii ukladá. Disciplinárne obvinený tento skutok nakoniec ani nepoprel, a navyše vo vyjadrení k sťažnosti a na pojednávaní dňa 20. 4. 2021 uviedol iný dôvod vypovedania splnomocnenia. DO v podstatnej časti svojich

vyjadrení poukazoval na osobu sťažovateľa, osobitne na jeho vystupovanie v konaniach, v ktorých DO sťažovateľa právne zastupoval, ako aj na skutočnosť, že sťažovateľ podal sťažnosť aj na ďalšieho advokáta a tieto vyjadrenia DO obsahujú hodnotiace úsudky vo vzťahu k osobe sťažovateľa. Disciplinárny senát na tieto vyjadrenia DO neprihliadal, keďže tieto nepovažoval vo vzťahu k prejednávanej disciplinárnej veci za podstatné.

Vo vzťahu k osobe DO bolo preukázané, že dosiaľ nebol disciplinárne stíhaný, resp. uznávaný za vinného z disciplinárneho previnenia. V konaní nebolo preukázané, že by konaním DO bola spôsobená sťažovateľovi škoda.

Pri úvahách o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v zmysle § 56 ods. 4 ZoA a § 26 ods. 2 DP SAK a kritériami disciplinárneho opatrenia uvedenými v § 27 až § 35 DP SAK. Disciplinárny senát prihliadol pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na závažnosť konania DO, rozsah a povahu porušenej povinnosti, následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol v súlade s § 28 DP SAK na rozsah a povahu porušenej povinnosti a na to, že DO svojím opomenutím konania porušil povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, § 22 ods. 5 ZoA.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia posudzoval v súlade s § 29 DP SAK následky disciplinárneho previnenia, že konanie DO mohlo mať za následok ujmu spôsobenú tretej osobe – sťažovateľovi. V predmetnej veci disciplinárny senát má za to, že nie je možné prihliadnuť na žiadne poľahčujúce (§ 30 ods. 1 DP SAK) ani priťažujúce okolnosti (§ 30 ods. 2 DP SAK), pretože ich existenciu disciplinárny senát nezistil.

Z dôvodu, že disciplinárny senát za disciplinárne previnenie uložil disciplinárne opatrenie vo forme peňažnej pokuty, dôsledne sa riadil kritériami udelenia peňažnej pokuty uvedenými v § 32 DP SAK. Disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne previnenie nebolo motivované peňažným prospechom napriek uvedenému, po zvážení okolností spáchaných skutkov nepristúpil k udeleniu písomného napomenutia alebo verejného napomenutia (§ 32 ods. 2 DP SAK).

Disciplinárny senát má za to, že výška uloženej peňažnej pokuty je primeraná predmetnému disciplinárnemu previneniu a následku disciplinárneho previnenia a. že výška uloženej pokuty (100 eur) je primeraná majetkovým pomerom DO.

Disciplinárny senát pri posúdení majetkových pomerov DO v súlade s § 32 ods. 4 písm. e) DP SAK vychádzal z verejne dostupných zdrojov a to na www.katasterportal.sk kde disciplinárny senát zistil (vlastnou činnosťou), že DO je bezpodielovým spoluvlastníkom a výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností. Uvedené údaje považoval disciplinárny senát za postačujúce na záver, že uložená peňažná pokuta vo výške 100 eur nie je neprimeraná k majetkovým pomerom DO. Vzhľadom na uvedené zistenia disciplinárny senát nepovažoval za potrebné vykonanie ďalšieho zisťovania relevantných skutočností z ďalších zdrojov.

45.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý bezodkladne po skončení právneho zastúpenia zo strany klienta nevráti klientovi všetky doklady, ktoré mu počas zastupovania zveril alebo ktoré v mene klienta prevzal, a na výzvu SAK nepodá vyjadrenie k sťažnosti sťažovateľa, dopúšťa sa

disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 13 AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 1. júna 2021, sp. zn. DS VIII.-38/2020:3215/2019

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 1. júna 2021, sp. zn. DS VIII.-38/2020:3215/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 13 AP SAK,

tým, že

vo veci sťažnosti klienta A. B.,

- sa bezodkladne nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 30. 1. 2020, ktorá mu bola doručená dňa 13. 2. 2020 (skutok 1),
- bezodkladne po skončení právneho zastúpenia, ku ktorému došlo listom „Ukončenie splnomocnenia“ zo dňa 2. 10. 2019, ktorý bol DO advokátovi doručený dňa 18. 10. 2019 nevrátil klientovi všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **300 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK dňa 25. 6. 2020 podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k sťažnosti nevyjadril napriek tomu, že mu bola doručená výzva predsedníčky RK SAK zo dňa 30. 1. 2020 na vyjadrenie v zmysle § 28 ods. 4 ZoA a ktorú prevzal dňa 13. 2. 2020.

DO sa nevyjadril ani k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 napriek tomu, že mu bol tento návrh spolu s listom zo dňa 25. 6. 2020 doručený, s možnosťou vyjadriť sa najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetného oznámenia.

Disciplinárny senát mal z vykonaného dokazovania, a to z výzvy predsedníčky RK SAK zo dňa 30. 1. 2020 a doručeny za preukázané, že DO sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 30. 1. 2020, ktorá mu bola doručená dňa 13. 2. 2020, nevyjadril.

Disciplinárny senát poukázal na to, že DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 nevyjadril, na nariadených disciplinárnych pojednávaniach sa nezúčastnil a teda ani nespochybnil a nevyvrátil skutočnosti uvedené v skutku 1. Disciplinárny senát vychádzal z tvrdení a listinných dôkazov predložených predsedníčkou RK SAK.

Disciplinárny senát konštatoval, že zo strany DO došlo k zavinenej porušeniu § 28 ods. 4 ZoA a § 2 ods. 7 DP SAK.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že skutok 1 tak, ako je opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 sa stal, že ho spáchal DO a je disciplinárnym previnením.

Disciplinárny senát mal rovnako za preukázané, že DO bezodkladne po skončení právneho zastúpenia, ku ktorému došlo listom „Ukončenie splnomocnenia“ zo dňa 2. 10. 2019, ktorý bol DO advokátovi doručený dňa 18. 10. 2019, nevrátil klientovi všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal.

Disciplinárny senát rovnako v tomto prípade poukazuje na to, že DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 nevyjadril, na nariadených disciplinárnych pojednávaniach sa nezúčastnil, a teda ani nespochybnil a nevyvrátil skutočnosti uvedené v skutku 2. Disciplinárny senát vychádzal z tvrdení a listinných dôkazov predložených predsedníčkou RK SAK.

Disciplinárny senát konštatoval, že zo strany DO došlo k zavinenému porušeniu § 2 ods. 7 DP SAK a § 13 AP SAK.

Disciplinárny senát mal teda za preukázané, že skutok 2 tak, ako je opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 sa stal, že ho spáchal DO a je disciplinárnym previnením.

V konaní nebolo preukázané, že by konaním DO bola spôsobená sťažovateľovi škoda.

V oboch skutkoch návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4. 6. 2020 disciplinárny senát uznal DO vinným, keďže bolo jednoznačne preukázané, že oba skutky sa stali, že ich spáchal DO a že skutky sú disciplinárnym previnením.

Pri úvahách o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v zmysle § 56 ods. 4 ZoA a § 26 ods. 2 DP SAK a kritériami disciplinárneho opatrenia uvedenými v § 27 až § 35 DP SAK.

Disciplinárny senát prihliadol pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na závažnosť konania DO, rozsah a povahu porušenej povinnosti, následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané a na osobu DO.

Pri posúdení závažnosti konania disciplinárne obvineného, v predmetnom prípade, nie sú splnené podmienky uvedené v § 27 ods. 2 DP SAK, aby bolo možné konštatovať, že zo strany DO išlo o závažné konanie. Disciplinárny senát síce poukazuje na tvrdenie sťažovateľa, že „v jeho právnej veci bolo meritórne rozhodnuté, bude sa však rozhodovať o výške trov konania, a predpokladá, že sa bude voči rozhodnutiu súdu brániť, avšak bez spisu mu je táto možnosť DO marená“, avšak § 27 ods. 2 písm. b) DP SAK predpokladá také konanie DO, ktoré poškodilo záujmy klienta. V civilnom sporovom konaní o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to aj bez návrhu, pričom vychádza z obsahu súdneho spisu. Nebolo preukázané, že došlo k poškodeniu záujmov sťažovateľa ani vznik škody na strane sťažovateľa.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol v súlade s § 28 DP SAK na rozsah a povahu porušenej povinnosti a na to, že DO svojím opomenutím konania porušil povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 4 ZoA, § 2 ods. 7 DP SAK a § 13 AP SAK. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia posudzoval v súlade s § 29 DP SAK následky disciplinárneho previnenia a síce, že konanie DO mohlo mať za následok ujmu spôsobenú tretej osobe – sťažovateľovi.

Z dôvodu, že disciplinárny senát za disciplinárne previnenie uložil disciplinárne opatrenie vo forme peňažnej pokuty, dôsledne sa riadil kritériami udelenia peňažnej pokuty uvedenými v § 32 DP SAK.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o výške uloženej peňažnej pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že predmetné disciplinárne opatrenie ukladá za dva skutky ako aj to, že DO bolo už v minulosti uložené disciplinárne opatrenie za disciplinárne previnenie.

Disciplinárny senát v súlade s § 32 ods. 4 písm. e) DP SAK zisťoval vlastnou činnosťou majetkové pomery DO, a to z verejne dostupných zdrojov: www.katasterportal.sk, www.registeruz.sk. Disciplinárny senát nemal k dispozícii vyhlásenia DO o majetkových pomeroch ani čestné vyhlásenie. Disciplinárny senát má za to, že výška uloženej peňažnej

pokuty je primeraná výške predmetnému disciplinárnemu previneniu a následku disciplinárneho previnenia. Zároveň má disciplinárny senát za to, že výška uloženej pokuty (300 eur) je primeraná majetkovým pomerom DO.

46.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania na základe odvolania splnomocnenia klientom a vypovedania mandátnej zmluvy, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiada ani klientovi nevráti doklady, ktoré mu zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 ZoA, § 13 AP SAK.

Pod výrazom finančné vyporiadanie v zmysle § 13 AP SAK treba rozumieť kompletné ekonomické ukončenie poskytovania právnej služby, čo zahŕňa spísanie jednotlivých úkonov, priradenie jednotlivých finančných položiek k týmto úkonom, uvedenie nákladových položiek aj s finančným vyjadrením, priradenie k jednotlivým účtovným úkonom paušál, čo znamená zahrnutie vyššie uvedeného do účtovného dokladu – faktúry, kde advokát vyúčtuje klientovi na platenie konečnú výslednú sumu, samozrejme, vrátane vyúčtovania zálohy a vrátenia prípadného preplatku klientovi.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 30. septembra 2021, sp. zn. DS VIII.-28/2021:3181/2020

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 30. septembra 2021, sp. zn. DS VIII.-28/2021:3181/2020 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 13 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca spoločnosti A. s. r. o., ktorú zastupoval na základe mandátnej zmluvy zo dňa 13. 11. 2018 v znení dodatku č.1 k mandátnej zmluve zo dňa 15. 3. 2019 a splnomocnenia, vo veciach žalôb vedených pred krajským súdom a preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí orgánu verejnej správy, po skončení zastúpenia na základe odvolania plnej moci klientom zo dňa 13. 8. 2020 a vypovedania mandátnej zmluvy zo dňa 24. 8. 2020, veci s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiadal a ani mu nevrátil doklady, ktoré mu zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK dňa 16. 4. 2021 podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16. 4. 2021, proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO advokát vo svojom vyjadrení k podanej sťažnosti klienta nepopiera doručenie výzvy na vydanie spisovej dokumentácie zo strany právneho zástupcu klienta, zo dňa 24. 8. 2020, avšak namieta doručenie e-mailu zo dňa 30. 9. 2020. DO advokát zároveň konštatuje, že „sa výslovne ospravedlňuje za pochybenie pri neposkytnutí súčinnosti pri protokolárnom

odovzdaní spisovej dokumentácie a že sa spoľahol na ústne tvrdenia klienta, že tieto jeho kroky sú len formálne“. K vyúčtovaniu sťažovateľa DO advokát vo svojom vyjadrení uvádza, že „výzvu na konečné finančné vyúčtovanie nikdy písomne ani ústne neobdržal“. DO advokát vo svojom vyjadrení nerozporuje, že od sťažovateľa prijal preddavok jednorazovo, vo výške 10 000 eur a preddavky, opakovane vo výške 5 000 eur bez DPH spolu vo výške 68 000 eur bez DPH.

Disciplinárny senát dospel k týmto skutkovým zisteniam a záverom:

Disciplinárny senát mal na základe odvolania splnomocnenia zo dňa 13. 8. 2020 a na základe výpovede z mandátnej zmluvy zo dňa 24. 8. 2020, doručené DO advokátovi dňa 11. 9. 2020, za preukázané, že DO advokát nebol viac oprávnený za sťažovateľa vykonávať akékoľvek právne úkony a uplynutím výpovednej doby ku dňa 30. 11. 2020 právny vzťah medzi účastníkmi mandátnej zmluvy zo dňa 13. 11. 2018 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 3. 2019, zanikol. Disciplinárny senát mal rovnako za preukázané, že na základe mandátnej zmluvy zo dňa 13. 11. 2018 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 3. 2019, sťažovateľ uhradil DO advokátovi zálohu, jednorazovo, vo výške 10 000 eur bez DPH v zmysle čl. II bod 2. mandátnej zmluvy ako aj preddavky opakovane vo výške 5 000 eur spolu vo výške 68 000 eur bez DPH.

Tieto skutočnosti DO advokát vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 4. 1. 2021 žiadnym spôsobom nerozporoval.

Disciplinárny senát má za to, že DO advokát porušil svoju povinnosť písomne finančne vyporiadať vec s klientom a vrátiť mu všetky doklady, ktoré pre klienta prevzal. DO advokát vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 4. 1. 2021 výslovne uvádza, že sa ospravedľuje za pochybenie pri neposkytnutí súčinnosti pri protokolárnom odovzdaní spisovej dokumentácie a že sa spoľahol na ústne utvrdzovanie klienta, že tieto jeho kroky sú len formálne.

Povinnosť advokáta vrátiť klientovi všetky doklady, ktoré mu zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal, nevzbudzuje, pokiaľ ide výklad tejto povinnosti, pochybnosti. Pod výrazom finančné vyporiadanie treba rozumieť kompletne ekonomické ukončenie poskytovania právnej služby, čo zahŕňa spísanie jednotlivých úkonov, priradenie jednotlivých finančných položiek k týmto úkonom, uvedenie nákladových položiek aj s finančným vyjadrením, priradenie k jednotlivým účtovným úkonom paušál. Tento výraz obsahuje kompletne ekonomické vyporiadanie, to znamená zahrnutie vyššie uvedeného do účtovného dokladu – faktúry, kde advokát vyúčtuje klientovi na platenie konečnú výslednú sumu. Súčasťou je, samozrejme, aj vyúčtovanie zálohy a vrátenie prípadného preplatku klientovi. Finančné vyporiadanie medzi advokátom a klientom patrí k citlivým veciam v rámci poskytovania právnych služieb, a preto je v predmetnom ustanovení požiadavka, aby bolo v písomnej forme. Toto má slúžiť na ochranu advokáta, aby vedel preukázať splnenie svojej povinnosti vyplývajúcej z tohto ustanovenia v prípade, ak by z akéhokoľvek dôvodu klient splnenie tejto povinnosti poprel.

Disciplinárny senát nemá za preukázané, že sťažovateľ listinu „Výzva na protokolárne odovzdanie spisovej dokumentácie“ zo dňa 18. 8. 2020, ktorej obsahom bola výzva na protokolárne odovzdanie kompletnej spisovej dokumentácie a konečné finančné vyúčtovanie, vyhotovil, podal na prepravu a doručil DO advokátovi. Táto listina sa medzi listinnými dôkazmi v spise nenachádza, a preto túto skutočnosť považuje disciplinárny senát za nepreukázanú. DO advokát vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 4. 1. 2021 konštatuje, že takúto výzvu jeho advokátska kancelária nikdy neobdržala, či už písomne alebo ústne.

Disciplinárny senát je toho názoru, že DO advokátovi vzniká povinnosť písomne finančne vyporiadať vec s klientom a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu boli zverené alebo ktoré pre klienta prevzal v čase po skončení zastúpenia. Právne zastúpenie, podľa názoru

disciplinárneho senátu, skončilo uplynutím výpovednej doby t. j. ku dňu 30. 11. 2020. Od tohto dňa bol DO advokát povinný bez zbytočného odkladu tieto povinnosti splniť. Podľa názoru disciplinárneho senátu výzvy sťažovateľa a nového právneho zástupcu sťažovateľa datované a doručené pred uplynutím výpovednej doby, t. j. pred dňom 30. 11. 2020 vo vzťahu k porušeniu povinností po skončení zastúpenia vyhodnotil disciplinárny senát ako irelevantné. Keďže ustanovenia AP SAK nestanovujú presne lehotu, v ktorej tak má advokát urobiť, ale uvádzajú výraz „bez zbytočného odkladu“ môžeme uvažovať o lehote troch pracovných dní. Disciplinárny senát zastáva názor, že tento výraz treba vykladať spolu s prihliadnutím na pracovné vyťaženie advokáta, ktorý toto povolanie vykonáva ako svoju jedinú a hlavnú činnosť, kedy by za primeranú lehotu mohla byť považovaná aj lehota 15 dní odo dňa skončenia zastúpenia.

Disciplinárny senát rovnako nemal za preukázané splnenie uvedených povinností DO advokátom bez zbytočného odkladu po dátume 30. 11. 2020 a rovnako ich splnenie nemal preukázané ku dňu 30. 9. 2021.

Disciplinárny senát má konkrétne za to, že DO sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože po skončení zastúpenia bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiadal a nevrátil mu všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal, čím porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 18 ods. 2 ZoA, § 13 AP SAK.

Po verdikte o disciplinárnych previneniach sa pri úvahách o disciplinárnom opatrení disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadal pritom na závažnosť disciplinárnych previnení, počet disciplinárnych previnení, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok, mieru zavinenia a osobu DO advokáta.

Vzhľadom na to, že DO advokát si do dnešného dňa nesplnil ani jednu povinnosť, vec písomne finančne nevyporiadal a nevrátil všetky doklady, pričom mal tak urobiť najneskôr do 15. 12. 2020. DO advokát sa síce vo svojom vyjadrení ospravedlnil za porušenie povinnosti vrátiť, resp. odovzdať všetky doklady sťažovateľa, avšak do dnešného dňa túto svoju povinnosť nesplnil. Disciplinárny senát má za to, že DO advokát nemá záujem ani dodatočne svoje povinnosti napraviť. Rovnako DO advokát nekomunikuje a nepreberá výzvy zasielané zo strany sťažovateľa alebo SAK, čím situáciu ešte viac komplikuje. Z týchto dôvodov nemá sťažovateľ možnosť sa riadne oboznámiť so stavom konaní, v ktorých ho DO advokát zastupoval a rovnako nemá možnosť riadne a včas uplatňovať a chrániť svoje práva. DO advokát svojou argumentáciou nepreukázal neporušenie povinností, ale práve naopak, svoje zavinenie potvrdil.

Disciplinárny senát preto rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA vo forme peňažnej pokuty vo výške 500 eur, spolu s náhradou paušálnych trov konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy, na účet SAK.

47.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnej veci zápisu ochrannej známky ako splnomocnený zástupca dvoch prihlasovateľov, po podaní spoločného návrhu na zápis ochrannej známky v mene oboch prihlasovateľov, vezme na základe pokynu jedného prihlasovateľa tento návrh späť, bez vyžiadania si súhlasu druhého prihlasovateľa, a druhého prihlasovateľa ani neinformuje o späťvzťahu návrhu, na základe ktorého je konanie zastavené, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Prevzatie zastúpenia druhého klienta sprostredkovane, cez prvého klienta, v ich spoločnej veci, bez preukázania poverenia, resp. splnomocnenia prvého klienta konať aj v mene druhého klienta, nie je ospravedlniteľným dôvodom na to, aby advokát vo všetkých nasledujúcich úkonoch právnej služby opomínal komunikáciu s druhým klientom, opomínal vyžiadať si pokyny aj od neho v snahe sledovať záujmy klienta v zmysle § 18 ods. 1 a 2 ZoA a opomínal informovať druhého klienta o vykonaných úkonoch v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 22. novembra 2021, sp. zn. DS VIII.-68/2021:981/2021

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 22. novembra 2021, sp. zn. DS VIII.-68/2021:981/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

ako splnomocnený právny zástupca prihlasovateľov vo veci zápisu ochrannej známky, na základe splnomocnenia zo dňa 11. 9. 2020, a to prihlasovateľa A. B. (ďalej len „Prihlasovateľ č. 1“) a obchodnej spoločnosti C. s. r. o. (ďalej len „Prihlasovateľ č. 2“),

1. po tom, ako dňa 5. 10. 2020 podal v mene oboch prihlasovateľov spoločne návrh na zápis ochrannej známky na Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚPV“), vzal dňa 22. 2. 2021 podaný návrh na zápis ochrannej známky na ÚPV späť, a to výlučne na základe pokynu klienta – A. B. (Prihlasovateľ č. 1), pričom k späťvzatiu návrhu na zápis ochrannej známky si advokát nevyžiadal súhlas druhého klienta C. s. r. o. (Prihlasovateľ č. 2),
2. spoločnosť C. s. r. o. (Prihlasovateľ č. 2) neinformoval o späťvzati návrhu na zápis ochrannej známky na ÚPV, pričom v dôsledku späťvzati návrhu na zápis ochrannej známky následne ÚPV konanie o zápise ochrannej známky zastavil.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi sa začalo na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 10. 9. 2021, doručeného DK SAK dňa 10. 9. 2021, na základe sťažnosti spoločnosti C. s. r. o., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO vo svojom vyjadrení zo dňa 7. 10. 2021 k návrhu navrhovateľa podobne ako v skoršom vyjadrení k sťažnosti odmietol zistenia a závery sťažovateľa aj navrhovateľa, pričom zopakoval, že počas celej doby poskytovania právnych služieb komunikoval iba s prihlasovateľom č. 1, a ten mu udelil tiež pokyn na podanie ako aj späťvzatie návrhu na zápis ochrannej známky. Aj skutkové okolnosti – nedostatok rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky DO advokáta viedli k akceptovaniu záveru o vôli oboch prihlasovateľov vziať návrh späť. Uvedené podoprel argumentáciou o rozhodovaní a úkonoch spoluvlastníkov, pričom z emailovej komunikácie s prihlasovateľom č. 1 vyvodil, že slová „väčšina ho vníma lepšie“ znamenajú súhlas so späťvzatím, získaný väčšinou hlasov klientov. Poukázal tiež na to, že obdobným spôsobom – sprostredkovane cez prihlasovateľa č. 1 – prevzal i právne zastúpenie prihlasovateľa č. 2, a samotná plná moc ho nepoverovala podaním konkrétnej ochrannej známky. Tiež mal za to, že jeho prípadné porušenie povinností nebolo zavinené a ustálená rozhodovacia prax disciplinárnych senátov SAK, pojednávajúca o späťvzati žalobného návrhu v prípadoch

s vysokou hodnotou predmetu konania by nemala byť rozhodnou pre jeho prípad späťvzatia návrhu na zápis ochrannej známky, pokiaľ týmto späťvzatím nevznikla klientovi škoda či iná ujma. I v daných obdobných prípadoch však poukázal len na mierne potrestanie disciplinárne obvinených advokátov. Dovoľával sa pritom tiež materiálneho korektívu s poukazom na to, že závažnosť jeho prípadného previnenia je nepatrná. Žiadal rozhodnúť tak, že v jeho prípade nejde o disciplinárne previnenie a navrhol, aby bol oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v plnom rozsahu.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky pod bodmi 1. a 2. výroku rozhodnutia sa stali, sú disciplinárnym previnením, a dopustil sa ich DO. DO nepopiera, že prevzal zastupovanie oboch klientov, pričom plnú moc od prihlasovateľa č. 2 obdržal sprostredkovane cez prihlasovateľa č. 1, z čoho vyvodil, že prihlasovateľ č. 1 koná aj v mene prihlasovateľa č. 2 a nesprávne vyvodil, že prihlasovateľ č. 2 má tiež súhlas prihlasovateľa č. 2 na späťvzatie návrhu na zápis ochrannej známky.

V tejto súvislosti senát poukázal na rozhodnutie VIII. disciplinárneho senátu SAK z 23. júna 2008, sp. zn. DS VIII.-28/08:3943/2007, podľa ktorého „Osobné stretnutie a prejednanie veci s klientom je prvým predpokladom riadneho zastupovania klienta, pretože pri prevzatí a príprave zastúpenia sa má advokát možnosť dozvedieť, kto a v akom rozsahu ho hodlá poveriť svojím zastupovaním.“ Prevzatie zastúpenia sprostredkovane, cez prihlasovateľa č. 1, bez preukázania poverenia, resp. splnomocnenia prihlasovateľa č. 1 konať aj v mene prihlasovateľa č. 2, nie je ospravedlniteľným dôvodom pre to, aby DO vo všetkých nasledujúcich úkonoch právnej služby opomínal komunikáciu s prihlasovateľom č. 2, opomínal vyžiadať si pokyny aj od neho v snahe sledovať záujmy klienta – prihlasovateľa č. 2 (ako to vyžaduje ust. § 18 ods. 1 a 2 ZoA) a opomínal informovať prihlasovateľa č. 2 o vykonaných úkonoch [ako to vyžaduje § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK].

RK SAK vo svojom návrhu na začatie disciplinárneho konania poukazuje tiež na rozhodnutie DS II.-52/2017: 471/2017, podľa ktorého „Advokát, ktorý v právnej veci klienta vezme späť návrh na začatie konania bez vedomia klienta a bez toho, aby mal na späťvzatie návrhu klienta udelený pokyn, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 ZoA.“ Obdobne možno poukázať aj na rozhodnutie I. disciplinárneho senátu SAK z 7. októbra 2010, sp. zn. DS I.-41/10:4157/2009, „Späťvzatie návrhu na začatie konania ako závažný procesný úkon je možné podať len so súhlasom klienta, ktorý musí byť schopný advokát preukázať, preto v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o prejave vôle klienta, súhlas klienta má byť daný v písomnej forme.“ DO tu síce poukazuje na odlišnú závažnosť späťvzatia návrhu na začatie súdneho konania, pri ktorom môže hroziť premlčanie nárokov, v porovnaní s návrhom na zápis ochrannej známky, avšak senát má za to, že v oboch prípadoch ide o späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorý je podstatným úkonom vo veci poskytovanej právnej služby, priamo sa dotýkajúci záujmov klienta, pokyn na vykonanie ktorého musí byť advokát schopný preukázať i podľa rozhodnutia III. disciplinárneho senátu SAK z 3. septembra 2008, sp. zn. DS III.-33/0/08:675/2008: „Vecou riadneho výkonu advokácie (mandátna zmluva resp. príkazná zmluva) je, aby advokát vedel preukázať, aký pokyn mu klient dal (ústny, písomný) k uskutočňovaniu činností, na ktoré sa zaviazal (poskytovanie právnych služieb), a že konal podľa tohto pokynu, najmä v závažných otázkach, ako je podanie alebo nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu vo veci samej, najmä ak klient nebol úspešný a advokát musel poznať jeho záujmy.“ S uvedenou povinnosťou riadneho výkonu advokácie súvisí i dodatočná povinnosť informovať klienta (v tomto prípade oboch klientov) o vykonanom úkone v zmysle cit. ust. § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Disciplinárny senát berie na vedomie, že DO mal za to, že medzi záujmami prihlasovateľa č. 1 a prihlasovateľa č. 2 panuje zhoda, pretože prevzal zastupovanie prihlasovateľa č. 2 sprostredkované cez prihlasovateľa č. 1. Len čo sa dozvedel o rozpornosti ich záujmov, vypovedal plnú moc obojom prihlasovateľom. Okrem subjektívneho presvedčenia o zhode medzi zastupovanými klientmi však DO nemal objektívny dôvod predpokladať, že prihlasovateľ č. 1 je oprávnený konať a rozhodovať za prihlasovateľa č. 2, osobitne vo vzťahu k späťvzatiu návrhu, a že informovanie prihlasovateľa č. 1 znamená zároveň i splnenie si povinnosti informovať prihlasovateľa č. 2, pretože s prihlasovateľom č. 2 v celej záležitosti DO advokát vôbec nekomunikoval a spoľahol sa iba na vyjadrenia a emailovú komunikáciu s prihlasovateľom č. 1, z ktorej síce mohlo nepriamo vyplývať, že prihlasovatelia konajú v zhode, ale výslovne si k tomu (a špeciálne k späťvzatiu návrhu na zápis ochrannej známky) DO vyjadrenie prihlasovateľa č. 2 nevyžiadal. Aj vzhľadom na vyššie citované rozhodnutia disciplinárnych senátov SAK má senát za to, že sprostredkované prevzatie zastúpenia prihlasovateľa č. 2 a následné podanie návrhu na zápis v mene oboch prihlasovateľov na pokyn iba jedného zo splnomocniteľov (prihlasovateľa č. 1), neospravedľňuje DO advokáta, aby bez výslovného pokynu alebo súhlasu, v možnom rozpore so záujmami klienta, ba dokonca bez informovania prihlasovateľa č. 2 ako jedného z dvoch klientov, vzal návrh na začatie konania (na zápis ochrannej známky) späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil skutkov 1. a 2. výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhoch navrhovateľa tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia, a predmetné konanie 1. aj 2. napríňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA ako konanie nezohľadňujúce záujmy klienta – prihlasovateľa č. 2, bez informovania tohto klienta o postupe advokáta v súvislosti so späťvzatím návrhu na zápis ochrannej známky.

Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal senát z následku disciplinárneho previnenia – osobitne zohľadnil skutočnosť, že v konaní nebol preukázaný žiadny vznik škody či ujmy na strane klienta. Bez ohľadu na uvedené však späťvzatie návrhu na začatie konania bez súhlasu jedného zo splnomocniteľov a dokonca i bez jeho informovania o tomto úkone, senát nehodnotí ako konanie s tak nepatrnou závažnosťou, že by nemalo byť považované za disciplinárne previnenie. Ak DO spochybňuje svoje zavinenie v tejto veci, senát má za to, že v konaní DO ide prinajmenšom o jeho zavinenie nedbanlivostné, pretože povinností advokáta voči klientovi vyplývajúcich z právneho poriadku SR, predpisov SAK a z rozhodovacej praxe senátov DK SAK, si mal a mohol byť vedomý. Senát však berie do úvahy, že na dopyt prihlasovateľa č. 2 DO advokát obratom tohto klienta informoval o postupe vo veci. Disciplinárny senát identifikoval tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 30 ods. 1 písm. e) DP SAK, keďže DO plne spolupracoval s orgánmi komory. Zároveň možno mať i za to, že podľa toho istého § 18 ods. 1 písm. f) DP SAK nebude DO už viac skutok opakovať. DO nebol v minulosti disciplinárne potrestaný.

Upustenie od potrestania preto senát pri splnení podmienok § 56 ods. 6 ZoA považuje vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a závažnosť disciplinárneho previnenia za postačujúce za účelom dosiahnutia účelu disciplinárneho konania.

48.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v trestnej veci jeho klienta vypovedá ako svedok o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone advokácie, hoci nebol zbavený povinnosti mlčanlivosti, a po uskutočnení svedeckej výpovede naďalej vykonáva obhajobu klienta v tejto trestnej veci

na základe predtým udeleného splnomocnenia, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2, § 23 ods. 1 ZoA, § 2 ods. 1, § 2 ods. 4, § 9 ods. 4 AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK zo 17. októbra 2019, sp. zn. DS IX.-9/2019:1144/2018

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK zo 17. októbra 2019, sp. zn. DS IX.-9/2019:1144/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2, § 23 ods. 1 ZoA, § 2 ods. 1, § 2 ods. 4, § 9 ods. 4 AP SAK,

tým, že

1. v trestnej veci svojho klienta A. B., vedenej pred Prezídium Policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, národnou jednotkou finančnej polície, na základe splnomocnenia zo dňa 22. 6. 2017, vypovedal dňa 26. 6. 2017 v postavení svedka podľa § 127 a nasl. Trestného poriadku, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone advokácie, hoci nebol zbavený povinnosti mlčanlivosti (skutok 1),
2. v trestnej veci svojho klienta A. B., vedenej pred Prezídium Policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, národnou jednotkou finančnej polície, napriek tomu, že dňa 26. 6. 2017 vypovedal ako svedok prejednávaneho skutku, naďalej vykonával obhajobu A. B., a to najneskôr do 30. 10. 2017 (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 8. 2. 2019, doručeného SAK v rovnaký deň, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 7. 9. 2018 uviedol, že na začiatku jeho výsluchu ako svedka dňa 26. 6. 2017 k poučeniu podľa § 130 ods. 1, ods. 2 TP nemá dôvod na odopretie výpovede a k veci vypovedať bude podľa tohto ustanovenia zákona a práva nevypovedať sa výslovne vzdáva, pričom touto výpoveďou sa nedostal do konfliktu záujmov ani do konfliktu s ktorýmkoľvek z ustanovení ZoA a taktiež nebol povinný odmietnuť poskytovanie ďalších právnych služieb jeho klientovi A. B. podľa § 21 ZoA, pretože neboli splnené zákonné predpoklady na odmietnutie poskytovania právnych služieb advokátom. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť má len v tom prípade, ak ho tejto povinnosti nezbaví zastupovaná osoba, teda klient a je presvedčený, že jeho výpoveď nebude na ujmu klientovi. Postup vyšetrovateľky (sťažovateľky) pri výsluchu DO považuje za zjavne nezákonný, pretože súc si vedomá, že DO je právnym zástupcom A. B. a teda má v súvislosti s tým zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti, ho vypočúvala v rozpore s § 129 ods. 2 TP. K zastupovaniu A. B. všeobecne DO uviedol, že je jeho obhajcom vo všetkých jeho trestných veciach ešte pred rokom 2011 a aj neskôr a opakovane. Toto splnomocnenie bolo na pracovisku, ktoré využívala aj advokátska kancelária DO. V týchto priestoroch bolo uskutočnená prehliadka priestorov a zaistené doklady, medzi nimi pravdepodobne aj predmetné splnomocnenie. Nakoľko klient mal zákaz vcestovať a tieto splnomocnenia mal v mieste prechodného bydliska, vystavili v priebehu času ďalšie splnomocnenie pre potrebu založenia do spisu.

Toto mal urobiť klient v čase, v akom to urobil, čo je mimo zodpovednosti DO. V závere svojho vyjadrenia zo dňa 7.9.2018 DO advokát opätovne uviedol, že to je práve vyšetrovateľka (sťažovateľka), kto sa dopustil porušenia zákona, nakoľko vykonaním výsluchu DO porušila zákaz výsluchu a jeho osobu začala vypočúvať. DO pri svojom výsluchu odpovedal len na otázky, ktoré mohol v súlade so ZoA a pokynmi klienta odpovedať.

Na základe rozhodujúcich dôkazov vo vzťahu ku skutku vymedzenom v návrhu, disciplinárny senát ustálil tento skutkový stav:

DO vypovedal ako svedok dňa 26. 6. 2017 v trestnej veci obvineného A. B. a spol., pričom pri svojom výsluchu uviedol, že nemá dôvod na odopretie výpovede, vypovedať bude, jedine ak by sa výsluch týkal veci, kde ešte nebol zbavený mlčanlivosti. V rámci výsluchu vypovedal k osobe A. B., okolnostiam a priebehu ich spolupráce, resp. spôsobu vedenia advokátskej kancelárie DO. Na otázku vyšetrovateľky ku konkrétnym obchodným spoločnostiam a poskytovaní právnych služieb pre tieto spoločnosti, DO niektoré spoločnosti označil za klientov a uviedol približný popis poskytnutých právnych služieb. Dňa 22. 6. 2017 udelil A. B. DO splnomocnenie na zastupovanie v tejto trestnej veci.

Právna úprava povinnosti mlčanlivosti advokáta je ťažisková úprava a súčasne východisková pre činnosť a postavenie advokátov pri poskytovaní právnych služieb bez ohľadu na právny odbor, v ktorom tieto služby poskytujú. Verejný záujem na efektívnom fungovaní právneho systému vyžaduje, aby každý mohol získať odbornú právnu radu vo veci svojich práv, záväzkov a povinností. V záujme zabezpečenia takejto pomoci musí komunikácia medzi advokátmi a ich klientmi prebiehať celkom bez zábran. Etický kódex advokátov v EÚ v čl. 2. 3. 1 ustanovuje, že z podstaty funkcie advokáta vyplýva, že klient advokátovi poskytne informácie, ktoré by inému neposkytol, a že advokátovi klient poskytuje informácie na základe vzájomnej dôvery. Dôvera nemôže existovať bez istoty mlčanlivosti o zverených informáciách. Mlčanlivosť je teda primárnym a základným právom a zároveň povinnosťou advokáta.

Ustanovenie § 23 ods. 1 a 2 ZoA explicitne upravuje povinnosť advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie. Za dôverné informácie sa považujú ústne alebo písomné informácie, rovnako tak informácie získané elektronicky. Patria sem všetky informácie, ktoré sa týkajú priamo výkonu mandátu, rovnako aj všetky súkromné, osobné, obchodné, daňové informácie či súvislosti týkajúce sa klienta. Povinnosť mlčanlivosti je trvalá, trvá aj po skončení zastupovania klienta advokátom. Jedine klient a po jeho smrti či zániku jeho právny nástupca môže písomne pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť. V prípade, ak má klient viac právnych nástupcov, účinné pozbavenie mlčanlivosti advokáta je možné len s výslovným súhlasným prejavom všetkých právnych nástupcov klienta. Súhlas musí mať písomnú formu.

Výkon advokátskeho povolania je spojený s radom mnohých povinností. Advokátska povinnosť zachovávať mlčanlivosť patrí medzi základné povinnosti, ktorých plnenie predpokladá zodpovedný a predovšetkým zákonný výkon advokácie. Mlčanlivosť advokáta ide v ruke s rukou so vzájomnou dôverou medzi klientom a advokátom, pretože len ten advokát, ktorý má dôveru klienta vie efektívne poskytnúť klientovi právnu radu.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že DO poskytoval právne služby (bol obhajcom) A. B. v predmetnej trestnej veci, a to najneskôr od 22. 6. 2017.

Zo zápisnice o výsluchu svedka, ktorým bol DO v uvedenom trestnom konaní vyplýva, že DO vypovedal o skutočnostiach týkajúcich sa jeho klienta A. B., bez toho, aby bol ohľadne týchto skutočností pozbavený zákonným spôsobom mlčanlivosti. Ďalej DO v rámci

toho istého výsluchu svedka, otázky vyšetrovateľky zodpovedal spôsobom, kedy označil konkrétne osoby, ktorým poskytol právne služby, resp. mohol poskytnúť, vrátane obsahového zamerania poskytnutých právnych služieb bez toho, aby bol zákonným spôsobom pozbavený mlčanlivosti. Ako v rámci svojej obhajoby uviedol DO, z právnej úpravy (§ 129 ods. 2 TP) vyplýva, že v zásade (výnimku ustanovuje § 129 ods. 3 TP) svedok nesmie byť vypočúvaný vtedy, keby svojou výpoveďou porušil zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti okrem prípadu, že by bol od tejto povinnosti oslobodený tým, v ktorého záujme má túto povinnosť a v takomto prípade má orgán činný v trestnom konaní zákaz vykonať výsluch. Disciplinárny senát však zdôrazňuje, že predmetom skutku, ktorý sa kladie disciplinárne obvinenému za vinu je podanie výpovede bez toho, aby bol klientom zbavený mlčanlivosti. Prípadná nesprávnosť postupu orgánu činného v trestnom konaní spočívajúcu v porušení zákazu výsluchu je z hľadiska disciplinárnej zodpovednosti DO irelevantná.

Vzhľadom na uvedené senát dospel k záveru, že skutok DO, kedy vypovedal ako svedok v trestnom konaní vedenom policajným orgánom o skutočnostiach týkajúcich sa jeho klienta (skutok 1), pričom nebol zákonným spôsobom pozbavený mlčanlivosti je disciplinárnym previnením, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania bolo tiež nepochybné, že DO poskytoval právne služby, resp. bol obhajcom A. B., a to v trestnej veci vedenej Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, národná jednotka finančnej polície, najneskôr od 22. 6. 2017, kedy mu bolo písomne udelené splnomocnenie a vyšetrovateľke doručené dňa 30. 10. 2017.

Dňa 26. 6. 2017 bol DO vypočúvaný v tejto veci v procesnom postavení svedka. DO počas, resp. v súvislosti s jeho výsluchom neuviedol vyšetrovateľke skutočnosť, že je obhajcom jedného z obvinených (A. B.). Podľa § 36 ods. 5 TP účinky zastupovania obhajcom nastávajú okamihom doručenia splnomocnenia konajúcemu orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu (v danom prípade vyšetrovateľke). DO, ktorý prijal klientom udelené splnomocnenie, napriek vlastnej vedomosti o tom, že zastupuje jedného z obvinených, túto skutočnosť vyšetrovateľke neoznámil. Účinky obhajoby DO nastali 30. 10. 2017, doručením splnomocnenia DO advokátom vyšetrovateľke.

DO potom ako vo veci vypovedal ako svedok, obhajobu neukončil a svojho klienta naďalej zastupoval napriek tomu, že svojím výsluchom vytvoril prekážku ďalšej obhajoby klienta. Podľa § 36 ods. 3 nemôže byť obhajcom advokát, ktorý bol svedok prejednávaneho skutku. Bolo povinnosťou DO obhajobu klienta ukončiť.

Konanie DO je v rozpore s povinnosťou advokáta postupovať pri výkone advokácie s odbornou starostlivosťou. DO mal odmietnuť vypovedať ako svedok vo veci klienta, kde preukázane prevzal obhajobu pred uskutočnením výsluchu, resp. (bez ohľadu na závery konajúceho senátu ku skutku 1) bezodkladne po uskutočnení výsluchu obhajobu ukončiť. Senát má ďalej za to, že DO svojím konaním narušil dôstojnosť advokátskeho stavu.

Disciplinárny senát mal jednoznačne preukázané, že DO svojím výsluchom v procesnom postavení svedka porušil povinnosť zachovávať mlčanlivosti podľa § 23 od. 1 ZoA, v súvislosti s obhajobou obvineného A. B. a vykonaním výsluchu nepostupoval v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti advokáta a znížil dôstojnosť advokátskeho stavu, ako to predpokladá § 18 ZoA v spojení s § 2 AP SAK.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, ako mu to ukladá § 31 DP SAK, rovnako zobral do úvahy všetko, čo je nevyhnutné pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 4 DP SAK.

49.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo viacerých právnych veciach klienta mu vyfakturuje podielovú odmenu, ktorá predstavuje 50 % zo súdom priznaného nároku klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 5 ods. 1 AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK zo 14. 11. 2019, sp. zn. DS IX.-49/2019:2893/2018

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK zo 14. 11. 2019, sp. zn. DS IX.-49/2019:2893/2018 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátkou zo dňa 11. 10. 2019, podľa ktorej bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 5 ods. 1 AP SAK,

tým, že

vo veci klienta A. B.,

- dňa 5. 4. 2018 vystavila sťažovateľovi vyúčtovaciu faktúru vo výške 110,89 eur za poskytnuté právne služby, pričom táto výška predstavuje podielovú odmenu 50 % zo súdom priznaného nároku sťažovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 221,79 eur v konaní vedenom pred okresným súdom (skutok 1),
- dňa 9. 10. 2018 vystavila vyúčtovaciu faktúru vo výške 185,90 eur za poskytnuté právne služby, pričom táto výška predstavuje podielovú odmenu 50 % zo súdom priznaného nároku sťažovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 371,79 eur v konaní vedenom pred okresným súdom (skutok 2),
- dňa 17. 12. 2018 vystavila predfaktúru vo výške 110,16 eur a následne dňa 21. 12. 2018 vystavila faktúru vo výške 110,16 eur za poskytnuté právne služby, pričom táto výška predstavuje podielovú odmenu 50 % zo súdom priznaného nároku sťažovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 220,32 eur v konaní vedenom pred okresným súdom (skutok 3),

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **100 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 11. 10. 2019 uzavrela predsedníčka RK SAK s DO dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia. Dňa 17. 10. 2019 predložila navrhovateľka konajúcemu senátu návrh na schválenie uzavretej dohody.

Konajúci senát sa návrhom na schválenie dohody zaoberal na pojednávaní dňa 14. 11. 2019.

Konajúci senát preskúmal návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Senát mal preukázané, že sa skutky stali, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primeraná ich závažnosti a zodpovedá kritériám pre ukladania disciplinárnych opatrení. Vzhľadom na uvedené a primeranosť navrhovanej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia konajúci senát túto na pojednávaní dňa 14. 11. 2019 schválil.

50.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v civilnom sporovom konaní vypovedá ako svedok pred súdom o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním právnych služieb žalovanej strane sporu v súvislosti so spracovaním a autorizáciou kúpnej zmluvy, kde vystupovala aj žalovaná strana, a to bez toho, aby bol zbavený povinnosti mlčanlivosti, a následne napriek opakovanej výzve SAK sa nevyjadri k obsahu sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, § 23 ods. 1, § 28 ods. 4 ZoA, § 9 ods. 1 AP SAK.

Klientom advokáta je v prvom rade subjekt, ktorý je stranou úkonu, vo vzťahu ku ktorému sú právne služby poskytované, v prípade autorizácie zmluvy o prevode nimi sú jej účastníci. Úvaha, že klientom je aj subjekt, ktorý si právne služby objednal, zaplatil ich, či predložil podklady by v určitých prípadoch mohla byť namieste, no nemôže viesť k záveru, že klientom by mala byť iba táto osoba, s tým, že samotní účastníci právneho úkonu nie sú považovaní za klientov advokáta. Zo ZoA ani z iného právneho predpisu nevyplýva, že by klientom mal byť len zadávateľ autorizácie, rovnako náplň ani povaha úkonu autorizácie neprípúšťajú pohľad, že klientom advokáta nie sú účastníci zmluvy o prevode nehnuteľností.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 26. júna 2020, sp. zn. DS IX.-19/2020:2588/2019

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 26. júna 2020, sp. zn. DS IX.-19/2020:2588/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, § 23 ods. 1, § 28 ods. 4 ZoA, § 9 ods. 1 AP SAK,

tým, že

- 1.) v spore žalobcu A. B. proti žalovanej C. D., o zaplatenie 78 000 eur s príslušenstvom vedenom pred okresným súdom, bez toho, aby ho C. D. zbavila zákonnej povinnosti mlčanlivosti, vypovedal pred súdom o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním právnych služieb C. D. v súvislosti so spracovaním a autorizáciou kúpnej zmluvy podľa § 1a zákona č. 586/2003 Z. z. zo dňa 25. 6. 2018, kde vystupovala C. D. aj ako fyzická osoba a aj ako štatutárny zástupca spoločnosti, a to tak, že

- a) na pojednávaní konanom dňa 23. 8. 2019:

- na otázku súdu, či prišiel do kontaktu v súvislosti s výkonom advokácie so žalobcom a so žalovanou, uviedol: „Áno. So žalobcom sa poznám už dlhšie, pracovať pre neho sme začali asi pred 2 rokmi, žalovaná bola jeho partnerka, bola prítomná aj ona v kancelárii. Mlčanlivosti v písomnej forme ma ani jeden z nich nezbavil.“
- na otázky PZ žalovanej pre koho pripravoval KZ, DO uvádza: „Išlo o predaj nehnuteľnosti, v zmluve vystupovala žalovaná ako fyzická osoba aj ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti. Objednávku som dostal od žalobcu. Poskytol mi žalobca všetky potrebné podklady. O všetkom som do momentu podpisu zmluvy komunikoval len so žalobcom. Pri podpise zmluvy som komunikoval s oboma.“

- b) na pojednávaní konanom dňa 4. 11. 2019:

- na otázku, či súviseli otázky (komunikované so žalobcom) s finančnými prostriedkami, uvádza: „Súviseli s finančnými prostriedkami. Žalobca navrhol žalovanej,

nakoľko táto nedisponovala finančnými prostriedkami, že jej vie požičať. Časť peňazí alebo celú sumu, neviem už o akú konkrétnu sumu sa jednalo. Finančné prostriedky patrili priamo žalobcovi. Nemal som pocit, že by na jeho návrh zo strany žalovanej bol odmietnutý. Z ich komunikácie vyplynulo, že takýmto spôsobom dôjde k zaplateniu kúpnej ceny.“

- na otázku, či mal súhlas od žalovanej, jej obchodných spoločností, aby odovzdal doklady a zmluvu do rúk tretej osoby, uviedol: „Nepovažujem za podstatné na toto odpovedať. Na vysvetlenie situácie uvádzam, že v čase keď boli u mňa žalobca aj žalovaná boli partnermi, mali malé dieťa, viedli spoločnú domácnosť, bola medzi nimi dôvera. Žalovaná mala malé bábätko. Ja som to vnímal tak, že pokiaľ to nie je vyslovene nevyhnutné nebude sa sústreďovať ona na takúto vec, aby rozmýšľala nad právnym úkonom. Boli partneri. Prekvapilo ma k čomu došlo, že sme v pojednávacej miestnosti. Existuje aj také niečo ako konkludentný súhlas.“

- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú dňa 21. 10. 2019, doručení dňom 24. 10. 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky C. D., ani na ďalšiu výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú dňa 4. 12. 2019, doručení dňom 5. 12. 2019, sa k obsahu sťažnosti nevyjadril,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 24. marca 2020, doručenie SAK dňa 24. marca 2020, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa v priebehu celého konania k skutku uvedenému v bode 1) návrhu vyjadril iba okrajovo v podaní z 30. októbra 2019, v ktorom žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 10 dní. Spolu s touto žiadosťou uviedol, že sa dostavil na pojednávanie vo veci vedenej na okresnom súde dňa 23. augusta 2019, pričom opísal priebeh svojej účasti. Súčasne žiadal RK SAK o stanovisko, ako má postupovať na ďalšom pojednávaní, pretože predpokladal, že k rozhodnutiu o sťažnosti dovedty nedôjde.

Na pojednávanie vytyčené v tomto disciplinárnom konaní sa DO nedostavil, pričom disciplinárny senát vyhovel jeho žiadosti o uskutočnenie pojednávania bez jeho prítomnosti.

Zo zápisníc z pojednávania vo veci vedenej pred okresným súdom (pojednávanie 23. augusta 2019 a 4. novembra 2019) vyplýva, že skutok uvedený v bode 1) návrhu sa stal tak, ako je v tomto návrhu vymedzený. Senát považuje zápisnicu z pojednávania za dôkaz objektívnej povahy o pravosti a obsahu, ktorého nemá dôvod pochybovať, resp. tieto neboli relevantným spôsobom spochybnené.

Rovnako v prípade skutku uvedenom v bode 2) návrhu platí, že listinami, ktoré sú súčasťou disciplinárneho konania (výzvy a doručenky) je preukázané, že skutok uvedený v bode 2) v plnom rozsahu zodpovedá skutočnosti.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1) návrhu disciplinárny senát uvádza, že povinnosť mlčanlivosti je jednou z kľúčových povinností advokáta (viď znenie advokátskeho sľubu v § 3 ods. 6 ZoA) a je vyjadrením dôvernosti vzťahu klient-advokát. Porušenie povinnosti mlčanlivosti bolo disciplinárnymi senátmi SAK opakovane sankcionované ako disciplinárne previnenie (pozri

napr. rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 31. mája 2017, sp. zn. DS VII.-87/16:1870/2016 alebo rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 27. októbra 2017, sp. zn. DS IX.-39/2017:3342/2016; v oboch prípadoch išlo o podanie svedeckej výpovede advokátom, ktorý nebol riadne zbavený mlčanlivosti).

V prejednávanom prípade je evidentné, že advokát pristúpil k podaniu svedeckej výpovede v civilnom spore bez toho, aby bol povinnosti mlčanlivosti zákonom predpísaným spôsobom pozbavený. Z právnej úpravy jasne vyplýva, že právne perfektným spôsobom môžu advokáta mlčanlivosti zbaviť klienti v písomnej forme a prípadne, že ich je viac, musí byť pozbavenie povinnosti mlčanlivosti vykonané každým z nich.

Klientom advokáta je v prvom rade subjekt, ktorý je stranou úkonu, vo vzťahu ku ktorému sú právne služby poskytované, v prípade autorizácie zmluvy o prevode nimi sú jej účastníci (najmä predávajúci a kupujúci). Senát zdôrazňuje, že DO nebol žiadnou zo strán zmluvy, ktorá bola predmetom inkriminovanej autorizácie. Úvaha, že klientom je aj subjekt, ktorý si právne služby objednal, zaplatil ich, či predložil podklady by v určitých prípadoch mohla byť namieste, no nemôže viesť k záveru, že klientom by mala byť iba táto osoba, s tým, že samotní účastníci právneho úkonu nie sú považovaní za klientov advokáta. Zo ZoA ani z iného právneho predpisu nevyplýva, že by klientom mal byť len zadávateľ autorizácie, rovnako náplň ani povaha úkonu autorizácie nepripúšťajú pohľad, že klientom advokáta nie sú účastníci zmluvy o prevode nehnuteľností.

Senát musí tiež uviesť, že postup zvolený DO je zarážajúci. Povinnosť mlčanlivosti, aj postup pri jej zbavení musia byť každému advokátovi dobre známe; v prejednávanej veci však DO napriek tomu, že si bol vedomý tejto povinnosti pristúpil k svojej svedeckej výpovedi (dokonca dvakrát) hoci mu muselo, resp. malo byť zrejmé, že nie je tejto povinnosti pozbavený. Z dokazovania pritom nepochybne vyplýva, že sa vyjadroval ku skutočnostiam, na ktoré sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti. Senát zdôrazňuje, že mlčanlivosť advokáta sa vzťahuje na všetky skutočnosti, o ktorých sa dozvedel pri poskytovaní právnych služieb (nie iba tie, ktoré sa bezprostredne týkajú poskytovaných služieb) a to práve z dôvodu ochrany dôvernosti vzťahu advokát – klient.

Z uvedených dôvodov disciplinárny senát uzatvára, že pri skutku uvedenom v bode 1) návrhu došlo k hrubému porušeniu povinnosti advokáta ustanovených vo výroku citovaných ustanovení zákona o advokácii, vrátane porušenia povinnosti konať čestne a svedomito.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2) návrhu senát uvádza, že keďže skutok sa stal tak, ako je vymedzený v návrhu, senát nemá pochybnosti o jeho právnej kvalifikácii. Je zrejmé, že DO RK SAK dvakrát ignoroval; v tejto súvislosti disciplinárny senát uvádza, že žiadosť o predĺženie lehoty (ktorú RK SAK akceptovala), žiadosť o poskytnutie stanoviska k mlčanlivosti, ani stručné potvrdenie niektorých skutkových okolností, ktoré sú obsahom podania DO z 30. októbra 2019 nemožno klasifikovať ako vyjadrenie k obsahu sťažnosti podľa § 28 ods. 4 ZoA, či podanie vysvetlenia. Navyše, druhá výzva RK SAK ostala bez akejkoľvek reakcie.

Pri ukladaní peňažného trestu, resp. pri určení jeho výšky senát skúmal príjmy spoločnosti s ručením obmedzeným, prostredníctvom ktorej DO poskytuje právne služby. Podľa verejne dostupných informácií (zverejnené účtovné závierky a portál finstat.sk) dosiahla za rok 2018 tržby vo výške 32 969 eur. DO je v tejto spoločnosti majiteľom celého obchodného podielu a jediným konateľom. Možno pritom dôvodne predpokladať, že DO táto spoločnosť odmeňuje aj inou formou ako prostredníctvom podielu na zisku (odmena konateľa, pracovnoprávny vzťah či iná forma). Rovnako senát lustráciou v evidencii katastra nehnuteľností zistil, že DO je vlastníkom (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov) viacerých nehnuteľností. Senát je preto názoru, že peňažná pokuta vo výške 1 500 eur nie je vzhľadom na príjmové, resp. majetkové pomery DO neprimeraná.

51.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnej veci spoločnosti s ručením obmedzeným ako žalobcu proti konateľovi tejto spoločnosti ako žalovanému prevezme najprv právne zastúpenie konateľa spoločnosti a následne aj právne zastúpenie spoločnosti s ručením obmedzeným, a zároveň prevezme právne zastúpenie tejto spoločnosti aj v súvisiacej veci podania výzvy na upustenie od protiprávneho konania druhého konateľa tej istej spoločnosti a podania trestného oznámenia, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, § 21 písm. a) ZoA.

Ustanovenie § 21 písm. a) ZoA zakazuje advokátovi poskytnúť v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej právnu službu žiadateľovi o jej poskytnutie v prípade, ak v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej už poskytol právne služby inému, ak sú záujmy osoby, ktorej právnu službu poskytol v rozpore so záujmami žiadateľa o jej poskytnutie. Hoci toto ustanovenie používa termín „poskytol“ (sloveso v minulom čase), zákaz sa vzťahuje nielen na prípady, v ktorých inej osobe právne služby advokát poskytol v minulosti, ale aj na prípady, v ktorých advokát inej osobe právne služby poskytuje aj v súčasnosti. Pokiaľ je v tomto ustanovení použitý termín „záujmy sú v rozpore“, treba vychádzať z toho, že na roveň tomuto prípadu sa kladie aj prípad, ak iba hrozí, že záujmy týchto osôb sa môžu do rozporu dostať, ak o tom má advokát vedomosť alebo to môže aspoň predpokladať, resp. pri náležitej starostlivosti spoznať.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 26. novembra 2020, sp. zn. DS IX.-39/2020:2773/2019

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 26. novembra 2020, sp. zn. DS IX.-39/2020:2773/2019 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, § 21 písm. a) ZoA,

tým, že

1. prevzal v období od 3. 1. 2019 do 12. 4. 2019 právne zastúpenie klientov, a to spoločnosti A. s r. o. a A. B. v totožnej veci vedenej na okresnom súde, napriek tomu, že ich záujmy sú v predmetnom konaní vo vzájomnom rozpore (skutok 1),
2. prevzal dňa 26. 8. 2019 právne zastúpenie spoločnosti A. s r. o. vo veci podania výzvy na upustenie od protiprávneho konania konateľa tej istej spoločnosti pána C. D. a podania trestného oznámenia, napriek tomu, že už zastupoval spoločníčku a konateľku tej istej spoločnosti A. B. proti spoločnosti A. s r. o. v súvisiacej veci prejednávanej na okresnom súde (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 25. júna 2020, doručeného SAK dňa 25. júna 2020, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, na základe sťažnosti A. s r. o.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že ako splnomocnený právny zástupca sťažovateľa (splnomocnený spoločníčkou A. B.) adresoval sťažovateľovi výzvu zo dňa 26. 8. 2019.

V obchodnoprávnom spore žalobcu (sťažovateľ) voči A. B. zastupuje jedine záujmy sťažovateľa, jeho spoločníčky a konateľky A. B. Zmluvu o poskytovaní právnych služieb má uzavretú jedine s osobou A. B. Nevidí konflikt záujmov, keď zastupuje A. B. aj spoločnosť sťažovateľa, keďže háji záujmy spoločnosti, ako aj práva spoločníka, na ochranu ktorých ho splnomocnila A. B.

Po doručení vyjadrenia DO bol RK SAK požiadaný o uvedenie dátumu, kedy prevzal zastúpenie A. B., ktorú zastupuje v konaní vedenom na okresnom súde a predloženie relevantných dokladov. V doplnujúcom vyjadrení zo dňa 28. 1. 2020 DO uviedol, že právne zastúpenie A. B. prevzal dňa 8. 4. 2019, resp. pred týmto dňom, pretože k podaniu „doplnenie odvolania“ zo dňa 8. 4. 2019 došlo v listinnej podobe dňa 12. 4. 2019, ku ktorému doložil plnú moc na zastupovanie a nemá vyhotovenie plnej moci k dispozícii.

V priebehu konania DO doručil vyjadrenie zo dňa 19. 11. 2020, ktorého obsah potvrdil na nariadenom pojednávaní a v ktorom uviedol, že vzhľadom na výrokovú časť návrhu na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe je toho názoru, že jeho konanie vykazuje znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 56 ZoA. Vzhľadom na charakter a intenzitu porušenia jeho povinností ako advokáta však navrhuje disciplinárnemu senátu vzhľadom na uznanie viny za disciplinárne previnenie uložiť na pojednávaní dňa 26. 11. 2020 disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA.

Z hľadiska skutočností rozhodujúcich vo vzťahu ku skutku kladenom DO za vinu mal disciplinárny senát za preukázané, že DO zastupoval A. B. v konaní vedenom okresným súdom na základe plnej moci zo dňa 8. 4. 2019. Ďalej, že DO zastupoval spoločnosť sťažovateľa v tom istom konaní, kde 12. 4. 2019 podal vzájomnú žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti konateľovi sťažovateľa C. D. Ďalej, že DO prevzal zastúpenie (plná moc zo dňa 26. 9. 2019) spoločnosti sťažovateľa vo veci podania výzvy konateľovi sťažovateľa C. D.

Ustanovenie [pozn. § 21 písm. a) ZoA] zakazuje advokátovi poskytnúť v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej právnu službu žiadateľovi o jej poskytnutie v prípade, ak v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej už poskytol právne služby inému, ak sú záujmy osoby, ktorej právnu službu poskytol v rozpore so záujmami žiadateľa o jej poskytnutie. Hoci toto ustanovenie používa termín „poskytol“ (sloveso v minulom čase), zákaz sa vzťahuje nielen na prípady, v ktorých inej osobe právne služby advokát poskytol v minulosti, ale aj na prípady, v ktorých advokát inej osobe právne služby poskytuje aj v súčasnosti. Pokiaľ je v tomto ustanovení použitý termín „záujmy sú v rozpore“, treba vychádzať z toho, že na roveň tohto prípadu sa kladie aj prípad, ak iba hrozí, že záujmy týchto osôb sa môžu do rozporu dostať, ak o tom má advokát vedomosť alebo to môže aspoň predpokladať, resp. pri náležitej starostlivosti spoznať. Ide o vyjadrenie tradičného a aj v minulosti akcentovaného zákazu uloženého advokátom radiť súčasne obom stranám sporu, alebo, inak povedané, princípu, podľa ktorého advokát nesmie v rovnakej veci radiť, zastupovať alebo inak konať menom dvoch alebo viacerých klientov, ak existuje konflikt alebo podstatné riziko konfliktu medzi záujmami klientov (bod 3.2.1. prvá veta Etického kódexu advokátov v EÚ). Ustanovenie však nezakazuje apriórne poskytnúť advokátovi právne služby žiadateľovi, hoci by tu takýto rozpor záujmov bol alebo hrozil v prípade, ak nejde o tú istú vec alebo vec s ňou súvisiacu [v takom prípade by išlo o rozpor záujmov z hľadiska tohto ustanovenia iba zdanlivý, hoci by na prípad mohol dopadať zákaz stanovený písmenom d) tohto ustanovenia]. Pojem tá istá vec alebo vec s ňou súvisiaca musí však byť vykladaný rozširujúco. Pre záver, že je táto podmienka splnená, stačí akákoľvek súvislosť vecí. Nemožno vychádzať iba z toho, že „vecou“ je zastupovanie klienta v konaní pred súdom a „súvisiacou vecou“ iba súvisiace súdne konanie. V prípade existujúceho alebo hroziaceho konfliktu záujmov medzi viacerými

klientmi advokáta, advokát nemôže konať v súlade s princípom prvoradosti záujmu klienta (oboch takýchto klientov súčasne).

Podľa rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov: „Advokát, ktorý prevezme právne zastupovanie obchodnej spoločnosti vo všetkých právnych veciach a následne aj právne zastupovanie spoločníka tejto obchodnej spoločnosti týkajúce sa uplatňovania jeho práv spoločníka voči tejto obchodnej spoločnosti a druhému spoločníkovi a konateľovi obchodnej spoločnosti, pri ktorom využíva informácie, ktoré získal pri zastupovaní obchodnej spoločnosti, dopúšťa sa previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože týmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 s § 21 písm. a) a d) ZoA a § 2 ods. 2, § 5 ods. 1 prvá veta a ods. 4 AP SAK (Rozhodnutie I. disciplinárneho senátu SAK z 17. 10. 2011, sp. zn. DSI.-81/11:1032/2011).

DO prevzal právne zastupovanie A. B. na základe plnej moci zo dňa 8. 4. 2019, v konaní vedenom okresným súdom v právnej veci sťažovateľa voči A. B. Podstata uvedenej právnej veci spočíva v uplatňovaní nárokov spoločnosti sťažovateľa voči A. B. z titulu jej postavenia konateľky spoločnosti sťažovateľa. V totožnom konaní podal DO v mene sťažovateľa (t. j. ako splnomocnený právny zástupca sťažovateľa) vzájomnú žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti druhému konateľovi spoločnosti sťažovateľa C. D. (skutok 1). Ďalej, DO prevzal zastúpenie (plná moc zo dňa 26. 9. 2019) spoločnosti sťažovateľa vo veci podania výzvy konateľovi sťažovateľa C. D. a podania trestného oznámenia, napriek tomu, že už zastupoval v tej istej veci A. B. (spoločníčku a konateľku sťažovateľa, skutok 2). Je nepochybné, že DO sa dostal do postavenia, kedy súčasne prevzal zastúpenie dvoch klientov v postavení protistrán v tej istej právnej veci. V danom prípade neobstojí obrana DO (v sťažnostnom konaní), ktorú opiera o skutočnosť, že pri udelení plnej moci sťažovateľ konal prostredníctvom konateľky A. B.

Disciplinárny senát považuje za potrebné zdôrazniť, že podstatou advokátskej profesie je ochrana a presadzovanie záujmov klientov. Dôsledné a poctivé obhajovanie záujmov klientov si okrem iného vyžaduje veľmi citlivý prístup ku identifikovaniu konfliktu záujmov vo vzťahu k osobám, ktorým sa právne služby poskytujú, resp. ktorým sa poskytované právnych služieb zvažuje. Inštitút konfliktu záujmov slúži práve tomu, aby boli klientovi poskytované právne služby sledujúce výlučne jeho oprávnené záujmy bez potenciálnych „rušivých vplyvov“ záujmov iných osôb.

Význam porušenej povinnosti disciplinárny senát vzal do úvahy pri ukladaní disciplinárneho opatrenia a za vhodné a primerané považoval uloženie peňažnej pokuty. Pri určení jej výšky sa senát vo vzťahu k skúmaniu majetkových pomerov DO obmedzil na výsluch DO, z ktorého vyplynul záver, že DO dosahuje príjmy z výkonu advokácie do úrovne hodnoty 47 900 eur a hodnota jeho majetku presahuje úroveň 100 000 eur. Disciplinárny senát je preto názoru, že samotné majetkové pomery DO, postačujú pre záver, že peňažná pokuta vo výške 1 000 eur je primeraná.

52.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v trestnej veci zastupuje klientov, ktorých záujmy sú v určitom období vo vzájomnom rozpore, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 21 písm. a), § 22 ods. 1 ZoA.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-10/2020:1427/2019

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-10/2020:1427/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 21 písm. a), § 22 ods. 1 ZoA,

tým, že

zastupoval (obhajoval) klientov A. B. a C. D. v trestnej v období od 8. 10. 2018 do 4. 1. 2019, napriek tomu, že ich záujmy boli v tomto relevantnom období vo vzájomnom rozpore,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK – ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj disciplinárne obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 5 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, alebo ak sa rozhodlo podľa § 16 ods. 1 cit. práv. normy, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

DO sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 18. 6. 2020 vzdal práva podať odvolanie, čo bolo zaznamenané v zápisnici a čo písomne potvrdil ním splnomocnený právny zástupca (splnomocnenie na právne zastupovanie zo dňa 16. 6. 2020) svojím podpisom.

Navrhovateľka – predsedníčka RK SAK sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 18. 6. 2020 vzdala práva podať odvolanie, čo bolo zaznamenané v zápisnici a čo predsedníčka RK SAK potvrdila svojím podpisom.

Na základe rozhodnutia senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK, s poukazom na v zápisnici zaznamenané vzdanie sa odvolania DO a navrhovateľkou, bolo vypracované zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia.

53.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý nepodá v trestnej veci klienta v zákonnej lehote proti, pre klienta nepriaznivému rozsudku odvolanie, v dôsledku čoho tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-50/2019:995/2019

Rozhodnutím X. disciplinárneho senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-50/2019:995/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 ZoA,

tým, že

vo veci obhajoby svojho klienta A. B. v trestnej veci vedenej pred okresným súdom nepodal v zákonnej lehote proti pre klienta nepriaznivému rozsudku zo dňa 26. 9. 2017 odvolanie, čím tento rozsudok nadobudol dňa 12. 10. 2017 právoplatnosť,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **800 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK – ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj disciplinárne obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 5 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, alebo ak sa rozhodlo podľa § 16 ods. 1 cit. práv. normy, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

DO sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 18. 6. 2020 vzdal práva podať odvolanie, čo bolo zaznamenané v zápisnici a čo písomne potvrdil svojím podpisom.

Navrhovateľka – predsedníčka RK SAK sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní dňa 18. 6. 2020 vzdala práva podať odvolanie, čo bolo zaznamenané v zápisnici a čo predsedníčka RK SAK potvrdila svojím podpisom.

Na základe rozhodnutia senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK, s poukazom na v zápisnici zaznamenané vzdanie sa odvolania DO a navrhovateľkou, bolo vypracované zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia.

54.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý informuje klientov – spotrebiteľov o výške ním požadovanej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby až po ich uskutočnení, v liste, ktorým vypovedá udelené splnomocnenie, s priloženou faktúrou, neprevezme zásielku RK SAK s výzvou na vyjadrenie sa k sťažnostnej veci v mieste svojho sídla, v dôsledku čoho nemožno zásielku doručiť s tým, že adresát nie je známy, a z rovnakého dôvodu sa ani bezodkladne nevyjadrí k danej sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 4, § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-70/2018:1153/2018

Rozhodnutím X. disciplinárneho senátu SAK z 18. júna 2020, sp. zn. DS X.-70/2018:1153/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa ust. § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 4, § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK,

tým, že

- 1) svoju klientku A. B. informoval o výške ním požadovanej odmeny za jednotlivé vykonané úkony právnej služby vo veci poskytovania právnej pomoci pri mimosúdnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva s p. C. D. až po ich uskutočnení – listom zo dňa 20. 3. 2018, ktorým vypovedal udelené splnomocnenie zo dňa 15. 1. 2017, pričom priloženou faktúrou požadoval od klientky, po odpočítaní zálohovo prijatej sumy 400 eur, úhradu 579,71 eur za poskytnuté služby,
- 2) svoju klientku E. F., informoval o výške ním požadovanej odmeny za jednotlivé vykonané úkony právnej služby vo veci poskytovania právnej pomoci pri domáhaní sa vrátenia daru – nehnuteľností voči p. C. D. až po ich uskutočnení – listom zo dňa 20. 3. 2018, ktorým vypovedal udelené splnomocnenie zo dňa 11. 7. 2017, pričom priloženou fak-

túrou požadoval od klientky, po odpočítaní zálohovo prijatej sumy 400 eur, úhradu 1 113,45 eur za poskytnuté služby,

- 3) neprevzal zásielku predsedníčky RK SAK obsahujúcu výzvu na vyjadrenie sa k uvedenej veci zo dňa 12. 7. 2018 v mieste svojho sídla, pričom zásielka sa SAK vrátila dňa 16. 7. 2018 s tým, že adresát je neznámy,
- 4) sa bezodkladne nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 12. 7. 2018 týkajúcej sa uvedenej veci,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 17. 9. 2018 návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorého predmetom boli skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci sa písomne vyjadril DO advokát podaním zo dňa 5. 10. 2018, v ktorom poukázal na nedostatočnú prácu RK SAK, týkajúcej sa disciplinárneho previnenia v zmysle § 39 AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA s tým, že ešte dňa 10. 3. 2018 požiadal o uverejnenie adresy advokáta, ktorú zaslal dňa 16. 3. 2018, a preto mu mala byť písomnosť RK SAK doručovaná na novú adresu. Poukazoval ďalej na to, že keďže mu nič nebolo na ním uvádzanú adresu z RK SAK doručené, nemohol sa preto ani vyjadriť k sťažnosti.

Vyjadril sa aj k bodu 1) návrhu na začatie disciplinárneho konania s tým, že sťažovateľka A. B. ho osobne navštívila v jeho kancelárii a v ten deň mu aj podpísala splnomocnenie na zastupovanie v právnej veci vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. V tento deň a aj počas ďalších konzultácií jej preukazoval získané podklady pre spor, zodpovedal na všetky jej otázky, ktoré sa týkali aj následných nákladov zastupovania. Uviedol, že samotná sťažovateľka stanovila hodnotu veci na sumu 18 000 eur, on jej účtoval iba z výpočtového základu 858 eur, a preto jej obvinenie odmietol.

K bodu 2) návrhu uviedol, že E. F. sa rozhodla riešiť situáciu k týmto nehnuteľnostiam podaním žaloby na vrátenie daru, dňa 11. 7. 2017 podpísala plnú moc, on vykonal na základe jej pokynov všetko tak, ako je uvedené v prílohe k faktúre, a preto obvinenie v plnom rozsahu odmietol s tým, že sťažovateľka je ovplyvňovaná inou osobou. Záverom uviedol, že vo veci sťažovateľka dala podnet na trestné stíhanie, kde bol aj vypočutý a trestné stíhanie bolo odmietnuté. On toto trestné oznámenie považoval za ohováranie a toho istého dňa, keď vypovedal (28. 6. 2018) vo výsluchu dal podnet na prešetrenie tohto prečinu.

Disciplinárna komisia sa návrhom RK zaoberala na viacerých disciplinárnych pojednávaniach, pričom na disciplinárnom pojednávaní dňa 12. 12. 2018 DO advokát zotrval na svojom písomnom podaní zo dňa 5. 10. 2018. Žiadal oslobodenie spod návrhu na začatie disciplinárneho konania a k bodu 3) návrhu uviedol, že on oznámil matrike SAK dňa 10. 3. 2018 svoje sídlo aj sídlo svojej pobočky – pracoviska, a teda zásielka mu mala byť doručená podľa tohto zápisu, čo malo byť aj dôvodom, že sa nemohol k návrhu vyjadriť, lebo zásielka mu nebola riadne doručená. Uviedol ďalej, že v bytovom dome, kde má zapísané sídlo, býva jeho vnuk, ktorý preberá poštu, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, nemá však splnomocnenie na preberanie zásielok, ale DO advokát sa v bytovom dome zdržiava niekedy aj dvakrát do týždňa, zásielky preberá a túto situáciu považuje za výnimočnú. Na ďalšom pojednávaní dňa 29. 3. 2019 sa vyjadril k bodu 1) a 2) návrhu RK SAK a uviedol, že so sťažovateľkou A. B. sa dohodol, že jeden úkon právnej služby bude v hodnote 68 eur, mal vypracovaný cenník,

ktorý každoročne aktualizuje a ktorý predkladá klientovi na nahliadnutie a tento cenník bol aj súčasťou fakturácie. Pri ďalšej návšteve sťažovateľky túto oboznámil s hodnotou sporu, ktorú spoločne ustálili bez znalca na sumu 18 000 eur ako hodnotu jej podielu a pri ďalšej návšteve sťažovateľky dňa 10. 2. 2017 ustálil odmenu za jeden právny úkon vo výške 336,94 eur (podľa výpočtovej tabuľky). Informoval sťažovateľku, ako sa budú dopravovať na rokovania, uviedol jej, aké má auto, akú má spotrebu a ako sa vypočítava cestovná náhrada. Sťažovateľka súhlasila, aby používal automobil s tým, že mu cestovné náhrady preplatí. Podľa DO v kancelárii boli len oni dvaja, záznam o dohode o požadovanej výške odmeny neurobil, ale má za to, že sa dohodli na vyúčtovaní. Nemá žiadny listinný doklad, na ktorom by bol uvedený písomný súhlas alebo podpis klientky. DO advokát mal za to, že má cenník na stene a že dokonca v splnomocnení je uvedené, že klient súhlasí s odmeňovaním, so zálohou a aj keď to tam nie je presne špecifikované, je tam jeho podpis. Žiadal, aby bola ako svedkyňa predvolaná sťažovateľka a uviedol, že doručí aj cenník, ktorý bol aktuálny v čase prevzatia veci.

Disciplinárna komisia predvolala sťažovateľku na ďalšie pojednávanie, táto však oznámila, že nie je schopná dostaviť sa z dôvodu zlého zdravotného stavu matky, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť.

Na ostatnom pojednávaní dňa 18. 6. 2020 DO predložil cenník právnych služieb za rok 2018 a cenník služieb za rok 2017, pričom uviedol, že na týchto cenníkoch podpis sťažovateľiek nie je a keďže on im cenník odovzdal, predsa ho nepodpisovali, ale podpísali splnomocnenie, na ktorom je uvedené, že sú povinné podľa postupu prác uhradiť právne služby.

Disciplinárny senát na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

Z § 18 ods. 4 ZoA priamo vyplýva, že advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu. Inak mu odmena nepatrí. V posudzovanom prípade potom bolo nevyhnutné skonštatovať, že aj napriek opakovaným pojednávaniam a vyjadreniam advokáta, tento nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukazoval splnenie povinnosti tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že o výške odmeny za jednotlivé právne služby informoval sťažovateľky až po ich ukončení listom zo dňa 20. 3. 2018. Tvrdenia DO advokáta o existencii cenníku a o tom, že boli s týmto sťažovateľky oboznámené, nebola ničím preukázaná, sám uviedol, že tento cenník bol súčasťou fakturácie, čo však bolo až po tom, ako došlo k skončeniu právneho zastúpenia. Treba uviesť, že sťažovateľky sú v postavení spotrebiteľa, a preto majú zo zákona právo vedieť, aké nároky môžu poskytovateľovi právnych služieb vzniknúť, a musia s týmito nárokmi nespochybniteľným spôsobom súhlasiť. Preto nie je možné akceptovať obranu DO advokáta, že podpisom plnej moci súhlasia aj s bližšie nešpecifikovanou výškou trov právneho zastúpenia a len samotný fakt, že sa zaväzujú uhradiť vzniknuté trovy neznamena, že o výške trov boli pred uskutočnením konkrétneho úkonu právnej služby informované a s takouto výškou aj súhlasili.

Zákon o advokácii v § 28 ods. 4 ukladá advokátovi povinnosť bezodkladne oznámiť komore adresu svojho sídla a každú zmenu sídla, spôsobu výkonu advokácie a iných skutočností požadovaných predpisom komory. Sídlo DO advokáta, ktoré má zapísané v zozname advokátov je uvedená adresa, kde boli DO doručované zásielky, pričom žiadosťou zo dňa 10. 3. 2018 advokát žiadal zverejniť sídlo pracoviska, pričom nedošlo k zmene sídla tak, ako je zapísané v zozname advokátov. Nebolo možné prihladiť na tvrdenia DO advokáta, že na pravidelnej báze sa zdržiava na tejto adrese, a to buď jeden alebo dvakrát týždenne, pričom v tomto bytovom dome býva jeho vnuk, ktorý preberá poštu, nepredložil však žiaden doklad o tom, že by v zmysle § 39 AP SAK zabezpečil v mieste svojho sídla možnosť doručovania zásielok v súlade so všeobecne záväznými predpismi o doručovaní. V zmysle § 50 DP SAK sa písomnosť doručila na adresu sídla, ktorú mal uvedenú v zozname advokátov do vlastných rúk

s úložnou lehotou 10 dní. Podľa § 50 ods. 3 DP SAK považuje sa písomnosť za doručení po 3 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky komore, a to aj vtedy, ak sa advokát, ktorému bola písomnosť určená, o tom nedozvie. Ide o striktné ustanovenie, kde platí prezumpcia doručenia, na ktoré nemá vplyv oznámenie DO advokáta o zriadení pracoviska – pobočky. Nakoniec samotný DO advokát vo všetkých podaniach uviedol zapísané sídlo na danej adrese, rovnako to uviedol aj na všetkých pojednávaniach disciplinárnej komisie. Disciplinárna komisia mala preto za preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty zavinenia na disciplinárnom previnení podľa § 39 AP SAK a súčasne porušeniu § 28 ods. 4 ZoA.

Pri úvahách o druhu a výške disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát vychádzal z kritérií pre ukladanie disciplinárnych opatrení tak, ako sú uvedené v § 27, 28, 29 DP SAK, prihliadol na poľahčujúce a prifažujúce okolnosti v rozsahu § 30 DP SAK, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia a DO advokátovi uložil peňažnú pokutu vo výške 700 eur, keď zohľadnil druh disciplinárneho previnenia, následok disciplinárneho previnenia a tiež na určenie výšky pokuty majetkové pomery DO advokáta tak, ako sa k týmto vyjadril s tým, že je poberateľom starobného dôchodku, vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľnosti a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Disciplinárny senát ďalej zohľadnil skutočnosť, že DO advokát bol dosiaľ 4-krát disciplinárne potrestaný, vo všetkých prípadoch pre porušenie § 28 ods. 4 ZoA a aj iné a je preto potrebné skonštatovať, že doterajšie disciplinárne opatrenia nevedli vo vzťahu k nemu k náprave.

55.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania vo veciach klienta veci s klientom bezodkladne písomne finančne nevyporiada, ale písomné vyúčtovanie odmeny zašle až s niekoľkomesačným omeškaním s poukazom na to, že mu odmena mala byť uhradená treťou osobou, s ktorou v tomto období jednal, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Účelom finančného vyporiadania veci s klientom po skončení zastupovania informovať klienta ako spotrebiteľa právnych služieb o tom, aké právne služby boli klientovi poskytnuté, respektíve, aké súvisiace služby advokát pri poskytovaní právnych služieb klientovi poskytol, aká je odmena za tieto úkony a aká je celková odmena advokáta, ktorú si advokát u klienta uplatňuje.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 19. septembra 2021, sp. zn. DS X.-40/2021:674/2021

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 19. septembra 2021, sp. zn. DS X.-40/2021:674/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

po tom, čo dohodami o ukončení zmlúv o poskytovaní právnych služieb z 27. 1. 2020 skončil zastupovanie svojej klientky A. B. v trestnej veci (zastupovanej na základe splnomocnenia z 10. 2. 2016) a vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zastupovanej na základe splnomocnenia z 22. 7. 2016), bezodkladne vec s klientkou písomne finančne nevyporiadal, ale písomné vyúčtovanie odmeny za právne služby zaslal sťažovateľke až výzvou z 1. 12. 2020.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 2. júna 2021, doručeného kancelárii SAK 2. júna 2021. Predmetom návrhu bol skutok uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia. Podaniu návrhu predchádzalo podanie a prešetrovanie sťažnosti sťažovateľky A. B. na postup DO.

DO v písomnom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že poskytoval právne služby sťažovateľke v dvoch veciach tak, ako to uvádza sťažovateľka. Sťažovateľka ho informovala, že odmenu za tieto právne služby mu bude uhrádzať spoločnosť B. s. r. o. v rámci určitej pomoci. Klientkou, teda príjemcom právnych služieb však bola sťažovateľka, zatiaľ čo iba odmenu za právne služby, poskytnuté sťažovateľke, mala uhradiť spoločnosť B. s. r. o. Práve z tohto dôvodu sa DO obrátil po skončení zastupovania na spoločnosť B. s. r. o. s požiadavkou na úhradu odmeny za právne služby, poskytnuté sťažovateľke. Spoločnosť B. s. r. o. však túto úhradu odmietla a poukázala na to, že nie je vecne legitimovaná na úhradu tejto odmeny. DO tento postoj spoločnosti B. s. r. o. prekvapil, keďže sťažovateľka ho opakovane ubezpečovala, že za právne služby, ktoré jej poskytol, dostane úhradu od spoločnosti B. s. r. o. Po opakovaných výzvach zasielaných spoločnosti B. s. r. o. (apríl, júl a november 2020) a doručení stanovísk tejto spoločnosti, obsahujúcich odmietnutie úhrady faktúry, DO usúdil, že sťažovateľka je de iure jeho dlžníkom, čo sa úhrady odmeny za právne služby týka, preto sa obrátil so svojím nárokom priamo na sťažovateľku. DO zastáva právny názor, že beneficiantom právnych služieb je sťažovateľka ktorá má jeho kanceláriu uhradiť odmenu za právne služby. Vzhľadom na to, že sťažovateľka nebola ochotná úhradu zrealizovať dobrovoľne, DO sa obrátil so svojím nárokom na súd. DO priložil k svojmu vyjadreniu dokumenty, ktoré už boli prílohami sťažnosti a tiež svoju korešpondenciu so spoločnosťou B. s. r. o. týkajúcu sa úhrady odmeny za právne služby.

DO vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že sa s návrhom nestotožňuje a disciplinárneho previnenia sa nedopustil. Práve naopak, DO konal v dobrej viere voči sťažovateľke ako bývalej klientke, pričom svoju odmenu sa snažil bezodkladne uplatniť voči sťažovateľkou označenému subjektu – spoločnosti B. s. r. o. DO sa nestotožnil s názorom predsedníčky RK SAK, podľa ktorého existencia prípadných dohôd medzi sťažovateľkou, DO a spoločnosťou B. s. r. o. je irelevantná. Naopak, práve existencia týchto dohôd a výslovná žiadosť sťažovateľky, aby DO odmenu za poskytnuté právne služby v dotknutých veciach vyúčtoval priamo spoločnosti B. s. r. o., je v danom prípade rozhodujúca. Táto výslovná požiadavka klientky bola totiž pre DO jediným motívom, prečo odmenu za poskytnuté právne služby primárne uplatňoval a snažil sa písomne vyporiadať so spoločnosťou B. s. r. o. V prípade, ak by to sťažovateľka nežiadala (a s odstupom času možno vyhodnotiť, že zavádzajúco), aby sa DO obrátil s jeho finančným nárokom na spoločnosť B. s. r. o., s čím DO nemal problém (práve naopak, DO mal záujem vyjsť v ústrety sťažovateľke), obrátil by sa s vyúčtovaním odmeny priamo na sťažovateľku ihneď pri podpise dohôd o ukončení zmlúv o poskytnutí právnych služieb. DO sa z jeho pohľadu dostal do situácie obvineného advokáta výlučne z dôvodu konania sťažovateľky, ktorej chcel v dobrej viere vyjsť v ústrety, pričom v danom čase neočakával, že jeho konanie v dobrej viere bude predmetom revízného (disciplinárneho) prieskumu a nakoniec môže byť kvalifikované ako disciplinárne previnenie.

DO ďalej uviedol, že so spoločnosťou B. s. r. o. dlhoročne spolupracoval a poskytoval jej právne poradenstvo a zastupovanie, pričom viackrát v rámci tohto právneho zastupovania

poskytol právnu pomoc aj samotnej sťažovateľke. Z tohto dôvodu bola pre DO deklarácia spoločnosti B. s. r. o. a sťažovateľky ohľadom zaplatenia odmeny priamo spoločnosťou B. s. r. o. vierohodná a naopak, následná reakcia spoločnosti B. s. r. o. ohľadom nedostatku jej pasívnej legitímácie na úhradu odmeny absolútne zarážajúca. DO zdôraznil, že ani napriek jeho viacerým výzvam adresovaným spoločnosti B. s. r. o. táto nepristúpila k úhrade odmeny za sťažovateľke poskytnuté právne služby, bolo možné zo strany DO bezpochyby prijať záver, že spoločnosť B. s. r. o. odmieta (v rámci pôvodne deklarovanej „spoločensko-filantropickej pomoci“) uhradiť za sťažovateľku odmenu za poskytnuté právne služby. S vyúčtovaním právnych vecí sa DO obrátil na sťažovateľku bezodkladne po tom, čo sťažovateľkou tvrdenú skutočnosť ohľadom zaplatenia jeho odmeny za poskytnutie právnych služieb spoločnosťou B. s. r. o. definitívne poprela. Teda s vyúčtovaním právnych vecí sa DO na sťažovateľku obrátil bez zbytočného odkladu po tom, čo mohol rozumne predpokladať, že sťažovateľkou označený subjekt jeho odmenu odmietne uhradiť.

Vo vyjadrení DO poukázal na to, že oddaľovanie vyúčtovania odmeny nebolo vôbec v jeho záujme. Preto v prípade, ak by mohol dôvodne prezumovať, že zaplatenie jeho dôvodnej pohľadávky na odmenu za poskytnuté právne služby bude v budúcnosti problematické a/alebo že B. s. r. o. odmietne napriek svojim príslubom odmenu za sťažovateľku zaplatiť, odmenu za poskytnuté právne služby by žiadal od sťažovateľky zaplatiť ihneď pri ukončení právneho zastupovania, prípadne ešte počas prebiehajúceho zastupovania.

Pre DO je paradoxné a prekvapujúce, že sťažovateľka na jednej strane tvrdí, že s ňou jej právne veci bezodkladne po skončení zastupovania finančne nevyporiadal, na druhej strane tvrdí, že s ňou vlastne nie je vo vzťahu k odmene čo vyporiadavať, pretože voči jeho advokátskej kancelárii nemá žiadne záväzky a všetky mali byť pokryté už realizovanými úhradami spoločnosťou B. s. r. o. v rámci paušálnych odmien. Podľa názoru DO legitímne potom vyvstáva otázka, s vyúčtovaním akej odmeny sa mal ako advokát dostať do omeškania, keď aj jej výšku a právny základ sťažovateľka popiera. V tomto kontexte DO poukázal aj na účelovosť sťažovateľkou podaného podnetu, kedy namiesto vecnej diskusie ohľadom vyporiadania jeho odmeny za poskytnuté právne služby (ktorú diskusiu sa snažil opakovane iniciovať), sťažovateľka volila nekonsenzuálnu cestu podania podnetu na orgány SAK, čo DO znepokojilo.

K právnenému posúdeniu skutku DO uviedol, že predpísanú podmienku finančného vyporiadania odmeny za poskytnuté právne služby „bez zbytočného odkladu“ je potrebné vyhodnocovať na základe objektívnych kritérií (napr. plynutie času), ale rovnako aj na základe subjektívnych kritérií daného skutkového prípadu (napr. správanie sa klienta a pod.). Zohľadnenie týchto jednotlivých subjektívnych kritérií vychádza zo samotného základu a spôsobu stanovenia časového rámcu „bez zbytočného odkladu“, v ktorom absentuje explicitná časová jednotka (dni, týždne, mesiace), teda aj orgány SAK pri tvorbe predpisu Advokátskeho poriadku prezumovali možnosť rôznej aplikácie tohto časového rámcu na rôzne individuálne prípady, v rámci ktorých by podľa jeho názoru mala byť aplikácia predmetného časového rámcu dôsledne zohľadnená v rámci princípov ekvity.

Poukazujúc na vyššie uvedené konzekvencie má DO za to, že predmetné právne veci s klientkou finančne vyporiadal bez zbytočného odkladu po tom, čo mu odmenu odmietol na základe vyúčtovania zaplatiť sťažovateľkou označený subjekt. Preto sa DO necíti byť vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia a navrhol, aby ho disciplinárny senát podľa § 25 písm. b) DP SAK oslobodil. Pre prípad, že by sa disciplinárny senát nestotožnil so skutkovou a právnou argumentáciou DO navrhol, aby disciplinárny senát po zohľadnení všetkých rozhodujúcich okolností daného prípadu, najmä jeho dobromyseľnosť pri zvolenom postupe, ktorým sa snažil iba vyhovieť požiadavkám sťažovateľky, ako s prihliadnutím na všetky

poľahčujúce okolnosti v zmysle § 30 DP SAK, disciplinárny senát upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia v zmysle § 56 ods. 6 ZoA, pretože prípadné prerokovanie disciplinárneho previnenia bude pre disciplinárne obvineného postačujúce. Alternatívne, aby disciplinárny senát uložil DO disciplinárne opatrenie vo forme písomného napomenutia. Napokon, disciplinárne obvinený uviedol, že vo svojej advokátskej kancelárii prijal preventívne kroky s cieľom do budúcnosti predchádzať obdobným situáciám, ako nastala v prípade sťažovateľky.

Na pojednávaní 19. októbra 2021 zástupca revíznej komisie uviedol, že zotrváva na návrhu na začatie disciplinárneho konania v súlade s jeho písomným podaním zo dňa 2. 6. 2021.

DO uviedol, že sa pridrižiava všetkých doterajších písomných vyjadrení a doplnil, že poskytoval právne služby spoločnosti B. s. r. o., kde jediným spoločníkom a jedným z dvoch konateľov je otec sťažovateľky. Po skončení splnomocnenia zasielal 4 výzvy na zaplatenie na adresu B. s. r. o., a to z toho dôvodu, že sťažovateľka si bola vedomá toho, že úhrada bude realizovaná cez spoločnosť jej otca, čo sa aj viackrát v minulosti udialo. Až po poslednej výzve v novembri 2020 poslal vyúčtovanie a výzvu na zaplatenie priamo sťažovateľke. Preto nepovažuje tento čas od januára 2020 do 1. decembra 2020, za čas, po ktorý by bol nečinný vo vzťahu k bezodkladnému vyúčtovaniu poskytnutých právnych služieb. Na otázku člena senátu, či DO má nejakú vedomosť, alebo dôkaz o tom, že sťažovateľka vedela o vyúčtovaniach, ktoré DO zasielal spoločnosti B. s. r. o., DO uviedol, že to bolo evidentné, že o vyúčtovaní otec s dcérou spolu komunikujú, tak tomu bolo aj v minulosti.

V rámci záverečnej reči zástupca navrhovateľa uviedol, že DO ľudsky chápe, avšak považuje vyúčtovanie odmeny po viac ako 10-tich mesiacoch za konanie, ktoré nie je možné označiť za súladné. I keď je pomerne častou praxou, že za fyzické osoby uhrádzajú náklady na právne služby právnické osoby/podnikatelia, nejde podľa názoru navrhovateľa o akceptovateľnú prax, ktorú by mohla RK SAK považovať za relevantné odôvodnenie, resp. ospravedlnenie konania DO advokáta. Na druhej strane je zjavné, že DO nebol počas doterajšej praxe nikdy uznaný vinným z akéhokoľvek disciplinárneho priestupku a v celej veci riadne spolupracoval s RK SAK alebo disciplinárnym senátom. Zástupca navrhovateľa mal za to, že u DO jednoznačne prevažujú poľahčujúce okolnosti. Preto navrhovateľ navrhuje uznať DO za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 13 AP SAK. Zástupca navrhovateľa v súlade s § 56 ods. 2 písm. a) ZoA navrhol uložiť DO písomné napomenutie.

DO vo svojej záverečnej reči navrhol, aby bol v zmysle § 25 písm. b) DP SAK oslobodený spod disciplinárneho obvinenia. Alternatívne odkazujúc na § 56 ods. 6 ZoA primerane aplikujúc § 56 ods. 4 ZoA, keď sťažovateľke nevznikla žiadna škoda, resp. následok, práve naopak, finančná ujma vznikla na jeho strane ako DO vo výške neuhradenej pohľadávky 13 000 eur, má DO za to, že už samotné prejednanie tohto disciplinárneho previnenia sa javí dostatočujúcim. Eventuálne, pre prípad uznania za vinného z tohto previnenia navrhol, aby mu bolo uložené disciplinárne opatrenie v podobe písomného napomenutia.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že medzi DO a spoločnosťou B. s. r. o. bola dňa 1. februára 2015 uzavretá zmluva o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bol záväzok DO poskytovať spoločnosti B. s. r. o. právnu pomoc a poradenstvo v oblasti obchodnoprávných, občianskoprávných, trestnoprávných a pracovnoprávných vzťahov (čl. I ods. 1 zmluvy) a to za paušálnu odmenu (čl. III zmluvy).

Z plnej moci udelenej DO sťažovateľkou dňa 10. februára 2016 a zo dňa 22. januára 2016, bolo preukázané, že DO prevzal právne zastúpenie sťažovateľky vo veci trestného konania a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva na základe splnomocnení sťažovateľky. Z dohôd o ukončení zmlúv o poskytnutí právnych služieb zo dňa 27. januára 2020 vyplýva, že došlo k ukončeniu právneho zastúpenia sťažovateľky DO v oboch konaniach. Sťažovateľka

ako aj DO v čl. I ods. 1 týchto dohôd potvrdili, že medzi nimi došlo k uzavretiu ústnej dohody o poskytovaní právnych služieb.

Vyššie uvedené skutočnosti boli medzi účastníkmi disciplinárneho konania nesporné.

Disciplinárny senát z obsahu udelených splnomocnení ako aj uzavretých dohôd o skončení právneho zastupovania nezistil, že by medzi sťažovateľkou a DO došlo k uzavretiu dohody o úhrade odmeny spojenej s poskytovaním právnych služieb, v zmysle ktorej túto odmenu mala uhrádzať DO spoločnosť B. s. r. o. Sťažovateľka však opakovane potvrdila vyjadrenie DO, že náklady na jej právne zastupovanie mala uhrádzať spoločnosť B. s. r. o. Disciplinárny senát preto pokladal za nesporné zhodné vyjadrenia sťažovateľky a DO o tom, že spoločnosť B. s. r. o. mala namiesto sťažovateľky uhrádzať DO jeho odmenu za právne služby.

Disciplinárny senát konštatuje, že bez ohľadu na to, kto bol hmotnoprávne zaviazaný uhradiť odmenu DO, dokazovaním bolo preukázané, že DO súbežne poskytoval právne služby dvom rôznym subjektom, a to sťažovateľke a spoločnosti B. s. r. o. na základe samostatných zmlúv o poskytovaní právnych služieb. DO tak vznikli dva rovnocenné a od seba nezávislé zmluvné vzťahy, pričom DO bol povinný si plniť svoje povinnosti voči týmto klientom podľa § 18 a nasl. ZoA v spojení § 3 a nasl. AP SAK samostatne a nezávisle od toho, ako sa jeho zmluvný vzťah a predmet právnych služieb vyvíja vo vzťahu k druhému klientovi. Skutočnosť, že úhrada odmeny advokáta môže byť hmotnoprávne dohodnutá tak, že túto bude hradiť tretí subjekt, žiadnym spôsobom nemodifikuje rozsah povinností a práv advokáta k danému klientovi. Advokát je povinný si svoje povinnosti riadne, včas a s odbornou starostlivosťou plniť vždy voči dotknutému klientovi, pričom plnenie si týchto povinností môže byť podmienené úhradou jeho odmeny len v takom rozsahu, v akom to ZoA, osobitné právne predpisy alebo interné predpisy SAK umožňujú a pripúšťajú. Podľa § 13 AP SAK povinnosť advokáta písomne finančne vyporiadať vec s klientom po skončení právneho zastupovania nie je podmienená úhradou odmeny advokáta a je neoddeliteľne spojená so skončením právneho zastupovania klienta.

Keďže k ukončeniu právneho zastúpenia klientky došlo dňa 27. januára 2020 a DO doručil sťažovateľke písomné vyúčtovanie právnych služieb až v decembri 2020, mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa voči sťažovateľke dopustil porušenia § 18 ods. 3 ZoA v spojení s § 13 DP SAK. Skutočnosť, že spoločnosť B. s. r. o. odmieta DO uhradiť odmenu za sťažovateľku, nezbavuje DO povinnosti po ukončení právneho zastupovania vec so sťažovateľkou v primeranej lehote finančne vyporiadať (obdobne aj rozhodnutie Predsedníctva SAK z 24. júna 2011, sp. zn. P-14/2011:176/2009).

V rámci obrany DO neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mu objektívne bránili písomne finančne vyporiadať vec so sťažovateľkou v primeranej lehote od skončenia právneho zastúpenia v januári 2020 a nie až uplynutím 10 mesiacov od skončenia právneho zastúpenia (obdobne aj rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. DS III.-3/2018:2593/2017 z 10. apríla 2018).

Ako bolo uvedené vyššie, fakt, že DO nebola uhradená odmena alebo že ju čo do právneho dôvodu a výšky spochybňuje sťažovateľka alebo spoločnosť B. s. r. o., nepredstavuje dôvod, pre ktorý si DO nemohol objektívne splniť svoju povinnosť predložiť sťažovateľke vyúčtovanie svojich právnych služieb bezodkladne po skončení ich poskytovania podľa § 13 DP SAK.

Disciplinárny senát sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, v zmysle ktorého je účelom finančného vyporiadania veci s klientom po skončení zastupovania informovať klienta ako spotrebiteľa právnych služieb o tom, aké právne služby boli klientovi poskytnuté, respektíve, aké súvisiace služby advokát pri poskytovaní právnych služieb klientovi poskytol, aká je odmena za tieto úkony a aká je celková odmena advokáta, ktorú si advokát u klienta uplatňuje.

Disciplinárny senát tak mal preukázať, že sa stal skutok, ktorý je predmetom návrhu, že ho spáchal DO a že skutok je disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA.

Na okraj disciplinárny senát uvádza, že vo všeobecnosti by mali byť advokáti mimoriadne opatrní vo vzťahu k úhrade ich odmien tretími osobami, ktoré sú subjektmi súkromného práva, keďže podrobná špecifikácia úkonov, vykonaných v konkrétnej právnej veci, tvorí podklad vyúčtovania ich odmien. Zasielanie podrobnej špecifikácie poskytnutých úkonov právnych služieb, prípadne ich preukazovanie, môže zasiahnuť do povinnosti advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie v prospech klienta v zmysle § 23 ods. 1 ZoA.

Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení DO disciplinárny senát postupoval v súlade s § 26 ods. 2 DP SAK, pričom vzal do úvahy, že konaním advokáta nedošlo k poškodeniu záujmov sťažovateľky, nedošlo k zníženiu dôstojnosti advokácie (§ 27 DP SAK) a nebol spôsobený žiaden z následkov uvedených v § 29 DP SAK. Avšak, ako už bolo uvedené vyššie, konaním DO došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona alebo predpisu komory (§ 18 ods. 3 ZoA v spojení s § 13 DP SAK) v zmysle § 28 písm. a) DP SAK. Disciplinárny senát prihliadol aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 30 DP SAK s tým, že žiadne príťažujúce okolnosti na strane DO neboli zistené. DO dosiaľ nebolo uložené disciplinárne opatrenie. Naopak, disciplinárny senát mal za preukázané, že na strane DO sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 30 ods. 1 písm. c) až f) DP SAK, keďže z disciplinárneho spisu je zrejmé, že DO riadne a včas spolupracoval s orgánmi komory, vo svojich vyjadreniach opakovane uviedol, že podnikol kroky, aby predchádzal budúcim disciplinárnym previneniam a svojím konaním spôsobil málo závažný následok. Disciplinárny senát vzal do úvahy aj postoj DO počas disciplinárneho konania, kedy si uvedomoval následky svojho konania, preto je možné u DO predpokladať, že nebude skutok opakovať alebo je to v jeho prípade málo pravdepodobné. Na základe týchto dôvodov disciplinárny senát upustil od potrestania DO.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku Komore

56.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa vo veci sťažnosti sťažovateľa na výzvu SAK, preukázateľne doručení advokátovi, nevyjadrí, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-32/2018:468/2018

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 17. októbra 2018, sp. zn. DS VI.-46/2018:468/2018

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 17. októbra 2018, sp. zn. DS VI.-46/2018:468/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-32/2018:468/2018 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

vo veci sťažnosti sťažovateľky A. B., sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 26. 2. 2018, ktorá jej bola doručená dňa 1. 3. 2018,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA disciplinárne opatrenie – **pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 (šesť) mesiacov.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **480 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 16. 5. 2018 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke z dôvodu, že navrhovateľ považoval za porušenie povinnosti advokátky vyjadriť sa k sťažnosti smerujúcej voči jej osobe, čím v podstate znemožnila prešetriť príslušnými orgánmi komory sťažnosť v merite jej obsahu.

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 17. októbra 2018, sp. zn. DS VI.-46/2018:468/2018 bola DO advokátka uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA – pozastavenie výkonu advokácie na dobu šesť mesiacov.

Z vykonaných dôkazov nebolo vôbec sporné, že DO advokátka sa k sťažnosti sťažovateľky nevyjadrila, hoci bola zaslaná na adresu sídla jej advokátskej kancelárie, napriek tomu, že túto zásielku skutočne prevzala dňa 1. 3. 2018. Rovnako nebolo pochyb ani o správnosti právnej kvalifikácie disciplinárneho previnenia podľa § 28 ods. 4 ZoA, a preto bola DO advokátka uznaná za vinnú na skutkovom základe návrhu na začatie disciplinárneho konania.

VI. disciplinárny senát DK SAK po svojom rozhodnutí o uznaní za vinnú sa následne zaoberal druhom disciplinárneho opatrenia. Vzhľadom na to, že bola zistená u DO advokátky opakujúca sa deliktuálna činnosť, uloženie disciplinárneho opatrenia peňažného charakteru sa nejavilo ako dostatočné, pretože výchovný účel, resp. prevenčnú funkciu doterajšie peňažné pokuty neplnili.

Disciplinárny senát preto pristúpil, s prihliadnutím na opakujúce sa disciplinárne previnenia na obdobnom skutkovom základe, ako aj na skutočnosť, že sa DO advokátka opakovane na výzvy RK SAK nevyjadruje a so SAK nekomunikuje (nevyjadrila sa k tomuto návrhu na začatie disciplinárneho konania), nepreberá zásielky na adrese sídla (napr. predvolanie v tejto disciplinárnej veci) a ani sa nezúčastňuje na pojednávaní, k uloženiu disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2, písm. d) ZoA, t. j. pozastaveniu výkonu advokácie na dobu šiestich (6) mesiacov.

Disciplinárny senát si z verejných zoznamov zadovážil informácie, podľa ktorých mal potvrdené, že DO advokátka má záväzky voči Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške spolu viac ako 30 000 eur. Rovnako z interných zdrojov SAK boli zistené nedoplatky aj voči SAK na členskom príspevku advokátky a na súvisiacich platbách SAK. Zároveň nemohlo zostať nepovšimnuté ani meritum sťažnosti, hoci z toho dôvodu, že sa DO advokátka nevyjadrila, nebolo toto predmetom samotného konania, totiž, že DO advokátka sťažovateľke dlhovala žalovanú sumu 3 000 eur s prísl., plynúcu z jej výkonu advokácie, pričom o veci rozhodoval súd, čo vrhalo nelichotivé svetlo na advokátsky stav ako taký.

Skutočnosti vyššie uvedené ako aj subjektívne postoje, teda nespolupráca so SAK, neúčast na pojednávaní, resp. iných pojednávaniach, zrejme aj ignorácia alebo až neznalosť základnej povinnosti advokáta vyjadriť sa k sťažnosti, ale najmä opakované disciplinárne previnenia, tak tvoria priťažujúce okolnosti podľa § 30 ods. 2 DP SAK, ktoré spolu s podmienkami § 34 DP SAK odôvodňovali uloženie disciplinárneho opatrenia pozastavenie výkonu advokácie podľa § 56 ods. 2, písm. d) ZoA.

Ďalej podľa aktuálneho výpisu z registra disciplinárnych opatrení DO advokátky posledné dve disciplinárne veci sa týkajú porušenia totožnej povinnosti, za čo bola doteraz postihovaná peňažnými pokutami. Pritom v zmysle § 34 DP SAK má VI. disciplinárny senát SAK za to, že uložené disciplinárne opatrenie bude dostatočnou výstrahou, aby u DO advokátky vzbudilo snahu neopakovať takéto previnenie, resp. iné previnenia a plniť si úlohy advokáta po uplynutí trvania účinkov disciplinárneho opatrenia riadnym spôsobom. Napokon, disciplinárny senát pri zvažovaní dĺžky trvania síce prihliadol na zhora opísanú doterajšiu činnosť DO advokátky, ale usúdil, že na nápravu postačí uloženie tohto disciplinárneho opatrenia na dolnej zákonnej sadzbe.

Proti tomuto rozhodnutiu DO podala dňa 19. 12. 2018 odvolanie, ktoré odôvodnila tak, že odvolanie podáva čo do viny i uloženého trestu. V odôvodnení odvolania uviedla, že je pravdou, že nereagovala na doručené výzvy, čo však bolo zapríčinené jej zhoršeným zdravotným stavom a v tom čase vykonávala svoju prácu len sporadicky a od 25. 5. 2018 bola uznaná dočasne pracovne neschopnou. V ďalšom odôvodnení uviedla, že v tomto čase v kancelárii nebola poverená pracovníčka na preberanie poštových zásielok a v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu nechodila do práce a nemohla vedieť, že v mieste pracoviska má uloženú doporučenú zásielku. Z uvedených dôvodov sa nemohla ospravedlniť z neúčasti na pojednávaní a v ďalšom tvrdila, že neignorovala výzvu navrhovateľky vyjadriť sa k sťažnosti. V závere navrhovala, aby odvolací senát napadnuté uznesenie zrušil a umožnil DO osobne sa brániť v disciplinárnom konaní, ktorého rozhodnutie a najmä uložený trest, vzhľadom na tieto skutočnosti považuje za neprimerane prísny.

Rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-32/2018:468/2018 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

Odvolací disciplinárny senát preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s § 39 ods. 5 DP SAK a umožnil DO osobnú účasť na odvolacom disciplinárnom pojednávaní napriek tomu, že vytýčené termíny odvolacích disciplinárnych pojednávaní vo veci prejednávania odvolania DO boli niekoľkokrát, na základe lekárskeho potvrdení predložených DO, odročené. Na odvolacom disciplinárnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2019 sa zúčastnila DO osobne a uviedla vo svojom vyjadrení, že sa domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia a žiada, aby jej bolo uložené také disciplinárne opatrenie, ktoré jej umožní vykonávať advokátsku prax.

Odvolací disciplinárny senát po podrobnom preštudovaní spisu, s prihliadnutím na argumentáciu DO ako aj zástupcu navrhovateľa konštatuje, že prvostupňový disciplinárny senát vo veci správne rozhodol a s dôvodmi tohto rozhodnutia sa plne stotožňuje.

Odvolací disciplinárny senát z registra disciplinárnych opatrení zistil, že disciplinárne obvinená bola disciplinárne sťahovaná vo viacerých disciplinárnych konaniach, v ktorých jej boli uložené (1) disciplinárne opatrenie uložené 14. 10. 2008, podľa § 56 ods. 6 ZoA, (2) disciplinárne opatrenie uložené 8. 6. 2010, peňažná pokuta 307,70 eur, podľa § 56 ods. 2, písm. c) ZoA, (3) disciplinárne opatrenie uložené 29. 11. 2013, podľa § 56 ods. 6 ZoA, (4) disciplinárne opatrenie uložené 6. 6. 2014, podľa § 56 ods. 6 ZoA, (5) disciplinárne opatrenie uložené 15. 6. 2016, peňažná pokuta 100 eur, podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, (6) disciplinárne opatrenie uložené 27. 1. 2017, peňažná pokuta 150 eur, podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, (7) disciplinárne opatrenie peňažná pokuta 1 000 eur, uložené podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA.

Odvolací disciplinárny senát pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky skutočnosti, i prednesenú námietku DO o svojom zlom zdravotnom stave. V tejto súvislosti disciplinárne obvinená mala podľa § 8 ods. 1 písm. d) ZoA podať písomnú žiadosť na pozastavenie výkonu advokácie, aby počas zhoršeného zdravotného stavu výkon advokácie za DO vykonával zástupca.

Napriek opakujúcim sa disciplinárnym previneniam DO, táto opätovne závažným spôsobom porušila základné etické princípy výkonu povolania, keď odvolací disciplinárny senát zo sťažnosti sťažovateľky A. B. zistil, že DO bola odsúdená právoplatným rozsudkom okresného súdu na zaplatenie 3 000 eur a prísl. Napriek tomu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť, DO sa ani nepokúsila uzavrieť dohodu so sťažovateľkou o možnosti úhrady dlžnej istiny.

Odvolací disciplinárny senát nepovažoval napadnuté rozhodnutie VI. disciplinárneho senátu za neprimerane prísne aj napriek tomu, že tento senát uložil jeden z najprísnejších trestov – pozastavenie výkonu povolania DO.

Na základe uvedených dôvodov I. odvolací disciplinárny senát sa stotožnil s rozhodnutím VI. disciplinárneho senátu v celom rozsahu, a preto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

57.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý napriek tomu, že v čase jeho zápisu do zoznamu advokátov SAK má vedomosť o tom, že je voči jeho osobe vedené trestné konanie, začaté ešte pred dňom zápisu do zoznamu advokátov, túto skutočnosť SAK bezodkladne po svojom zápise do zoznamu advokátov SAK neoznami, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3, § 28 ods. 3 ZoA, čl. 1 ods. 1, čl. 2 uznesenia č. 1 Predsedníctva SAK zo 14. januára 2005.

Z § 28 ods. 3 ZoA nie je možné vyvodiť, že by skutočnosťami, na ktorých oznámenie sa vzťahuje informačná povinnosť advokáta voči komore mali byť len také, ktoré nastali po zápise osoby do zoznamu advokátov vedeného SAK. Naopak, zmyslom a účelom predmetného ustanovenia je, aby SAK mala v každom čase možnosť a právo posúdiť, či niektorá z okolností zakladajúcich právo SAK na pozastavenie výkonu činnosti advokáta nie je takého charakteru, že bez vyvodenia dôsledkov by mohla byť znížená dôstojnosť a vážnosť advokátskeho stavu v očiach verejnosti.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-20/2019:2015/2018

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 3. mája 2019, sp. zn. DS V.-5/2019:2015/2018

Rozhodnutím V. disciplinárneho senátu SAK z 3. mája 2019, sp. zn. DS V.-5/2019:2015/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-20/2019:2015/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3, § 28 ods. 3 ZoA, čl. 1 ods. 1, čl. 2 uznesenia č. 1 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 14. januára 2005, v znení uznesenia č. 5 Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 9. februára 2006,

tým, že

napriek tomu, že v dobe jeho zápisu do zoznamu advokátov vedeného SAK (1. 10. 2017) mal vedomosť o tom, že je na základe obžaloby zo dňa 14. 6. 2013 voči nemu na Špecializovanom trestnom súde vedené trestné konanie vo veci obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b) TZ, ktorého sa mal dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ v jednočinnom súbahu s trestným činom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) TZ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ, ktorého sa mal dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ, túto skutočnosť bezodkladne po svojom zápise do zoznamu advokátov SAK neoznámil,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predseda RK SAK dňa 16. 1. 2019 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pre porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 28 ods. 3 ZoA, článku 1 ods. 1 a článku 2 uznesenia č. 1 Predsedníctva SAK zo dňa 14. 1. 2005, v znení uznesenia č. 5 Predsedníctva SAK zo dňa 9. 2. 2006.

DO advokát v písomnom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že dňa 1. 10. 2017 bol zapísaný do zoznamu advokátov vedeného SAK, pričom zastáva názor, že až týmto okamihom sa na jeho činnosť a postavenie vzťahujú ustanovenia o advokácii. V období po 1. 10. 2017 voči nemu nebolo začaté žiadne trestné stíhanie a ani žiadne priestupkové konanie. Nie je si teda vedomý porušenia žiadnych stavovských predpisov, pričom spod obžaloby bol oslobodený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 13. 7. 2015 ako aj v následne doplnenom súdnom konaní rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 25. 5. 2018.

DO advokát v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že nijakým spôsobom nemohol znížiť dôstojnosť advokátskeho povolania v čase, keď nebol advokát. Bol názoru, že v danom prípade nejde o gramatický výklad akéhosi ustanovenia,

ale o časovú pôsobnosť zákona a aj ak by výklad dotknutého ustanovenia ZoA bol otázkou gramatického výkladu, dotknuté ustanovenie pripúšťa dvojitý výklad. DO advokát uviedol, že dané ustanovenie sa naňho určite vzťahuje až od momentu, kedy sa stal advokátom, t. j. od 1. 10. 2017. DO advokát vo svojom vyjadrení zaujal opačné stanovisko ako navrhovateľ, keď uviedol, že „keď dvakrát vyhral pojednávanie voči nemu, umelo vyvolanej trestnej veci pred Špecializovaným súdom a napokon v civilno-právnej rovine pred príslušným okresným súdom, krajským súdom a Ústavným súdom SR, týmto konaním naopak zvýšil vážnosť advokátskeho povolania“. DO advokát navrhoval, aby bol spod návrhu oslobodený.

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 3. mája 2019, sp. zn. DS V.-5/2019:2015/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia pre skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 600 eur.

Prvostupňový disciplinárny senát dospel k záveru, že niet najmenších pochybností o tom, že DO advokát sa dopustil skutku, ktorý sa mu v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16. 1. 2019, kladie za vinu, čím jeho konaním došlo k porušeniu povinností advokáta uložených mu v stavovských predpisoch advokácie.

DO advokát na svoju obranu v rámci svojho ústneho prednesu vyjadril nesúhlas s navrhovateľom aplikovaným výkladom § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, podľa ktorého nemožno jednoznačne vyvodiť, že postup SAK podľa citovaného ustanovenia sa vzťahuje len na tie trestné stíhania, ktoré boli začaté až po zápise advokáta do zoznamu. Naopak, podľa názoru DO advokáta oznamovacia povinnosť podľa § 28 ods. 3 ZoA sa vzťahuje na advokáta až od momentu jeho zápisu do zoznamu advokátov. V tejto súvislosti DO advokát poukázal na rozpor medzi návrhom na začatie disciplinárneho konania, podľa odôvodnenia ktorého mal DO advokát bezodkladne po svojom zápise do zoznamu advokátov SAK oznámiť, že je voči nemu vedené trestné stíhanie a § 28 ods. 3 v spojení s § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, podľa ktorého je advokát povinný bezodkladne oznámiť komore všetky skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom na pozastavenie výkonu advokácie alebo na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov. Podľa § 8 ods. 2, písm. b) ZoA ide o prípad pozastavenia výkonu advokácie tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci. Vzhľadom na to, že v čase zápisu DO advokáta do zoznamu advokátov, t. j. k 1. 10. 2017, bolo voči nemu vedené trestné konanie už od roku 2007, súc si vedomý všetkých svojich povinností ZoA a súvisiacich stavovských predpisov, nemal za to, že podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, sa jeho oznamovacia povinnosť na tento prípad vzťahovala, keďže spomínané trestné stíhanie nebolo začaté voči nemu po 1. 10. 2017. Z uvedeného dôvodu mal DO advokát za to, že ako advokát žiadnu svoju stavovskú povinnosť neporušil.

Disciplinárny senát SAK sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom navrhovateľa, že v danej veci je potrebné aplikovať teleologický výklad zákona, ktorým sa rozumie zákonom sledovaný cieľ a účel normatívnej úpravy. Tento cieľ sa môže odvíjať konkrétne od samotného účelového zamerania zákona. Ak sa pri aplikácii práva podarí v zákone samotnom zistiť zákonodarcom sledovaný účel, je výsledok tohto zistenia záväzný. Ak však zákon samotný v danej otázke neobsahuje žiadnu výslovnú oporu, je nevyhnutné cestou výkladu stanoviť, aký účel sa primerane môže normou sledovať. V tomto procese je nevyhnutné prihliadať na vecnú objektívnosť, spravodlivosť a účelnosť. Každý teleologický výklad vníma ako svoj vedúci, nadriadený cieľ predídanie vecne nesprávnym a vo svojom závere nespravodlivým výsledkom.

Ust. § 8 ZoA vymenováva prípady pre obligatórny a fakultatívny postup SAK pri pozastavení výkonu advokácie.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b) ZoA SAK môže pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci. Ide o oprávnenie

SAK vyplývajúce a súvisiace s poslaním advokácie a naplnením jej cieľov pri výkone advokátskej služby jednotlivými jej členmi, byť informovanou o všetkých okolnostiach, ktoré môžu alebo by mohli byť spôsobilé znížiť dôstojnosť advokátskeho stavu alebo umožniť výkon advokácie v rozpore so stavovskými predpismi. Za takýto prípad je nepochybne potrebné považovať aj okolnosť trestného konania vedeného voči advokátovi bez ohľadu na jeho konkrétne štádium. Pod začatým trestným stíhaním je potrebné vidieť trestné konanie, ktoré je vedené, a preto s použitím nielen logického ale aj teleologického náhľadu a výkladu treba ustáliť, že vedené trestné konanie je iba následkom začatého trestného stíhania.

Z uvedeného dôvodu sa nemožno prikloniť k obrane DO advokáta, že ak bolo trestné stíhanie voči nemu začaté pred jeho zápisom do zoznamu SAK, nebol po jeho zápise povinný túto skutočnosť oznámiť SAK, pretože do momentu jeho zápisu sa naňho ZoA nevzťahoval. Gramatický, ba až rigidný výklad dotknutých ustanovení zákona, ktorým argumentoval DO advokát, disciplinárny senát SAK, s poukazom na vyššie uvedené, posúdil iba za účelovú obranu bez náležitého rešpektu k účelu ZoA, ďalších ustanovení súvisiacich a vykonávajúcich predpisov ako aj advokátskeho stavu ako takého. Každý advokát je povinný si riadne a včas plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo stavovských predpisov. Ak by takto čestne a zákonne v danej veci konal aj menovaný DO advokát, vzhľadom na dĺžku a štádium trestného konania vedeného proti jeho osobe, s prípadným detailnejším vysvetlením, nebolo ním nevyhnutné automaticky dôvodiť, že Predsedníctvo SAK pristúpi k výkonu svojej právomoci a výkon advokácie DO advokáta za takýchto okolností pozastaví, keď pre takýto prípad nie je postup Komory zákonom upravený ako obligatórny, ale ako postup fakultatívny.

Pri tomto právnom posúdení samotného skutku, vzhľadom na vyššie uvedené, je nepochybniteľná povinnosť advokáta v zmysle § 28 ods. 3 ZoA v spojení s § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, oznámiť skutočnosť o trestnom stíhaní „bezodkladne“, ktorá môže s poukazom na § 28 ods. 3 a § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, viesť k pozastaveniu výkonu advokácie alebo vyčiarknutiu zo zoznamu advokátov. DO si túto svoju povinnosť nesplnil.

Disciplinárny senát SAK pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností DO advokátom a. zohľadnil v danom prípade, že DO advokát nebol dosiaľ disciplinárne prejednávaný, ani mu nebolo uložené žiadne disciplinárne opatrenie. S prihliadnutím na doterajšiu bezúhonnosť DO advokáta sa senát nestotožnil s výškou peňažnej pokuty navrhutej navrhovateľom. Za primeranú a výchovnú v danom prípade ustálil výšku sankcie uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, ktorá výška zohľadňuje a reflektuje aj majetkové pomery DO advokáta.

DO podal proti rozhodnutiu DSV.-5/2019:2015/2018 zo dňa 3. 5. 2019 odvolanie datované 25. 7. 2019, ktorým navrhol, aby odvolací disciplinárny senát ako odvolací orgán prvostupňové disciplinárne rozhodnutie zmenil tak, že DO bude spod disciplinárneho obvinenia v celom rozsahu oslobodený. DO v odôvodnení odvolania zotrval na svojej argumentácii ohľadom výkladu § 28 ods. 3 ZoA v spojení s § 8 ods. 2 písm. b) ZoA, ktorý podrobne rozobral.

II. odv. disc. senát rozhodnutím z 8. decembra 2020, sp. zn. II. ODS-20/2019:2015/2018 napadnuté rozhodnutie zmenil v časti výroku o uložení disciplinárneho opatrenia tak, že DO uložil disciplinárne opatrenie, podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA – písomné napomenutie a v ostatných častiach rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací disciplinárny senát po dôkladnom preskúmaní obsahu pripojených spisov a dôkladnom oboznámení sa s vyjadreniami DO a zástupcu RK SAK prednesených na pojednávaní, zastáva názor, že disciplinárny senát náležite zistil skutkový stav a na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a právne správne vyvodil záver, že skutok kladený DO za vinu je disciplinárnym previnením podľa § 56 ods. 1 ZoA. Odvolací disciplinárny senát sa stotožňuje s názorom disciplinárneho senátu, že s ohľadom na účel právnej

normy – § 28 ods. 3 ZoA bol DO v čase svojho zápisu do zoznamu advokátov SAK povinný informovať SAK bez zbytočného odkladu o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, aby SAK mohla vec DO posúdiť a prípadne pristúpiť k svojej fakultatívnej právomoci v zmysle § 8 ods. 2 písm. b) ZoA – pozastaviť výkon advokácie advokáta do právoplatného rozhodnutia vo veci. Nevyhnutnosť oboznamovania SAK o vedenom trestnom stíhaní do právoplatného rozhodnutia vo veci je už v súčasnosti podporovaná aj uznesením Predsedníctva SAK č. 77/10/2020 z 9. 10. 2020, v zmysle ktorého je advokát povinný informovať SAK nie len o tom, že bolo voči nemu vznesené obvinenie, ale súčasne je povinný SAK informovať aj o ďalšom postupe v trestnom konaní, a to o konkrétnych skutočnostiach z priebehu trestného konania ako sú definované v tomto uznesení, v opačnom prípade, v súlade so všeobecnou oznamovacou povinnosťou, je advokát povinný informovať SAK o stave trestného stíhania aspoň raz za 6 mesiacov. Je pravdou, ako to tvrdí DO, že sa normy upravujúce činnosť a postavenie advokáta, vrátane povinnosti § 28 ods. 3 ZoA vzťahujú na subjekty až zápisom do advokátskej komory, teda vznikom postavenia advokáta, resp. advokátskeho koncipienta, avšak z uvedeného nie je možné vyvodiť, že by sa povinnosti neaplikovali vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré nastali pred vznikom postavenia advokáta, resp. advokátskeho koncipienta. Teda DO pochopiteľne nebol povinný SAK informovať o začatí trestného stíhania pred tým, ako bol v postavení advokáta zapísaný do SAK (čo korešponduje s jeho obranou), táto povinnosť mu ale nepochybne vznikla okamihom tohto zápisu bez ohľadu na to, kedy k začatiu trestného stíhania došlo. Z § 28 ods. 3 ZoA nie je totiž možné vyvodiť, že by skutočnosťami, na ktorých oznámenie sa vzťahuje informačná povinnosť advokáta voči komore mali byť len také, ktoré nastali po zápise osoby do zoznamu advokátov vedeného SAK. Naopak, ako je uvedené aj vyššie, zmyslom a účelom predmetného ustanovenia je, aby SAK mala v každom čase možnosť a právo posúdiť, či niektorá z okolností zakladajúcich právo SAK na pozastavenie výkonu činnosti advokáta (v tomto prípade začatie trestného stíhania DO) nie je takého charakteru, že bez vyvodenia dôsledkov by mohla byť znížená dôstojnosť a vážnosť advokátskeho stavu v očiach verejnosti. Ak by sme prijali čisto gramatický výklad, ktorého aplikácie sa domáha DO, potom by SAK bola takejto možnosti nepochybne zbavená. O to viac, že samotné vedenie trestného stíhania nie je prekážkou pre zápis osoby do zoznamu advokátov vedeného SAK.

Odvolačí disciplinárny senát, s ohľadom na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia uloženého disciplinárnym senátom je názoru, že uložené disciplinárne opatrenie je vo vzťahu k rozsahu a povahe porušenej povinnosti, spôsobu konania, následku a miere zavinenia DO, neprimerane prísne. Keďže disciplinárne previnenie DO nebolo motivované peňažným prospechom a nebolo ani opakované a napokon DO bol spod obžaloby právoplatne oslobodený, odvolací disciplinárny senát sa ustálil na tom, že napadnuté rozhodnutie je s ohľadom na okolnosti spáchaného skutku nutné v časti výroku o uložení disciplinárneho opatrenia zmeniť a postupovať v súlade s § 32 ods. 2 DP SAK o prednostnom udelení písomného napomenutia.

58.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa nevyjadrí na výzvu SAK, týkajúcu sa šetrenia sťažnosti, podanej voči advokátovi napriek predĺženiu lehoty na podanie vyjadrenia na žiadosť samotného advokáta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 12. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-5/2021:2923/2019

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2020, sp. zn. DS VI.-36/2020:2923/2019

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2020, sp. zn. DS VI.-36/2020:2923/2019 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 12. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-5/2021:2923/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

sa nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 23. 1. 2020, ktorá sa týkala šetrenia sťažnosti sťažovateľa A. B. zo dňa 26. 11. 2019; neurobila tak aj napriek skutočnosti, že jej bola na základe jej žiadosti predĺžená lehota na vyjadrenia sa do 4. 3. 2020.

Podľa § 59 ods. 2 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 24. júna 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím zo 16. októbra 2020, sp. zn. DS VI.-36/2020:2923/2019 prvostupňový disciplinárny senát uznal DO advokátku za vinnú z disciplinárneho previnenia pre porušenie povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA a uložil jej disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 300 eur.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že dňa 3. 2. 2020 bola DO doručená výzva predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti, pričom jej bola stanovená lehota na vyjadrenie do 7 dní od obdržania výzvy. DO sa dňa 27. 2. 2020 emailom ospravedlnila za nedodržanie lehoty na vyjadrenie sa k sťažnosti zo zdravotných dôvodov. Zároveň DO prostredníctvom e-mailu zo dňa 27. 2. 2020 RK SAK požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa z dôvodu, že sa s klientom stretla a dohodli sa na vyriešení predmetnej „záležitosti“ dohodou. Za účelom predloženia predmetnej dohody požiadala RK SAK o predĺženie lehoty do 4. 3. 2020, v tejto dodatočnej lehote sa však DO nevyjadrila.

DO na výzvu predsedníčky RK SAK v stanovenej lehote nevyjadrila, preto disciplinárny senát uzavrel, že DO sa svojou nečinnosťou dopustila skutku, ktorý je uvedený v návrhu a jej opomenutie sa považuje za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože tým porušila povinnosti uložené podľa § 28 ods. 4 ZoA.

Po verdikte o disciplinárnom previnení sa disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA, t. j. prihliadal na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jej majetkové pomery a boli vzaté do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Disciplinárny senát hodnotil najmä kritériá stanovené pre ukládanie disciplinárnych opatrení tak, ako sú uvedené v § 27 a nasl. DP SAK. Disciplinárny senát je toho názoru, že hoci nevyjadrenie sa k sťažnosti na výzvu predsedníčky RK SAK nie je previnením, ktoré by priamo poškodilo záujmy klienta, zvýhodnilo advokáta na úkor klienta alebo zvýhodnilo klienta advokáta na úkor iného klienta alebo bývalého klienta, ide o previnenie, ktoré znemožňuje riadne prejednanie a prešetrenie sťažnosti sťažovateľa, uloženie opatrenia zodpovedajúceho závažnosti konania, ktorého sa advokát dopustil vo vzťahu ku sťažovateľovi, a v konečnom dôsledku tak dochádza k znížovaniu dôstojnosti advokácie v očiach verejnosti a klientov, ktorí

vidia len výsledok, tým je nečinnosť SAK vo veci ich sťažnosti, čo je pochopiteľne verejnosťou vnímané negatívne. Taktiež disciplinárny senát prihliadol na to, že došlo k porušeniu povinnosti uloženej ZoA, ako aj ku skutočnosti, že nevyjadrenie sa na výzvu predsedníčky RK SAK je nezdvorné a porušuje tak § 14 AP SAK. Nevyjadrovanie sa k sťažnostiam je pomerne častá „obránná taktika“, ktorou sa advokáti snažia vyhnúť prípadnému uloženiu prísnejších trestov za závažnejšie previnenia, ktoré sú predmetom sťažnosti, pretože sú si vedomí, že bez ich vyjadrenia disciplinárna komisia SAK nebude o sťažnosti samej rozhodovať. Avšak takéto konanie je podľa názoru disciplinárneho senátu v rozpore s poslaním advokáta, ktorým je služba klientovi a s tým spojená zodpovednosť za neplnenie povinností, ktoré advokátovi voči klientovi ukládajú zákony a stanovské predpisy.

Disciplinárny senát ďalej vzal do úvahy, že DO reagovala na výzvu a žiadala o predĺženie lehoty, avšak túto skutočnosť nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 30 DP SAK.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že v prípade DO nemôže rozhodnúť o upustení od disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia nepovažuje za postačujúce, keďže išlo o porušenie zákonnej povinnosti, ktorou dochádza k znížovaniu dôstojnosti advokácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má disciplinárny senát za to, že ani písomné alebo verejné napomenutie by nebolo dostatočným opatrením. Navyše, ak by predmetom návrhu bolo konanie, na ktoré poukazoval sťažovateľ v sťažnosti, je pravdepodobné, že uložené opatrenie by bolo prísnejšie ako opatrenie uložené za porušenie povinnosti uloženej v § 28 ods. 4 ZoA, a preto disciplinárny senát pristúpil k skúmaniu kritérií pre uloženie peňažnej pokuty podľa § 32 DP SAK.

Proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu podala DO odvolanie, ktoré bolo doručené SAK 29. 1. 2021. Odvolaním napadla prvostupňové rozhodnutie, avšak uviedla v ňom, že uznáva, že sa dopustila disciplinárneho previnenia. Na svoju obranu dodatočne uviedla to, čo mala uviesť vo vyjadrení na výzvu predsedníčky RK SAK. V bode 6. odvolania poukázala na to, že pokuta, ktorá jej bola uložená, nie je primeraná, disciplinárne previnenie nebolo motivované finančným prospechom, a preto navrhla zväziť uloženie miernejšieho disciplinárneho opatrenia, a to písomné alebo verejné napomenutie.

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že odvolanie disciplinárne obvinenej je sčasti dôvodné.

DO sa dosiaľ nedopustila disciplinárneho previnenia. Je pravdou, že sa na výzvu predsedníčky RK SAK nevyjadrila, ale túto svoju chybu si priznala, v podstate aj odvolanie, hoci ním napadla celé prvostupňové rozhodnutie, smeruje len k výroku o disciplinárnom opatrení. V odvolaní uviedla vlastne to, čo mala uviesť vo vyjadrení na výzvu predsedníčky RK SAK. Samotné odvolanie je, s prihliadnutím na vyjadrenie DO, že si je vedomá, dopustenia disciplinárneho previnenia a že ním v podstate otvára len otázku uloženého disciplinárneho opatrenia, pomerne rozsiahle.

Okrem okolnosti, že DO sa dosiaľ disciplinárneho previnenia nedopustila, vzal odvolací disciplinárny senát do úvahy aj jej správanie sa počas disciplinárneho konania a takisto aj skutočnosť, že argumentácii DO svedčí aj to, že počas pandémie COVID-19 bola skutočne sťažená situácia advokátky, ktorá sa stará o maloleté deti.

Odvolací disciplinárny senát po dôkladnom preskúmaní obsahu pripojených spisov a dôkladnom oboznámení sa s vyjadrením predneseným DO na pojednávaní zastáva názor, že prvostupňový disciplinárny senát náležite zistil skutkový stav a na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a správne vyvodil záver, že DO spáchala skutok jej kladený za vinu. Konanie pred prvostupňovým disciplinárnym senátom prebehlo zákonne, v súlade s DP SAK a jeho rozhodnutie vo výroku o vine je vecne správne, a teda

zákonne, a z uvedených dôvodov výrok o vine odvolací senát ako vecne správny podľa § 59 ods. 2 ZoA v spojení s ustanovením § 43 DP SAK potvrdil.

Pokiaľ ide o primeranosť disciplinárneho opatrenia uloženého prvostupňovým disciplinárnym senátom, odvolací disciplinárny senát vzal do úvahy aj okolnosť, že disciplinárne konanie prebieha aj po rozhodnutí prvostupňového disciplinárneho senátu a DO aj podaným odvolaním a aj prístupom k odvolaciemu disciplinárnemu konaniu preukázala to, že prejednanie veci má na ňu žiaduci účinok, pretože jednak uznala svoje pochybenie, sebakriticky ho označila za nevhodné a nezdvorilé, snažila sa vysvetliť ako k nemu došlo a je nepochybné, že venovala značný čas a energiu predmetnému ozrejmieniu situácie. V neposlednom rade zohľadnil odvolací senát aj okolnosť, že k disciplinárnemu previneniu došlo v čase pandémie COVID-19 a vzal do úvahy aj skutočnosť, že DO sa doposiaľ disciplinárneho previnenia nedopustila, teda ide o jej prvé disciplinárne previnenie. Podľa názoru odvolacieho senátu v tomto prípade, po zohľadnení všetkých jeho osobitostí, postačuje prejednanie veci pred disciplinárnymi orgánmi SAK.

Odvolací senát preto vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti je neprimerané a rozhodol sa výrok o disciplinárnom opatrení zmeniť podľa § 59 ods. 2 ZoA v spojení s § 44 písm. c) DP SAK tak, že sa od disciplinárneho opatrenia upúšťa.

59.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý na výzvu SAK, ktorú riadne prevzal, sa nevyjadrí k obsahu podanej sťažnosti ani nezašle požadované doklady, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 13. septembra 2021, sp. zn. DS I.-31/2021:3504/2020

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 13. septembra 2021, sp. zn. DS I.-31/2021:3504/2020 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK,

tým, že

na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 8. 1. 2021, ktorá jej bola zaslaná dňa 8. 1. 2021 a ktorú si prevzala dňa 22. 1. 2021, aby sa vyjadrla k obsahu sťažnosti sťažovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru a aby predložila doklady preukazujúce jej tvrdenia, sa k sťažnosti nevyjadrla a požadované doklady nezaslala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 20. 4. 2021 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke, z dôvodu, že na výzvu predsedníčky RK SAK z 8. 1. 2021, zaslanej dňa 8. 1. 2021, prevzatej 22. 1. 2021, aby sa DO vyjadrla k sťažnosti sťažovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, sa táto k sťažnosti nevyjadrla a požadované doklady nezaslala.

DO porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z § 28 ods. 4 ZoA, a tým znemožnila riadne prešetrovanie sťažovateľovej veci, pretože si výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 8. 1. 2021 prevzala dňa 22. 1. 2021 a napriek tomu sa k sťažnosti sťažovateľa nevyjadrila. Práve v príčinnej súvislosti s týmto porušením povinností advokátky nebolo možné vec riadne prešetriť a príp. skutkovo a právne v disciplinárnom konaní vymedziť, čím DO zmarila riadne vedenie a pokračovanie v prešetrovaní sťažovateľovej sťažnosti. Nie je možné vylúčiť, že v konaní pred disciplinárnymi orgánmi SAK môžu byť zistené skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na podanie iného alebo inak formulovaného návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že DO porušila základnú povinnosť advokáta. RK sa uzniesla, že je preukázané, že konanie DO advokátky napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ZoA, a preto pristúpila k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na pojednávanie 13. 9. 2021 sa DO nedostavila. DO si zásielku neprevzala v odbernej lehote, táto bola vrátená SAK s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“. Zásielka jej bola doručovaná na adresu bydliska, keďže DO má pozastavený výkon advokácie. Podľa § 50 ods. 3 DP SAK sa písomnosť považuje za doručенú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky, preto boli podmienky na pojednávanie v neprítomnosti DO splnené.

Disciplinárny senát považoval za preukázané, že DO sa dopustila skutku tak, ako sa jej kladie za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z predloženého spisového materiálu má disciplinárny senát za preukázané, že DO nereagovala na výzvu predsedníčky RK SAK, aby sa vyjadrila k sťažnosti a predložila požadované doklady. Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu sa stal, že ho spáchala DO, a preto ju uznal za vinnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň predsedníčka RK SAK navrhla uložiť DO disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 200 eur, s čím sa disciplinárny senát v plnom rozsahu stotožnil a toto disciplinárne opatrenie DO uložil.

V rozhodnutí o návrhu v disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, závažnosť a spôsob konania DO, rozsah a povahu vzhladaného porušenia povinnosti, následok a mieru zavinenia disciplinárne obvinenej, primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, pomery DO, skutočnosť, že DO bola doposiaľ viackrát disciplinárne stíhaná a odo dňa 16. 2. 2021 má pozastavený výkon advokácie.

60.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa na výzvu SAK, ktorá mu bola riadne doručená, nevyjadrí k obsahu sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-62/2019:1654/2019

Rozhodnutím II. disciplinárneho senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-62/2019:1654/2019 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátkou zo dňa 9. 1. 2020, podľa ktorej bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 6. 8. 2019 na vyjadrenie sa v sťažnostnej veci vedenej SAK, ktorú prevzala dňa 12. 8. 2019, nevyjadrila k obsahu sťažnosti sťažovateľa A. B., doručenej SAK dňa 18. 6. 2019

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **100 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka dňa 20. 11. 2019 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke.

Listom zo dňa 17. 1. 2020 navrhovateľka doručila predsedovi II. disciplinárneho senátu SAK návrh na schválenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 7 ods. 4 DP SAK.

Podľa § 7 ods. 9 DP SAK, ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nie je prípustné odvolanie.

Disciplinárny senát v prejednávanej veci nezistil rozpor so zákonom a predpismi komory, preto uzatvorenú dohodu medzi navrhovateľkou a DO schválil.

61.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa na výzvu RK SAK, ktorú riadne prevzal, vôbec nevyjadrí k obsahu sťažnosti voči jeho postupu pri poskytovaní právnych služieb, ani nepredloží na vec sa vzťahujúcu dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-52/2019:778/2019

Rozhodnutím II. disciplinárneho senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-52/2019:778/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

na výzvu predsedníčky RK SAK z 15. mája 2019, ktorú prevzal 20. mája 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti A. B. a B. B. týkajúcej sa zastupovania uvedených sťažovateľov v právnej veci vedenej pred okresným súdom a o predloženie na vec sa vzťahujúcej dokumentácie, sa nevyjadril k obsahu sťažnosti a nepredložil na vec sa vzťahujúcu dokumentáciu, a to do dňa podania tohto návrhu,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **800 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 7. októbra 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 10. júna 2020, na ktoré sa DO nedostavil aj napriek tomu, že mal predvolanie riadne vykázané a svoju neúčast neospravedlnil, preto sa pojednávalo v neprítomnosti DO.

Zástupca RK SAK sa pridržiaval v plnom rozsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 7. 10. 2019 a uviedol, že v danom prípade je potrebné prihliadnuť predovšetkým na príťažujúce okolnosti, konkrétne v zmysle § 30 ods. 2 písm. a), b) a c) DP SAK a navrhol, aby bol DO uznaný vinným za skutok v zmysle návrhu a bol mu uložený trest podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA – peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.

Z obsahu spisu senát po skutkovej stránke zistil, že dňa 14. 3. 2019 bola SAK doručená sťažnosť sťažovateľov A. B. a B. B. na postup advokátskej kancelárie DO advokáta prostredníctvom ktorej vykonáva advokáciu DO v súvislosti so zastupovaním sťažovateľov pred okresným súdom.

Navrhovateľka, predsedníčka RK SAK, dňa 15. 5. 2019 zaslala túto sťažnosť DO s výzvou na písomné vyjadrenie sa k nej v lehote sedem dní od doručenia zásielky. Zásielka bola zaslaná dňa 15. 5. 2019, uložená na pošte dňa 17. 5. 2019 a riadne prevzatá splnomocneným zástupcom DO dňa 20. 5. 2019, čo vyplýva z údajov uvedených na doručke.

DO sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 15. 5. 2019 v stanovenej lehote nevyjadril k obsahu sťažnosti a nepredložil na vec vzťahujúcu sa dokumentáciu aj napriek tomu, že si výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 15. 5. 2019 riadne prevzal dňa 20. 5. 2019, pričom DO sa k obsahu podanej sťažnosti nevyjadril ani dodatočne a túto povinnosť si nesplnil vôbec.

Po skutkovej stránke niet teda pochybností, že sa skutok stal tak, ako je vymedzený v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 7. 10. 2019.

Disciplinárny senát má za preukázané, že u DO došlo k porušeniu právnej úpravy v § 28 ods. 4 ZoA. Menovaný porušil svojím konaním, resp. nekonaním ustanovenie pre advokáta záväzného predpisu, § 28 ods. 4 ZoA tým, že sa k sťažnosti na výzvu predsedníčky RK SAK nevyjadril a neposkytol jej potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, hoci mu predmetná výzva bola riadne doručená.

Povinnosť bezodkladne sa vyjadriť k obsahu sťažnosti alebo iného obdobného podania v rámci konania, ktoré proti nemu komora vedie v súlade so ZoA a stavovskými predpismi SAK na podnet iného a poskytnúť potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu uloženú advokátovi v § 28 ods. 4 ZoA, patrí k základným povinnostiam advokáta vo vzťahu k SAK v rámci kontroly nad poskytovaním právnych služieb, ktorú SAK vykonáva.

Uvedenú povinnosť disciplinárny senát považuje za základ komunikácie medzi advokátom a SAK v rámci výkonu kontroly nad poskytovaním právnych služieb. V tomto ohľade je potrebné poznamenať aj skutočnosť, že ignorovanie sťažností klientov či tretích osôb advokátmi, ktorí nijako nereagujú na výzvy SAK, sťažuje prácu SAK (RK, sťažnostnému oddeleniu SAK), pretože nie je možné dostatočne prešetriť obsah sťažností, ustáliť, či advokáti svojím postupom, opísaným v sťažnostiach, porušili stavovské predpisy a prijať opatrenia na nápravu tohto stavu.

Bez adekvátnej reakcie advokáta na sťažnosť, obsahujúcej predloženie spisovej dokumentácie, týkajúcej sa zastupovania sťažovateľa, resp. poskytovania právnych služieb sťažovateľovi, má SAK možnosť advokáta disciplinárne často stíhať iba za absenciu komunikácie advokáta s vlastnou stavovskou organizáciou, či nepredloženie spisu advokáta, čím môžu zostať iné prípadné disciplinárne previnenia advokáta nedošetrené a bez postihu.

Podľa disciplinárneho senátu preto nadobúda potreba prísnejšieho sankcionovania disciplinárnych previnení takýchto advokátov čoraz väčší význam; okrem uloženia primeraného

trestu (čo do druhu i výmery) totiž SAK má iba obmedzené nástroje na vedenie svojich členov k rešpektovaniu výziev na vyjadrenie, adresovaných vlastným členom.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti prípadu, postoj DO ku skutkom kladeným mu za vinu, na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok disciplinárneho previnenia, mieru zavinenia ako aj na osobu disciplinárneho obvineného.

Senát má za to, že uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty je primerané zavineniu DO. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty disciplinárny senát posudzoval primeranosť výšky pokuty druhu disciplinárneho previnenia a následku disciplinárneho previnenia. Ako už senát uviedol vyššie, nereagovanie na výzvu navrhovateľky za účelom prešetrenia sťažnosti klienta predstavuje istú mieru vyššej závažnosti. Dôvodom tohto nároku je už vyššie opísaný negatívny jav, kedy bez adekvátnej reakcie advokáta na sťažnosť, týkajúcej sa zastupovania sťažovateľa, resp. poskytovania právnych služieb sťažovateľovi, predseda RK SAK nemôže riadne prešetriť obsah sťažnosti sťažovateľa a disciplinárne obvinený je stíhaný iba za absenciu komunikácie advokáta s vlastnou stavovskou organizáciou, či nepredloženie spisu advokáta.

Pri rozhodovaní o výške sankcie za disciplinárne previnenie bral disciplinárny senát do úvahy aj možné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. a), písm. b) DP SAK.

V neprospech DO senát vyhodnotil jeho pasívny postoj voči orgánom komory počas disciplinárneho konania a jeho odmietnutie spolupracovať s orgánmi komory počas disciplinárneho konania [§ 30 ods. 2 písm. a) DP SAK], ako aj neúčast DO na disciplinárnom pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia [§ 30 ods. 2 písm. b) DP SAK].

Na konanie DO nebolo možné uplatniť žiadne z poľahčujúcich okolností upravených v § 30 ods. 1 DP SAK.

Peňažná pokuta v uloženej výške pri spodnej hranici sadzby stále vyjadruje možnosť budúcej nápravy DO, zároveň jej výška musí pôsobiť na DO sankčne a represívne, aby viedla k riadnemu plneniu si jeho stavovskej povinnosti advokáta bezodkladne reagovať na výzvy svojej stavovskej organizácie.

62.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý nezabezpečí prevzatie výzvy SAK na vyjadrenie sa k podanej sťažnosti, ktorá mu bola zaslaná na adresu jeho kancelárie, uvedenú v zozname SAK tak, že zásielka sa vráti späť ako neprevzatá v odbernej lehote, a následne sa k sťažnosti nevyjadrí ani na základe výzvy SAK, ktorá mu bola doručená na základe jeho žiadosti na jeho e-mailovú adresu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-32/2020:2362/2019

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 1. decembra 2020, sp. zn. DS II.-32/2020:2362/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK,

tým, že

- 1.) nezabezpečil prevzatie výzvy predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľiek, pani A. B. a pani C. D., ktorá mu bola zaslaná dňa 20. 5. 2020 na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK a zásielka sa vrátila SAK dňa 4. 6. 2020 s poznámkou na doručení „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“;
- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú advokátovi na základe jeho žiadosti na jeho e-mailovú adresu dňa 23. 10. 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľiek, pani A. B. a pani C. D., toto vyjadrenie nezaslal a rovnako tak nezaslal vyjadrenie ani na základe opakovanej výzvy na vyjadrenie sa k predmetnej sťažnosti a jej doplneniu, ktorá mu bola zaslaná dňa 20. 5. 2020 a za doručenie sa považuje dňom 1. 6. 2020,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 12. 6. 2020 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia pre porušenie povinností advokáta podľa § 56 ods. 1 ZoA podľa § 39 AP SAK a podľa § 28 ods. 4 ZoA.

Z obsahu sťažnostného spisu disciplinárny senát zistil, že listom zo dňa 11. 9. 2019 sa na SAK obrátili sťažovateľky so sťažnosťou na DO. Predsedníčka RK SAK vyzvala výzvou zo dňa 23. 10. 2019 DO na vyjadrenie k podanej sťažnosti a predloženie úplnej kópie klientskeho spisu v lehote 7 dní. O zaslaní predmetnej výzvy oddelenie sťažností SAK informovalo DO formou e-mailu zo dňa 23. 10. 2019 a žiadalo o zabezpečenie prevzatia odoslanej zásielky. DO požiadal e-mailom zo dňa 23. 10. 2019 oddelenie sťažností SAK o zaslanie výzvy e-mailom s odôvodnením, že čerpá dovolenku. Dňa 23. 10. 2019 oddelenie sťažností SAK na základe žiadosti DO tomuto e-mailom zaslalo predmetnú výzvu a požiadalo DO o potvrdenie doručenia e-mailu. Dňa 23. 10. 2019 DO potvrdil doručenie e-mailu a prijatie výzvy predsedníčky RK SAK. DO na doručenie výzvy predsedníčky RK SAK nereagoval.

Z obsahu doručenej sťažnosti sťažovateľiek neboli zrejmé žiadne bližšie informácie, preto predsedníčka RK SAK sťažovateľky vyzvala výzvou zo dňa 12. 3. 2020 na doplnenie podanej sťažnosti a doloženie dôkazov. Sťažovateľky listom doručeným SAK dňa 16. 4. 2020 doplnili podanú sťažnosť zo dňa 11. 9. 2019 a uviedli, že dňa 17. 8. 2017 požiadali DO o podanie žiadosti o dodatočné prejednanie dedičstva a dodali mu požadované podklady. DO im potvrdil, že všetko zariadi v ich neprítomnosti a následne ich telefonicky ubezpečoval, že na veci pracuje. Vybavenie veci mu však trvalo dlhšie ako sťažovateľkám prisľúbil, pričom zdržanie ospravedlňoval najprv svojou dovolenkou, neskôr zahľtením súdu a pod. DO následne na otázky sťažovateľiek prestal odpovedať, preto sa sťažovateľky rozhodli vypovedať plnú moc listom zo dňa 2. 10. 2018. Sťažovateľky zistili, že na súd nebol podaný žiadny návrh na začatie konania v ich mene. Sťažovateľky zastávajú názor, že nečinnosť advokáta im spôsobila nemalé komplikácie a finančnú stratu. Prílohou ku doplneniu sťažnosti bola plná moc zo dňa 30. 9. 2016, výpoveď plnej moci zo dňa 2. 10. 2018 a e-mailová korešpondencia zo dňa 16. 9. 2017, 22. 2. 2018, 16. 7. 2018 a 29. 9. 2018, sťažnosť zo dňa 11. 9. 2019.

Po doplnení sťažnosti predsedníčka RK SAK opakovane vyzvala DO na vyjadrenie sa k sťažnosti a na predloženie kópie úplného klientskeho spisu v lehote 7 dní výzvou zo dňa 19. 5. 2020. Oddelenie sťažností SAK informovalo DO e-mailom zo dňa 20. 5. 2020 o doručovaní druhej výzvy na vyjadrenie. Druhá výzva na vyjadrenie nebola zo strany DO prevzatá,

vrátila sa SAK ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 4. 6. 2020. DO sa ani na základe druhej výzvy k sťažnosti, jej doplneniu a jej prílohám nevyjadril.

Podľa výpisu z matriky týkajúceho sa DO a výpisu z registra disciplinárnych opatrení vyplýva, že DO bol v priebehu posledných 3 rokov dvakrát disciplinárne sťahovaný a v minulosti mu bolo uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinností podľa § 18 ods. 2 ZoA – peňažná pokuta vo výške 2 000 eur.

Disciplinárny senát mal po vyhodnotení všetkých listinných dôkazov za preukázané, že DO s orgánmi SAK nespolupracoval, na výzvy predsedníčky RK SAK nereagoval a v mieste sídla advokátskej kancelárie nezabezpečil prevzatie doručovaných zásielok. DO tak nepochybné porušil § 39 AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA.

Disciplinárny senát mal bez najmenších pochybností za preukázané, že DO porušil povinnosti v zmysle § 39 AP SAK, pokiaľ nezabezpečil možnosť doručovania zásielok v sídle advokátskej kancelárie v súlade so všeobecne záväznými predpismi o doručovaní a § 28 ods. 4 ZoA, keď sa napriek výzvam predsedníčky RK SAK nevyjadril k sťažnosti a jej doplneniu, čím sťažil RK SAK spoľahlivé zistenie skutkového stavu a riadne prešetrenie sťažnosti sťažovateľiek.

DO mal preukázateľne vedomosť o plánovanom doručovaní zásielky obsahujúcu výzvu na vyjadrenie predsedníčky RK SAK zo dňa 19. 5. 2020. Pokiaľ DO nebol schopný prebrať zásielku osobne, bolo povinnosťou DO zabezpečiť možnosť doručenia zásielok v súlade so všeobecne záväznými predpismi o doručovaní iným spôsobom.

Disciplinárny senát tiež zdôrazňuje, že ignorovanie sťažností klientov či tretích osôb zo strany advokátov, ktorí nereagujú na výzvy SAK, sťažuje DO prácu SAK, pretože nie je možné dostatočne prešetriť obsah sťažnosti a ustáliť, či advokát svojím postupom popísaným v sťažnosti skutočne porušil stavovské predpisy a následne priat primerané opatrenia. Napokon nemožno ani vylúčiť schematické využívanie tohto postupu s cieľom vyhnúť sa prísnejším opatreniam zo strany SAK.

Napriek tomu, že od počiatku disciplinárneho konania boli splnené podmienky postupu podľa § 16 ods. 1 DP SAK, disciplinárny senát umožnil DO, aby aspoň dodatočne dobrovoľne doložil spisovú dokumentáciu týkajúcu sa zastupovania sťažovateľiek a osobne sa na pojednávaní vyjadril k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárny senát preto nariadil pojednávanie na deň 1. 12. 2020, avšak DO zaslal ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a osobne sa na pojednávaní nezúčastnil.

DO mal nedostatok času na vyjadrenie sa k sťažnosti podanej zo strany sťažovateľiek, avšak ani v podaní zo dňa 30. 11. 2020, ktorým ospravedlňoval svoju neprítomnosť na pojednávaní, nepoprel porušenie stavovských predpisov a k týmto sa žiadnym spôsobom nevyjadroval.

Disciplinárny senát mal za riadne preukázané a nepochybné, že sa stali skutky uvedené vo výrokoch 1) a 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedníčky RK SAK zo dňa 12. 6. 2020, DO skutky nepoprel a tieto vykazujú znaky disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát preto rozhodol v skrátenom disciplinárnom konaní.

Disciplinárny senát pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO, vyhodnotil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v zmysle § 30 DP SAK. Disciplinárny senát považoval za priťažujúcu okolnosť, že DO nespolupracoval s orgánmi komory počas disciplinárneho konania v zmysle § 30 ods. 2 písm. a) DP SAK, ako aj skutočnosť, že sa dopustil opakovaného disciplinárneho previnenia § 30 ods. 2 písm. d) DP SAK. Disciplinárny senát preto zvolil výšku peňažnej pokuty, ktorá má výchovnú úlohu. Disciplinárny senát zastáva názor, že peňažná pokuta vo výške 500 eur bude pre DO predstavovať dostatočnú sankciu tak, aby sa jeho konanie v budúcnosti neopakovalo a to aj v kontexte jeho predchádzajúceho disciplinárneho previnenia, kde mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 2 000 eur.

63.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa bezodkladne nevyjadrí na výzvu SAK, ktorá sa týka šetrenia sťažnosti sťažovateľa podanej voči advokátovi, pretože neprevezme zásielku v mieste svojho bydliska, doručovanú orgánmi SAK na adresu miesta trvalého pobytu advokáta z dôvodu pozastavenia výkonu advokácie advokáta, a následne nereaguje ani na výzvu SAK, opakovanne doručovanú advokátovi na e-mailovú adresu advokáta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 5. novembra 2019, sp. zn. DS III.-23/2019:2185/2018

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 5. novembra 2019, sp. zn. DS III.-23/2019:2185/2018 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 12. októbra 2018, ktorá sa týkala šetrenia sťažnosti sťažovateľa A. B. zo dňa 20. septembra 2018, pretože neprevzala zásielku RK SAK v mieste bydliska, ktorá bola doručovaná doporučenou poštou s doručenkou dňa 5. decembra 2018, pričom zásielka bola vrátená poštou bez doručenia; následne sa nevyjadrila ani k výzve predsedníčky RK SAK zo dňa 12. októbra 2018, ktorá jej bola s prílohami doručená e-mailom na jej adresu dňa 6. decembra 2018 a 11. decembra 2018,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA disciplinárne opatrenie – **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 15. mája 2019 sa začalo disciplinárne konanie proti DO za previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože svojím konaním porušila povinnosť advokáta uloženú v § 28 ods. 4 ZoA.

Ako vyplýva z písomných podkladov disciplinárneho spisu, sťažovateľ p. A. B. podal dňa 20. septembra 2018 sťažnosť na DO advokátku za to, že ako ich právna zástupkyňa v konaní vedenom na okresnom súde Košice – okolie, prijala dňa 8. septembra 2014 od protistrany spoločnosti A., a. s. sumu 5 499,87 eur. Táto suma predstavovala súdom priznanú istinu a trovy konania určenú klientke DO. Túto sumu si DO bez vedomia svojej klientky ako aj bez predchádzajúcej písomnej dohody ponechala. Po skončení právneho zastúpenia v konaní vedenom na okresnom súde vec finančne nevyporiadala. Podľa vyjadrení sťažovateľa, advokátka svojho klienta dlhodobo a opakovanne dezinformovala o stave veci, neoznámila klientke, že došlo k právoplatnému skončeniu súdneho konania na okresnom súde a zatajila, že žalovaná spoločnosť A., a. s. poukázala na účet advokátky sumu 5 499,87 eur už dňa 8. septembra 2014. Išlo pritom o plnenie, ktoré na základe rozsudku patrilo žalobkyni ako úspešnej strane súdneho sporu. Tieto skutočnosti sa klientka DO dozvedela až v júli 2018. Po tomto zistení vyzvala svoju advokátku, t. j. DO, na vrátenie neprávom zadržanej sumy vo výške 5 499,87 eur, na čo dotknutá advokátka nereagovala a zadržanú sumu nevrátila. Zo spisu vyplýva, že sťažnosť bola doručená SAK dňa 20. septembra 2018.

Z návrhu ďalej vyplýva, že DO advokátka sa k sťažnosti nevyjadrila, pretože výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 12. októbra 2018 neprevzala. Túto neprevzala aj napriek viacerým pokusom o doručenie, naposledy listom zo dňa 5. decembra 2018. Senát konštatuje, že písomnosť bola advokátke doručovaná na adresu jej trvalého bydliska v súlade s § 25 ods. 2 AP SAK, pretože mala v čase doručovania písomností DO advokátka pozastavený výkon advokácie. Písomnosť – výzva predsedníčky RK SAK spolu s prílohami sťažnosti bola advokátke následne doručená aj na jej e-mailovú adresu dňa 6. 12. 2018 a po jej e-mailovej komunikácii aj dňa 11. 12. 2018. Ani k týmto výzvam sa advokátka žiadnym spôsobom nevyjadrila.

DO sa bezpochyby dopustila vyššie opísaného disciplinárneho previnenia. Skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia – porušenia vyššie uvedených ustanovení advokátskych predpisov. Preto disc. senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zástupca RK SAK navrhol na pojednávaní uznať DO za vinnú v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania. Senát sa pri ukladaní disciplinárneho opatrenia stotožnil s názorom zástupcu RK SAK, že je potrebné zohľadniť skutočnosti, že DO už bola opakovane uznaná za vinnú vo veciach, v ktorých si ponechala peňažné prostriedky svojich klientov, čo bolo predmetom sťažnosti i v tejto veci, pričom nevyjadrenie sa DO k sťažnosti znemožnilo RK SAK a DK SAK riadne došetriť jej konanie pri zastupovaní klientov a ponechávanie si ich peňažných prostriedkov. Disciplinárny senát sa stotožnil aj s názorom, že v jednotlivých konaniach DO sa opakovane obohacuje na úkor svojich klientov, nevydáva im prisúdené peňažné prostriedky a následne ignoruje svoju stavovskú organizáciu.

Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že DO sa dopustila spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle § 28 ods. 4 ZoA, keď sa na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 12. októbra 2018, k obsahu sťažnosti písomne, nevyjadrila.

Zástupca RK SAK navrhol uložiť DO disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA – vyčiarknutie zo zoznamu advokátov. Tento návrh odôvodnil tým, že DO sa opakovane obohacuje na úkor svojich klientov, nevydáva im prisúdené peňažné prostriedky, ignoruje vlastných klientov, ktorých prostriedky zadržiava, a keď sa títo obrátia so sťažnosťou na SAK, DO opakovane ignoruje aj vlastnú stavovskú organizáciu. Na základe uvedeného sa disciplinárny senát stotožnil s názorom zástupcu RK SAK, že konaním disciplinárne obvinenej došlo k naplneniu príťažujúcich okolností podľa § 30 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), f), i), j) a k) DP SAK a zároveň sa stotožňuje s názorom zástupcu RK SAK, že akékoľvek miernejšie disciplinárne opatrenie by sa už voči osobe DO minulo účinkom.

Disciplinárny senát pri úvahe o druhu disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti ako aj na to, že DO svojím konaním, resp. opomenutím konania porušila povinnosti vyplývajúce jej zo ZoA ako aj povinnosti vyplývajúce z AP SAK, pričom svojím konaním porušila aj povinnosti vyplývajúce z profesijnej etiky.

V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát aj skutočnosť, že DO advokátka bola dosiaľ viackrát disciplinárne sťažovaná, že nespocovala s orgánmi komory počas disciplinárneho konania a bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia sa nezúčastnila na pojednávaní ako aj to, že jej konaním vznikla sťažovateľovi škoda.

64.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý nezabezpečí prevzatie opakovane doručovanej výzvy SAK na vyjadrenie sa k podanej sťažnosti, zaslanej na adresu jeho kancelárie, uvedenú v zozname SAK, z dôvodu čoho sa zásielka vráti späť ako neprevzatá v odbernej lehote a advokát sa tak

k podanej sťažnosti vôbec nevyjadrí, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 28. mája 2020, sp. zn. DS III.-23/2020:2646/2019

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 28. mája 2020, sp. zn. DS III.-23/2020:2646/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK,

tým, že

- 1.) nezabezpečila prevzatie výzvy predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky, pani A. B., ktorá jej bola zaslaná dňa 23. októbra 2019 na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK a táto zásielka sa vrátila SAK dňa 8. novembra 2019 s poznámkou na doručení „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, ani prevzatie opakovanej výzvy predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky, ktorá jej bola zaslaná dňa 11. novembra 2019 na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK a táto zásielka sa vrátila SAK dňa 28. novembra 2019 s poznámkou na doručení „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“,
- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK, ktorá sa považuje za doručенú dňom 4. novembra 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky pani A. B., ani na opakovanú výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú dňa 11. novembra 2019, ktorá sa považuje za doručенú dňom 24. novembra 2019, toto vyjadrenie nezaslala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **350 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 20. februára 2020 sa začalo disciplinárne konanie proti DO advokátke za previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože svojím konaním porušila povinnosť advokáta uloženú v § 28 ods. 4 ZoA.

Ako vyplýva z písomných podkladov disciplinárneho spisu, dňa 17. októbra 2019 bol SAK doručený list sťažovateľky A. B., obsahom ktorého bola okrem iného žiadosť o pomoc voči DO advokátke. Výzvu predsedníčky RK SAK odoslanú dňa 23. októbra 2019 o podanie vyjadrenia k sťažnosti, ktorá bola DO advokátke doručovaná na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK, DO advokátka v odbernej lehote neprevzala. Zásielka sa vrátila SAK dňa 8. novembra 2019. V zmysle § 25 ods. 2 AP SAK sa zásielka obsahujúca výzvu na vyjadrenie k sťažnosti považuje za doručенú posledným dňom úložnej lehoty, teda dňa 4. novembra 2019. Následne bola dňa 11. novembra 2019 DO advokátke na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK zaslaná opakovaná výzva predsedníčky RK SAK. DO advokátka si ju neprevzala v odbernej lehote a zásielka sa vrátila na adresu SAK dňa 28. novembra 2019. Za doručенú sa v zmysle § 25 ods. 2 AP SAK považuje deň 24. november 2019 (zásielka bola uložená dňa 14. 11. 2019).

Z návrhu ďalej vyplýva, že sťažnosť neobsahovala dostatok informácií, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť, či a v akom rozsahu DO advokátka porušila svoje povinnosti voči sťažovateľke. DO advokátka sa k sťažnosti nevyjadřila, pretože výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 23. októbra 2019 neprevzala.

DO advokátka sa bezpochyby dopustila vyššie opísaného disciplinárneho previnenia. Skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia – porušenia vyššie uvedených ustanovení advokátskych predpisov. Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že DO advokátka sa dopustila spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle § 28 ods. 4 ZoA, keď sa na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 23. októbra 2019 k obsahu sťažnosti písomne nevyjadřila.

Disciplinárny senát pri úvahe o druhu disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti ako aj na to, že DO advokátka svojím konaním, resp. opomenutím konania porušila povinnosti vyplývajúce jej zo ZoA ako aj povinnosti vyplývajúce z AP SAK, pričom svojím konaním porušila aj povinnosti vyplývajúce z profesijnej etiky.

65.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý opakovane nezabezpečí prevzatie výziev SAK na vyjadrenie sa k podanej sťažnosti, ktorá mu bola zaslaná na adresu jeho kancelárie, uvedenú v zozname SAK, z dôvodu čoho sa zásielka vráti späť ako neprevzatá v odbernej lehote a advokát sa tak k podanej sťažnosti vôbec nevyjadří, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 28. mája 2020, sp. zn. DS III.-13/2020:1862/2019

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 28. mája 2020, sp. zn. DS III.-13/2020:1862/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK,

tým, že

- 1.) nezabezpečila prevzatie výzvy predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky, pani A. B., ktorá jej bola zaslaná dňa 27. augusta 2019 na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK a táto zásielka sa vrátila SAK dňa 12. septembra 2019 s poznámkou na doručení „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, ani prevzatie opakovanej výzvy predsedníčky RK SAK na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky, ktorá jej bola zaslaná dňa 12. septembra 2019 na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK a táto zásielka sa vrátila SAK dňa 10. októbra 2019 s poznámkou na doručení „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“,
- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú dňa 27. augusta 2019, ktorá sa v zmysle § 25 ods. 2 AP SAK považuje za doručení dňom 9. septembra 2019, obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľky pani A. B., ani na opakovanú výzvu predsedníčky RK SAK zaslanú dňa 12. septembra 2019, ktorá sa považuje za doručení dňom 29. septembra 2019, toto vyjadrenie nezaslala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **350 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 20. februára 2020 sa začalo disciplinárne konanie proti DO advokátke za previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ako vyplýva z písomných podkladov disciplinárneho spisu, dňa 26. apríla 2019 bol SAK doručený list sťažovateľky pani A. B., obsahom ktorého bola okrem iného žiadosť o pomoc voči DO advokátke. Výzvu predsedníčky RK SAK odoslanú dňa 27. augusta 2019 o podanie vyjadrenia k sťažnosti, ktorá bola DO advokátke doručovaná na adresu jej sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK, DO advokátka v odbernej lehote neprevzala. Zásielka sa vrátila SAK dňa 10. októbra 2019. V zmysle § 25 ods. 2 AP SAK sa zásielka obsahujúca výzvu na vyjadrenie k sťažnosti považuje za doručení posledným dňom úložnej lehoty, teda dňa 26. septembra 2019.

Z návrhu ďalej vyplýva, že sťažnosť neobsahovala dostatok informácií, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť, či a v akom rozsahu DO advokátka porušila svoje povinnosti voči sťažovateľke, a preto predsedníčka RK SAK vyzvala sťažovateľku listom zo dňa 4. decembra 2019 na doplnenie sťažnosti v lehote 14 dní. Sťažovateľka predmetné vyjadrenie doručila až dňa 17. januára 2020, pričom však neobsahovalo dostatok informácií, z ktorých by bolo možné vyvodiť konkrétne porušenie povinnosti zo strany DO advokátky.

DO advokátka sa k sťažnosti nevyjadrila, pretože výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 27. augusta 2019 neprevzala.

DO advokátka sa bezpochyby dopustila vyššie opísaného disciplinárneho previnenia. Skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia – porušenia vyššie uvedených ustanovení advokátskych predpisov. Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát pri úvahe o druhu disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti ako aj na to, že DO advokátka svojím konaním, resp. opomenutím konania porušila povinnosti vyplývajúce jej zo ZoA ako aj povinnosti vyplývajúce z AP SAK, pričom svojím konaním porušila aj povinnosti vyplývajúce z profesijnej etiky.

66.**ROZHODNUTIE**

Advokát, ktorý sa napriek opakovane doručovaným výzvam RK SAK na podanie vyjadrenia k evidovanej sťažnosti, ktoré boli doručované doporučenou zásielkou prostredníctvom pošty na adresu sídla advokáta a boli vrátené ako neprevzaté v odbernej lehote, ako aj prostredníctvom elektronickej komunikácie na e-mail advokáta, registrovaný v zozname advokátov, nevyjadrí k obsahu sťažnosti ani nezašle kópiu klientskeho spisu v stanovenej lehote, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-74/2019:2188/2019

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-74/2019:2188/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

na výzvu predsedníčky RK SAK z 3. 9. 2019 obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie požadovanej spisovej dokumentácie týkajúcej sa právneho zastupovania A. B. sa v stanovenej lehote nevyjadrila a nezaslala kópiu klientskeho spisu, pričom táto výzva jej bola opakovane doručovaná doporučenou listovou zásielkou prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. na adresu svojho sídla prvýkrát dňa 4. 9. 2019, ktorá ako neprevzatá v úložnej lehote bola komore vrátená dňa 19. 9. 2019 a druhýkrát dňa 26. 9. 2019, ktorá opätovne ako neprevzatá v úložnej lehote bola komore vrátená dňa 22. 10. 2019 a DO nereagovala ani na elektronické doručenie výzvy dňa 3. 9. 2019 a 25. 9. 2019 na jej e-mailovú adresu,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 5. 12. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 28 ods. 4 ZoA.

Podstatou skutku kladeného za vinu DO bolo, že sa na výzvu predsedníčky RK SAK obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie požadovanej spisovej dokumentácie týkajúcej sa sťažnosti sťažovateľa nevyjadrila. Výzva bola DO doručovaná poštou dokonca opakovane, pričom všetky doručované zásielky sa vrátili ako neprevzaté v úložnej lehote. Výzva bola tiež doručovaná opakovane DO aj elektronicky na e-mail uvedený v zozname advokátov SAK, avšak ani na výzvu doručенú touto formou DO nereagovala.

To, že výzvy boli doručované DO tak, ako sa uvádza v skutkovej vete a DO si tieto neprevzala, resp. sa k nim vôbec nevyjadrila, mal disciplinárny senát za preukázané z obsahu sťažnostného aj disciplinárneho spisu, ktoré tieto výzvy obsahujú.

Keďže DO bola od začiatku disciplinárneho konania pasívna, k návrhu sa nevyjadrila, na disciplinárne pojednávanie sa nedostavila a teda neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu, disciplinárny senát vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal za nesporné, že skutok kladený za vinu sa stal.

Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že skutok uvedený v návrhu sa stal, že ho spáchala DO, disciplinárny senát ďalej zisťoval, či skutok má znaky disciplinárneho previnenia.

Zo znenia § 28 ods. 4 ZoA je zjavné, že pokiaľ sa na požiadanie komory advokát bezodkladne nevyjadrí k obsahu sťažnosti alebo iného podania na požiadanie komory, neposkytne potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, ide o porušenie povinnosti advokáta.

Keďže podľa skutku sa DO na viaceré žiadosti predsedníčky RK SAK nevyjadrila, disciplinárny senát považoval za nesporné, že došlo k porušeniu povinnosti § 28 ods. 4 ZoA DO advokátkou.

Disciplinárny senát zároveň nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tento záver rozporovali. Žiadosti o vyjadrenie sa k sťažnosti boli zo strany predsedníčky RK SAK doručované na adresu sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou, a to dokonca opakovane. DO nemala pozastavený výkon advokácie, kedy by bolo potrebné doručovať písomnosti na jej adresu trvalého bydliska. V prípade doručovania oboch žiadostí nastala fikcia doručenie v zmysle § 50 ods. 3 DP SAK, t. j. boli DO riadne doručené. Predsedníčka RK SAK dokonca nad rámec svojich povinností doručovala žiadosti DO na jej e-mailovú adresu, avšak aj takto doručované žiadosti zostali bez jej reakcie.

Disciplinárny senát tiež nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by DO bránila v riadnom výkone advokácie. Na základe vyššie uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutok má znaky disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na to, že v zmysle § 56 ods. 1 ZoA je disciplinárnym previnením len zavinené porušenie povinnosti, disciplinárny senát sa ďalej zaoberal subjektívnym postojom advokáta k porušeniu povinnosti podľa § 28 ods. 4 ZoA.

Vo vzťahu k zavineniu disciplinárny senát konštatoval, že DO ako osoba znalá práva a taktiež predpisov SAK, vedel, že svojím konaním bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jej protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedel, že svojím konaním môže porušiť povinnosť uloženú mu v § 28 ods. 4 ZoA a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bol s tým uzrozmenný. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA.

V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát najmä skutočnosť, že táto bola počas celého disciplinárneho konania úplne pasívna a svoje skutky ani žiadnym spôsobom neolutovala, že sa už dopustila rovnakého disciplinárneho previnenia za obdobný skutok, t. j. ide o recidívu. V prospech DO disciplinárny senát nevyhodnotil žiadnu skutočnosť.

Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v neprospech obvinenej. Vzhľadom na uvedené disciplinárny senát považuje za spravodlivé a primerané uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur.

Disciplinárny senát má za to, že uloženie peňažnej pokuty tak ako ju z hľadiska druhu sankcie navrhol navrhovateľ, je primeranou sankciou uloženou za skutok, ktorý spáchala DO a bude mať dostatočný výchovný charakter na DO.

67.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa napriek opakovane listinne doručovaným výzvam RK SAK na podanie vyjadrenia k evidovanej sťažnosti prostredníctvom pošty, ktoré boli doručované ako doporučená zásielka na adresu sídla advokáta a boli vrátené ako neprevzaté v úložnej lehote, ako aj prostredníctvom elektronickej komunikácie na e-mail advokáta, registrovaný v zozname advokátov, nevyjadri k obsahu sťažnosti ani nezašle kópiu klientskeho spisu v stanovenej lehote, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-64/2019:2009/2019

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 21. októbra 2020, sp. zn. DS IV.-64/2019:2009/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinené závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 26. 8. 2019 obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie požadovanej spisovej dokumentácie, týkajúcej sa právneho zastupovania A. spol., sa v stanovenej lehote nevyjadrila a nezaslala kópiu klientskeho spisu, pričom táto výzva jej

bola opakovane doručovaná doporučenou listovou zásielkou prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. na adresu svojho sídla prvýkrát dňa 26. 8. 2019, ktorá ako neprevzatá v úložnej lehote bola komore vrátená dňa 16. 9. 2019 a druhýkrát dňa 18. 9. 2019, ktorá opätovne ako neprevzatá v úložnej lehote bola komore vrátená dňa 3. 10. 2019 a DO nereagovala ani na elektronické doručenie výzvy dňa 26. 8. 2019 a 17. 9. 2019 na jej e-mailovú adresu,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 5. 12. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 28 ods. 4 ZoA.

Podstatou skutku kladeného za vinu DO bolo, že sa na výzvu predsedníčky RK SAK obsahujúcu žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti a zaslanie požadovanej spisovej dokumentácie týkajúcej sa sťažnosti sťažovateľa nevyjadrila. Výzva bola DO doručovaná poštou dokonca opakovane, pričom všetky doručované zásielky sa vrátili ako neprevzaté v úložnej lehote. Výzva bola tiež doručovaná opakovane DO aj elektronicky na e-mail registrový v zozname advokátov SAK, avšak ani na výzvu doručенú touto formou DO nereagovala.

To, že výzvy boli doručované DO ako sa uvádza v skutkovej vete a DO si tieto neprevzala, resp. sa k nim vôbec nevyjadrila, mal disciplinárny senát za preukázané z obsahu sťažnostného aj disciplinárneho spisu, ktoré tieto výzvy obsahujú.

Keďže DO bola od začiatku disciplinárneho konania pasívna, k návrhu sa nevyjadrila, na disciplinárne pojednávanie sa nedostavila a teda neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu, disciplinárny senát vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal za nesporné, že skutok kladený za vinu sa stal.

Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že skutok uvedený v návrhu sa stal, že ho spáchala DO, disciplinárny senát ďalej zisťoval, či skutok má znaky disciplinárneho previnenia.

Zo znenia § 28 ods. 4 ZoA je zjavné, že pokiaľ sa na požiadanie komory advokát bezodkladne nevyjadrí k obsahu sťažnosti alebo iného podania na požiadanie komory, neposkytne potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, ide o porušenie povinnosti advokáta.

Keďže podľa skutku sa DO na viaceré žiadosti predsedníčky RK SAK nevyjadrila, disciplinárny senát považoval za nesporné, že došlo k porušeniu povinnosti § 28 ods. 4 ZoA DO advokátkou.

Disciplinárny senát zároveň nezistil žiadnu skutočnosť, ktoré by tento záver rozporovali. Žiadosti o vyjadrenie sa k sťažnosti boli zo strany predsedníčky RK SAK doručované na adresu sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou, a to dokonca opakovane. DO nemala pozastavený výkon advokácie, kedy by bolo potrebné doručovať písomnosti na jej adresu trvalého bydliska. V prípade doručovania oboch žiadostí nastala fikcia doručenie v zmysle § 50 ods. 3 DP SAK, t. j. boli DO riadne doručené. Predsedníčka RK SAK dokonca nad rámec svojich povinností doručovala žiadosti DO na jej e-mailovú adresu, avšak aj takto doručované žiadosti zostali bez jej reakcie.

Disciplinárny senát tiež nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by DO bránila v riadnom výkone advokácie. Na základe vyššie uvedeného má disciplinárny senát za to, že skutok má znaky disciplinárneho previnenia.

Vo vzťahu k zavineniu disciplinárny senát konštatoval, že DO ako osoba znalá práva a tak tiež predpisov SAK, vedela, že svojím konaním bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jej protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedela, že svojím konaním môže porušiť povinnosť uloženú jej v § 28 ods. 4 ZoA a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bola s tým uzrozumený. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA.

V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát najmä skutočnosť, že táto bola počas celého disciplinárneho konania úplne pasívna a teda svoje skutky ani žiadnym spôsobom neofútovala, že DO sa už dopustila rovnakého disciplinárneho previnenia za obdobný skutok, t. j. ide o recidívu. V prospech DO disciplinárny senát nevyhodnotil žiadnu skutočnosť.

Po vyhodnotení charakteru skutočností v prospech a v neprospech DO disciplinárny senát má za to, že viac skutočností svedčí v neprospech obvinenej. Vzhľadom na uvedené, disciplinárny senát považuje za spravodlivé a primerané uložiť DO peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur.

Disciplinárny senát má za to, že uloženie peňažnej pokuty tak ako ju z hľadiska druhu sankcie navrhol navrhovateľ, je primeranou sankciou uloženou za skutok, ktorý spáchala DO a bude mať dostatočný výchovný charakter na DO.

68.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý na výzvu RK SAK, ktorá mu bola zaslaná a ktorú si riadne prevzal, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti vyššieho súdneho úradníka okresného súdu, sa k sťažnosti nevyjadrí, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 29. septembra 2021, sp. zn. DS V.-25/2021:3178/2020

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 29. septembra 2021, sp. zn. DS V.-25/2021:3178/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinené závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 15. 12. 2020, ktorá mu bola zaslaná dňa 15. 12. 2020 a ktorú si prevzal dňa 28. 12. 2020, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľky A. B., vyššieho súdneho úradníka okresného súdu, sa k sťažnosti nevyjadril,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **600 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 10. 11. 2020 bola SAK doručená sťažnosť A. B., vyššieho súdneho úradníka okresného súdu, voči DO advokátovi, v ktorej sa uvádzalo, že DO advokát bol vyčiarknutý zo zoznamu konkurzných správcoch a dosiaľ im ostali niektoré nedoriešené konkurzné záležitosti. Snažili

sa ho vo viacerých konaniach vyzývať na poskytnutie súčinnosti, avšak na ich výzvy neodpovedal, resp. ich nepreberal. Pripadá im neštandardné, že aktívny advokát nemá zabezpečené preberanie pošty vo svojej advokátskej elektronickej schránke.

Na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 15. 12. 2020, aby sa DO advokát vyjadril k sťažnosti sťažovateľky a aby predložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia, ktorú si DO advokát prevzal dňa 28. 12. 2020, napriek prevzatiu predmetnej výzvy DO advokát nereagoval, k tejto výzve sa nevyjadril a žiadne doklady nepredložil.

Predsedníčka RK SAK podala z uvedeného dôvodu dňa 15. 4. 2021 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, keďže ani do uvedeného momentu sa DO advokát stále k predmetnej výzve nevyjadril a ani na ňu nijako nereagoval, čím mala predsedníčka RK SAK za to, že je zrejmé, že DO porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 28 ods. 4 ZoA, a tým znemožnil riadne prešetrenie sťažovateľkinej veci, pretože si výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 15. 12. 2020 prevzal dňa 28. 12. 2020 a napriek tomu sa k sťažnosti sťažovateľky nevydaril a nezaslal požadované dokumenty, čím porušil základnú povinnosť advokáta.

Z vykonaných dôkazov mal disciplinárny senát za jednoznačne preukázané, že DO sa dopustil skutku tak, ako sa mu kladie za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že DO nereagoval na výzvu predsedníčky RK SAK, aby sa vyjadril k sťažnosti a predložil požadované doklady, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchal DO, a že tento skutok je disciplinárnym previnením, preto uznal DO za vinného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska uloženého disciplinárneho opatrenia a výšky uloženej pokuty disciplinárny senát zohľadnil závažnosť spáchaného disciplinárneho previnenia, že sa DO nevyjadril ani k samotnému návrhu na začatie disciplinárneho konania a tiež, že si ani neprevzal zásielku s predvolaním na pojednávanie, čo len potvrdzuje opakované neplnenie si povinností advokáta vyplývajúcich mu zo ZoA a advokátskych predpisov. Na druhej strane, senát vzal do úvahy aj skutočnosť, že DO dosiaľ nebol disciplinárne trestaný, a preto ohľadom výšky uloženej pokuty mal za to, že jej určenie v dolnej hranici obvykle ukladaných pokút za takéto disciplinárne previnenie je primeraným disciplinárnym opatrením v tejto veci.

V rozhodnutí o návrhu v disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, závažnosť a spôsob konania DO, rozsah a povahu vzhladaného porušenia povinnosti, následok a mieru zavinenia DO, primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia a tiež skutočnosť, že DO nebol dosiaľ disciplinárne potrestaný.

69.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa nevyjadrí k obsahu sťažnosti sťažovateľa na základe výzvy SAK, ktorá mu bola doručovaná na adresu sídla, uvedenú v zozname advokátov ako aj opakovane na adresu trvalého pobytu, uvedenú v zozname advokátov, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK zo 16. septembra 2021, sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK zo 16. septembra 2021, sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021 bola DO advokátka
uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

sa nevyjadrila na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 12. 2. 2021 k obsahu sťažnosti sťažovateľa A. B., ktorá jej bola zasielaná doporučeným spôsobom s doručenkou na adresu sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 12. 2. 2021 a opakovane zasielaná doporučeným spôsobom s doručenkou na adresu trvalého pobytu uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 23. 3. 2021,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **400 eur** a podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA disciplinárne opatrenie – **pozastavenie výkonu advokácie na 6 mesiacov**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11. 5. 2021, začalo disciplinárne konanie voči DO advokátke, s pozastaveným výkonom advokácie od 16. 2. 2021, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, za porušenie povinností advokáta uložených mu v § 56 ods. 1 ZoA v spojitosti s § 28 ods. 4 ZoA.

Na základe výsledkov dokazovania dospel VII. disciplinárny senát SAK k záveru, že skutok opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stal a DO advokátka sa ho dopustila v mieste, v čase a spôsobom uvedeným v enunciiate rozhodnutia.

Disciplinárny senát SAK mal za preukázané, že DO advokátke bola výzva predsedníčky RK SAK, zo dňa 12. 2. 2021 na vyjadrenie sa k obsahu sťažnosti sťažovateľa, zaslaná doporučene s doručenkou na adresu sídla DO advokátky uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 12. 2. 2021, pričom zásielka bola vrátená dňa 5. 3. 2021 ako neprevzatá v odbernej lehote. Rovnako mal senát preukázané opakované zaslanie výzvy doporučene s doručenkou na adresu trvalého pobytu DO advokátky uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK dňa 23. 3. 2021. Aj táto zásielka bola vrátená dňa 15. 4. 2021 ako neprevzatá v odbernej lehote, DO advokátka sa na výzvu predsedu RK SAK nevyjadrila.

Uvedeným konaním sa DO advokátka dopustila flagrantného porušenia jednej z fundamentálnych povinností advokátky, ktorá spočíva v jej povinnosti na požiadanie komory bezodkladne sa vyjadriť o obsahu sťažnosti, ktorá proti nej v súlade so ZoA a predpismi komory vedie SAK na podnet iného, poskytnúť jej potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu (§ 28 ods. 4 ZoA). DO advokátka tak prejavila neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov.

Ak advokátka túto svoju povinnosť nesplnila, zmarila možnosť posúdiť a prejednať sťažnosť sťažovateľa v disciplinárnom konaní, alebo ju vybaviť inak. Advokátka svojím neprofesionálnym a neetickým konaním zmarila dôležitú právomoc a povinnosť komory skúmať etické pochybenia svojich členov, čo spôsobuje nedôveru verejnosti ako aj štátnej moci k schopnosti komory postihovať neetické konania svojich členov a v efektívnosť disciplinárneho konania na pôde komory.

DO advokátka, ako vyplýva zo sťažnostného spisu, zneužila dôveru klienta a zároveň ako je zrejmé aj z vykonaných dôkazov poštu si nepreberá opakovane, pričom zjavne nejde o jednorazové zlyhanie na strane DO advokátky, ale o spôsob výkonu advokácie. Je zrejmé, že DO advokátka sa svojím konaním, tak voči sťažovateľovi ako aj voči komore dopustila opakovaného a minimálne hrubo nebanlivostného konania. Advokátka nemôže vykonávať

svoje povolanie ani plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona bez toho, aby preberala poštu.

DO advokátka neprejavila v disciplinárnom konaní, a to v žiadnej jeho fáze akúkoľvek snahu o komunikáciu s komorou, či vyriešenie alebo vysvetlenie veci. Aj vzhľadom na skutočnosť, že voči DO advokátke je vedených ďalších minimálne päť konaní, je senát presvedčený, že je veľký predpoklad, že DO advokátka sa bude dopúšťať naďalej disciplinárnych previnení, ak nebude dôrazne varovaná pred možnosťou trvalého vylúčenia zo zoznamu advokátov, disciplinárnym opatrením prísnejším ako peňažná pokuta.

Vo vzťahu k uloženým disciplinárnym opatreniam musel senát zohľadniť prirážajúce okolnosti spočívajúce v tom, že DO advokátka vôbec nespolupracovala v sťažnostnom konaní s orgánmi SAK [§ 30 ods. 1 písm. a) DP SAK], DO advokátka sa nezúčastnila na disciplinárnom pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia [§ 30 ods. 2 písm. b) DP SAK], DO advokátka prejavila neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania DO [§ 30 ods. 2 písm. c) DP SAK]. DO advokátka sa dopustila opakovaného a hrubo nedbanlivostného konania [§ 30 ods. 2 písm. i) DP SAK], DO advokátka svojím konaním negatívne vplyva na dôveru verejnosti v advokáciu [§ 30 ods. 2 písm. j) DP SAK] a senát je presvedčený, že DO advokátka sa bude naďalej dopúšťať disciplinárnych previnení [§ 30 ods. 2 písm. k) DP SAK].

Senát s poukazom na uvedené prihlídal na celkovo šesť prirážajúcich okolností, pričom nenašiel žiadnu poľahčujúcu okolnosť na strane DO advokátky.

Keďže v prejednávanej veci predstavuje pomer prirážajúcich okolností k poľahčujúcim okolnostiam 6:0, senát nepovažoval disciplinárne opatrenie požadované zástupcom RK SAK za dostatočné. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má VII. disciplinárny senát SAK za to, že uložená kombinácia disciplinárnych opatrení, peňažnej pokuty vo výške 400 eur a súčasne pozastavenie výkonu advokácie na 6 mesiacov, je primeraná verejnému záujmu a závažnosti disciplinárneho previnenia a zároveň je postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania.

70.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa vo veci sťažnosti sťažovateľa na výzvu RK SAK, ktorá mu bola doručená, ani na základe jej urgency, nevyjadrí k obsahu sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 18. marca 2021, sp. zn. DS IX.-79/2020:2480/2020

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 18. marca 2021, sp. zn. DS IX.-79/2020:2480/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

vo veci sťažnosti sťažovateľa A. B. sa bezodkladne nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 18. 9. 2020, ktorá mu bola doručená dňa 23. 9. 2020, a to ani na základe urgency k výzve na vyjadrenie zo dňa 29. 10. 2020, ktorá mu bola doručená dňa 30. 10. 2020,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 14. 12. 2020 pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 14. 12. 2020, ktorý mu bol doručený dňa 17. 12. 2020, nevyjadril.

Disciplinárny senát zistil, že DO prevzal dňa 23. 9. 2020 písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 18. 9. 2020, ktorou navrhovateľ vyzval DO na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľa. Dňa 21. 9. 2020 navrhovateľ zaslal DO advokátovi e-mailovú správu na jeho mailovú adresu, obsahujúcu oznámenie o zaslaní výzvy na vyjadrenie sa k sťažnosti. DO na uvedenú výzvu navrhovateľa nereagoval. Dňa 29. 10. 2020 navrhovateľ odoslal DO urgenciu k výzve na vyjadrenie sa k sťažnosti. DO urgenciu prevzal dňa 30. 10. 2020. DO v prejednávanej veci prvýkrát reagoval písomným vyjadrením zo dňa 17. 3. 2021, aj to len vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu.

Bezodkladne je advokát povinný na požiadanie komory vyjadriť sa k obsahu sťažnosti podanej inou osobou SAK (alebo obdobného podania inej osoby) v rámci konania, ktoré proti nemu vedie SAK v súlade so Zákonom o advokácii a predpismi SAK a ďalej SAK poskytnúť potrebné vysvetlenie a predložiť požadovanú spisovú dokumentáciu. Tieto povinnosti je advokát povinný splniť iba v prípade, ak SAK prešetruje podanie inej osoby smerujúce proti advokátovi (jeho klienta, bývalého klienta, protistrany, ale aj osoby odlišnej od týchto osôb). V prípade, ak je SAK doručené takéto podanie, začína konanie s cieľom podanie prešetriť (podmienka v rámci konania). Povinnosti uložené advokátovi týmto ustanovením sú tri: a) vyjadriť sa k obsahu takejto sťažnosti, resp. obdobného podania; b) poskytnúť SAK potrebné vysvetlenie, o ktoré advokáta v tejto súvislosti žiada; c) predložiť požadovanú spisovú dokumentáciu.

Disciplinárny senát mal jednoznačne preukázané, že DO si nesplnil povinnosť uloženú v § 28 od. 4 Z a § 2 ods. 7 DP SAK, tým, že sa bezodkladne (v určenej lehote 7 dní) nevyjadril k sťažnosti, a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia tak, ako mu to ukladá § 31 DP SAK, rovnako zobral do úvahy všetko čo je nevyhnutné pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 4 DP SAK. Pri určení jej výšky senát vychádzal pri skúmaní majetkových pomerov DO z listov vlastníctva, z ktorých zistil, že DO je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľností. Disciplinárny senát je preto názoru, že samotné majetkové pomery DO, postačujú pre záver, že peňažná pokuta vo výške 500 eur je primeraná.

71.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu RK SAK nevyjadrí k obsahu sťažnosti sťažovateľa a neposkytne potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 18. októbra 2021, sp. zn. DS X.-60/2021:3676/2020

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 18. októbra 2021, sp. zn. DS X.-60/2021:3676/2020 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA,

tým, že

v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 7. 4. 2021 nevyjadrila k obsahu sťažnosti sťažovateľa zo dňa 24. 9. 2020 a neposkytla potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na návrh predsedníčky RK SAK zo dňa 24. 6. 2021, ktorý návrh bol doručený predsedovi DK SAK dňa 24. 6. 2021.

Z podaného návrhu vyplýva, že v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 7. 4. 2021 DO nevyjadrila k obsahu sťažnosti, v ktorej sťažovateľ A. B. namietal nečinnosť advokátky v jeho veciach, v ktorých mu DO bola Centrom právnej pomoci ustanovená za právnu zástupkyňu. DO advokátka bola na vyjadrenie sa k podanej sťažnosti vyzvaná predsedníčkou RK SAK výzvou zo dňa 31. 3. 2021, ktorú prevzala 16. 4. 2021, pričom v lehote uvedenej vo výzve sa písomne k predmetnej sťažnosti nevyjadrila a ani nepredložila úplnú kópiu klientskeho spisu.

RK SAK skonštatovala, že tým, že DO advokátka na výzvu o podanie vyjadrenia k sťažnosti sa k tejto nevyjadrila, znemožnila RK SAK riadne preskúmanie sťažnosti a spôsobila tak SAK náklady spojené s disciplinárnym konaním. RK SAK preto skonštatovala, že DO advokátka porušila § 28 ods. 4 ZoA.

Na základe rozhodnutia predsedu DK SAK bol návrh navrhovateľa pridelený X. disciplinárnemu senátu dňa 28. 6. 2021. Toho istého dňa bol návrh na začatie disciplinárneho konania zaslaný aj DO advokátke s oznámením, ktorému disciplinárnemu senátu bola vec pridelená a zároveň s výzvou, aby sa k podanému návrhu vyjadrila, prípadne vzniesla námietku zaujatosti Túto výzvu DO advokátka prevzala dňa 12. 7. 2021, avšak nezaslala žiadne vyjadrenie ani vo veci samej, ani nepodala námietku zaujatosti voči disciplinárnemu senátu, prípadne niektorému z jej členov.

Disciplinárny senát potom za účelom prejednania podaného návrhu vytýčil termín pojednávania na deň 18. 10. 2021, pričom o termíne pojednávania upovedomil navrhovateľa ako aj DO advokátku, ktorá však zásielku neprevzala.

Na disciplinárnom pojednávaní potom senát v zmysle § 19 ods. 3 DP SAK prečítal listinné dôkazy a písomnosti, návrh na začatie disciplinárneho konania, podstatný obsah sťažnostného spisu, a samotný disciplinárny spis. Na takto vykonané dokazovanie sa zástupca RK SAK vyjadril, že k prečítaným listinným dôkazom nemá pripomienky a ani nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

Disciplinárny senát potom vyhlásil dokazovanie za skončené, bolo pristúpené k záverečným návrhom, pričom zástupca RK navrhol uznať DO advokátku za vinnú v zmysle návrhu a uložiť jej disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške jeden násobku minimálnej mzdy.

Po porade disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, skonštatoval disciplinárne previnenie a uložil disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 200 eur.

Disciplinárny senát skonštatoval, že zo strany DO advokátky došlo k disciplinárnemu previneniu v rozsahu § 56 ods. 1 ZoA, pretože DO advokátka porušila povinnosť advokáta uloženú v § 28 ods. 4 ZoA, pretože v rozsahu tohto ustanovenia sa bezodkladne nevyjadrila k obsahu sťažnosti, neposkytla jej potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu. Disciplinárny senát poznamenáva, že aj napriek žiadosti disciplinárnej komisie sa k obsahu sťažnosti nevyjadrila, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia v rozsahu tohto ustanovenia ZoA.

Disciplinárny senát skonštatoval, že takýto postoj advokátov k prejednávanej sťažnosti v konečnom dôsledku vedie k tomu, že nie je možné reálne zhodnotiť dôvodnosť alebo nedôvodnosť sťažnosti, a preto potom nemohol ísť ani nad rámec podaného návrhu navrhovateľa, ale ani nemohol vo vzťahu k DO advokátke rozhodnúť inak, ako skonštatovaním, že došlo k disciplinárnemu previneniu práve v dôsledku jej absolútnej nečinnosti a ignorácie výzvy.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na skutočnosť, že v posledných 10 rokoch nebolo DO advokátke uložené žiadne disciplinárne opatrenie, na ktorú skutočnosť prihliadol tak, ako to požaduje § 26 ods. 2 DP SAK.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k súdom a úradom

72.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní klienta v konaní pred súdom v písomnom podaní, adresovanom súdu niekoľkokrát na adresu protistrany, svedka i konajúceho sudcu použije výraz „primerane inteligentný“ s poukazom na „selektívnu stratu pamäti“ svedka a zároveň vo vzťahu k osobe konajúceho sudcu použije neprimerané hodnotiace úsudky, spochybňujúce správnosť postupu a nezaújatosť konajúceho sudcu, s poukazom na známosti a kontakty právneho zástupcu protistrany, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 14 ods. 3, § 38 AP SAK.

Advokát, ktorý ako právny zástupca žalobcu zašle písomné podanie vo veci samej na vedomie konateľovi žalovaného na adresu jeho trvalého pobytu napriek tomu, že žalovaný v danej veci právne zastúpený advokátom, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 AP SAK.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 17. marca 2021, sp. zn. I. ODS-4/2021:1332/2019

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 3. septembra 2020, sp. zn. DS VII.-57/2019:1332/2019

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 3. septembra 2020, sp. zn. DS VII.-57/2019:1332/2019 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 17. marca 2021, sp. zn. I. ODS-4/2021:1332/2019 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 14 ods. 3, § 18, § 38 AP SAK,

tým, že

- 1.) ako právna zástupkyňa žalobcu – p. A. B. v spore vedenom pred okresným súdom, vo svojom písomnom podaní – odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu zo dňa 6. 9. 2018, datovanom dňa 6. 11. 2018 uviedla na adresu žalovaného, právnej zástupkyne žalovaného, svedka C. D. a zákonnej sudkyne nasledovné vyjadrenia:
 - na strane 3: „C. D., primerane inteligentný človek“,
 - na strane 3: „C. D., primerane inteligentná osoba“,
 - na strane 4: „primerane inteligentný pán C. D.“,
 - na strane 4: „pána C. D., primerane inteligentnej osoby“,
 - na strane 4: „primerane inteligentný C. D.“,
 - na strane 5: „primerane inteligentným sudcom“,
 - na strane 6: „primerane inteligentného C. D.“,
 - na strane 6: „primerane inteligentný súd“,
 - na strane 14: „primerane inteligentný C. D.“,
 - na strane 15: „primerane inteligentný človek C. D.“,

- na strane 15: „primerane inteligentný C. D.“,
- na strane 15: „... žalobca poukazuje na ďalšie lživé obvinenia zo strany primerane inteligentného C. D. ...“,
- na strane 2: „súd prvej inštancie preukázal neznalosť obsahu spisu, čo sa opakovane potvrdilo aj vydaním pre žalobcu prekvapivého napadnutého rozsudku, v ktorom súd nedokázal správne identifikovať ani osobu žalobcu, ani osobu právneho zástupcu žalobcu“,
- na strane 5: „Jedine, že by pán C. D. trpel selektívnou stratou pamäti“,
- na strane 9: „... žalobca má za to, že existujú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti zákonnej sudkyne E. F. (ďalej len „sudca“)“,
- na strane 9 – 10: „žalobca má za to, že ak sudca zreteľne a navyše po dlhšie časové obdobie postupuje v rozpore so zákonom, potom aj samotný postup sudcu je spôsobilý odôvodniť pochybnosť o jeho nezaujatosti, pretože práve sudca z titulu svojej funkcie môže výrazným spôsobom zasiahnuť do rovnosti strán sporu, čo odôvodnene môže poukazovať na jeho zaujatosť.“,
- na strane 11: „V prípade sudcu v tomto súdnom konaní totiž na plnej čiare preukázateľne absentujú všetky atribúty nezávislého sudcu od času, keď na strane právneho zástupcu žalovaného došlo k vstupu G. H., bývalej súdnej exekútorky, správkyne konkurznej podstaty a v súčasnosti majúcej osobné styky s predsedom Národnej rady Slovenskej republiky, a tiež s predsedom Krajského súdu v Bratislave.“,
- na strane 11: „Sudca v danom prípade nepostupoval v súlade so svojimi elementárnymi sudcovskými povinnosťami, keď svoje konexie s G. H. pretavil do exemplárneho arbitrárneho rozhodnutia.“,
- na strane 11 – 12: „Žalobca verí, že napriek známym konexiám právnej zástupkyne žalovaného, bude odvolací súd plne spôsobilý rozhodnúť vo veci tohto odvolania v súlade s Ústavou a zákonom preukazujúc tak svoju hlbokú morálnu autoritu, akou bola aj pani, prvá ministerka spravodlivosti Českej republiky, ktorej základná životná filozofia hodná nasledovania znie: „Zbabelosť by mala byť trestná.““,
- na strane 12: „Dovolíme si tvrdiť, že ide o rovnaký prípad, ako keď sa súd mylne domnieva, že Sudca môže prijímať pokyny od žalovaného ohľadom toho, ako má vo veci rozhodnúť.“

2.) ako právna zástupkyňa žalobcu – p. A. B. v konaní vedenom pred okresným súdom zaslala na vedomie na adresu trvalého pobytu konateľky žalovaného – B. A., písomné podanie adresované okresnému súdu, a to vyjadrenie žalobcu k predmetu konania zo dňa 18. 6. 2018, napriek tomu, že žalovaný – spoločnosť C. s. r. o., bola v konaní vedenom pred okresným súdom, zastúpená právnym zástupcom,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA disciplinárne opatrenie – **verejné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 28. 10. 2019, začalo disciplinárne konanie voči DO advokátke pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila v tom smere, že poukázala na predmet sporu v súdnom konaní, a to na konanie o zaplatenie mzdy, cestovných náhrad

za služobné cesty, nárok na nevyčerpanú dovolenku, stravné, náhrady mzdy pri okamžitom skončení pracovného pomeru, ďalej na vzťah jeho klienta a sťažovateľa ako vzťah podriaďenosti a nadriadenosti. K termínom primerane inteligentný uviedla, že ani primerane, ani inteligencia, ani človek, ani pán, ani sudca, ani súd, a to ani samostatne ani vo svojom súhrne, nemajú negatívnu konotáciu. Ide o pomenovania konkrétnych vecí, osôb, inštitúcií a prácu s termínmi legálnych definícií a ich synonym. Na všetkých miestach, kde vo svojich vyjadreniach použila primerane inteligentný, mala na mysli subjekt úplne rozumovo a vzdelanostne spôsobilý, plne svojprávny, a teda taký, čo presne vie, čo robí a uvedomuje si, aké konanie môže mať následky. Zákomom definovaný termín „rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby“ nahradila synonymom „primerane inteligentný“. Považovala za nevyhnutné poukázať na to, že jej klient počas mesiacov marec, apríl 2016 riadne pre sťažovateľa pracoval s jeho vedomím a súhlasom. V ďalšom poukázala na špekulatívne úvahy a hypotézy klienta v konaní pred súdom, ktoré nepodložil žiadnymi dôkazmi. Rovnako tak, pokiaľ ide o vyjadrenie o selektívnej strate pamäti, uviedla, že len veľmi stručne a úderne reagovala na situáciu, kedy si sťažovateľ na všetko presne pamätal, pokiaľ mu dávala otázky jeho právna zástupkyňa, na jej však odpovedať nevedel, nespomínal si alebo s odpoveďou váhal. K neznalostiam obsahu spisu vyjadrila presvedčenie, že k chybám v identifikácii osôb zo strany súdu došlo v kontexte s tým, že súd podania za stranu žalobcu ignoroval v plnom rozsahu, čo vyplýva aj z odôvodnenia sporného rozsudku, ktorý má dokopy len sedem strán a nie je v ňom možné nájsť v podstate nič z toho, čo bolo prezentované stranou žalobcu – teda ňou a jej klientom a na strane žalovaného k žiadnym podobným nezrovnalostiam nedošlo, na čo podľa jej názoru pravdivo poukázala. Vo vzťahu k vyjadreniu k zaujatosti sudcu najprv poukázala na pozitívnu skúsenosť so sudkyňou E. F. v inom súdnom konaní. Tento názor zastávala do času, kým na strane sťažovateľa nedošlo k výmene právneho zástupcu. Zrazu sa súd začal správať inak, pričom tá zmena bola badateľná v náznakoch, ktoré sa postupom času kumulovali a nabaľovali a dávali jasnejší obraz. Nemala najmenšiu pochybnosť o tom, že došlo k zásahu do nezávislosti súdu. Vyhlásenia, ktoré sú jej kladené za vinu, sú podľa jej názoru vecné, neosobné, založené na všetkých jej známych skutočnostiach. Námetka zaujatosti bola podaná v rámci odvolania, ide o zákonom aprobovaný spôsob a právo každej sporovej strany v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP. Je vylúčené, aby výkon práva bol súčasne spravodlivo interpretovaný ako porušenie povinnosti, navyše dosahujúce intenzitu disciplinárneho previnenia. Skutočnosť, že sa advokátka sťažovateľa pozná s osobami uvedenými v odvolaní, jej oznámil klient a ona mala potrebu to dať do odvolania, nakoľko to vnímala tak, že keď má niekto známosť s osobami zastávajúcimi významné funkcie, akoby stratil súdnosť toho, čo je prípustné a čo nie. Akoby sa spoliehal na svoje konexie. Nebolo v žiadnom prípade jej úmyslom akýmkoľvek spôsobom zasahovať do cti menovaných osôb. Zaslanie podania konateľke protistrany a nie jej právnej zástupkyňi DO potvrdila dôvodiac, že jej výpoveď považovali za kľúčovú, a preto, že napriek ich opakovaným žiadostiam a návrhom súd nevyužil žiadne zo svojich oprávnení na to, aby jej osobnú prítomnosť na súde zabezpečil. Poukázala tiež na to, že v podstate nikdy nevstúpili do rokovaní s protistranou.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 3.septembra 2020, sp. zn. DS VII.-57/2019:1332/2019 bol DO advokátka uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia vo všetkých bodoch návrhu na začatie disciplinárneho konania s tým, že disciplinárny senát podľa § 56 ods. 6 ZoA upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Senát po vykonaní hore uvedeného dokazovania, v zmysle citovanej právnej úpravy, dospel k záveru, že DO svojím konaním, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, naplnila znaky disciplinárneho previnenia.

DO nikdy nespochybnila, že by sa nedopustila konaní kladených jej za vinu. Spornou otázkou zostalo, či jej konanie naplňa znaky disciplinárneho previnenia.

Advokát svojím správaním vo vzťahu ku klientovi i vo vzťahu k štátnym orgánom reprezentuje advokátsky stav. Pokiaľ teda advokát v podaní používa na protistranu i súd, či sudcu termín „primerane inteligentný“, nie je možné pripustiť iný záver ako ten, že dochádza k porušeniu slušného, úctivého a zdvorilého vystupovania advokáta voči protistrane i súdu. Tento záver je odôvodnený o to viac, pokiaľ advokát použije tento termín nie ojedinele, ale ako tomu bolo v tomto prípade až dvanásťkrát. Synergický efekt, ak k tomu vo vzťahu k protistrane pridala označenie o selektívnej strate pamäti, je potom taký, že celé podanie vyznieva neúctivo a drzo, čo poškodzuje dôstojnosť a znižuje vážnosť advokátskeho stavu. Vždy existuje možnosť ako vecne, neosobne a konštruktívne vo svojich podaniach obhajovať uplatnený nárok.

Rovnako tak, ak advokátka v odvolaní proti súdному rozhodnutiu uviedla vo vzťahu k osobe konajúceho sudcu neprimerané hodnotiace úsudky spochybňujúce správnosť postupu konajúceho sudcu útočiacim spôsobom (... preukázal neznalosť spisu ... sudca zreteľne a navyše po dlhšie časové obdobie postupuje v rozpore so zákonom ... v prípade sudcu na plnej čiare absentujú atribúty nezávislého sudcu ... v danom prípade sudca nepostupoval v súlade so svojimi elementárnymi sudcovskými povinnosťami ... ako keď sa súd mylne domnieva, že sudca môže prijímať pokyny od žalovaného ohľadom toho, ako má vo veci rozhodnúť), porušila svoje povinnosti uložené jej v § 18 ods. 3 ZoA. Porušením týchto povinností je, ak advokátka v podanom odvolaní nekorektným spôsobom naznačila zaujatosť konajúceho sudcu voči jej klientovi z dôvodu dobrých kontaktov (osobné styky, známe konexie) právnej zástupkyne protistrany s poprednými politikmi či predsedom súdu.

V súdnom konaní bola protistrana zastúpená advokátom, preto bola DO povinná rokovať zásadne s týmto advokátom. Keďže tak neučinila a písomnosti zaslala konateľke žalovaného na adresu jej trvalého pobytu, porušila svoju povinnosť v zmysle § 18 AP SAK.

Podľa názoru disciplinárneho senátu disciplinárne obvinená konala zavinene, minimálne vo vedomej nedbanlivosti, teda musela vedieť, že neplnením a nedôsledným plnením svojich povinností môže porušiť alebo ohroziť záujem upravený v ZoA, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Senát pri rozhodovaní o uložení sankcie DO zohľadnil nielen mieru jej zavinenia a skutočnosť, že dosiaľ nebola disciplinárne postihnutá, ale predovšetkým okolnosť, že sa DO písomne a ústne ospravedlnila, svoje konanie oľutovala a považovala predmetné disciplinárne konanie za školu života. Na základe uvedeného má disciplinárny senát za to, že upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia je primerané, spravodlivé a zodpovedajúce zásadám pre ukladanie disciplinárnych opatrení.

Navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote napadol vyššie uvedené rozhodnutie VII. disciplinárneho senátu SAK v tej časti, kde bolo rozhodnuté o neuložení disciplinárneho opatrenia.

Rozhodnutím I. odv. disc. senátu SAK z 17. marca 2021, sp. zn. I. ODS-4/2021:1332/2019 bol odvolaním napadnuté rozhodnutie v časti, kde bolo rozhodnuté o upustení od disciplinárneho opatrenia tak, že ukladá DO disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA – verejné napomenutie.

Pokiaľ ide o rozhodnutie ohľadom upustenia od disciplinárneho opatrenia, odvolací senát zastáva názor, že v tejto časti prvostupňový disciplinárny senát nerozhodol správne. Intenzita porušenia stavovských predpisov zo strany DO presahuje hranicu, kedy je možné účel disciplinárneho konania dosiahnuť len samotným prejednaním konania DO v rámci disciplinárneho konania.

Pri rozhodovaní treba vziať do úvahy, že zo strany DO nešlo o spontánnu reakciu na pojednávaní, ktorou by reagovala na prípadný nesprávny prístup súdu či už domnelý alebo

skutočný ako po procesnej aj hmotnoprávnej stránke pri rozhodovaní o zastupovanej veci. Takéto konanie advokáta by bolo možno ľahšie vysvetliteľné ako konanie, ktoré zvolila DO, kedy s odstupom času mohla postup súdu racionálne posúdiť, aké má reálne možnosti a prostriedky na presadenie záujmu svojho klienta a podľa tohto mohla postupovať. Použitie výrazov, ktoré použila DO tak, ako sú uvedené v rozhodnutí VII. disciplinárneho senátu pod bodom 1. nezodpovedajú dodržiavaniu pravidiel profesijnej etiky, kedy tieto výrazy nie sú vecné, neosobné a vo vzťahu k súdu ich nemožno vyhodnotiť ako slušné a korektné.

Odvolačný senát nespochybňuje povinnosti advokáta vo vzťahu ku klientovi tak, ako sú uvedené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA. Je nepochybné, že advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Rovnako je povinnosťou advokáta, aby uplatnil v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Na druhej strane však treba dbať aj na obsah a formu, akým spôsobom advokát tieto práva pred súdom presadzuje. Presadzovanie tohto práva totiž musí byť vždy dôstojné, aby boli dodržiavané pravidlá profesijnej etiky a zásady slušného spoločenského správania. DO použitím výrazov tak, ako je to uvedené pod bodom 1 napadnutého rozhodnutia, výrazným spôsobom prekročila hranicu profesijnej etiky ako aj slušného spoločenského správania. Z výrazov, ktoré DO použila je cítiť skôr potrebu emocionálne vyporiadať sa s „nespravodlivosťou“ či už skutočnou, alebo domnelou, rozhodne však nevhodným spôsobom.

DO síce na jednej strane uznáva nesprávnosť svojho konania s tým, že nie je vlastne jasné, ako sa advokáti majú správať, keďže k tomuto nebola zaškolená, na druhej strane vo svojich podaniach má snahu obhájiť svoje konanie potrebným rozoberaním zastupovaného prípadu a procesného vedenia súdu.

DO pritom nevhodné výrazy tak, ako sa to uvádza pod bodom 1. napadnutého rozhodnutia použila 20-krát, čo bolo potrebné zohľadniť pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia.

Rovnako ako v predchádzajúcom prípade, aj v bode 2. napadnutého rozhodnutia bol skutkový stav riadne zistený a správne právne posúdený, kedy DO jednoznačne porušila § 18 AP SAK, keď porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo stavovských predpisov rokovať zásadne s advokátom, pokiaľ je protistrana zastúpená. V tomto prípade sa DO nemôže odvolávať na „nezaškolenie“ pokiaľ ide o správanie sa advokáta. Stavovský predpis je v tomto veľmi jednoznačný, povinnosť advokáta komunikovať s právnym zástupcom protistrany pokiaľ je tento ním zastúpený. Aj v tomto prípade sa odvolací senát v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu.

S poukazom na vyššie uvedené závery, najmä na skutočnosť, že nejde o jednorazové porušenie stavovských predpisov, pričom DO bola uznaná za vinnú z dvoch skutkov, nepovažoval odvolací senát za primerané a vhodné aplikovať na konanie disciplinárne obvinenej § 56 ods. 6 ZoA a upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia. Tento záver odvolacieho senátu podporila samotná DO obsahom svojich podaní v rámci disciplinárneho konania, kedy svoje konanie nie len vysvetľuje, ale ho istým spôsobom aj obhajuje ako jediné možné na danú vytvorenú situáciu. Odvolací senát sa po vyhodnotení celého prípadu stotožnil so závermi uvedenými v odvolaní navrhovateľa. Pokiaľ ide o uloženie disciplinárneho opatrenia, zastáva odvolací senát názor, že pre postoj DO k svojmu konaniu ako aj z dôvodu generálnej prevencie, považuje za adekvátne a vhodné uloženie disciplinárneho opatrenia – verejného napomenutia, ktoré zodpovedá intenzite a rozsahu porušenia stavovských predpisov DO advokátkou. Zverejnenie prípadu bude plniť aj úlohu generálnej prevencie pre ostatných advokátov, keďže v rámci disciplinárnych konaní sa podobnými prípadmi stretáva odvolací senát častejšie.

73.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca obvineného klienta v trestnej veci pri konfrontácii medzi obvineným a svedkom, uvedie na adresu svedka expresívne a neslušné označenia, znižujúce jeho ľudskú dôstojnosť, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 1 ods. 5, § 2 ods. 2 AP SAK.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK z 13. júla 2020, sp. zn. II. ODS-11/2019:765/2018

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 12. marca 2019, sp. zn. DS VI.-66/2018:765/2018

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 12. marca 2019, sp. zn. DS VI.-66/2018:765/2018 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 13. júla 2020, sp. zn. II. ODS-11/2019:765/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinené závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 1 ods. 5, § 2 ods. 2 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca obvineného A. B. v trestnej veci vedenej okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR, pri konfrontácii medzi obvineným a svedkom – poškodeným, ktorá sa konala dňa 27. 2. 2018, uviedol na adresu sťažovateľa C. D., že: „... ďalej nebude počúvať takéto dristy a odmieta sa ďalej zúčastňovať tejto konfrontácii, nakoľko C. D. nie je v pozícii vyšetrovateľa a nebude takýto šašo klásť ďalej jeho klientovi otázky“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta vo výške 600 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podal dňa 7. 9. 2018 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Sťažovateľ C. D. vo svojej sťažnosti, doručenej SAK dňa 27. 3. 2018 uviedol, že DO advokát v rámci trestno-procesného úkonu konfrontácie jeho ako svedka – poškodeného s obvineným, ktorého DO advokát obhajoval v trestnej veci, dňa 27. 2. 2018 uviedol na jeho adresu slová, že: „... ďalej nebude počúvať takéto dristy a odmieta sa ďalej zúčastňovať tejto konfrontácii, nakoľko C. D. nie je v pozícii vyšetrovateľa a nebude takýto šašo klásť ďalej jeho klientovi otázky.“ Na dôkaz tohto tvrdenia priložil kópiu zápisnice z predmetného úkonu trestného konania, kde je uvedený výrok zachytený a zápisnica je okrem ostatných účastníkov podpísaná aj DO advokátom. Uvedené vyjadrenie sťažovateľ považoval za urážlivé a nevhodné na člena SAK, pričom poukázal na príslušné zákonné ustanovenia, vrátane vnútorných poriadkov SAK, a tiež na príslušnú disciplinárnu judikatúru.

Na výzvu navrhovateľa na podanie vyjadrenia k sťažnosti sa dňa 16. 5. 2018 DO advokát vyjadril, že dňa 27. 2. 2018 bol ako obhajca menovaného klienta prítomný na jeho výsluchu a slová uvedené v záverečnej poznámke zápisnice vyšetrovateľa PZ z danej konfrontácie povedal a túto zápisnicu vlastnoručne podpísal.

Na výzvu predsedu DK SAK na podanie vyjadrenia k návrhu na začatie disciplinárneho konania sa dňa 21. 9. 2018 DO advokát vyjadril rovnako, že dňa 27. 2. 2018 bol ako obhajca

menovaného klienta prítomný na jeho výsluchu a slová uvedené v záverečnej poznámke zápisnice vyšetrovateľa PZ z danej konfrontácie povedal a túto zápisnicu vlastnoručne podpísal.

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 12. marca 2019, sp. zn. DS VI.-66/2018:765/2018 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia za skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.

Z vykonaných dôkazov nebolo sporné, že DO advokát sa dopustil skutku v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože sám DO advokát dvakrát písomne potvrdil, že predmetné slová vyslovil, a zápisnicu nachádzajúcu sa v disciplinárnom spise, do ktorej bol jeho výrok zaznamenaný, sám vlastnoručne podpísal.

Po tomto skutkovom zistení sa senát zaoberal právnou kvalifikáciou skutku ako disciplinárneho previnenia, pričom dospel k záveru, že skutok je disciplinárnym previnením, a že zo strany DO advokáta boli porušené ustanovenia ZoA. Vecnosť, korektnosť a slušnosť prejavu advokáta majú byť vo všeobecnosti imanentnými znakmi výkonu advokácie. Tento princíp by sa mal prejavovať nielen celkovým správaním advokáta, ale najmä pri výkone profesijných úkonov. Navyše, DO advokát sa takto znevažujúco nevyjadroval akoby neadresne, resp. abstraktne, ale priamo a posmešne voči prítomnému sťažovateľovi ako účastníkovi procesného úkonu, a to aj v prítomnosti iných osôb, čo jeho konaniu ešte viac priťažuje. Napokon DO advokát vo svojich dvoch vyjadreniach iba skonštatoval, že sa skutok stal, ale bez nejakého vysvetlenia prípadných okolností, prečo k tomu došlo, či náznak určitej sebareflexie z jeho následku. Pritom aj publikované rozhodnutie DS II.-282/2826/2006, na ktoré vo svojom návrhu navrhovateľ poukazoval, je v podstate príliehavé na skutkový stav zistený v tejto veci, a preto sa tu s jeho právnymi závermi senát stotožnil. Na základe uvedeného dospel prvostupňový senát k záveru, že zo strany DO advokáta boli porušené ustanovenia ZoA a AP SAK uvedené v návrhu.

Ďalej po rozhodnutí o vine z disciplinárneho previnenia sa teda pri úvahách o disciplinárnom opatrení senát dôsledne riadil zákonnými kritériami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol pritom na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jeho osobné a rodinné pomery a boli vzaté do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Zároveň však dospel k záveru, že v tomto prípade nemôže rozhodnúť o upustení od disciplinárneho opatrenia, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia nepovažuje u tohto DO advokáta za dostačujúce, a to vzhľadom na jeho osobu a aj na charakter porušenej povinnosti.

Senát zisil, že čo do závažnosti bola disciplinárnym previnením znížená dôstojnosť advokácie podľa § 27 ods. 2, písm. a) DP SAK, a čo do rozsahu bol porušený jednak ZoA ako aj vnútorný predpis advokácie – AP SAK, pričom konanie advokáta malo za následok spôsobenie ujmy tretej osobe – sťažovateľovi. Navyše, podľa § 30 ods. 2 DP SAK priťažovalo DO advokátovi, že sa dopustil disciplinárneho previnenia úmyselne a opakovane, ale aj to, že sa na disciplinárnom pojednávaní nezúčastnil (pozn.: dostavil sa dodatočne po jeho skončení), pričom konanie DO advokáta malo negatívny dopad na dôveru verejnosti v advokáciu.

Vzhľadom na uvedené kritériá sa senát zaoberal možnosťou uložiť prednostne iné disciplinárne opatrenie ako peňažnú pokutu v zmysle podmienok uvedených v § 32 ods. 2 DP SAK. Predmetom disciplinárneho konania však bolo opakované disciplinárne previnenie DO advokáta, pretože DK SAK eviduje v poslednom období disciplinárne konanie voči DO advokátovi sp. zn. DS VI.-76/2017/2072/2017 v spojení so sp. zn. II. ODS-18/2018:2072/2017

právoplatne skončené dňa 29. 1. 2019 peňažnou pokutou vo výške 300 eur. Senát sa prednostne nezaoberal možnosťou uloženia písomného alebo verejného napomenutia, ale uložil disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu.

Pri zvažovaní výšky peňažného trestu senát sa ďalej zaoberal podľa § 32 ods. 4 DP SAK aj účinkom uloženia peňažnej pokuty. Vo veci išlo o konanie DO advokáta s úmyselným zavinením, a preto aby bola pokuta dostatočne odstrašujúca uzavrel senát výšku na úrovni 1 000 eur za primeranú. S prihliadnutím na vyššie spomínanú výšku pokuty v skoršej disciplinárnej veci, ďalej na závažnosť previnenia, na úmyselné zavinenie, a tiež aj na postoj DO advokáta, ktorý iba skonštatoval, že ku skutku došlo, ale zároveň nedošlo k jeho prípadnému oľutovaniu či ospravedlneniu sa sťažovateľovi, mal senát za to, že v uloženej výške peňažnej pokuty 1 000 eur bol účel disciplinárneho opatrenia v zmysle § 31 DP SAK naplnený.

Voči tomuto rozhodnutiu podal DO odvolanie, v ktorom napadol prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu a žiadal ho zrušiť a oslobodiť ho spod návrhu, eventuálne v krajnom prípade znížiť sankciu na úroveň napomenutia. Dôvody odvolania možno zhrnúť nasledovne: a) DO má za to, že vyslovením predmetných slov nebola naplnená skutková podstata disciplinárneho previnenia, b) ak by išlo o disciplinárne previnenie, uložená sankcia je neprimerane vysoká, c) vyslovenými slovami DO neznižil dôstojnosť ani vážnosť advokátskeho stavu, mohol znížiť vážnosť osoby, voči ktorej bola jeho poznámka smerovaná, to však ZoA za disciplinárne previnenie nepovažuje, d) DO nepoužil žiadne hrubé či vulgárne výrazy, ale len výrazy mierne expresívne, čo DO odôvodňuje tým, že „advokát totiž nie je stuhnutý panák, ktorý nedisponuje citmi, ale človek ako každý iný.“, e) uložená sankcia v žiadnom prípade nevyjadruje závažnosť skutku, mieru zavinenia, okolnosti príp. spáchania, osobu, motiváciu a celkový kontext veci.

Rozhodnutím II. odv. disc. senátu SAK z 13. júla 2020, sp. zn. II. ODS-11/2019:765/2018 bolo napadnuté rozhodnutie v časti výroku o uložení disciplinárneho opatrení zmenené tak, že DO advokátovi sa ukladá peňažná pokuta vo výške 600 eur a v ostatných častiach bolo napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

DO na pojednávaní odvolacieho disciplinárneho senátu uviedol, že nijakým spôsobom neznižil dôstojnosť advokátskeho stavu, nepoužil žiadne vulgárne ani prívelmi expresívne výrazy, pokiaľ znížil dôstojnosť dotknutej osoby (sťažovateľa) je to priestupok pre všeobecnú štátnu správu, kde je založená pôsobnosť okresného úradu. Pokiaľ disciplinárny senát uzná disciplinárne previnenie, disciplinárne obvinený uviedol, že sankcia je s ohľadom na závažnosť skutku a mieru zavinenia, na okolnosti veci, na jeho osobu, celkový kontext, neprimerane prísna. DO ďalej uviedol, že pred tým, ako išiel na prvostupňové pojednávanie (12. 3. 2019) sa zastavil za sťažovateľom a tomu sa ospravedlnil, pokiaľ sa ho jeho vyjadrenie dotklo a menovaný to akceptoval.

Odvolací disciplinárny senát s ohľadom na uvedené vyjadrenie DO, obsahujúce tvrdenie o ospravedlnení sťažovateľovi, a to z dôvodu, že takéto ospravedlnenie by podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu mohlo zohrať úlohu pri rozhodovaní o druhu, prípadne výške sankcie, odvolacie disciplinárne pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania – vyžiadania vyjadrenia sťažovateľa. Odvolací disciplinárny senát podľa § 39 ods. 4, veta tretia DP SAK vyzval sťažovateľa na podanie vyjadrenia, či sa DO sťažovateľovi ospravedlnil, ak sa ospravedlnil, či tak učinil do 12. 3. 2019, prípadne kedy sa ospravedlnil.

Na výzvu odvolacieho disciplinárneho senátu sa sťažovateľ vyjadril písomným listom, v ktorom ospravedlnenie zo strany DO advokáta poprel a trval na svojej sťažnosti.

Na disciplinárnom pojednávaní konanom dňa 13. 7. 2020 vykonal odvolací disciplinárny senát dokazovanie predseda senátu prečítal obsah predmetného listu, ktorý bol aj predložený na nahliadnutie DO ako aj zástupcovi navrhovateľky.

DO uviedol, že dopoludnia 13. 7. 2020, sa dozvedel, že sťažovateľ poprel, že sa mu ospravedlnil za to, že ho nazval šašom. Pokiaľ by to bol DO vedel, tak by bol požiadal svojho známeho E. F., s ktorým navštívil sťažovateľa na jeho chate a ospravedlnil sa mu, aby E. F. išiel s ním na SAK, a aby to potvrdil. Keďže to DO nevedel, tak ho so sebou nezobral, ale požiadal ho telefonicky, aby napísal v tomto smere Čestné prehlásenie, úradne overil podpis a zaslal ho SAK. DO uviedol, že sa nečuduje, že to sťažovateľ poprel, pretože už má dosť rokov a skúseností, aby nevyjadril počudovanie nad tým, že všetci ľudia klamú. Tobôž taký typ človeka, ako je sťažovateľ, ktorý sa správal vyložene povýšenecky, teatrálné, takže DO potom v skutočnosti ľutoval, že za ním bol, a že sa mu ospravedlnil a ľutuje to doteraz a je mu jedno, akú pokutu mu odvolací disciplinárny senát uloží, sťažovateľ je podľa jeho názoru nečestný, necharakterný človek, ktorý nevie prijať ospravedlnenie.

Čestné vyhlásenie E. F. bolo v priebehu dňa doručené na SAK e-mailom. V uvedenom čestnom vyhlásení E. F. uviedol: „Prehlasujem, že som v niektorý deň v roku 2019 bol spolu so svojím známym (DO) za pánom C. D., a to na jeho chate v lesnom poraste, kde sa mu DO ospravedlnil za to, že mu pri výsluchu u policajta povedal, že je šašo. C. D. nereagoval vôbec ústretovo, bol arogantný, povedal DO, že on ho nemôže uraziť.“

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že pokiaľ ide o skutkovú rovinu predmetnej veci, táto nie je sporná a DO ju ani nespochybňuje. DO v rámci svojej odvolacej argumentácie dôvodí tým, že skutok nie je disciplinárnym previnením a ak sťažovateľa urazil, mal by to riešiť v správnom konaní okresný úrad. Namieta prísnosť uloženého disciplinárneho opatrenia o to viac, že sa sťažovateľovi ospravedlnil.

Odvolací disciplinárny senát má za to, že prvostupňový disciplinárny senát správne posúdil skutok kladený DO ako disciplinárne previnenie, preto sa stotožňuje so závermi prvého disciplinárneho senátu. Skutok je riadne zaznamenaný v zápisnici o konfrontácii zo dňa 27. 2. 2018 a túto zápisnicu DO ani nespochybňoval. V odvolacom konaní nebolo preukázané, a DO to ani netvrdil, že by bolo proti DO pre ten istý skutok začaté konanie pred iným orgánom, teda nebol dôvod na postup podľa § 41 ods. 1 DP SAK.

Pokiaľ ide o ospravedlnenie sťažovateľovi, DO sa nepodarilo preukázať, že by sa skutočne bezprostredne po tom, ako sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sťažovateľovi ospravedlnil. Skutočnosti, ktoré tvrdil DO, a ktoré sa mali týkať ospravedlnenia, boli v rozpore, čo má vplyv na dôveryhodnosť tvrdení DO. Z písomného vyjadrenia sťažovateľa zo dňa 8. 7. 2019 vyplýva, že DO sa mu za výroky, vyslovené na jeho adresu neospravedlnil. DO naopak tvrdil, že sa sťažovateľovi ospravedlnil. Odvolací senát po doplnení dokazovania dospel k záveru, že nie je dôvod pochybovať o pravdivosti vyjadrenia sťažovateľa, ale sú to tvrdenia DO o tom, že sa sťažovateľovi ospravedlnil, ktoré pôsobia veľmi nedôveryhodne. K takémuto záveru odvolací disciplinárny senát dospel na základe nasledujúcich skutočností – DO tvrdil, že sťažovateľovi sa ospravedlnil pred tým, ako išiel na prvostupňové disciplinárne pojednávanie, ale paradoxne DO túto skutočnosť vo svojom odvolaní neuvádza. Bez ohľadu na to, že odvolanie podával – ako tvrdil – „na poslednú chvíľu“, tak je dosť nepochopiteľné, že by sa o takejto závažnej skutočnosti v podanom odvolaní vôbec nezmienil. Na pojednávaní konanom dňa 27. 6. 2019 DO uviedol, že pri jeho ospravedlnení bol prítomný svedok A. B. Na pojednávaní konanom dňa 13. 7. 2020 však DO ako osobu prítomnú pri jeho ospravedlnení označil E. F., pričom po tom, ako bol na uvedený rozpor upozornený členom senátu, sa DO vyjadril, že pri označení svedka sa musel pomýliť. Takéto vyjadrenie považuje odvolací senát opäť za veľmi nedôveryhodné, pretože ak by sa DO skutočne sťažovateľovi ospravedlnil v prítomnosti tretej osoby (svojho známeho), tak by si túto osobu mal aj pamätať. Okrem toho na pojednávaní konanom dňa 27. 6. 2019 sa DO vyjadril

jednoznačne, že sťažovateľ jeho ospravedlnenie akceptoval. Na pojednávaní konanom dňa 13. 7. 2020 však DO uviedol, že sťažovateľ reagoval na jeho ospravedlnenie odmietavo a hrubo, a že sťažovateľ je nečestný, necharakterný človek, ktorý nevie prijať ospravedlnenie. Tvrdenia DO a čestné vyhlásenie v kontexte uvedených okolností, tak pôsobi takisto veľmi nedôveryhodne.

Odvolací disciplinárny senát sa stotožňuje s názorom DO, že advokát ako každý človek má svoje city. Je nepochybné, že advokát je v zmysle § 18 ods. 3 ZoA povinný pri výkone advokácie postupovať tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. Vyjadrenia advokáta v súdnom konaní, resp. pri úkonoch v trestnom konaní a celkovo v konaní pred orgánom verejnej moci všeobecne, majú byť vecné a neosobné. Platí to nielen vo vzťahu medzi advokátmi navzájom, ale vo všeobecnosti aj k ďalším subjektom. Advokát zastupujúci klienta musí byť osobou, ktorá má nad prejednávajúcou vecou určitý nadhľad a od celej prejednávanej záležitosti nevyhnutný odstup aj napriek tomu, že advokát je vnímaný aj ako „alter ego“ klienta. Bez ohľadu na priebeh a atmosféru pojednávania, resp. úkonu, ktorá môže byť a často aj nepochybné býva emocionálne vypätá, sa advokát nemá nechať takouto atmosférou strhnúť, aby svojimi vyjadreniami sklúzol na úroveň rôznych invektív, urážok, posmeškov a pod., k čomu došlo pri konfrontácii konanej dňa 27. 2. 2018. Odvolací senát teda dospel k jednoznačnému záveru, že skutok, ktorého sa DO dopustil, je disciplinárnym previnením. Odvolanie DO podané do výroku o vine preto odvolací senát považoval za nedôvodné. Prvostupňové disciplinárne rozhodnutie je, pokiaľ ide o výrok o vine, vecne správne a preto odvolací senát postupujúc podľa § 59 ods. 2 ZoA v spojení s § 43 DP SAK napadnuté rozhodnutie vo výroku o vine ako vecne správne potvrdil.

Čo sa týka peňažnej pokuty odvolací disciplinárny senát vychádzal z toho, že DO sa disciplinárneho previnenia, ako to vyplýva z Registra disciplinárnych opatrení, nedopustil prvýkrát, ale ide o v poradí jeho druhé disciplinárne previnenie, pričom za predchádzajúce disciplinárne previnenie mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 480 eur. Zároveň treba dodať, že peňažná pokuta, ktorá bola uložená, nemôže byť považovaná za takú, úhrada ktorej by mala znamenať pre DO zásadný a neprimerane tvrdý zásah do jeho majetkovej sféry, v opačnom prípade by to DO zaiste uviedol vo svojom odvolaní. Súčasne však odvolací disciplinárny senát posudzoval aj to, či peňažná pokuta 1 000 eur nie je neprimerane vysoká.

DO vo svojom odvolaní namietal primeranosť výšky pokuty vo vzťahu k disciplinárnemu previneniu a namietal aj to, že neznižil vážnosť a dôstojnosť ani svoju, ani advokátskeho stavu. Obsahovo tak namietal výšku pokuty z dôvodov uvedených v § 32 ods. 4 písm. a) a b) DP SAK. Odvolací disciplinárny senát zohľadnil pri svojom rozhodovaní okrem vyššie uvedených kritérií aj to, že DO v odvolacom konaní spolupracoval s orgánmi komory (hoci sa v konaní bránil spôsobom, ktorý senát vyhodnotil ako účelovú obranu, na čo však má v postavení DO právo) a zúčastnil sa na obidvoch odvolacích disciplinárnych pojednávaniach. Odvolací disciplinárny senát zobral do úvahy závažnosť disciplinárneho previnenia, ktorého sa DO dopustil, ďalej to, že DO sa nedopustil disciplinárneho previnenia prvýkrát. Súčasne sa odvolací disciplinárny senát čiastočne stotožnil s argumentáciou DO, že z jeho strany nebol použitý žiadny hrubý, prípadne vulgárny výraz, ale výraz skôr expresívny, ktorý je však podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu neslušný a znižujúci ľudskú dôstojnosť, v dôsledku čoho dospel odvolací disciplinárny senát k záveru, že peňažná pokuta 1 000 eur je neprimerane vysoká, a preto v súlade s § 59 ods. 2 ZoA v spojení s § 44 písm. c) DP SAK napadnuté rozhodnutie vo výroku o uložení disciplinárneho opatrenia zmenil tak, že sa DO ukladá peňažná pokuta vo výške 600 eur.

74.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý napriek pozastaveniu výkonu advokácie sa ako obhajca zúčastní na výsluchu obvinených klientov v trestnom konaní, pričom v dostatočnom predstihu pred týmto úkonom neinformuje vyšetrovateľa o skutočnosti, že má pozastavený výkon advokácie, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 9 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 38 AP SAK.

Rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-8/2019:3220/2017

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK zo 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-49/2018:3220/2017

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK zo 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-49/2018:3220/2017 v spojení s rozhodnutím II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-8/2019:3220/2017 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 9 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 38 AP SAK

tým, že

1. dňa 27. 9. 2017, v pozícii obhajcu obvinených v trestnom konaní vedenom odborom kriminálnej polície ORPZ, sa zúčastnil na výsluchu obvinených A. B. a B. B. v ÚVV a ÚVTOS aj napriek tomu, že mal od 8. 9. 2017 do 15. 11. 2017 pozastavený výkon advokácie,
2. neupovedomil vyšetrovateľa v trestnom konaní vedenom odborom kriminálnej polície ORPZ o skutočnosti, že mu bol s účinnosťou od 8. 9. 2017 pozastavený výkon advokácie, a to v dostatočnom predstihu pred výsluchom obvinených A. B. a B. B., ktorých vykonanie bolo nariadené na 27. 9. 2017 v ÚVV a ÚVTOS,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške 520 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 13. 6. 2018, doručeného SAK dňa 13. 6. 2018.

Z návrhu vyplýva, že dňa 25. 10. 2017 podal sťažovateľ – vyšetrovateľ ORPZ podnet RK SAK, v ktorej sa sťažoval na DO advokáta, že sa dňa 27. 9. 2017 zúčastnil ako obhajca obvinených na výsluchu obvinených A. B. a B. B. aj napriek tomu, že mal s účinnosťou od 8. 9. 2017 pozastavený výkon advokácie, čím mal úmyselne spôsobovať prieťahy v predmetnej trestnej veci a neplatnosť vykonaných úkonov. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že advokát ako obhajca o pozastavení výkonu advokácie obvinených v danej trestnej veci orgány činné v trestnom konaní vôbec neupovedomil, rovnako ani súd, ktorý dňa 25. 10. 2017 rozhodoval o žiadosti obvinenej o prepustenie z väzby.

DO sa na výzvu predsedníčky RK SAK k obsahu výzvy RK SAK vyjadril, že vyšetrovateľ zavádza, pretože dňa 25. 10. 2017 sa nezúčastnil na súdnom rozhodovaní – žiadosti obvinenej o prepustenie z väzby (hoci to sťažovateľ v sťažnosti vôbec netvrdil), nepoprel však ani skutočnosť, že sa dňa 27. 9. 2017 zúčastnil na výsluchoch obvinených v danej trestnej veci a ani to, že o svojom pozastavení výkonu advokácie vyšetrovateľa pred výsluchom dňa 27. 9. 2017

neupovedomil (a preto s ním vyšetrovateľ konal ako s obhajcom obvinených vo väzobnej trestnej veci), naopak, uviedol, že sa dostavil na podnet vyšetrovateľa (neuvádza však kedy, logicky však po vykonanom výsluchu), kde mu mal oznámiť, že ku dňu 27. 9. 2017 je vedený na stránke www.sak.sk ako advokát a že považuje pozastavenie výkonu advokácie za nezákonné (čím chcel advokát asi povedať, že sa na predmetnom výsluchu mal zúčastniť legitímne).

DO vo vyjadrení k návrhu uviedol, že dňa 27. 9. 2017 na úkone obvinených v trestnom konaní nevystupoval v pozícii obhajcu obvinených, ani nevykonával žiadnu obhajobu. Ďalej uviedol, že o všetkých rozhodujúcich skutočnostiach telefonicky informoval dozorujúceho prokurátora pred vykonaním úkonov. DO uviedol, že má za to, že sa ako advokát nedopustil žiadneho porušenia príslušných ustanovení ZoA, ako ani príslušných predpisov SAK vzťahujúcich sa na činnosť a výkon advokácie a je presvedčený, že jeho postupom, voči sťažovateľovi, nebol porušený žiadny predpis, či príslušný etický kódex.

IX. disc. senát svojím rozhodnutím zo 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-49/2018:3220/2017 uznal DO advokáta za vinného v súlade s podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania, za čo DO advokátovi podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA uložil peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur.

Disciplinárny senát zistil, že napriek tomu, že DO mal pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 8. 9. 2017 sa dňa 27. 9. 2017 zúčastnil na úkone – výsluchu obvinených ako ich obhajca, čo jednoznačne preukazujú zápisnice o výsluchu obvinených. V obidvoch zápisniciach sa nachádza podpis DO v pozícii obhajcu obvinených. Vzhľadom na uvedené bolo tvrdenie DO uvedené v jeho vyjadrení k návrhu, že dňa 27. 9. 2017 na úkone obvinených v trestnom konaní nevystupoval v pozícii obhajcu, ani nevykonával žiadnu obhajobu, v plnom rozsahu vyvrátené.

Súčasne mal senát za preukázané, že DO o skutočnosti pozastavenia svojho výkonu advokácie v dostatočnom predstihu, pred vykonaním výsluchu obvinených dňa 27. 9. 2017, vyšetrovateľa neupovedomil, čím spôsobil, že tento úkon sa stal neplatným. V danom prípade neobstojí tvrdenie DO uvedené v jeho vyjadrení k návrhu, že o všetkých rozhodujúcich skutočnostiach telefonicky informoval dozorujúceho prokurátora, a to pred vykonaním úkonov. Vzhľadom na predložené dôkazy zo strany sťažovateľa senát nepovažoval za potrebné preverovať vyššie uvedené tvrdenie DO.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia tak, ako mu to ukladá § 31 DP SAK, rovnako zobral do úvahy všetko, čo je nevyhnutné pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 4 DP SAK. Disciplinárny senát vykonal dokazovanie nahliadnutím do verejne prístupného registra na Katastrálnom portáli ÚGKK SR a zistil, že DO je vlastníkom bytu, ktorý má v režime BSM. Vzhľadom na uvedené považoval senát uloženie peňažnú pokutu za primeranú majetkovým pomerom DO.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal DO odvolanie v celom rozsahu a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia (bez špecifikácie, akú zmenu navrhuje), prípadne zrušenia napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenia prvostupňovému disciplinárnemu senátu. DO v odvolaní uviedol, že postup disciplinárneho senátu, ktorý pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti považuje za neprijateľný. Disciplinárny senát si podľa jeho názoru nesprávne vyložil § 18 ods. 7 DP SAK, pretože z logického výkladu jeho ospravedlnenia jednoznačne vyplýva, že ak sa ospravedlnil z účasti na disciplinárnom pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej vyťaženia a z dôvodu, že v iných právnych veciach boli nariadené pojednávania, je na základe logického výkladu zřejmé, že sa osobne nemohol dostaviť na predmetné pojednávanie. Postupom disciplinárneho senátu boli porušené jeho ústavné práva. Uložená pokuta je podľa názoru DO neprimerane vysoká. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o výške pokuty nezobral

do úvahy primeranosť výšky pokuty, primeranosť výšky pokuty následku disciplinárneho previnenia a spôsobenej škode, odstrašujúci účinok pokuty pre DO a tretie osoby, akýkoľvek finančný prospech získaný v priamej alebo nepriamej súvislosti s disciplinárnym previnením, primeranosť výšky pokuty majetkovým pomerom DO vychádzajúc zo všetkých relevantných informácií, ktoré má disciplinárny senát k dispozícii a ktoré si vie disciplinárny senát zistiť vlastnou činnosťou, vyhlásenia o majetkových pomeroch a čestného vyhlásenia a úmysel, hrubú neobľadlivosť alebo neobľadlivosť, ktoré viedli k disciplinárnemu previneniu. Výška pokuty je podľa názoru DO neprimeraná k následku disciplinárneho previnenia a spôsobenej škode, nakoľko žiadna škoda nevznikla.

Rozhodnutím II. odv. disc. senátu SAK zo 14. apríla 2021, sp. zn. II. ODS-8/2019:3220/2017 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie vo výroku o vine a o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdené a vo výroku o disciplinárnom opatrení zmenené tak, že DO advokátovi bola uložená peňažná pokuta vo výške 500 eur.

Čo sa týka výroku rozhodnutia, ktorým bol DO uznaný za vinného v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania, odvolací senát sa stotožnil so závermi IX. disciplinárneho senátu, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil, že skutok bol nepochybne preukázaný zápisnicami z uvedených výsluchov a taktiež zo samotnej sťažnosti sťažovateľa bolo preukázané aj to, že DO vyšetrovateľa v dostatočnom predstihu pred výsluchom obvinených o tom, že mu bol pozastavený výkon advokácie, neinformoval. Ak by tak bol DO urobil, táto skutočnosť by bola zaznamenaná v úradnom zázname vyšetrovateľa, pričom vyšetrovateľ by výsluch obvinených za účasti DO ako obhajcu nepochybne nebol vykonal.

Z obsahu disciplinárneho spisu ďalej vyplýva, že čo sa týka disciplinárneho pojednávania, vytýčeného disciplinárnym senátom na deň 14. 2. 2019, DO poslal písomné ospravedlnenie, ktoré bolo SAK doručené dňa 22. 1. 2019, z dôvodu jeho pracovnej vyťaženia. K uvedenému ospravedlneniu pripojil DO upovedomenia dvoch súdov o odročení pojednávania na deň 14. 2. 2019. IX. disciplinárny senát dňa 14. 2. 2019 na disciplinárnom pojednávaní podľa § 18 ods. 7 DP SAK rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti DO. Z písomného podania DO zo dňa 17. 1. 2019 doručeného SAK dňa 22. 1. 2019 vyplýva, že DO týmto podaním predsedníčku IX. disciplinárneho senátu požiadal o ospravedlnenie svojej účasti, resp. neúčasti na disciplinárnom pojednávaní konanom dňa 14. 2. 2019 pre jeho pracovnú vyťaženosť. To, že by DO z dôvodu jeho pracovnej vyťaženia požiadal o odročenie predmetného disciplinárneho pojednávania však z uvedeného podania nevyplýva. Keďže DO o odročenie disciplinárneho pojednávania skutočne nepožiadaval, disciplinárny senát vykonať pojednávanie bez osobnej prítomnosti DO mohol a pokiaľ tak urobil, jeho postup bol plne v súlade s § 18 ods. 7 DP SAK. Odvolací senát má z uvedeného dôvodu za to, že k porušeniu ústavného práva DO na prerokovanie jeho veci v jeho prítomnosti postupom IX. disciplinárneho senátu SAK nedošlo, a že odvolací dôvod – porušenie procesných práv DO – nie je namieste.

Čo sa týka uloženého disciplinárneho opatrenia, IX. disciplinárny senát uložil DO peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia pritom uviedol, že pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia tak, ako mu to ukladá § 31 DP SAK a rovnako zobral do úvahy všetko, čo je nevyhnutné pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 4 DP SAK.

Odvolací senát má za to, že každú disciplinárnu vec je potrebné posudzovať individuálne, s prihliadnutím na konkrétne okolnosti. V prípade DO odvolací disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní o odvolaní DO voči výroku o výške peňažnej pokuty zohľadnil predovšetkým to, že v osobe DO ide o advokáta vo veku 69 rokov, s diagnózou onkologického ochorenia. Odvolací disciplinárny senát zobral do úvahy aj preukázané majetkové pomery DO, najmä

výšku starobného dôchodku DO 489,10 eur mesačne, výšku starobného dôchodku manželky DO 350,80 eur mesačne, výdavky DO na advokátsku kanceláriu v sume viac ako 2 500 eur mesačne, existenciu hypotekárneho úveru DO (splátky po cca 750 eur mesačne), ako aj existenciu dlhu DO na nájomnom v sume cca 2 700 eur. Napokon odvolací senát prihliadol na skutočnosť, že DO sa osobne dostavil na odvolacie disciplinárne pojednávanie napriek stanovisku jeho ošetrojúceho lekára, že stresové vypätie môže u disciplinárne obvineného viesť až k srdcovému kolapsu.

Odvolací senát po dôkladnom preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, odôvodnenia odvolania navrhovateľa a po oboznámení sa s písomným vyjadrením DO predloženým na odvolacom disciplinárnom pojednávaní dospel k záveru, že napriek závažnosti konania DO a napriek ustálenej rozhodovacej praxi disciplinárnych senátov v obdobných veciach, je uloženie disciplinárneho opatrenia v podobe peňažnej pokuty vo výške 1 000 eur v tomto prípade neprimerane prísne. S ohľadom na všetky okolnosti tejto konkrétnej veci a najmä s ohľadom na vyššie popísané okolnosti na strane DO preto odvolací senát výrok prvostupňového rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia zmenil tak, že peňažnú pokutu znížil, a teda DO uložil peňažnú pokutu vo výške 500 eur.

75.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa zúčastní na pojednávaní pred súdom v nevhodnom oblečení, ktoré nereprezentuje postavenie advokáta, a to v tričku s límcem, rifliach a teniskách, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 38 AP SAK, uznesenia Predsedníctva SAK č. 36/11/2013 zo dňa 4. 11. 2013 o úprave zovňajšku advokáta.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 5. júna 2020, sp. zn. DS I.-11/2020:2774/2019

Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu SAK z 5. júna 2020, sp. zn. DS I.-11/2020:2774/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 38 AP SAK, uznesenia Predsedníctva SAK č. 36/11/2013 zo dňa 4. 11. 2013 o úprave zovňajšku advokáta,

tým, že

v spore o neplatnosť závetu vedenom na okresnom súde ako právny zástupca žalovaného A. B. sa zúčastnil na pojednávaniach konaných v dňoch 30. 4. 2019, 18. 6. 2019 a 1. 10. 2019 bez odevu, ktorý by reprezentoval postavenie advokáta, pričom advokát mal oblečené vo všetkých prípadoch tričko s límcem a rifle a obuté mal tenisky,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške 580 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala dňa 18. 2. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia na základe sťažnosti sťažovateľa.

Na výzvu RK SAK zo dňa 18. 11. 2019 sa DO vyjadril k sťažnosti, v ktorej uviedol, že sťažnosť považuje za nedôvodnú a priloženú fotodokumentáciu za nezákonnú. Na margo svojho oblečenia na dotknutých pojednávaniach DO uviedol, že v čase, keď sa fotodokumentácia vyhotovovala, boli na Slovensku tropické horúčavy, a preto DO prispôbil svoje oblečenie klimatickým podmienkam a svojmu zdravotnému stavu, pretože budova súdu, kde sa konali pojednávania, je hygienicky závadná a nevetrateľná.

Z obsahu sťažnosti, z priloženej dokumentácie ako aj z vyjadrenia samotného DO je zrejmé, že sa na pojednávaniach v spore o neplatnosť závetu v dňoch 30. 4. 2019, 18. 6. 2019 a 1. 10. 2019 ako právny zástupca žalovaného zúčastňoval v oblečení nevhodnom a neprimeranom pre advokáta a prezentáciu jeho spoločenského postavenia. V zmysle uznesenia Predsedníctva SAK č. 36/11/2013 je advokát pri plnení pracovných úloh, najmä v kontakte so súdmi dbať na dôstojnú úpravu zovňajšku. Za túto sa považuje u mužov pánsky oblek, spoločenská košeľa, kravata alebo motýlik a spoločenská obuv, u žien sukňový alebo nohavicový kostým, blúzka, šaty a spoločenská obuv primeraná ročnému obdobiu. Tým, že DO sa na pojednávania dostavil v tričku s límcem, rifliach a teniskách, znížil dôstojnosť advokátskeho stavu a vážnosť advokátskeho povolania. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že DO spáchal skutok kladený mu v návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Pri verdikte o disciplinárnom previnení sa pri úvahách o disciplinárnom opatrení sa senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jeho osobné a majetkové pomery a boli vzaté v úvahu poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na skutočnosť, že DO dosiaľ nespáchal disciplinárne previnenie, ako aj k prevenčnému charakteru vo vzťahu ku spáchanému disciplinárnemu previneniu.

76.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý ako jeden z obhajcov obvineného klienta v trestnej veci na základe splnomocnenia advokátskeho koncipienta, ktorý je rodinným príslušníkom klienta, umožní, koordinuje a podporuje časté návštevy klienta v kolúznei väzbe týmto advokátskym koncipientom v rámci práva obvineného na styk s obhajcom bez prítomnosti tretej osoby, v situácii, keď hlavným obhajcom klienta je iný advokát, ktorý zabezpečuje podstatnú časť výkonu obhajoby klienta, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože takýto postup advokáta nezakladá konanie v rozpore s advokátskymi predpismi, alebo predpismi trestného práva, pričom len z vysokej frekvencie návštev či rodinného vzťahu medzi obvineným klientom a povereným advokátskym koncipientom nemožno vyvodzovať, že nešlo o reálne poskytovanie právnych služieb, keď takýto záver by znamenal nebezpečné obmedzenie práva na obhajobu.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-53/2020:1540/2020

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-53/2020:1540/2020 bola DO advokátka
oslobodená

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 4, § 38, § 40 ods. 4 AP SAK ktorých sa mala dopustiť,

tým, že

najmenej v období od 3. 4. 2020 do 12. 5. 2020 na základe plnej moci zo dňa 27. 3. 2020, ako školiteľka advokátskeho koncipienta A. B., syna obvinenej B. C. v trestnej veci vedenej pred Prezidiom policajného zboru, umožnila, koordinovala a podporovala návštevy obvinenej B. C. vo výkone kolúznej väzby v ústave pre výkon väzby rodinným príslušníkom A. B. v režime podľa § 18 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby, v zmysle ktorého má obvinený právo stykať sa osobne s obhajcom bez prítomnosti tretej osoby, a to dňa 3. 4. 2020, dňa 6. 4. 2020 v čase od 12:55 do 14:30 hod., dňa 9. 4. 2020 v čase od 8:20 do 10:10 hod., dňa 14. 4. 2020 v čase od 14:10 do 16:00 hod., dňa 16. 4. 2020 v čase od 14:00 do 15:00 hod., dňa 20. 4. 2020 v čase od 13:20 do 14:40 hod., dňa 21. 4. 2020 v čase od 13:30 do 15:05 hod., dňa 24. 4. 2020 v čase od 09:30 do 11:00 hod., dňa 27. 4. 2020 v čase od 12:55 do 14:45 hod., dňa 28. 4. 2020 v čase od 13:10 do 14:55 hod., dňa 30. 4. 2020 v čase od 12:50 do 14:55 hod., dňa 4. 5. 2020 v čase od 12:50 do 14:50 hod., dňa 7. 5. 2020 v čase od 12:40 do 14:55 hod., dňa 11. 5. 2020 od 13:00 do 14:25 hod., dňa 12. 5. 2020 v čase od 13:50 do 14:10 hod., napriek tomu, že v skutočnosti obhajobu B. C. nevykonávala, pretože sa za obvinenou počas jej výkonu väzby ani raz osobne nedostavila, s obvinenou ani raz netelefonovala, nebola s ňou v písomnom styku, nezúčastnila sa ani na jednom vyšetrovacom úkone pred orgánom činným v trestnom konaní (a to ani prostredníctvom svojho koncipienta) a aj samotná obvinená B. C. v rámci výsluchu obvineného pred OČTK dňa 17. 4. 2020 a dňa 15. 6. 2020 potvrdila, že jej obhajcom je len E. F., pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 24. 8. 2020 sa začalo disciplinárne konanie proti DO advokátke pre disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pre porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 4 AP SAK, § 38 prvá a druhá veta AP SAK a § 40 ods. 4 AP SAK.

Zástupca RK SAK na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 24. 8. 2020 trval v plnom rozsahu.

DO sa pri svojej výpovedi pridŕžovala svojho písomného vyjadrenie zo dňa 23. 9. 2020 a doplnila, že obhajobu prevzala preto, že nebol daný dôvod na odmietnutie. Súčasne vnímala, že klientka si voči jej osobe prostredníctvom jej syna, ktorý je u nej zapísaný ako koncipient, vytvorila vzťah dôvery, ktorý považuje za rozhodujúci pri voľbe advokáta. Pri obhajobe postupovala podľa pokynov klientky, ktoré podľa jej názoru neboli v rozpore so stavovskými predpismi ani so ZoA. S danou vecou sa oboznámila a našťudovala si ju. Riadne vedie spis a je oboznámená so všetkými výsledkami vyšetrovania ako aj o stave trestného konania. Spolupodieľa sa na obhajobe a v tejto súvislosti sa stretáva s prvým obhajcom E. F., zabezpečuje porady s klientkou a jej informovanosť o stave vyšetrovania. Má vedomosť o tom, že podľa pokynov klientky sa E. F. osobne zúčastňoval vyšetrovacích úkonov, zastupoval klientku pred OČTK, pripravoval podania trestného konania. Takéto rozloženie obhajoby považuje za dôvodné, najmä s ohľadom na to, že klientka bola umiestnená vo výkone väzby a E. F. nemal v tom čase svojho koncipienta. Prevzatie obhajoby, a s ním spojenú účasť koncipienta v trestnom konaní, riadne oznámila orgánom OČTK, pričom ani OČTK ani dozorujúca prokurátorka nevzniesli žiadne námietky. Porady s klientkou vykonával jej koncipient na základe jej poverenia, vždy s predchádzajúcou prípravou z jej strany a od začiatku bol z jej strany

riadne poučený o jeho povinnostiach o tom, že pri porade s klientkou má s ňou riešiť výlučne záležitosti týkajúce sa trestného konania a taktiež ho poučila o trestnoprávnych následkoch marenia vyšetrovania a účelu väzby. Skutočnosti, ktoré sa jej kladú za vinu a to, že sa osobne nezastavila za klientkou, nezatelefonovala a nezúčastnila sa žiadneho vyšetrovacieho úkonu, nepovažovala vo svetle všetkých skutočností za porušenie jej povinností. Trestné stíhanie voči jej klientke bolo sprevádzané silnou negatívnou mediálnou kampaňou, súčasťou ktorej sa od určitého okamihu stala aj snaha o navodenie dojmu, že ona ako obhajca spôsobom ako obhajobu vykonáva, porušuje svoje povinnosti. Týmto bol na ňu vytváraný tlak, aby sa obhajoby vzdala, čo považuje za nepripustné v právnom štáte, predovšetkým to považuje za zásah do základného práva obvineného na obhajobu a na voľbu obhajcu. Uviedla, že už zastupovala klientov v trestnom konaní a adhéznom konaní a taktiež poskytovala právne poradenstvo v trestnom práve. Toto poskytovanie právnych služieb SAK neposkytovala, nakoľko sa jej to zdalo nedôstojné a ponižujúce a v konečnom dôsledku to považuje za irelevantné v tomto konaní. Koncipient bol odborne spôsobilý na vykonanie úkonov, na ktoré ho poverila v tejto veci, ako koncipient vykonáva aj omnoho náročnejšie úkony, ktorými ho poveruje. Pri poskytovaní právnych služieb vždy postupuje s odbornou starostlivosťou. Nikdy žiadnemu klientovi nespôsobila škodu. Klienti sú vždy spokojní s poskytnutými právnymi službami. Poskytovala aj právnu pomoc osobám v materiálnej núdzi, čím prispela k zlepšeniu vnímania advokátov u verejnosti. Má za to, že sa nedopustila disciplinárneho previnenia a navrhovala disciplinárnemu senátu, aby rozhodol podľa § 25 písm. b) DP SAK, t. j., že skutok nie je disciplinárnym previnením.

Zástupca RK SAK uviedol, že v danom prípade nešlo vôbec o to, že by DO nemohla prevziať obhajobu klientky, nejde ani o to, že by ju nemohla vykonávať ako ju vykonáva dodnes, problémom je však časová a vecná súvislosť návštev advokátskeho koncipienta DO vykonávaných v ústave pre výkon väzby u klientky. Pokiaľ ide o časovú súvislosť poukazuje na skutočnosť, že išlo o obdobie apríla a mája 2020, kedy neboli povolené návštevy rodinných príslušníkov väzobne stíhaných osôb. Pokiaľ ide o vecné súvislosti, poukazuje na skutočnosť, že DO osobne nevykonala žiaden úkon vo vzťahu ku klientke v predmetnom časovom rámci, t. j. neprišla s ňou do kontaktu, či už telefonického, osobného, alebo písomného. Kombinácia všetkých okolností tak nasvedčuje tomu, že v danom čase a výlučne v danom čase išlo o simulované návštevy rodinného príslušníka väzobne stíhanej osoby, ktoré boli zakryté skutočnosťou výkonu koncipientúry vo vzťahu k DO.

DO na svoju obranu uviedla, že keď prevzala obhajobu, nepovažovala za nevyhnutné osobne sa dostaviť za klientkou do výkonu väzby, pričom táto obhajoba bola vo veľmi krátkom čase medializovaná, čokoľvek, čo by urobila, by bolo považované za účelové a akákoľvek zmena pod nátlakom, ktorý bol vyvíjaný, by bol v rozpore s jej vnútorným presvedčením.

Disciplinárny senát po vyhodnotení všetkých dôkazov s poukazom na § 1 ods. 1 ZoA, § 36 ods. 1, § 39 ods. 1 TP, § 40 ods. 1 AP SAK, § 18 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby, § 61, § 64 ods. 5 ZoA dospel k nasledovným záverom:

Právo na obhajobu je jedno z najdôležitejších základných ľudských práv, čo sa prejavuje aj v prijatých európskych normách a ich následnej implementácii do práva členských krajín Európskej únie.

V zmysle čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je obvinenému garantované právo mať primeraný čas a možnosti na prípravu svojej obhajoby, obhajovať sa osobne alebo s pomocou obhajcu podľa vlastného výberu, alebo pokiaľ nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne, ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/48/EÚ z 22. októbra 2013 o práve na prístup k obhajcovi v trestnom konaní a v konaní o európskom zatykači a o práve na informovanie tretej osoby po pozbavení osobnej slobody a na komunikáciu s tretími osobami a s konzulárnymi úradmi po pozbavení osobnej slobody zasa ustanovuje minimálne pravidlá týkajúce sa práva na prístup k obhajcovi v trestnom konaní, kde v odseku 33 stanovuje, že, dôvernosc komunikácie medzi podozrivými alebo obvinenými osobami a ich obhajcom je rozhodujúca pre zabezpečenie účinného výkonu práva na obhajobu a je podstatnou súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie. Členské štáty by preto bez výnimky mali rešpektovať dôvernosc stretnutí a iných foriem komunikácie medzi obhajcom a podozrivou alebo obvinenou osobou pri výkone práva na prístup k obhajcovi ustanoveného v tejto smernici. Ďalej v článku 3 ustanovuje, že členské štáty zabezpečia, aby podozrivé a obvinené osoby mali právo na prístup k obhajcovi v takom čase a takým spôsobom, ktorý im umožní reálne a účinne vykonávať ich právo na obhajobu.

V konaní bolo preukázané, že DO pri výkone advokácie postupovala s odbornou starostlivosťou. Nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by potvrdzovala, že DO konala v rozpore s advokátskymi predpismi, či predpismi trestného práva. Z jej písomných podaní ako aj z jej prednesov na pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že zastupovala a naďalej zastupuje obvinenú klientku, že konala čestne a v záujme svojho klienta.

Nemožno vyvodzovať, že vysoká frekvencia návštev jej klientky vo väzbe prostredníctvom advokátskeho koncipienta znamená obchádzanie protipandemických nariadení, resp. že išlo len o stretávanie sa syna s matkou, ktoré malo navodzovať dojem poskytovania právnych služieb (výkon obhajoby). Takéto nazeranie na výkon obhajoby by mohlo spôsobiť nebezpečný precedens, ktorý by právo na obhajobu limitoval, čo je v rozpore s platným právom. Keďže vzťah medzi advokátom a klientom je dôverný, skutočnosti, ktoré sa advokát pri výkone obhajoby od svojho klienta dozvie, sú predmetom advokátskeho tajomstva. Na výkon advokátskeho povolania ako aj na výkon povolania advokátskeho koncipienta sa požaduje spoľahlivosť a bezúhonnosť. Advokátsky koncipient musí byť na každý úkon v trestnej veci dôsledne pripravený svojím zamestnávateľom, teda advokátom a vykonáva len také úkony, ktoré zodpovedajú dĺžke jeho praxe a jeho odborným schopnostiam. Keďže hlavným obhajcom B. C. je E. F., je zrejme, že advokátsky koncipient DO nevykonáva žiadne úkony, ktoré by nekorešpondovali jeho odborným schopnostiam. V konaní bolo preukázané, že žiadna z povinností, ktorých sa DO mala dopustiť, nebola porušená.

Treba mať na zreteli, že v prípade DO ide o mediálne známu kauzu, ktorá je vzhľadom na osobu jej klientky ostro sledovaná. Média a pod ich vplyvom aj občania, tak utvárajú obraz, že advokát, ktorý zastupuje obvineného v trestnom konaní, by mohol byť "akýmsi spolupáchateľom" obvinenej osoby, čo je absolútne neprijateľné a pre spoločnosť nebezpečné. Dochádza tak k porušovaniu integrity advokátov, ktorým je pod tlakom médií znemožnené vykonávať svoje povolanie v zmysle platného práva slobodne, dôsledne a v prospech klienta.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát DO v celom rozsahu oslobodil.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

77.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý počas zastupovania klienta na pojednávaní v jeho právnej veci v rámci ústneho prednesu sa na adresu neprítomnej protistrany vyjadrí neprimeraným a neslušným spôsobom tak, že použije neadekvátne expresívne prirovnanie voči protistrane a na opis potenciálneho konania protistrany použije slovné prostriedky, ktoré nemajú povahu neosobného a vecného vyjadrenia a z hľadiska obsahu môžu byť neopodstatneným obviňovaním z protiprávneho konania protistrany, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 2, 4, § 14 ods. 2 a § 38 AP SAK.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-7/2019:1299/2018

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-69/2018:1299/20

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-69/2018:1299/20 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-7/2019:1299/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 2, 4, § 14 ods. 2 a § 38 AP SAK,

tým, že

vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom A. B. a B. B. vedenej pred okresným súdom, na pojednávaní dňa 26. 4. 2018 konanom vo veci sa ako právny zástupca B. B. nevhodne vyjadril voči protistrane A. B. tým, že na adresu A. B. použil výrazy v znení: „... vyjadrím sa ľudovo zvia, keď ho uvidíte, zvia totálne [...] čo keď teraz deti zoberie a niečo im urobí, zoberie do lesa a podreže napríklad, hocikedy...“

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **250 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedu RK SAK zo dňa 10. septembra 2018, doručenému SAK dňa 10. septembra 2018, na podklade sťažnosti sťažovateľa A. B.

Sťažovateľ v sťažnosti namietal, že DO vo veci vedenej na okresnom súde právne zastupujúc B. B. sa nevhodne vyjadroval na osobu sťažovateľa a osobu C. D., pričom k týmto

výrokom zo strany DO malo dôjsť pri osobnom stretnutí sťažovateľa s DO niekedy v mesiaci január 2018 a na pojednávaní dňa 26. 4. 2018 vo veci vedenej na okresnom súde, kde DO mal o sťažovateľovi hovoriť ako o primitívovi, zvierati a mal uviesť, že je schopný uniesť svoje vlastné deti do lesa a tam ich možno aj podrezať.

K sťažnosti sa vyjadril aj DO, ktorý k svojmu vyjadreniu priložil aj kópiu klientskeho spisu a vo svojom vyjadrení uviedol, že k osobnému stretnutiu so sťažovateľom malo dôjsť v jeho advokátskej kancelárii za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody medzi sťažovateľom a klientkou DO vo veci vedenej na okresnom súde, ale aj v iných veciach. Podľa tvrdení DO sa sťažovateľ na stretnutí nevhodne správal a z tohto dôvodu ho DO vyzval, aby opustil kanceláriu. DO ďalej uviedol, že o C. D. vôbec nebola reč, keďže C. D. sťažovateľa vo veci ani právne nezastupuje a DO nemá potrebu iných kolegov advokátov, sudcov a prokurátorov v pracovnej náplni znevažovať, nehovoriac o tom, že sú s C. D. dobrí priatelia. DO mal za to, že motívom sťažnosti je v skutočnosti, že sa sťažovateľovi nepodarilo úspešne vziať žalobu späť, ktorú podal v predmetnom konaní vedenom na okresnom súde a sťažovateľ vo veci vedenej na okresnom súde používa obštrukčné praktiky.

Na svoju obranu DO v priebehu konania uvádzal predovšetkým to, že vo veci vedenej pred okresným súdom, na pojednávaní dňa 26. 4. 2018 odpovedal na dotaz sudkyne ako sa sťažovateľ správal pri stretnutí, resp. že si len položil rečnícku otázku, že čo ak menovaný zoberie deti napríklad do lesa a tam im ublíži, napríklad ich podreže. Odvolal sa tiež na ústavné zakotvené právo na slobodu prejavu a myslí si, že je stíhaný za pravdivý opis toho, ako sa dokáže správať sťažovateľ. Poukázal ďalej na neprípustné správanie sťažovateľa, ktoré na viacerých príkladoch opísal.

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 14. februára 2019, sp. zn. DS IX.-69/2018:1299/20 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v súlade s podaným návrhom na začatie disciplinárneho konania s tým, že senát rozhodol o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Zo zvukového záznamu z pojednávania dňa 26. 4. 2018 mal senát za nepochybné, že na pojednávaní dňa 26. 4. 2018 vedenej vo veci pred okresným súdom DO predniesol výroky tak, ako sú opísané v skutkovej vete návrhu. Disciplinárny senát poznamenal, že ani samotný DO nepopieral, že uvedené výroky v danom súdnom konaní predniesol.

Disciplinárny senát považoval výrazové prostriedky zvolené DO za neprimerané. DO použil neadekvátne expresívne prirovnanie (prvý výrok) a na opis potenciálneho konania sťažovateľa (druhý výrok), použil slovné prostriedky, ktoré rozhodne nemajú povahu neosobného a vecného vyjadrenia a z hľadiska obsahu môžu byť neopodstatneným obviňovaním z protiprávneho konania.

Disciplinárny senát zdieľa postoj navrhovateľa, že odvolávanie sa na ústavné garantovanú slobodu prejavu nie je v tomto prípade namieste. Sloboda prejavu nie je bezhraničná – limity slobody prejavu v takýchto prípadoch určujú príslušné advokátske predpisy, osobitne § 14 ods. 2 AP SAK a § 38 AP SAK. Rovnako je potrebné prisvedčiť názoru navrhovateľa, že takéto vyjadrovanie sa advokáta nevrhá dobré svetlo na celý advokátsky stav a môže prispievať k zníženiu jeho dôstojnosti.

Podľa názoru disciplinárneho senátu musí byť advokát spôsobilý opísať neprípustné správanie alebo formulovať charakteristiku inej osoby neutrálne, bez použitia expresívnych pojmov, ktoré majú – ako je tomu v prejednávacom prípade – negatívnu až vulgárnu povahu a hraničia so zámerným osočovaním inej osoby.

Na druhej strane, disciplinárny senát zohľadnil skutočnosť, že vyjadrenia DO neboli adresované priamo sťažovateľovi v jeho prítomnosti (ako priama hrubá urážka) a z kontextu ich použitia je zrejmé, že išlo viac o nevhodne použité slovné spojenia v rámci prednesu pred

súdom (navyše, druhý výrok je skutočne formulovaný opytovacím spôsobom skôr ako hypotetická úvaha o možnom správaní sa sťažovateľa a nie ako konštatovanie faktu) ako o cielené a neopodstatnené urážanie druhého účastníka súdneho konania.

Z tohto dôvodu disciplinárny senát upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia, keďže boli splnené podmienky podľa § 56 ods. 6 ZoA (menej závažný charakter porušenej povinnosti resp. spôsob konania) spočívajúce vo vyššie uvedených okolnostiach, za ktorých DO svoje výroky predniesol, vrátane toho, že sa tak stalo v okruhu malého počtu osôb prítomných v súdnej sieni a nie na širšej verejnosti.

Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie DO, ktorý navrhol, aby napadnuté rozhodnutie disciplinárneho senátu prvého stupňa bolo zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie, keďže sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu ako disciplinárne previnenie. Tvrdí, že žiadne povinnosti, ktoré ukladá advokátovi zákon, neporušil, poukázal práve na sťažovateľove neprístojné správanie a poukázal aj na to, že boli porušené jeho ústavné práva na spravodlivý proces v tom, že neboli predvolaní a vypočutí sťažovateľ a jeho mandantka, ktorí mali čo povedať k veci.

Odvolanie rovnako podal aj navrhovateľ a domáhal sa zmeny prvostupňového disciplinárneho rozhodnutia tak, že odvolací senát uloží DO advokátovi uloží disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písmeno c) ZoA, peňažnú pokutu vo výške 520 eur. Vo svojom odvolaní poukázal, okrem iného, na to, že zo zisteného skutkového stavu nevyplývalo, že by vyjadrenie DO advokáta malo byť niečím vyprovokované. Jeho vyjadrenia nepochybne pôsobili na sťažovateľa urážajúco. Navrhovateľ pritom nepovažuje za podstatné, či tieto vyjadrenia boli prednesené v prítomnosti alebo neprítomnosti sťažovateľa, ak boli voči nemu adresované. Navrhovateľ zdôraznil, že ak sa aj skutok mal stať v rámci okruhu malého počtu osôb prítomných v súdnej sieni, nič to nemení na skutočnosti, že tak DO spravil pred orgánom, pred ktorým advokát reprezentuje advokátsky stav a má prispievať k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje. Poukázal na nezohľadnenie skutočnosti, že DO bol celkovo päťkrát disciplinárne potrestaný, pričom doposiaľ uložené disciplinárne opatrenia, prípadne prejednanie veci pred disciplinárnym senátom, nesplnili zákonom sledovaný účel. Vzhľadom na argumentáciu, uvedenú v odvolaní, zastáva navrhovateľ názor, že v tomto prípade malo mať disciplinárne opatrenie účinok sankčný, kedy uloženie peňažnej pokuty vo výške 520 eur bude mať aj preventívny účinok voči ostatným advokátom.

I. odvolací disciplinárny senát po oboznámení sa s jeho obsahom a ako si aj vypočul záverečné návrhy procesných strán rozhodol rozhodnutím z 20. novembra 2019, sp. zn. I. ODS-7/2019:1299/2018 tak, že napadnuté rozhodnutie zmenil a DO uložil disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 250 eur. V časti, kde bol DO zaviazaný uhradiť paušálne trovy konania, ponechal rozhodnutie nezmenené.

Odvolací senát sa veľmi podrobne zaoberal obranou DO, ako aj argumentáciou navrhovateľa. Treba uviesť, že samotný skutkový dej nespochybňovala ani jedna procesná strana a jeho priebeh bol zachytený dostatočným spôsobom ako audio nahrávka z pojednávania, ktorej presný prepis tvoril súčasť spisu. Odvolací senát, pokiaľ ide o posúdenie viny DO, sa stotožnil so závermi tak, ako sú uvedené v rozhodnutí prvostupňového disciplinárneho senátu, ale nestotožnil sa s vyhodnotením situácie tak, ako to spravil prvostupňový disciplinárny senát a tak, ako vyhodnocuje situáciu vo vzťahu k upusteniu od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Odvolací disciplinárny senát musel dať za pravdu navrhovateľovi, ktorý poukazoval na to, že napriek skutočnosti, že DO bol už päťkrát právoplatne uznaný za vinného z porušovania stavovských predpisov, v podstate stále z rovnakého dôvodu, opätovne tieto predpisy porušuje, takže predchádzajúce miernejšie posúdenia jeho disciplinárnych previnení, ktoré

sa prejavili aj v časti ohľadom ukladaní disciplinárnych opatrení (prípadne upustenia od ich uloženia), nemali na DO náležitý účinok.

Odvolačný senát porozumel situácii a akceptoval jej popis tak, ako to uviedol DO. Uznal, že zastupovanie klienta, v takejto vypätej situácii, nemusí byť pre DO jednoduché. Na druhej strane zase nie je možné akceptovať reakcie a vyjadrovanie DO, najmä pokiaľ ide o zvolenú formu výrazových prostriedkov tak, ako ich použil na hlavnom pojednávaní. Nerozhoduje pritom či výrazy, ktoré použil DO tak, ako predstavujú skutkovú vetu v návrhu na začatie disciplinárneho konania, boli prednesené pred väčším fórom alebo užším fórom. Tieto ako také boli použité nevhodne. DO musí mať dostatočne bohatú slovnú zásobu, aby vedel situáciu popísať aj vhodnejšími výrazmi ako použil. Takisto od DO oprávnené treba očakávať väčšiu schopnosť ovládania sa, a to tým skôr ako to uviedol navrhovateľ, že tu nešlo o vyprovokované konanie zo strany sťažovateľa.

Odvolačný senát potom ako sa v plnom rozsahu venoval argumentácii DO ako aj zástupcu navrhovateľa rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie v časti ohľadom disciplinárneho opatrenia je potrebné zmeniť a DO uložiť peňažnú pokutu, a to najmä z dôvodu opakovaného porušovania stavovských predpisov tak, ako táto skutočnosť vyplýva z registra disciplinárnych opatrení DO. Dôvodom pre uloženie peňažnej pokuty bolo aj naplnenie § 32 ods. 2 DP SAK (opakovanosť porušenia stavovských predpisov) rovnako prihliadol aj na ods. 4 písmeno a), c), e), f) citovaného ustanovenia. Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti tak, ako ich má na mysli § 30 ods. 1 DP SAK, odvolací senát poľahčujúce okolnosti nezistil.

Ako príťažujúcu okolnosť zistil odvolací senát v zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia naplnenie ustanovení v odseku c) d) i) a j). Z vyjadrenia DO ako aj jeho prejavov na pojednávaní pred prvostupňovým disciplinárnym senátom, a potom aj z textu jeho odvolania vyplýva, že DO nepozná zákonné povinnosti a stavovské predpisy, čo práve v tomto konkrétnom prípade viedlo k protiprávnosti jeho konania. Za príťažujúcu okolnosť, tak ako to je už vyššie uvedené, treba považovať, že DO bol päťkrát uznaný za vinného za disciplinárne previnenie. Rovnako je príťažujúcou okolnosťou, že DO nebol k prejavom tak, ako sú obsahom skutkovej vety vyprovokovaný, ale z jeho strany išlo o presvedčenie, že práve takýmto spôsobom má pred súdom vystupovať, a preto bolo jeho konanie úmyselné. Je potom nepochybné, že takýto prejav DO vytvára negatívny obraz na verejnosti v advokácii.

78.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v právnej veci klienta podá ad hoc rozhodcovi žalobu, ktorou sa domáha zaplataenia peňažného nároku napriek tomu, že ten istý nárok už bol klientovi priznaný iným rozhodcovským rozsudkom voči inej osobe v konaní, v ktorom klienta advokát taktiež zastupoval, čím dosiahol vydanie dvoch rozhodcovských rozsudkov titulom toho istého nároku, hoci si musel byť vedomý, že takýto postup je neoprávnený, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 4 AP SAK.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-21/2019:2994/2018

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 8. apríla 2019, sp. zn. DS IV.-14/2019:2994/2018

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 8. apríla 2019, sp. zn. DS IV.-14/2019:2994/2018 v spojení s rozhodnutím III. odv. disc. senátu SAK z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-21/2019:2994/2018 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, § 2 ods. 4 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca A. podal ad hoc rozhodcovi C. D., dňa 23. 3. 2018 žalobu, ktorou sa A. domáhala od spoločnosti B., zaplata sumy 428 517,14 eur s príslušenstvom, napriek tomu, že ten istý nárok bol priznaný rozhodcovským rozsudkom zo dňa 6. 2. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 2. 2018 a v ktorom advokát rovnako zastupoval A. ako žalobcu v spore proti žalovanému C., čím dosiahol vydanie ďalšieho rozhodcovského rozsudku zo dňa 23. 4. 2018 z toho istého nároku voči inej osobe, hoci si musel byť vedomý, že na takýto postup nie je žiaden právny nárok,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **10 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal dňa 21. 2. 2019 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 18 ods. 1 ZoA, v § 18 ods. 2 ZoA, v § 18 ods. 3 ZoA a v § 2 ods. 4 AP SAK.

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 8. apríla 2019, sp. zn. DS IV.-14/2019:2994/2018 disciplinárny senát oslobodil DO spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v celom rozsahu, pretože dospel k záveru, že skutok nie je disciplinárny previnením.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní mal za nepochybné preukázané, že skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý navrhovateľ kladie DO za vinu, sa stal a že ho spáchal DO. Po vyhodnotení právneho posúdenia dospel k záveru, že DO bol klientom udelený pokyn na podanie žaloby voči sťažovateľovi, takýmto pokynom DO nie je viazaný, iba ak by pokyn bol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ak by DO neprijal takýto pokyn klienta, mohol by sa tiež dopustiť porušenia povinností advokáta. Disciplinárny senát rozhodoval o tom, či podanie žaloby DO na základe pokynu klienta v rozhodcovskom konaní, napriek existencii rozhodcovského rozsudku, vydaného v predchádzajúcom konaní je v rozpore so stavovskými predpismi. Zastáva názor, že pokiaľ by posudzoval v disciplinárnom konaní otázku dôvodnosti podania žaloby advokáta podanej na pokyn klienta, ktorou si uplatňuje peňažný nárok z hľadiska prekážky res iudicata, neprípustným spôsobom by zasahoval do otázok, ktoré patria do právomoci všeobecných (štátnych) súdov, resp. rozhodcovských súdov, ak strany rozhodcovskou doložkou zverili rozhodovanie veci rozhodcovským súdom. Posúdenie otázky res iudicata je otázkou právnou, ktorá môže byť neraz zložitá. Disciplinárny senát zastal názor, že nie je oprávnený posudzovať v disciplinárnom konaní, či uplatnenie hmotnoprávneho nároku v mene klienta na pokyn klienta pred súdom (rozhodcovským alebo všeobecným) voči žalovanému vytváralo prekážku res iudicata, pretože toto je v právomoci súdov, ktoré rozhodujú o veci samej a v konečnom dôsledku exekučný súd posudzuje, či rozsudok o veci samej je spôsobilý exekučný titul. Navrhovateľ nešpecifikoval v konaní všeobecne záväzný právny predpis, ale iba všeobecne uviedol, že DO mal porušiť najzákladnejšiu procesnú zásadu sporového konania, resp. že pokyn klienta bol v hrubom rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Disciplinárny senát dospel k záveru, že DO skutkom podľa disciplinárneho návrhu neporušil povinnosť advokáta uloženú mu v ustanovení § 18 ods. 1 ZoA, resp. § 2 ods. 4 AP SAK. Keďže DO bol podľa názoru disciplinárneho senátu viazaný

pokynom klienta, v dôsledku tohto pokynu sa nemohol dopustiť ani porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 2 AP SAK a § 18 ods. 3 ZoA.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v lehote odvolanie predsedníčka RK SAK, v ktorom namietala nesprávnosť oslobodzujúceho výroku rozhodnutia. Po zhrnutí skutkovej stránky veci, z ktorej bolo nepochybné, že skutok sa stal, odvolateľka uviedla, že konanie DO advokáta je nesporne v rozpore s povinnosťami advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA a § 2 ods. 4 AP SAK, pretože porušujú uvedené povinnosti sa z titulu faktúr na náhradu škody vo výške 400 000 eur, podieľal na vydaní exekučných titulov spolu na sumu 828 517,14 eur s prísl., a to napriek res iudicata, ktoré spôsobilo, že v konaní vydaný rozhodcovský rozsudok bol exekučným súdom vyhlásený za nulitný. V ďalšom poukazuje na rozhodnutia disciplinárnych senátov sp. zn. DS III.-33/11:3679/2010, sp. zn. III:ODS-27/16:395/201. V súlade s odôvodneniami týchto rozhodnutí dodáva, že každý advokát si pri výkone svojej činnosti musí byť vedomý, že excesom zjavne vybočujúcim zo stavovských predpisov SAK, čo je nepochybne prípad konania DO advokáta, ktorý sa podieľal na vydaní exekučných titulov spolu na sumu 828 517,14 eur s prísl. z titulu náhrady škody vo výške 400 000 eur (a to napriek res iudicata), poškodzuje nielen svoju profesionálnu povesť, ale aj povesť SAK, ako celku. Jednou z pôsobností SAK ako samosprávnej stavovskej organizácie združujúcej advokátov, je aj dohľad nad riadnym výkonom advokácie a disciplinárny postih v prípade, že sa advokát dopustí konania, ktoré je v rozpore s predpismi upravujúcimi riadny výkon advokácie. Existencia riadne a logicky fungujúceho samosprávneho mechanizmu vyvodzovania zodpovednosti voči advokátom (aj z hľadiska ukladania zodpovedajúcich sankcií za zodpovedajúce porušenia povinností) je z hľadiska štátu nepochybne základným predpokladom samotného zverenia niektorých právomoci advokátom a ich samospráve. Nemožno preto opomenúť záujem verejnoprávneho charakteru na regulácii výkonu advokácie stavovskou organizáciou – SAK, ktorá prostredníctvom svojich orgánov vykonáva záujmovú samosprávu na tomto úseku. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolateľka s právnym posúdením disciplinárneho senátu nestotožňuje a nesúhlasí s právnym názorom vysloveným v napadnutom rozhodnutí, v dôsledku ktorého disciplinárny senát oslobodil DO advokáta spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za skutok uvedený vo výroku napadnutého rozhodnutia, z vykonaného dokazovania bolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že skutok, ktorý je DO kladený za vinu je disciplinárnym previnením. V závere navrhuje, aby odvolací disciplinárny senát ako odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie podľa § 44 písm. a) DP SAK zmenil tak, že DO advokáta uzná za vinného a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, a to peňažnú pokutu, ktorej výšku navrhne na disciplinárnom pojednávaní.

DO vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu sa v plnom rozsahu stotožnil s výrokom a odôvodnením napadnutého rozhodnutia a navrhol ho ako vecne správne potvrdiť.

Rozhodnutím z 11. júna 2020, sp. zn. III. ODS-21/2019:2994/2018 III. odvolací disciplinárny senát SAK podľa § 44 písm. a) DP SAK odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uznal DO advokáta za vinného z disciplinárneho previnenia a uložil mu podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 10 000 eur.

Postupujúci podľa § 39 ods. 5 DP SAK konal odvolací disciplinárny senát na podklade podaného odvolania tak, že preskúmal výrok napadnutý odvolaním, ako aj zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia a postup prvostupňového disciplinárneho senátu. V rámci zákonných možností uvedených v § 39 ods. 4 DP SAK sa rozhodol doplniť dokazovanie a to výsluchom DO. Na otázku čo viedlo DO k tomu, že podal dva návrhy na rozhodcovské konanie odpovedal, že zvažoval podanie aj jedného návrhu, avšak na podnet klienta, keďže sa jednalo o zahraničnú spoločnosť, dospeli k záveru, že podajú dva rozhodcovské návrhy,

ďalej citujem: „jednalo sa o čas a z praxe sú známe prípady problematického doručovania do zahraničia“. Tým verifikoval, že si bol vedomý toho, že v jednej a tej istej veci podáva dva návrhy, ktoré budú dvomi exekučnými titulmi a teda jeho teoretické úvahy vo vzťahu k „res iudicata“ produkujúce počas celého disciplinárneho konania nie sú relevantné vo vzťahu k podanému návrhu na disciplinárne konanie. V ďalšom doplnení sa nevedel vyjadriť k plnomocenstvu, ktoré bolo súčasťou návrhu na vydanie rozhodcovského rozsudku, skonštatoval, že mal aj inú plnú moc. Vo vzťahu k právnomu predpisu, ktorý použil pri uplatnení si paušálnych náhrad spojených s uplatnením pohľadávky prezentoval, že sú na predmetnú vec rôzne pohľady, aká výška má byť uplatnená, vlastný názor neprezentoval. V rámci doplneného dokazovania DO potvrdil, že mu bola odmena za právne služby klientom vyplatená tak, ako si uplatnil v rozhodcovských návrhoch. Na otázku vo vzťahu k relevantnosti uzatvorenia rozhodcovskej doložky na základe listu – pokusu o zmier sa vyjadril, že vychádzal z pokynu klienta a je na rozhodcovskom súde, či takýto akt, resp. súhlas prijme alebo nie. Zástupkyňa odvolateľky sa obrátila na DO s otázkou, v koľkých konaniach pred rozhodcovským súdom rozhodcu C. D. zastupoval niektorú zo strán sporu sa DO vyjadril, že nevie uviesť presné číslo, po doplnení uviedol, že približne 150 – možno viac. Vo vzťahu k vedeniu exekúcie vo veci rozhodcovského rozsudku DO uviedol, že návrh na samotnú exekúciu podaný nebol, nárok sa klient pokúsil uplatniť iba vo forme započítania v exekučnom konaní, kde bol povinný. Vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku DO uviedol, že má vedomosť, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a nemá vedomosť, či bolo o návrhu rozhodnuté, takisto má vedomosť o tom, že bola podaná žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku a vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

V záverečnom návrhu zástupkyňa predsedníčky RK SAK navrhla prvostupňové rozhodnutie zmeniť podľa § 44 písm. a) DP SAK tak, že odvolací disciplinárny senát uzná DO zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu v návrhu a navrhla uložiť mu disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu v hornej polovici prípustnej sadzby, zároveň dala na zváženie senátu pozastavenie výkonu advokácie na šesť mesiacov s podmienecným odkladom na dva roky.

DO sa vyjadril, že sa domnieva, že sa nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia a všetky úkony robil v zmysle platných právnych predpisov. Vyjadril sa k výške navrhovaného disciplinárneho trestu, kde poukázal na jeho majetkové pomery, ktoré nie sú takého rozsahu, aby mohol tak vysokú pokutu zaplatiť. Zdôraznil, že v tomto prípade nevznikla žiadna škoda.

Po oboznámení sa so všetkými dôkazmi, ako aj stanoviskami obidvoch strán, vzhľadom na nesporný skutkový stav, sa odvolací disciplinárny senát nestotožnil so záverom prvostupňového senátu, že skutok uvedený v návrhu nie je disciplinárnym previnením a právne posúdenie skutkového stavu tak, ako bolo vyjadrené v rozhodnutí nepovažuje za správne.

Disciplinárny senát v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že nie je oprávnený posudzovať v disciplinárnom konaní, či uplatnenie hmotnoprávneho nároku v mene klienta na pokyn klienta pred súdom (rozhodcovským alebo všeobecným) voči žalovanému vytváralo prekážku res iudicata, pretože toto je v právomoci súdov, ktoré rozhodujú o veci samej a v konečnom dôsledku exekučný súd posudzuje, či rozsudok o veci samej je spôsobilý na exekučný titul. Odvolací disciplinárny senát konštatuje, že kompetencie súdu nemožno popierať, avšak predmetom návrhu je konanie advokáta, ktoré je v rozpore s etickými a morálnymi pravidlami, ktorými sa má pri výkone riadiť. Odvolací disciplinárny senát aj preto doplnil dokazovanie kladením jednoduchých otázok DO. DO nepreukázal, že klienta vôbec chcel poučiť alebo poučil, že nie sú splnené podmienky na podanie dvoch návrhov (pozn. neboli splnené podmienky ani na podanie jedného návrhu). Na odvolacom disciplinárnom

konaní na otázku, čo ho viedlo k podaniu dvoch návrhov na rozhodcovské konanie odpovedal, že „zvažoval podanie aj jedného návrhu, avšak na podnet klienta, keďže sa jednalo aj o zahraničnú spoločnosť, dospeli k záveru, že podajú dva rozhodcovské návrhy. Jednalo sa o čas a z praxe sú známe prípady problematického doručovania do zahraničia“. Z tohto absurdného vyjadrenia DO vyplýva, že si absolútne neuvedomoval dôsledky, ktoré svojim konaním spôsobí – t. j. vydanie 2 exekučných titulov. V nadväznosti na podanie návrhov na rozhodcovské konanie je potrebné vyhodnotiť konanie DO aj vo vzťahu k chýbajúcej rozhodcovskej zmluve – doložke. DO takouto zmluvou nedisponoval, i napriek tomu návrhy podal, aj v tomto prípade na odvolacom disciplinárnom konaní iba konštatoval, že vychádzal z pokynu klienta. Ani v tomto prípade neprodukoval žiadny dôkaz o tom, že klienta poučil, že je jeho pokyn v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. DO si buď nie je vedomý následkov, ktoré spôsobil, alebo si dovoľil zneužiť a „prispôbiť“ právo, resp. nechal sa sám zneužiť svojim klientom, čím, ako konštatuje odvolateľka, porušil stavovské a etických predpisy ako sú definované v návrhu na začatie konania a v odvolaní. Disciplinárny senát v odôvodnení konštatuje, že advokáta nie je možné postihovať za právny názor, resp. taktiku zastupovania, či obhajoby, ktoré vykonával v určitom štádiu uplatňovania civilného nároku. V kontexte v spise založených listinných dôkazov a vyjadrenia DO nemožno konštatovať, že DO mal právny názor, resp. chcel mať taktiku zastupovania, to bola svojvôľa jeho klienta, ktorej sa bezhranične podriadil a žiadnym spôsobom sa nebránil.

Advokát, ako osoba znáлая práva, má predpokladať všetky možnosti, ktoré z hľadiska výrokovej logiky pripúšťajú na konci pravdivostnú hodnotu účinkov interpretácie a aplikácie právnych noriem a postupov, ktorý im predchádzal so ZoA a pravidlami CCBE, ktorej členom je aj SAK. Každý advokát SAK je povinný dodržiavať etické pravidlá tvorené stavovskými predpismi SAK a obsiahnuté v jednotlivých predpisoch, lebo tieto etické pravidlá sú vytvorené na základe dobrovoľného súhlasu všetkých advokátov SAK.

Záverom odvolací disciplinárny senát uviedol, že vo svojich viacerých disciplinárnych rozhodnutiach upriamil pozornosť na to, že pri ukladaní druhu uloženého disciplinárneho opatrenia je v širšom rozsahu potrebné prihliadnuť na závažnosť konania DO – vymedzené v § 27 DP SAK, rozsah a povahu porušenej povinnosti – vymedzené v § 28 DP SAK, následok disciplinárneho previnenia – vymedzený v § 29 DP SAK, poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti – vymedzené v § 30 DP SAK prihliadajúc pritom aj na § 31 DP SAK, ktorý upravuje primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia. Uložená peňažná pokuta vo vzťahu k DO by mala plniť úlohu preventívnu aj represívnu, t. j. v takto uloženej výške bude citeľná v majetkovej sfére DO. Pokiaľ DO tvrdí, že uložená peňažná je preňho vysoká, v disciplinárnom konaní bolo preukázané, že jeho klient mu za podanie návrhov na „rozhodcovský súd“ zaplatil tak, ako si vyčíslil v „žalobných návrhoch“, má príjmy minimálne so spoluprácou s dotknutým rozhodcom, naďalej riadne vykonáva advokátsku prax, teda je nutné konštatovať, že má zabezpečené príjmy. Ako poľahčujúcu okolnosť považoval odvolací disciplinárny senát skutočnosť, že DO nebol doteraz disciplinárne stíhaný.

79.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní klienta v podaniach vo veci samej doručených súdu uvedie na adresu advokáta protistrany hrubo urážlivé výroky, spochybňujúce mentálnu a odbornú úroveň advokáta, a tieto urážky uvedie aj vo svojom vyjadrení k sťažnosti dotknutého

advokáta, doručenom SAK, s tým, že tento svoj názor nebude meniť ani z dôvodu hrozby uloženia prísneho disciplinárneho opatrenia, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v ust. § 18 ods. 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 1 ods. 5 AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-43/2020:1228/2020

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 10. marca 2021, sp. zn. DS III.-43/2020:1228/2020 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 1 ods. 5 AP SAK,

tým, že

1. ako právny zástupca žalovaného v spore o zaplatenie 2 804,19 eur s príslušenstvom vedenom pred okresným súdom, doručil dňa 2. 1. 2020 okresnému súdu odvolanie proti rozsudku zo dňa 5. 11. 2019, v ktorom na str. 6 uvádza na adresu právneho zástupcu protistrany JUDr. A. B. nasledovné: „Na záver svojho odvolania vo veci musím ešte uviesť svoj osobný názor na taký typ právneho zástupcu, aký zosobňuje v mojich predstavách osoba Dr. B. – teda typu intelektuálne pomerne prázdneho človeka, taká presná tá kópia typickej postavy klasickej českej opery – „kecal“, teda žoviálny, odborné len málo vediaci chlapík s večne plnými ústami nič nehovoriacich prázdnych slov a fráž bez akejkoľvek právnej, či skutkovej argumentácie, proste klasický pozostatok komunistickej minulosti slovenského právnického Východu!“,
2. ako právny zástupca žalovaného v spore o zaplatenie 2 804,19 eur s príslušenstvom vedenom pred okresným súdom, doručil dňa 18. 3. 2020 okresnému súdu vyjadrenie k podaniu žalobcu, v ktorom uvádza na adresu právneho zástupcu protistrany JUDr. A. B. nasledovné: „Milí priatelia, v minulých dňoch bol na moju adresu doručený akýsi elaborát z dielne JUDr. A. B., advokáta so sídlom v C. s výzvou na moje vyjadrenie sa k tomuto. Na základe tejto výzvy súdu si dovoľujem príslušnému súdu oznámiť, že je mi skutočne ťažko, ba až nemožné zaujať vôbec akési stanovisko k predloženému elaborátu, nie to ešte vyjadriť akýsi názor k tak prázdnomu a bezduchému elaborátu podania, ktorý však podľa mojich vedomostí plne zodpovedá mentálnej úrovni jeho autora, elaborátu dokonca mimo iného bez podpisu autora tohto a absencie iných bežných identifikačných označení“,
3. vo vyjadrení k sťažnosti sťažovateľa JUDr. A. B., na výzvu predsedníčky RK SAK, doručenom RK SAK dňa 8. 6. 2020, uviedol na adresu JUDr. A. B.: „pokladám totiž osobu JUDr. A. B., advokáta so sídlom v C. za jedného nemiestne žoviálneho jedinca, zjavne nižšej mentálnej úrovne, pričom ešte lepšie je označiť tohto ľudovejším označením „ukecaný idiot“ a na tomto svojom názore na dotyčného nemienim nič zmeniť a to ani pre prípad, žeby mňa ako advokáta akýmkoľvek spôsobom príslušný orgán tejto v minulosti vo verejnosti váženej inštitúcie potrestal a zakázal mi hoc aj doživotne vykonávať advokátsku prax, o čo sa koniec koncov v minulosti už opakovane vedenie tejto organizácie pokúšalo. Jednoducho je to osoba úzko spojená a príznačná pre minulý politicko-spoločenský režim, pôsobiaca dodnes v okruhu justície, či jej jednotlivých spolupracujúcich zložkách, keďže v minulosti pôsobila táto persóna ako statočný komunistický prokurátor“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur** a podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA disciplinárne opatrenie – **pozastavenie výkonu advokácie**

na obdobie **šesť mesiacov** s tým, že podľa § 56 ods. 3 ZoA sa výkon disciplinárneho opatrenia podmienene odkladá a určuje sa mu skúšobná doba v trvaní jedného roka.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 9. 7. 2020 sa začalo disciplinárne konanie proti DO advokátovi pre disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pre porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 18 ods. 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA a § 1 ods. 5 AP SAK.

Vzhľadom na to, že je nepochybné, že skutky uvedené v návrhu na začatie konania sa stali, DO spáchanie skutkov nepoprel a skutky vykazujú znaky disciplinárneho previnenia, boli splnené procesné podmienky v zmysle § 16 ods. 1 DP SAK na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania.

Disciplinárny senát po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k nasledovným záverom:

Bolo jednoznačne preukázané, že DO sa skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, dopustil. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že DO skutočne hrubým spôsobom urážal a ohováral svojho kolegu – sťažovateľa, čo DO potvrdil aj svojím vyjadrením na výzvu predsedníčky RK SAK zo dňa 21. 5. 2020 o podanie vyjadrenia k sťažnosti, doručenej RK SAK dňa 8. 6. 2020, v ktorom okrem iného uviedol, že osobu sťažovateľa považuje za žoviálneho jedinca nižšej mentálnej úrovne.

Zdvorilé a profesionálne správanie medzi advokátmi navzájom je základnou povinnosťou advokátov, pretože správanie advokátov ako právnickej profesie je jedným z určujúcich faktorov správania sa celej spoločnosti. Konanie DO jednoznačne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu, vybočuje z pravidiel slušnosti a vzhľadom na to, že sa jedná o osobu advokáta, môže tak umelo vytvoriť podmienky pre zníženie štandardov slušného správania sa všeobecne, čo je v dnešnej dobe, kedy sa celá spoločnosť snaží o obrodienie, o to viac znepokojujúce.

Konaním disciplinárne obvineného boli vo veľkom rozsahu porušené povinnosti vyplývajúce nielen zo ZoA, ale aj z profesijných predpisov. Jeho konanie má negatívny dopad na celkový obraz o advokátoch ako aj na morálku ako takú, pretože v tomto prípade neboli rešpektované pravidlá slušného správania priamo advokátom. Príťažujúcimi okolnosťami v tomto konaní je závažné opakované disciplinárne previnenie, neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov, negatívny dopad konania DO na dôveru verejnosti v advokáciu ako aj predpoklad, že DO vzhľadom na opakované disciplinárne previnenia sa naďalej bude dopúšťať disciplinárnych previnení.

Vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárny senát DO uznal za vinného a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) a d) ZoA.

80.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v súvislosti so zastupovaním svojho klienta na verejne prístupnom mieste pri pokuse novinára o odfotenie klienta novinára atakuje verbálnymi i fyzickými vyhrážkami, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 AP SAK.

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK zo 4. októbra 2018, sp. zn. DS V.-75/16:1613/2016 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3, § 29a ods. 1 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 AP SAK,

tým, že

v súvislosti so zastupovaním svojho klienta A. B., dňa 12. 5. 2015 v čase okolo 12.00 hod. zamestnankyni spoločnosti C., a. s. – C. D. na parkovisku pred Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v D. uviedol: „počúvaj ma, zlomím Ti prst, zlomím Ti prst“, pričom jej pravý ukazovák zovrel vo svojej ľavej dlani,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **480 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 28. 10. 2016 bol predsedom RK SAK podľa § 57 a násl. ZoA podaný návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi pre disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu podľa § 18 ods. 2 ZoA, § 18 ods. 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA, § 2 ods. 2 AP SAK a § 2 ods. 4 AP SAK.

Návrh predsedu RK SAK odôvodnil tým, že dňa 1. 6. 2016 doručili sťažovatelia spoločnosť C., a. s., a C. D. sťažnosť, v ktorej uviedli, že sťažovateľka C. D. si dňa 12. 5. 2015 v čase okolo 12.00 hod. plnila pracovné povinnosti redaktorky denníka a dokumentovala okolnosti trestného súdneho konania a následného prepustenia E. F. z výkonu trestu odňatia slobody, pričom pri výkone povolenia redaktorky k nej, v snahe zabrániť jej vo výkone povolenia, pristúpil právny zástupca odsúdeného E. F. – DO advokát, ktorý sa rozbehol proti nej a začal sa jej stavať pred fotoaparát, aby jej zabránil fotografovať E. F. V pravej ruke držal mobil a všetko si natáčal na video. Kričal po redaktorku, že nemá fotiť. Chytil jej fotoaparát a snažil sa ho zatlačiť objektívom do zeme, zahnal sa na ňu, ukazoval na ňu prstom a tak to opätovne aj redaktorka s výzvou nech prestane útočiť a vyhrážať sa jej. Vtedy jej dokonca chytil prst, vykrúcal jej ho, pričom sa jej vyhrážal: „mám ti ten prst zlomiť?!“; advokát sa rovnako vyhrážal spolupracovníkovi redaktorky trestným oznámením a žalobou, ktorou ho údajne zruinuje. Sťažovatelia považujú správanie DO advokáta za hrubo neprístojné, neprípustné, hrubo neslušné a urážajúce poškodenú, a to nielen z dôvodu, že je žena.

DO advokát vo svojom písomnom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že z priložených videozáznamov je fyzikálne vylúčené, že by držal alebo vykrúcal prst C. D.; o to menej je za ten čas možné vysloviť „vyhrážku“, pričom súvisiace tvrdenia sťažovateľov, že by sa rozbehol proti C. D., prípadne ju prenasledoval vyvracajú aj samotné „dôkazy“, poskytnuté sťažovateľmi, ako aj ním vyhotovený videozáznam. Z nich je nepochybné, že si v každom momente udržiaval patričný fyzický odstup od C. D. DO opakovane poukázal na priložené videozáznamy, ktoré pripojil k svojmu vyjadreniu a ktoré majú vyvracať skutkové tvrdenia sťažovateľov ohľadom priebehu celej udalosti. Zdôraznil, že zamestnanci sťažovateľa porušili základné zásady výkonu povolenia, keď prenasledovali osobu po tom, čo im bola daná možnosť klásť otázky a saturovať tak údajný verejný záujem, pričom túto úmyselne nevyužili. Zachytenie sťažovateľkou C. D. vyvolanej obrannej reakcie advokáta na útok sťažovateľky a bezprostredne nasledujúcou non-verbálnou hrozbou ďalšieho útoku pri nutnej obrane podľa § 25 TZ, ktorá je navyše dôsledkom pokračujúceho útoku sťažovateľov na základné práva klienta advokáta, proti ktorému advokát zakročil a jej úmyselná verejná prezentácia ako nevyprovokovaný fyzický a verbálny útok advokáta na fyzicky slabšiu osobu.

DO vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania poprel skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Poukázal na to, že disciplinárny návrh je založený na údajnej preukaznosti troch fotografií z kompilácie účelovo vybraných dôkazov ním označených kolegov a osôb so záujmom ho poškodiť na dobrej povesti, ako aj dezinterpretácie otázky za účelom neutralizovania agresívnej pózy sťažovateľky. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu označil ako dôsledok svojej obrany pred pretrvávajúcou hrozbou opakovania útoku. Nemožnosť spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu opiera o fyzikálne zákony a možnosti. Namietal predloženie disciplinárneho návrhu na podklade fotografií v ňom označených bez ich korešpondencie s momentom na videozázname zachytávajúcom situáciu v celosti. Navrhol návrh ako účelový zamietnuť, resp. v závere jeho vyjadrenia odmietnuť.

Dňa 2. 8. 2017 doručil DO písomné podanie, ktorého prílohou bola fotokópia prvej strany rozhodnutia okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 25. 5. 2017, vydaného vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť DO advokát, podľa ktorého bolo v súlade s § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkové konanie zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané

Na pojednávaní disciplinárneho senátu dňa 3. 11. 2017 DO nad rámec doterajších vyjadrení uviedol, že je z fyzikálneho hľadiska nemožné, aby za 0,23 sekundy spáchal označený skutok v návrhu opísaným spôsobom. DO tiež uviedol, že sťažovateľka má asi 158 cm a vzhľadom na veľkosť jej rúk nie je technicky možné, aby jej zachytil prst bez toho, aby sa mu okamžite z dlane vyšmykol. Uvedené disciplinárne obvinený považuje za ďalší vážny fyzikálny problém v návrhu.

Z procesného hľadiska DO namietol možnosť prejednania žalovaného skutku z dôvodu, že o tomto už bolo právoplatne rozhodnuté iným orgánom činným v trestnom konaní, a to okresným úradom, odborom všeobecnej a vnútornej správy a vzniesol v konaní námietku spočívajúcu v porušení zásady non bis in idem, pričom uviedol, že napriek rozhodnutiu senátu pokračovať v konaní, nemôže byť konanie skončené meritórnym rozhodnutím.

Disciplinárny senát dňa 3. 11. 2017 vydal rozhodnutie, ktorým uznal DO za vinného zo skutku definovaného v návrhu na začatie disciplinárneho konania a tento posúdil ako disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pre porušenie povinnosti advokáta uložené mu v § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA, § 2 ods. 2 a 4 AP SAK, za čo mu bolo podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 3 000 eur, ktorú bol DO povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet SAK označený v citovanom rozhodnutí, pri súčasnej povinnosti zaplatiť paušálne trovy konania vo výške 435 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet SAK označený vo výroku rozhodnutia.

Vyššie citované rozhodnutie bolo odôvodnené výsledkami vykonaného dokazovania, oboznámením predloženej fotodokumentácie zo strany navrhovateľa, ako aj obsahom prehraného videozáznamu predloženého DO advokátom.

Voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu podal DO dňa 15. 1. 2018 odvolanie elektronic-ky – e-mailom, bez procesného návrhu a uvedenia dôvodov, čo zdôvodnil svojím nepriaznivým zdravotným stavom.

O odvolaní DO rozhodol I. odvolací disciplinárny senát na pojednávaní, ktoré nariadil v predmetnej veci na deň 17. 4. 2017. Na pojednávaní sa osobne zúčastnil zástupca navrhovateľa aj DO.

I. odvolací disciplinárny senát svojím rozhodnutím sp. zn. I. ODS-1/18:1613/2016 zo dňa 17. 4. 2018 rozhodol tak, že podľa § 59 ods. 2 ZoA v spojení s § 45 písm. b) DP SAK

a ďalej v spojení s § 1 ods. 1 ZoA a článkom 50 ods. 5 Ústavy SR napadnuté rozhodnutie DS V.-75/16:1613/2016 zo dňa 3. 11. 2017 zrušil a vec vrátil disciplinárnemu senátu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

I. odvolací disciplinárny senát svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že V. disciplinárny senát sa nedostatočne zaoberal procesným problémom, či disciplinárne previnenie DO advokáta mohlo byť prejednané v rámci disciplinárneho konania a či v tomto konaní mohlo dôjsť k meritórnemu rozhodnutiu. Ustálil, že V. disciplinárny senát sa nevyporiadal s námietkou DO pre potrebu aplikácie zásady ne bis in idem. I. odvolací disciplinárny senát sa s rozhodnutím V. disciplinárneho senátu, ani s jeho odôvodnením nestotožnil, keďže mal za to, že bolo potrebné aplikovať DO citovanú zásadu upravenú aj v čl. 50 ods. 5 Ústavy SR. Vo svojom odôvodnení poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 19/2009 zo dňa 2. 4. 2009, čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ako aj na ust. § 2 ods. 8 TP a s poukazom na vyššie citované ustanovenia, s odvolaním sa na § 22 a § 14 DP SAK vyslovil potrebu aplikácie analógie legis.

Prvostupňový disciplinárny senát po vrátení veci nariadil pojednávanie v predmetnej veci na ktorom sa osobne zúčastnil zástupca navrhovateľa. Vec bola prejednaná v neprítomnosti DO, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňom 10. 8. 2018 a ktorý svoju osobnú neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil zhoršeným zdravotným stavom, čo bolo spísané dňa 4. 10. 2018 do úradného záznamu na disciplinárnom oddelení SAK, v ktorom súčasne DO dal súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Prejednávaný skutok DO bol opätovne posúdený vo všetkých vzájomných súvislostiach aj s poukazom na odvolacím disciplinárnym senátom vyslovený právny názor o potrebe a nevyhnutnosti aplikácie zásady ne bis in idem, pričom nedochádza k porušeniu aplikácii citovanej zásady upravenej aj v čl. 50 ods. 5 Ústavy SR, čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ako aj ustanovenia § 2 ods. 8 TP a s poukazom na vyššie citované ustanovenia, s odvolaním sa na § 22 a § 14 DP SAK v danom prípade potrebu aplikácie analógie legis.

V. disciplinárny senát sa rozhodol s poukazom na vyslovený právny názor I. odvolacieho disciplinárneho senátu a vyhodnotení všetkých dôkazov, právne posúdiť vec a vysloviť názor, že v posudzovanom prípade nie je možné aplikovať zásadu „ne bis in idem“ vzhľadom na rozhodovaciu činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva a Európskeho súdneho dvora, jeho záväznosť a potrebu aplikácie.

Je nesporné, že Dohovor o ochrane základných ľudských právach a slobodách, je záväzný pre všetky orgány verejnej moci, a taktiež aj judikatúra ESĽP pri výklade základných práv a slobôd zarúčených Ústavou SR, s poukazom na čl. 7 ods. 5 Ústavy SR a čl. 154c ods. 1 Ústavy SR.

V. disciplinárny senát toto svoje posledné rozhodnutie a právne posúdenie veci oprel o rozsudok Veľkého senátu Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 15. 11. 2016 vo veciach č. 24130/11 a 29758/11 – A a B proti Nórsku, ktorý rozsudok zásadne prelomil výklad a aplikáciu zásady ne bis in idem.

Citovaný rozsudok je označovaný za prelomové rozhodnutie ohľadom výkladu zásady ne bis in idem pri daňových trestných činoch a spôsobil aj zmenu aplikačnej praxe v rozhodovacej činnosti súdov, keď z doterajšej rozhodovacej činnosti súdov v Českej aj Slovenskej republike bola uvedená zásada aplikovaná so záverom, že sankcie ukladané v daňovom konaní za spáchanie daňového správneho deliktu majú povahu trestu, a preto sa na ne vzťahuje zásada ne bis in idem, keďže nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Veľký senát ESĽP v danej veci šesťástimi hlasmi proti jednému dospel k záveru, a vyslovil názor, že postih sťažovateľa v podobe daňového penále uloženého daňovou správou a neskoršie odsúdenie za daňový trestný čin v trestnom

konaní nepredstavoval porušenie zásady ne bis in idem včlenenú do článku 4 Protokolu 7 k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že ak by aj bolo rešpektovanie zásady ne bis in idem najlepšie zabezpečené vedením jediného konania pokrývajúceho všetky aspekty, článok 4 Protokolu 7 nevylučuje za určitých podmienok vedenie kombinovaných konaní a to najmä za podmienky dostatočne tesnej vecnej a časovej spojitosti oboch konaní tak, aby tvorili súvislý celok. Sledované účely a použité prostriedky sa musia vzájomne dopĺňať a byť spojené v čase a možné dôsledky takéhoto prístupu musia byť vo vzťahu k dotknutému jednotlivcovi primerané a predvídateľné.

Medzi významné faktory pre posúdenie, či existuje úzka vecná spojitosť patrí: (i) či obidve konania sledujú vzájomne sa dopĺňajúce ciele a týkajú sa rôznych aspektov daného konania, (ii) či je kombinácia konaní predvídateľným dôsledkom jedného konkrétneho konania/ správania, (iii) či sú sporné konania vedené v súčinnosti príslušných orgánov, tak, aby bolo v maximálnej možnej miere zabránené opakovaniu pri zhromažďovaní a hodnotení dôkazov a (iv) či je sankcia uložená v skôr skončenom konaní zohľadnená v konaní skončenom ako poslednom, aby jednotlivec nebol vystavený nadmernej záťaži; toto riziko sa zníži za predpokladu existencie mechanizmu započítania, ktorým sa zaistí primeranosť celkovej výšky všetkých uložených sankcií.

V prejednávanej veci disciplinárny senát posúdil možnosť aplikácie citovaného rozhodnutia per analogiam, keďže aj v tomto konkrétnom prípade ide o kombináciu konaní pred správnym orgánom, ktorý o rovnakom skutku DO rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zákona a o konanie disciplinárne, podľa osobitných stavovských predpisov SAK.

Okresný úrad ako správny orgán rozhodnutím zo dňa 25. 5. 2017 priestupkové konanie vedené proti DO advokátovi zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Rozhodnutie bolo odôvodnené najmä okolnosťou, že správny orgán vyhodnotil predložené dôkazy za nezákonne zadovážené. V dôsledku tohto rozhodnutia v priestupkovom konaní nebol DO ani uznaný za vinného ani oslobodený, ani mu nebola uložená žiadna sankcia.

DO je členom stavovskej organizácie a ako advokát zapísaný do zoznamu SAK je povinný dodržiavať zákonné ustanovenia, ktoré upravujú výkon advokácie. Musí si byť preto vedomý aj dôsledkov porušenia konkrétnych povinností advokáta, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Zákona ZoA, AP SAK a súvisiacich predpisov a následne prijať zodpovednosť za svoje konanie, ktoré tieto predpisy definujú ako stavovský disciplinárny delikt a spájajú s ním aj možnú sankciu ukladanú orgánmi stavovskej organizácie. Svoje konanie, sebaaprezentáciu, vystupovanie na verejnosti, pred súdmi ako aj ostatnými orgánmi štátnej a verejnej správy, ako aj v komunikácii s klientom, protistranou a inými advokátmi, by mal preto každý advokát ovládať do takej miery, aby jeho správanie nebolo možné vyhodnotiť za disciplinárne previnenie podľa osobitných predpisov. Pri nedodržiavaní uvedených zásad výkonu advokácie musí advokát za daných okolností aj predvídať možné dôsledky a teda aj vyvodenie prípadných sankcií za svoje protiprávne konanie nielen z hľadiska trestnoprávneho ale aj podľa osobitných ustanovení ZoA a ostatných predpisov upravujúcich pravidlá a zásady výkonu jeho povolania.

V danom prípade mal disciplinárny senát za preukázané z dôkazov predložených priamo DO, že skutok, za ktorý je disciplinárne stíhaný sa stal a tohto sa dopustila osoba DO advokáta. V tej konkrétnej situácii DO mal a musel si byť vedomý hrozby a vyvodenia možného sankčného dôsledku orgánom SAK za jeho správanie porušujúce príslušné ustanovenia ZoA a ostatných stavovských predpisov. Predvídateľnosť takého konkrétneho dôsledku možno

u osoby DO predpokladať o to viac, že tento bol už v minulosti za obdobné disciplinárne previnenia prejednávaný, právoplatne uznaný za vinného, za čo mu bolo uložené aj disciplinárne opatrenie.

Z týchto dôvodov mal disciplinárny senát za to, že sú splnené podmienky na prejednanie disciplinárneho previnenia DO s možnosťou vydania opätovného meritórneho rozhodnutia tak, ako je definované vo výroku tohto rozhodnutia bez porušenia aplikácie zásady ne bis in idem, aplikujúc záver Veľkého senátu ESLP v rozsudku zo dňa 15. 11. 2016 vo veciach č. 24130/11 a 29758/11 – A a B proti Nórsku, keďže v tejto veci boli a sú splnené podmienky pre možnosť kombinácie rôznych konaní vedených proti DO advokátovi za ten istý skutok, ktoré konania boli pre DO ako osoby znalejšť práva predvídateľné, v disciplinárnom konaní bol skutok spáchaný DO posúdený z dôkazov predložených priamo osobou DO, teda z dôkazov zadovážených nie nezákonne a vzhľadom k tomu, že v priestupkovom konaní nebola DO advokátovi uložená žiadna sankcia, sankcia uložená mu v tomto konaní nie je zjavné neprimeranou a neprimerane ho zaťažujúcou.

V prejednávanom prípade neboli porušené práva DO advokáta z dôvodu neaplikácie zásady ne bis in idem, pričom nedochádza k porušeniu aplikácii citovanej zásady upravenej aj v čl. 50 ods. 5 Ústavy SR, čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ako aj § 2 ods. 8 TP a s poukazom na vyššie citované ustanovenia, s odvolaním sa na § 22 a § 14 DP SAK.

Pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát rovnako ako pri prvom svojom rozhodnutí z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO advokáta. Disciplinárny senát zohľadnil v danom prípade aj prirážajúcu okolnosť podľa § 30 ods. 2 písm. d) DP SAK, keďže DO advokát bol v priebehu ostatných štyroch rokov (2013 – 2017) opakovane uznaný za vinného pre obdobné disciplinárne previnenia. V osobe DO sa jedná o advokáta, u ktorého možno vidieť istú „sústavnosť“ pri porušovaní povinností určených mu stavovskými predpismi. Čo sa týka výšky uloženej peňažnej pokuty, senát dodáva, že pokuta odráža tak okolnosti ako aj závažnosť skutku, ktorým sa DO dopustil porušenia svojich povinností advokáta. Napriek návrhu navrhovateľa na uloženie disciplinárneho opatrenia v sume vyššej, ako bolo uložené týmto disciplinárnym rozhodnutím, disciplinárny senát vyjadruje presvedčenie, že uložená výška peňažnej pokuty reprezentuje nielen primeranú sankciu ale súčasne v danom prípade bude slúžiť aj na dosiahnutie účelu prevýchovy DO advokáta.

81.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý ako žalobca vo vlastnej právnej veci o náhradu škody voči štátu z dôvodu jeho nezákonného trestného stíhania, v písomnej komunikácii s protistranou ako aj v podaniach, adresovaných súdu uvedie na adresu prokurátora, konajúceho sudcu a ďalšieho sudcu, hodnotiace úsudky, tvrdo kritizujúce osoby, voči ktorým sú namierené, ktoré nemožno považovať za vecné, neosobné a citovo neutrálné, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože ide o konanie advokáta mimo výkonu povolania advokáta, ako súkromnej osoby a sporovej strany, ktorá má právo na širší rozsah slobody prejavu v tom, že jej prejavy môžu byť viac osobné, kritické a na jej hodnotiace úsudky nie je možné prihliadať rovnako prísnymi kritériami, ako v prípade výkonu povolania advokáta.

Disciplinárny postih advokáta za jeho konania mimo výkonu povolania advokáta je možný jedine a výlučne v prípadoch, ktoré mimoriadne závažným spôsobom znižujú

dôstojnosť advokátskeho stavu v očiach širokej verejnosti, dostalo sa im väčšej miery publicity, alebo iným extrémnym spôsobom prekračujú hranicu toho, čo je možné považovať za správanie adekvátne a primerané danej situácii a pomerom, v akých sa konajúci advokát ocitol.

Advokát, ktorý vo svojich písomných vyjadreniach, adresovaných SAK v rámci prešetrovania sťažnosti sťažovateľa a následne v disciplinárnom konaní, uvedie na adresu sťažovateľa zosmiešňujúce a urážlivé hodnotové úsudky, ktorých obsah je možné hodnotiť ako znevažujúci vážnosť a dôstojnosť priebehu tohto konania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA a § 1 ods. 5 AP SAK.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 21. apríla 2021, sp. zn. DS VII.-47:2019:1648:2019

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 21. apríla 2021, sp. zn. DS VII.-47:2019:1648:2019 bol DO advokát **oslobodený**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA a § 1 ods. 5 AP SAK, ktorých sa mal dopustiť, **tým, že**

- 1) dňa 24. 4. 2019 doručil okresnej prokuratúre, prokurátorovi A. B., podanie zo dňa 20. 4. 2019, označené ako „srdečné pozdravy z Ruska a vrátenie papiera“, v ktorom adresuje A. B. text nasledovného znenia:
 - a) „Ospravedlňujem sa, ale Vaše meno /nie priezvisko/ mi akosi vypadlo z pamäte a teraz fakt neviem či preto, že by to mohlo znamenať nástup stareckej demencie, alebo jednoducho len preto, že vaše meno nie je pre mňa ničím zaujímavé. Výber z daných možností nechám na Vás.“
 - b) „Už pred nejakým časom som si dovoľil vrátiť Vám doporučenou zásielkou všetko to haraburdie, ktoré ste sa mi v minulosti v rámci akéhosi konania snažili podstrčiť a robím tak aj teraz aj s malou pozornosťou a do budúcnosť Vás prosím, neobťažujte ma Vašimi listovými zásielkami, ktorými dosiahnete len tak maximálne výsmech z mojej strany, pretože už keď, tak mi doručte právoplatné rozhodnutia súdov, ktoré majú aspoň v základoch náznak niečoho spoločného s právnymi vecami, ktoré sú predmetom v konaniach ktorých sme účastníkmi.“
 - c) „Proste vy navždy zostanete len tým statočným a verným príslušníkom pionierskeho, mládežníckeho a komunistického hnutia, však?“
 - d) „Keď som Vás pred nejakým časom upozornil na nie práve zákonné postupy v konaní súdruha C. na poste I. námestníka GP SR, ktorého som ja osobne ešte z čias jeho pôsobenia na OP v Prešove pokladal za voľa, vysmiali ste sa mi a verím, že ten smiech Vás už prešiel, aj keď očista prokuratúry ako celku, je verím iba na začiatku. Ono tých doslova volov je na úrade pod vedením GP dodnes habadej.“
- 3) že, vo veci vedenej pred okresným súdom, v odvolaní proti rozsudku okresného súdu vo veci náhrady škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z. zo dňa 20. 5. 2019, doručeného súdu dňa 22. 5. 2019, uviedol na strane 3 odvolania, na adresu konajúcej sudkyne C. D. a sudcu okresného súdu E. F., vo veci vystupujúceho ako svedok, text nasledovného znenia: „Skutočne nechápem dôvody, ktoré viedli konajúci súd k prijatiu takýchto opísaných „bezpečnostných“ opatrení, pretože a teraz budem skutočne až bolestne úprimný, pani Dr. C. D. a Dr. E. F. sú proste presne takými typmi ľudí, ktorí sú bohužiaľ obdarovaný takou ľudskou podobou a telesnými vlastnosťami, ktoré mi jednoducho fyzicky nedovolia a bránia sa takýchto ľudí čo i len prípadne dotknúť, bez náležitej obavy o svoje zdravie, najmä v obave o obsah svojho žalúdka.“

- 4) že, dňa 12. 6. 2019 odoslal A. B., prokurátorovi okresnej prokuratúry e-mailovú správu s nasledovným textom: „drahý a milý súdruh b., po oboznámení sa s vašou ďalšou v poradí sťažnosťou, si dovoľím vyjadriť iba jednu malú a neškodnú poznámočku: nikdy neprekročíte svoj krpatý tieň!! s pozdravom: „v úcte bez zásluh sa ťažko žije!“, len prosím preposlať text sťažnosti na ÚV KSČ, tam vás ešte isto vedú v evidencii ako zaslúžilého, vy tlk! podpísaný DO“;

pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK 21. apríla 2021, sp. zn. DS VII.-47:2019:1648:2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 29a ods. 1 ZoA a § 1 ods. 5 AP SAK,

tým, že

- 2) vo vyjadrení k sťažnosti sťažovateľa A. B., prokurátora okresnej prokuratúry, šetrenej RK SAK, doručenom RK SAK dňa 25. 6. 2019, uviedol na adresu A. B.: „A na tú skutočnosť, že si tento „právny a ľudský chudák“ opakovane sťažuje, nemám skutočne čo dodať, snáď len konštatovať, že čo iné mu už ostáva, keď všetky jeho prednesy a pokusy o predloženie akýchsi „zdrucujúcich“ dôkazov potvrdzujúcich jeho scestné právne názory konajúce, väčšinou odvolacie súdy zmetajú zo stolov, jeden za druhým.“
- 5) vo vyjadrení k doplneniu sťažnosti sťažovateľa A. B., prokurátora okresnej prokuratúry zo dňa 24. 6. 2019, šetrenej RK SAK, doručenom RK SAK dňa 22. 7. 2019, uviedol na adresu A. B. text nasledovného znenia:
 - a) „Bežne sa v prírode, ako ľudské bytosti stretávame z nespočetným množstvom iných typov ľudských bytostí a dnes, poznajúc už v zásade tieto základné ľudské typy si dovoľím konštatovať, že je ťažké očakávať od idiota – ako istého typu ľudskej bytosti iný postup vo veci, než ten, ktorý má už daná bytosť od prírody raz a pre vždy v sebe nemenne daný a vžitý, teda postup žalovať, udávať a večne si sťažovať na správanie iných ľudí v okolí, pokladajúc pri tom všetkom seba samého za bezkonkurenčne neomylného a absolútne dokonalého.“
 - b) „A vlastne, celý môj postoj a názor na dotknutú osobu a jej pôsobenie na poste prokurátora som vyjadril absolútne slobodne a s plným vedomím si možných následkov týchto zverejnených skutočností, ktorých opis a súhrn je vlastne obsahom odvolania vo veci nároku na náhradu škody spôsobenej orgánom štátu vyplývajúcu zo zákona č. 514/2003 Z. z. vedenej pred okresným súdom zo dňa 22. 5. 2019, ktoré bolo orgánu SAK doručené zo strany samotného A. B. a ktoré odvolanie sa týka taktiež druhej „obdobne postihnutej“ osoby, ktorou je C. D, sudkyňa okresného súdu.“
 - c) „Je to proste z môjho pohľadu chápania sveta jednoducho hlupák, ktorý si obdobným spôsobom pravdepodobne dvíha svoje mínusové sebavedomie či už ako právnik, ale aj ako človeka a to zrejme neúspešne“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA disciplinárne opatrenie – **verejné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **523 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedu RK SAK na začatie disciplinárneho konania zo dňa 5. 9. 2019, začalo disciplinárne konanie voči DO advokátovi pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO sa na výzvu navrhovateľa vyjadril listom zo dňa 24. 6. 2019, v ktorom nenamietal autenticitu listu predloženého sťažovateľom, ale v rámci objasnenia kontextu, ktorý súvisel s vypracovaním a odoslaním listu poukázal na viaceré pochybenia sťažovateľa v súdnom konaní vedenom na okresnom súde, v ktorom je DO sporovou stranou, žalobcom, v konaní o náhradu škody podľa zákona číslo 514/2003 Z. z. a sťažovateľ je zástupcom žalovanej strany, Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra SR. Sťažovateľ si podľa názoru DO neustále pletie predmety konaní, spochybňuje zákonné nároky, zmätočnými výrokmí prispieva k neprimeraným prieťahom v konaní, a preto je označenie sťažovateľa aj hrubšími výrazmi spoločensky aj profesijne akceptovateľné. Vo vyjadrení sa k sťažnosti DO uviedol výroky, citované vo výrokovej časti rozhodnutia pod bodmi 2 a 5. DO uviedol, že si za svojimi výrokmí stojí, jeho správanie je adekvátne jeho životnej situácii a je pripravený znášať aj prípadné dôsledky za to, že zvolil takéto výrazové prostriedky.

DO vo svojom vyjadrení po začatí disciplinárneho konania zotrval na svojom stanovisku, a poukázal na viaceré skutočnosti ilustrujúce stav justičných orgánov na Slovensku s vyslovením presvedčenia, že praktikujúci advokáti majú o ňom najlepšiu predstavu. Uviedol, že súhlasí s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti vzhľadom na svoj vek, pandemickú situáciu a tiež skutočnosť, že do budúcnosti neuvažuje o tom, aby bol naďalej vedený v zozname advokátov.

Základným východiskom pre úvahy disciplinárneho senátu sa stalo zodpovedanie otázky, či skutky, ktorými sa DO mal dopustiť disciplinárneho previnenia advokáta vykonával DO v súvislosti s výkonom jeho povolania advokáta alebo mimo neho.

Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisu mal senát za jednoznačne preukázané, že v súdnom spore vedenom na okresnom súde išlo o spor, v ktorom advokát účinkuje mimo výkonu svojho povolania, vystupuje v ňom ako sporová strana, žalobca v konaní o náhradu škody voči štátu spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom.

V tejto súvislosti považoval senát za významný aj širší kontext prípadu, ktorý objasňoval vo svojich písomných podaniach DO, z ktorého vyplýva, že si náhradu škody uplatňuje z dôvodu niekoľko rokov vedených trestných konaní voči jeho osobe, ktoré skončili oslobodzujúcimi rozsudkami. Tieto okolnosti sa podľa zistení senátu z osobného spisu advokáta odzrkadlili aj na výkone advokátskej praxe DO, ktorý bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov z dôvodu podľa § 7 ods. 1 písmeno f) ZoA (z dôvodu nezaplatenia príspevku na činnosť komory), pričom žiadosti DO o jeho opätovný zápis z roku 2012 nebolo vyhovené práve z dôvodu prebiehajúcich trestných konaní vedených voči DO, v ktorých bol neskôr oslobodený.

Výroky DO voči sťažovateľovi ako zástupcovi protistrany, na adresu zákonnej sudkyne, ktorá viedla pojednávanie ako aj na adresu ďalšieho sudcu, v písomnom vyhotovení odvolania DO, ako sporovej strany, senát nepovažuje za vecné, neosobné, citovo neutrálné. Podľa posúdenia senátu sa jedná o hodnotiace úsudky tvrdo kritizujúce osoby, voči ktorým sú namierené, obsahujúce prvky osobných útokov zdanlivo nesúvisiacich s prejednávanou vecou.

Senát považuje za dôležité zdôrazniť, že pokiaľ predmetom disciplinárneho konania je skutok (skutky), ktorého sa advokát dopustil ako súkromná osoba, mimo výkonu povolania advokáta, je povinný v prvom rade pri svojom rozhodovaní rešpektovať práva advokáta, ako občana Slovenskej republiky, ktoré má garantované Ústavou SR a zákonmi SR a medzinárodnými dohovormi, medzinárodnými práva na nedotknuteľnosť súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy SR), práva na slobodu prejavu (čl. 26 ods. 1 Ústavy SR), myslenia (čl. 24 Ústavy SR) a spravodlivý súdny proces a náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu (čl. 46 Ústavy SR).

Posudzovať, hodnotiť, prípadne sankcionovať takéto prejavy musí tak, aby nedochádzalo k neprimeraným zásahom do vyššie uvedených práv advokáta ako občana, za jeho správanie a postupy v súkromí a nestaval ho do nerovnoprávneho a diskriminačného postavenia oproti iným občanom SR, ktorí by boli v obdobnej situácii a neboli by advokátmi.

Čo sa týka situácie, kedy je advokát v pozícii sporovej strany, ocitá sa v pozícii, ktorá je psychicky náročná, frustrujúca a pôsobí väčšie emočné vypätie, než keď je zástupcom sporovej strany pri výkone povolania advokáta. Sporová strana má právo na širší rozsah slobody prejavu v tom, že jej prejavy môžu byť viac osobné, kritické, na ich hodnotiace úsudky nie je možné prihliadať rovnako prísnymi kritériami, ako v prípade výkonu povolania advokáta. Tomu zodpovedá povinnosť sudcov, prokurátorov, advokátov, alebo iných osôb, ktoré sa rozhodli z titulu svojho povolania účinkovať viac vo verejnom priestore, zniesť väčšiu mieru kritiky.

Judikatúra ústavných súdov, ale aj EŠLP pri vymedzení všeobecných pravidiel, podľa ktorých posudzuje kolíziu práva na slobodu prejavu na jednej strane a ochranu dôstojnosti a cti na strane druhej, zdôrazňuje, že pri riešení tejto kolízie sa musí zohľadniť povaha výroku (či sa jedná o skutkové tvrdenie alebo hodnotový súd), obsah výroku (o aký prejav sa jedná – politický, komerčný, pred súdom, úradom, na verejnosti, v súkromí), formu výroku (nakoľko je výrok expresívny alebo dokonca vulgárny), postavenie kritizovanej osoby (či sa jedná o osobu verejne činnú, správanie kritizovanej osoby (či kritiku sama vyprovokovala a ako sa k nej postavila), kto vynáša taký výrok a v akej situácii).

Podľa ustálenej judikatúry EŠLP hodnotiace úsudky nepodliehajú dôkazu pravdy, teda vyslovovanie názorov a úsudkov, aj keď kontroverzných, zásadne požíva ústavnú ochranu. K tomu, aby hodnotový úsudok nevybočil z medzí ústavnosti sa vyžaduje, aby mal určitý základ. V prípade hodnotových úsudkov je potrebné zvažovať ich primeranosť k danej situácii.

V prípade prednesov sporových strán na súdnom pojednávaní je to zákonný sudca, ktorý vedie pojednávanie, ktorému je zverená právomoc zvážiť zásah do slobody prejavu sporových strán na pojednávaniach, alebo pri písomných podaniach v záujme zachovania dôstojnosti priebehu súdneho pojednávania (§ 174 CSP). V rámci výkonu tejto právomoci súd disponuje aj sankčnými právomocami, ktoré môže použiť – uloženie poriadkovej pokuty, vykázanie z miesta pojednávania (§ 102 CSP), ale k dispozícii má aj inštitúty trestného práva.

Rovnako má sporová strana, ktorá sa cíti dotknutá a poškodená na svojich právach verbálnym alebo písomným prejavom inej strany, možnosť využiť na svoju ochranu prostriedky civilného alebo trestného práva.

SAK, ako samosprávna stavovská organizácia, si nemôže ani v rámci výkonu disciplinárnej právomoci nad advokátmi zapísanými do zoznamu advokátov prisvojiť právomoci, ktoré jej zákonom nie sú zverené, medzi ktoré podľa názoru senátu patrí aj vyhodnotenie (ne)vhodnosti prejavu sporovej strany na pojednávaní, alebo v písomných podaniach adresovaných súdu alebo iným osobám, pokiaľ tieto nie sú súčasťou výkonu povolania advokáta.

Orgán samosprávy pri výkone disciplinárnej právomoci voči advokátom konajúcim v súkromných záležitostiach mimo výkonu povolania advokáta musí dôsledne dbať na to, aby si neuzurpoval právomoc konať aj v takých veciach, kde jeho kompetencia nesiahá, ale kde ochrana práv osôb dotknutých a poškodených konaním advokáta, ako občana, je zverená iným orgánom verejnej moci.

Obzvlášť konzervatívne musia pristupovať k vyvodzovaniu disciplinárnej zodpovednosti v prípadoch, ak skutky, ktoré sú predmetom sťažnosti súvisia s práve prebiehajúcimi súdnymi spormi, a výkon disciplinárnej právomoci nad jednou zo sporových strán by bol zásahom advokátskej samosprávy do prebiehajúceho súdneho sporu, intervenciou v prospech, alebo neprospech jednej zo sporových strán, čím by došlo k presunu dokazovania a konania zo súdu pred orgán stavovskej samosprávy a využívanie disciplinárnych konaní ako prostriedkov procesného útoku a obrany.

Senát sa postavil za stanovisko, že disciplinárny postih advokáta za jeho konania mimo výkonu povolania advokáta je možný jedine a výlučne v prípadoch, ktoré mimoriadne závažným spôsobom znižujú dôstojnosť advokátskeho stavu v očiach širokej verejnosti, dostalo

sa im väčšej miery publicity, alebo iným extrémnym spôsobom prekračujú hranicu toho, čo je možné považovať za správanie adekvátne a primerané danej situácii a pomerom, v akých sa konajúci advokát ocitol.

V prípade skutkov, ktorých sa DO dopustil ako sporová strana, preto senát, riadiac sa vyššie uvedenými úvahami, uzavrel, že tieto hoci obsahujú urážlivé hodnotiace úsudky prezentované DO v priebehu súdneho sporu, nie sú disciplinárnym previnením advokáta, lebo sú primárne prejavmi sporovej strany vo vlastnej veci. Či sa nimi DO nedopustil iných porušení zákona môžu posúdiť len orgány, ktorým táto právomoc patrí.

Odlišne senát vyhodnotil účinkovanie DO potom, ako bola sťažnosť sťažovateľa doručená komore, kedy komora vyzvala DO na vyjadrenie sa k sťažnosti podľa § 28 ods. 4 ZoA, v ktorom konaní voči SAK už DO nevystupoval ako súkromná osoba, ale ako advokát.

Advokátom sú pri výkone ich povolania uložené väčšie obmedzenia v slobode ich prejavu, ktorým sa osoba, ktorá si slobodne zvolila výkon povolania advokáta vykonaním takejto voľby dobrovoľne podriadila, a teda sa zaviazala ich rešpektovať.

V takomto prípade je advokát povinný prispôbiť svoj ústny, aj písomný prejav tak, aby tento neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu, a aby ním dodržiaval pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

V prípade komunikácie advokáta s advokátskou komorou, jej zástupcami, ktorí sú zvolenými členmi jej orgánov, komunikuje nielen s „úradmi“, ale aj s inými kolegami advokátmi. V takomto prípade je advokát povinný správať sa voči kolegom zdvorilo a rešpektovať oprávnené záujmy (ale aj výkon povinností) zo strany iných advokátov. Vyjadrenia advokáta majú byť vecné, neosobné a nesmú byť vedome nepravdivé (§ 14 AP). Vo vzťahu k úradom musí advokát vystupovať slušne a korektne, pričom obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a vystupovaní prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, ktorých sa zúčastňuje.

Vykonať šetrenie o sťažnostiach, ktoré sú na advokátov doručené advokátskej komore, je zákonnou povinnosťou komory. Konanie o sťažnosti, jej posúdenie a vyhodnotenie, disciplinárne konanie, sú konania, ktoré si vyžadujú zachovanie veľkej miery vážnosti, pretože smerujú k ochrane dobrého mena a dôstojnosti advokátskeho stavu ako takého.

Aj keď senát zohľadnil, že vyjadrenia DO k sťažnosti a aj v rámci začatého disciplinárneho konania neboli urážlivé, útočné a znevažujúce voči advokátskej komore a kolegom advokátom, ktorí v jej mene konali, predsa len ich obsah je možné hodnotiť ako znevažujúci vážnosť a dôstojnosť priebehu tohto konania. To, aký má DO súkromný názor na osobu sťažovateľa, zákonnú sudkyňu a svedka v súdnom konaní, je vecou jeho súkromnej sféry. Svojimi vyjadreniami vo vzťahu ku komore však zdôrazňuje svoje zosmiešňujúce a urážlivé hodnotové úsudky spôsobom, ktorý „vťahuje“ komoru do pozície arbitra a hodnotiteľa, či takéto konanie a názory sú alebo nie sú v situáciách, akých ich DO prednáša adekvátne, hoci sám DO pripúšťa ich istú neprimeranosť (vo vyjadrení z 13. 9. 2019 „priznávam a uznávam, že poznámky smerované na osobu dotknutého prokurátora som si mohol odpustiť, no odpúšťal som si ich posledných takmer 15 rokov a trpezlivosť jednoducho praskla“) a konštatuje, že je pripravený znášať dôsledky svojho jednania.

Takýto prístup DO vo vzťahu k sťažnostnému konaniu senát vyhodnotil ako konanie, ktorým sa advokát dopustil disciplinárneho previnenia.

Senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zohľadnil nielen osobu DO, okolnosti prípadu, ale aj charakter prejednávanej veci a početné verejné diskusie na tému posúdenia práva na slobodu prejavu a jeho hraníc pri konaní advokáta v súkromí a pri posúdení jeho konania voči advokátskej komore pri prejednávaní sťažnosti, a podľa § 33 DP SAK prijatého Konferenciou advokátov 10. 6. 2017 prikočil k uloženiu disciplinárneho opatrenia – verejného napomenutia.

82.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý na súdnom pojednávaní vo veci klienta pri kritike postupu a správania protistrany uvedie nevhodné výroky, spochybňujúce psychický stav protistrany, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4, § 14 ods. 2 AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK zo 14. októbra 2021, sp. zn. DS IX.-39/2021:3266/2020

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK zo 14. októbra 2021, sp. zn. DS IX.-39/2021:3266/2020 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4, § 14 ods. 2 AP SAK,

tým, že

na súdnom pojednávaní konanom 16. mája 2019 vo veci vedenej na okresnom súde sa ako právna zástupkyňa A. B. neslušne vyjadrila na adresu protistrany B. B. tým, že uviedla:

- „.... no potom to tu nemá úroveň a počúvame hlúposti psychopata“,
- „Pán B. fakt podám na Vás návrh na skúmanie duševného stavu, toto čo tu rozprávate? ... Pre Boha živého, to je blázon“,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátke bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo 17. mája 2021, doručeného SAK 17. mája 2021. Predmetom tohto návrhu bol skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO k návrhu na začatie disciplinárneho konania zdôraznila, že nad svojím konaním vyjadruje úprimnú ľútosť, keďže išlo o nie práve vhodný prejav jej nesúhlasu so správaním sťažovateľa na pojednávaniach. Ďalej uviedla, že je potrebné zohľadniť všetky okolnosti, pre ktoré uviedla vetu „no potom to tu nemá úroveň a počúvame hlúposti psychopata“ a teda, že nešlo o konštatovanie adresované sťažovateľovi (čo tak vnímala aj samotná sudkyňa), ale len jej názor na nesprávne smerovanie výsluchu sťažovateľa. DO namietla hodnotenie jej ospravedlnenia sťažovateľovi zo strany RK SAK a uviedla, že ide o úprimné ospravedlnenie, ktoré bolo následne uskutočnené aj verejne na ďalšom pojednávaní. Poukázala tiež na to, že na ďalších pojednávaniach sťažovateľ uskutočnil veľa útokov a mal nevhodné komentáre voči nej ako aj voči sudkyňi. DO uviedla, že od septembra 1998 vykonáva svoju profesiu (do roku 2004 ako komerčná právnička) a nikdy nebola DO (a sťažnosti boli vyhodnotené ako nedôvodné). Na záver svojho vyjadrenia uviedla, že svoje zlyhanie oľutovala, sťažovateľovi sa opakovane ospravedlnila a vzhľadom na všetky ňou uvádzané dôvody navrhuje, aby bola spod návrhu oslobodená.

Disciplinárna vec bola prejednaná a rozhodnutá na pojednávaní 14. októbra 2021. DO na pojednávaní uviedla, že uznáva nesprávnosť svojho postupu, je jej to ľúto, opakovane sa ospravedlnila a očakáva, že bude primerane potrestaná.

Disciplinárny senát v prejednávanej veci, vzhľadom na zhodné stanovisko strán sporu a existenciu zvukového záznamu, ktorého obsah žiadna zo strán nenamietala alebo nespochybňovala, vychádzal z toho, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete návrhu a úlohou disciplinárneho senátu bolo preto posúdiť vec výlučne po právnej stránke.

Z pravidiel výkonu advokátskej profesie nepochybne vyplýva, že advokát je povinný pri všetkých formách formulovania svojich názorov (ústne prednesy, písomné stanoviská a i.) dbať na to, aby neskĺzol do osobnej roviny a vyjadroval sa prísne vecne. Podľa názoru disciplinárneho senátu možno v rámci predpokladov profesijnej a osobnostnej výbavy klásť na advokáta v tomto smere zvýšené nároky, a preto advokát nesmie upustiť od predpísaného spôsobu prejavov a komunikácie ani v situáciách, ktoré sú spojené s akýmkoľvek vypätím (zvýšená miera stresu, emocionálne reakcie iných osôb a podobne). Rovnako to platí tak, ako uviedla navrhovateľka v návrhu na začatie disciplinárneho konania aj v prípadoch, v ktorých advokát vníma postup protistrany ako zvláštny, obštrukčný alebo inak sa dotýkajúci jeho záujmov a záujmov klienta.

Obsah výrokov, ktoré predniesla DO na pojednávaní je v každom smere nevhodný, a ak bola DO akýmkoľvek spôsobom nespokojná s námietkami sťažovateľa či jeho správaním na pojednávaní mohla to namietnuť slušným a vecným spôsobom. Čo sa týka obrany DO, že tieto výroky boli adresované len klientke, disciplinárny senát uvádza, že zo zvukového záznamu (a to zo spôsobu prednesu a intenzity hlasu) takýto záver vyplýva možno (ani to nie je možné jednoznačne ustáliť) iba pri konštatovaní „Pre Boha živého, to je blázon“ v ostatných namietaných výrokoch DO je zrejmé, že boli prednesené tak, že ich musel zaevidovať každý, kto sa nachádzal v súdnej sieni.

Disciplinárny senát vzhľadom na uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o tom, že skutok tak, ako je vymedzený v skutkovej vete návrhu zakladá disciplinárnu zodpovednosť DO, pričom z právneho hľadiska ide o porušenie všetkých ustanovení advokátskych predpisov uvedených vo výroku rozhodnutia; disciplinárny senát nemá žiadne pochybnosti ani o tom, že takéto správanie advokáta znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu.

Za primerané a vhodné disciplinárne opatrenie disciplinárny senát považoval písomné napomenutie najmä z nasledovných dôvodov:

- existencia poľahčujúcich okolností podľa § 30 ods. 1 písm. d), e) a f) DP SAK, úprimné prejavenie ľútosti a ospravedlnenie sa (disciplinárny senát vzhľadom na opakované ospravedlnenie sa a vyjadrenie ľútosti nemal žiadne pochybnosti o ich autenticite),
- DO nebola za svoju doterajšiu advokátsku prax ani raz disciplinárne potrestaná,
- od predmetného skutku uplynul dlhší čas (samotná sťažnosť bola podaná s časovým odstupom od inkriminovaného pojednávania a takisto návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný v posledný deň dvojročnej premlčacej doby).

Ak navrhovateľka v návrhu, resp. zástupca RK SAK na disciplinárnom pojednávaní odkazujú na obdobné staršie rozhodnutia, k tomu považuje disciplinárny senát za potrebné uviesť, že v prípade rozhodnutia III. disciplinárneho senátu zo 7. februára 2013 sp. zn. DS III.-93/12:1588/2012, publikovaného v Zbierke rozhodnutí SAK 2012 – 2013 ako rozhodnutie č. 127, v rámci ktorého bol posudzovaný obdobný skutkový stav bolo uložené disciplinárne opatrenie v podobe písomného napomenutia (t. j. rovnaké ako v tomto prípade). Vo veci IV. DS číslo 89 v Zbierke disciplinárnych rozhodnutí z roku 2018 – 2019, ktorá bola takisto veľmi podobná prejednávanej veci senát uložil peňažnú pokutu vo výške 100 eur. Ako však je uvedené v predchádzajúcom bode, disciplinárny senát v tomto prípade eviduje viacero relevantných dôvodov, pre ktoré považuje za postačujúce a primerané uloženie písomného napomenutia.

Disciplinárne previnenia týkajúce sa advokátskych koncipientov

83.

ROZHODNUTIE

Advokátsky koncipient, ktorý počas výkonu koncipientskej praxe bez súhlasu školiťela vykonáva úkony v prospech správcu úpadcu, týkajúce sa sprístupnenia bytu, patriaceho do konkurznej podstaty, na základe široko koncipovaného splnomocnenia na zastupovanie správcu v celom rozsahu oprávnení správcu pri výkone jeho správcovskej činnosti, týkajúcich sa tohto bytu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3, § 64 ods. 2 a 3 ZoA, § 40 ods. 5 AP SAK.

Pokiaľ advokátsky koncipient poskytuje právne služby, na posúdenie jeho konania je irelevantné, či svoje postavenie vníma ako konanie fyzickej osoby alebo advokátskeho koncipienta, pretože pri poskytovaní právnych služieb nie je možné od povinností advokátskeho koncipienta podľa predpisov vzťahujúcich sa na výkon advokácie abstrahovať.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 26. mája 2020, sp. zn. I. ODS-25/2019:1729/2018

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 23. septembra 2019, sp. zn. DS X.-10/2019:1729/2018

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 23. septembra 2019, sp. zn. DS X.-10/2019:1729/2018 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 26. mája 2020, sp. zn. I. ODS-25/2019:1729/2018 bol DO advokátsky koncipient

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti podľa § 18 ods. 3, § 64 ods. 2 a 3 ZoA, § 40 ods. 5 AP SAK,

tým, že

napriek tomu, že vykonáva prax koncipienta v spoločnosti A. s. r. o. u školiťela A. B., vykonával dňa 12. 7. 2018 úkony v prospech spoločnosti B. k. s., správcu úpadcu C. s. r. o. v konkurze, na základe prijatého splnomocnenia zo dňa 12. 7. 2018, udeleného spoločnosťou B. k. s. „na akékoľvek právne úkony spojené s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na LV č. 9626, k.ú.: X., ktoré sú zahrnuté v podstate, v konkurznom konaní vedenom na okresnom súde, voči dlžníkovi C. s. r. o. v konkurze“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA disciplinárne opatrenie – **verejné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 18. 2. 2019 bolo začaté disciplinárne konanie voči DO na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. DO sa na takto vymedzenom skutkovom základe mal dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že konal v rozpore s § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 64 ods. 2 a 3 ZoA a § 40 ods. 5 AP SAK.

K návrhu DO dňa 7. 3. 2019 uviedol, že dňa 12. 7. 2018 bol v byte, ktorý je vo vlastníctve úpadcu C. s. r. o., za účelom obhliadky bytu, na základe splnomocnenia zo dňa 12. 7. 2018 udeleného od správcu konkurznej podstaty úpadcu, a to spoločnosti B. k. s. DO uviedol, že bol požiadaný správcou či by nevedel vybaviť obhliadku bytu, s čím DO súhlasil. Na predmetnej obhliadke sa zúčastnil ako fyzická osoba, nie ako advokátsky koncipient. Po požiadaní správcou o vykonanie obhliadky bezodkladne informoval školiteľa A. B., či môže vykonať požiadavku správcu. DO zdôraznil, že neposkytoval právne služby, a splnomocnenie na akékoľvek právne úkony prevzal iba z dôvodu zachovania hospodárnosti konkurzného konania, aby nedostatočne vyšpecifikovaným splnomocnením nedošlo k zmareniu plánovaného otvárania bytu. V závere vyjadrenia DO požiadal, aby bol zbavený obvinenia vzneseného voči jeho osobe v návrhu.

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 23. septembra 2019, sp. zn. DS X.-10/2019:1729/2018 bol DO oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania s odôvodnením, že skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z vykonaného dokazovania mal senát za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete návrhu, avšak tento skutok nie je disciplinárnym previnením. Konanie DO, ktoré spočívalo vo vykonaní obhliadky bytu, možno považovať za úkon faktickej povahy, ale nie za poskytovanie právnych služieb. Disciplinárny senát mal za to, že úkon právnej služby musí spĺňať určité kvalitatívne požiadavky, ktoré si vyžadujú aplikovanie odborných právnických vedomostí a zručností. Takéto požiadavky však obhliadka bytu bez ďalšieho nespĺňa. Skutočnosť, že obhliadka bytu bola vykonaná aj za prítomnosti iných osôb (notár, dražobník a technický pracovník) je pre posúdenie, či ide o právnu službu, irelevantná. A contrario, ak by vykonanie obhliadky bytu bolo právnou službou, mohla by ju vykonávať len osoba vykonávajúca právnické povolanie, inak by sa mohla dopustiť prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 TZ. Obdobné obhliadky však v rámci svojho podnikania vykonávajú aj iné subjekty, napr. realitní agenti alebo znalci.

Keďže DO neposkytoval právne služby, nemožno súhlasiť ani s právnym názorom RK SAK, že prijatím splnomocnenia od správcu porušil § 40 ods. 5 AP SAK, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že DO neprevzal zastupovanie správcu v mene advokátskej kancelárie, či ako advokátsky koncipient a zároveň zastúpenie, ktoré DO prevzal, sa netýkalo poskytovania právnych služieb. Z uvedeného vyplýva, že pre posúdenie, či zo strany koncipienta došlo k porušeniu § 40 ods. 5 AP SAK, je rozhodujúca povaha úkonu, ktorý má koncipient ako splnomocnenec vykonať.

Proti napadnutému rozhodnutiu podal dňa 11. 11. 2019 navrhovateľ odvolanie. Podľa názoru navrhovateľa DO poskytoval právne služby, keď sa svojím pričinením podieľal, resp. vykonával jeden z úkonov vykonaných v konkurznom konaní, vedenom pred okresným súdom vo veci úpadcu C. s. r. o. v konkurze. Zastupovanie, ktoré DO advokátsky koncipient prevzal, sa jednoznačne týkalo poskytovania právnych služieb. Podľa názoru navrhovateľa DO sa nezúčastnil len samotnej obhliadky bytu ale právneho úkonu jeho sprístupnenia, ktorý nie je založený na zmluvnom základe ale je núteným výkonom práv podľa zákona o konkurze. Navrhovateľ žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že odvolací orgán uzná DO za vinného a uloží mu disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie.

I. odvolací disciplinárny senát odvolanie navrhovateľa prejednal a dospel k záveru, že je dôvodné.

V konaní nebol sporný priebeh a opis skutkových okolností, uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania ani to, že DO na podklade takto udeleného splnomocnenia sa mal zúčastniť na právnom úkone otvorenia, vstupu a obhliadky bytu, ktorý mal patriť do konkurznej podstaty úpadcu C. s. r. o. v konkurze, ktorého správcou majetku bola spoločnosť

B. k. s. Zastúpenie mal prevziať ako istú formu výpomoci v piatok po ceste domov. Školiteľ mal o tejto činnosti vedieť, a teda nekonal bez jeho vedomia.

Vo veci však bolo sporné, či prevzatie zastúpenia DO na podklade plnej moci z 12. 7. 2018 je možné považovať za porušenie 40 ods. 5 AP SAK a na podklade takéhoto posúdenia, či mohlo dôjsť k porušeniu aj iných ustanovení advokátskych predpisov.

V rámci právneho posúdenia veci odvolací senát uviedol, že je nesporný účel a zmysel § 40 ods. 5 AP SAK, ktorým je jednak predchádzanie tzv. pokútnictvu zo strany advokátskych koncipientov, ale najmä zabezpečenie odborného vedenia a vzdelávania koncipientov pod vedením a dohľadom svojich školiteľov, ktorí za činnosť koncipientov nesú zodpovednosť (§ 40 a 42 AP SAK). Aby advokát – školiteľ, mohol riadne plniť svoje povinnosti vo vzťahu ku koncipientovi, musí mať absolútny prehľad o činnosti advokátskeho koncipienta, ktorá by mohla byť posúdená ako poskytovanie právnych služieb. Je nesporné, že zmyslom a účelom nie je, aby advokát mal vedomosť o akomkoľvek prevzatí zastupovania zo strany advokátskeho koncipienta, ako napríklad uvádza DO príkladmo zastupovanie člena rodiny voči dodávateľovi služieb káblovej televízie pri bežnom úkone (napríklad vrátenie zariadenia), ale aby mal vedomosť, možnosť rozhodnúť a udeliť prípadné pokyny k takému zastupovaniu zo strany advokátskeho koncipienta, ktoré má prvky poskytovania právnej služby podľa ZoA – teda kde odborné rady a postup advokátskeho koncipienta môže pre zastupovaného vyvolať právne následky. Možno teda dospieť k záveru, že nie každé prevzatie zastúpenia zo strany advokátskeho koncipienta je porušením ustanovení advokátskych predpisov. Uvedené ustanovenie AP SAK myslí práve na prípady, keď sa v živote advokátskeho koncipienta vyskytne potreba poskytnutia právnej pomoci výnimočne, napríklad zastupovanie rodiny v dedičskom konaní, v katastrálnom konaní a pod. Školiteľ má však aj v takomto prípade vždy právo a dokonca povinnosť zvážiť, pre aké zastúpenie súhlas udelí, a to v kontexte vedomostí a skúseností advokátskeho koncipienta, aby takýmto súhlasom predchádzal neodbornému a nekvalifikovanému zastúpeniu zo strany advokátskeho koncipienta, pokiaľ podľa jeho úvahy prax advokátskeho koncipienta nie sú garanciou odborného poskytnutia služby.

Determinujúcim faktorom pre posúdenie, či na prevzatie zastúpenia zo strany advokátskeho koncipienta sa vyžaduje predchádzajúci súhlas svojho školiteľa – advokáta, je potom charakter poskytovanej služby zo strany advokátskeho koncipienta. V prejednávannej veci bolo sporným, či úkony, na ktoré bol DO splnomocnený, možno považovať za poskytnutie právnej služby a či sa na takéto prevzatie zastúpenia vyžadoval súhlas jeho školiteľa.

Odvolací senát dospel k názoru a záveru, že konanie DO nepochybne naplnilo znaky poskytovania právnej služby. Nemožno sa stotožniť s názorom prvostupňového senátu, podľa ktorého DO vykonal [len] obhliadku bytu, ktorú možno považovať za úkon faktickej povahy. V posudzovanom prípade nemožno totiž abstrahovať od postavenia, v akom DO pri obhliadke bytu vystupoval, k akým úkonom bol poverený a aké úkony vykonal, teda celkovo, akú úlohu DO vo veci zohrával.

Je nesporné a nepochybné, že DO bol plnou mocou zo dňa 12. 7. 2018, udelenou správcom konkurznej podstaty úpadcu splnomocnený na zastupovanie správcu v celom rozsahu oprávnení správcu pri výkone jeho správcovskej činnosti. DO tak nebol oprávnený na zabezpečenie len akéhosi administratívneho aktu alebo faktického úkonu (napríklad zúčastniť sa na obhliadke ako pozorovateľ) ako sa snažil DO argumentovať a s čím sa prvostupňový orgán stotožnil, ale bol oprávnený na výkon práv správcu konkurznej podstaty úpadcu bez obmedzenia. Nielen takto udelená plná moc, ale celkový priebeh aktu sprístupnenia predmetného bytu determinovali postavenie DO, ktoré nemožno považovať len za akúsi účasť na faktickom úkone. Je nepochybné, že pokiaľ by sa DO na predmetnom úkone nezúčastnil v postavení zástupcu správcu konkurznej podstaty a takto by jeho postavenie nebolo chápané

aj v okruhu zúčastnených osôb, k úkonu vstupu do nehnuteľnosti by nebolo došlo. Žiadna z osôb (zástupca dražobnej spoločnosti, notár ani technický pracovník) totiž takýmto právom na vstup do nehnuteľnosti samostatne nedisponovali, ale odvodzovali ho výlučne od postavenia DO. Pokiaľ by bol DO poverený len na účasť na obhliadke nehnuteľnosti – bytu, ktorý by bolo možné považovať za faktický úkon (z postavenia takejto osoby sa neodvodzujú žiadne oprávnenia, fakticky je len účastník na deji, bez toho, aby do neho mala možnosť akokoľvek zasiahnuť a jeho priebeh ovplyvniť) k priebehu a završeniu vstupu do nehnuteľnosti – bytu, by nebolo došlo. Z priebehu je však nesporné, že je to práve DO, ktorý úkon sprístupnenia nehnuteľnosti – bytu, viedol a udeľoval za tým účelom pokyny. Táto skutočnosť vyplýva nielen zo samotného priebehu deja (ako je uvedené vyššie, jedine správca konkurznej podstaty bol oprávnený k obhliadke majetku spadajúceho do konkurznej podstaty úpadcu) ale napríklad aj z dôkazu – notárskej zápisnice osvedčujúcej právne významnú skutočnosť sprístupnenia bytu, podľa ktorej sa notár dostavil na úkon na požiadanie DO. Neobstojí teda obrana DO, podľa ktorej on sprístupnenie bytu neorganizoval. Aj pokiaľ by odvolací senát akceptoval obranu DO, že sprístupnenie bytu neorganizoval, ale urobil tak správca, je to nepochybne DO, ktorý tento úkon viedol a završil v mene a na účet správcu. Prvostupňový disciplinárny senát teda nesprávne obmedzil postavenie a úlohu DO na úkone sprístupnenia bytu len na úkon jeho obhliadky, čo však ako správne poznamenáva navrhovateľ, nevyplýva z vykonaného dokazovania. Nepochybne sa totiž jednalo o celý rad úkonov, na ktorých vykonanie dával pokyny práve DO v postavení [zástupcu] správcu konkurznej podstaty úpadcu. Prvostupňový disciplinárny senát v napadnutom rozhodnutí správne konštatuje, že úkon právnej služby musí spĺňať určité kvalitatívne požiadavky, ktoré si vyžadujú aplikovanie odborných právnických vedomostí a zručností. Nevedno však, prečo prvostupňový disciplinárny senát nevyhodnotil poskytnutie služieb zo strany DO ako poskytnutie právnych služieb. A to celé o to viac, že sa jednalo o tak citlivú právnu okolnosť, akou je vstup do obydlija iného. Nie je dôvod pochybovať o tom, že možný násilný vstup do nehnuteľnosti (bol privolaný technický pracovník na násilné vniknutie do bytu) a prípadný zásah do obydlija iného (DO sa vyjadril, že správca konkurznej podstaty nemal poznatok o tom, či niekto nehnuteľnosť obýva a teda musel počítat aj s tým, že bude byt obývaný) je tak závažná skutočnosť, že si vyžaduje poznatky a odborné vedomosti z oblasti práva na vysokej úrovni. Pokiaľ by tomu tak nebolo, nebol dôvod, aby správca konkurznej podstaty úpadcu poveril takýmto úkonom osobu s vysokoškolským právnickým vzdelaním. Možno konštatovať, že to boli práve odborné vedomosti a znalosti DO ako postupovať pre prípad, že byt je obývaný treťou osobou, ako do bytu v takom prípade vstúpiť, jeho obhliadku vykonať a zabezpečiť dokonca výmenu jeho zámok, ktoré umožnili vstup a obhliadku vykonať. Naopak, možno vysloviť pochybnosti, že by takéto úkony zabezpečila osoba bez takýchto odborných vedomostí. Vzhľadom na uvedené odvolací senát dospel k záveru, že služby poskytnuté DO jednoznačne naplnili charakter právnych služieb.

Tým, že DO prevzal zastúpenie na podklade udelenej plnej moci z 12. 7. 2018, porušil § 64 ods. 2 ZoA, pretože právnu službu sprístupnenia bytu nevykonával pod dohľadom a vedením advokáta, u ktorého je ako koncipient evidovaný a ktorý je oprávnený poveriť ho na vykonanie jednotlivých úkonov právnych služieb.

Ak teda odvolací senát dospel k záveru, že služby poskytnuté DO mali charakter právnych služieb, prevzatie takého zastúpenia bolo podmienené predchádzajúcim súhlasom advokáta. Nie je pravdou a nesprávnou je obrana DO, podľa ktorej nebolo jeho osobe preukázané porušenie § 40 ods. 5 AP SAK, a teda že bez predchádzajúceho súhlasu advokáta prevzal zastúpenie alebo obhajobu. Treba zdôrazniť, že DO bol v pozícii, kedy potreboval preukázať, že jeho zastupovanie sa dialo so súhlasom jeho školiťela, ktorý bol dokonca udelený vopred. V súlade s dôkaznou teóriou sa totiž nedokazuje negatívna skutočnosť (že mu advokát

súhlas neudelil) ale naopak, skutočnosť pozitívna (teda, že súhlasom disponoval). Pokiaľ takýto dôkaz v prospech tvrdení DO nebol predložený a vykonaný, treba mať za to, že DO k zastúpeniu súhlas svojho školiťa nemal, a tým ani neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení. V tejto súvislosti treba dodať, že navrhovateľ sa, v záujme zistenia objektívneho stavu a v súlade so zásadou zabezpečovania dôkazov v neprospech, ale aj v prospech DO, obrátil na jeho školiťa so žiadosťou zo dňa 27. 11. 2018. V nej školiťa DO výslovne žiadal uviesť, či ako školiťa má vedomosť o udelení plnej moci z 12. 7. 2018, ako aj či mal vedomosť o konaní DO dňa 12. 7. 2018 na podklade udelení plnej moci. Z vyjadrenia školiťa vyplýva, že nemal vedomosť, že v uvedenej veci vystupoval DO ako koncipient a že mal vedomosť, že v uvedenej veci konal ako fyzická osoba. Z takéhoto vyjadrenia potom nie je možné dospieť k záveru, že by školiťa udelil DO súhlas na poskytnutie právnych služieb v prospech spoločnosti B. k. s. na podklade plnej moci z 12. 7. 2018. Naopak, z takéhoto vyjadrenia možno uzavrieť, že školiťa ani nedisponoval dostatočným rozsahom vedomostí, čo má byť predmetom zastúpenia, v opačnom prípade by nemohol tvrdiť, že postavenie DO vnímal v tomto prípade len ako postavenie fyzickej osoby a nie advokátskeho koncipienta. Na kvalifikované udelenie súhlasu teda nemal zjavne dostatok informácií, z čoho a contrario (bez ohľadu na to, že to nebolo preukázané) vyplýva, že nemohol DO udeliť predchádzajúci súhlas. DO sa tak neriadil pokynmi svojho školiťa, ale priamo pokynmi spoločnosti B. k. s., čo je porušením predpisov SAK.

Pokiaľ DO aj jeho školiťa tvrdia, že konal DO v postavení fyzickej osoby a nie ako advokátsky koncipient, považuje odvolací senát za potrebné uviesť, že postavenie advokátskeho koncipienta nie je možné oddeľovať od jeho postavenia ako fyzickej osoby. DO mal zjavne na mysli obranu, že pri zastúpení nekonal v postavení advokátskeho koncipienta pri plnení úloh svojho školiťa. Determinujúcim však nie je v tomto prípade, v akom postavení DO vystupoval, ale charakter akých služieb poskytol. Aj keď teda nevystupuje DO v postavení advokátskeho koncipienta pri plnení úloh pre svojho školiťa, stále je pri poskytovaní právnych služieb viazaný advokátskymi predpismi. Pokiaľ advokátsky koncipient poskytuje právne služby, pre posúdenie jeho konania je irelevantné, či svoje postavenie vníma ako konanie fyzickej osoby alebo advokátskeho koncipienta, pretože pri poskytovaní právnych služieb nie je možné od povinností advokátskeho koncipienta podľa predpisov vzťahujúcich sa na výkon advokácie abstrahovať. Navyše, pokiaľ existuje čo aj len najmenšia pochybnosť o charaktere služieb, ktoré majú byť predmetom zastúpenia, pri dodržaní povinnosti advokátskeho koncipienta konať s odbornou starostlivosťou, je na mieste požadovať, aby si advokátsky koncipient súhlas vyžiadaval vopred aj v takom prípade, kde sa domnieva, že sa nevyžaduje.

DO sa tak dopustil porušenia § 40 ods. 5 AP SAK, keď na prevzatie zastúpenia nedisponoval predchádzajúcim súhlasom svojho školiťa. Zároveň sa dopustil porušenia § 62 ods. 3 ZoA, keď sa pri zastúpení neriadil pokynmi svojho školiťa, ale prijímal priamo pokyny spoločnosti B. k. s.

Tým, že DO porušil § 62 ods. 2 a 3 ZoA, ako aj § 40 ods. 5 AP SAK, neriadil sa dôsledne pravidlami, ako mu to ukladá 18 ods. 3 ZoA.

Vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania, podľa ktorého sa mal DO dopustiť aj porušenia § 18 ods. 2 ZoA, je potrebné uviesť, že odvolací senát v konaní DO, ako mu to kládol návrh na začatie konania za vinu porušenie 18 ods. 2 ZoA nevidel. V konaní DO tak, ako mu kládol DO za vinu odvolací senát nevidel žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako naplňajúce skutkovú podstatu skutku podľa § 18 ods. 2 ZoA. Odvolací senát nebol oprávnený posudzovať iné konanie ako to, ktoré bolo vymedzené skutkovou vetou návrhu a ktoré by takéto znaky mohlo naplniť, a preto rozhodol tak, že konaním DO nebolo porušené § 18 ods. 2 ZoA.

Ako obiter dictum považuje odvolací senát ku konaniu a obrane DO uviesť, že toto vykazovalo viaceré pochybnosti, napríklad prezentovanie sa DO pri úkone sprístupnenia nehnuteľnosti – bytu, dňa 12. 7. 2018 ako člena advokátskej kancelárie X. s. r. o., čo už samo osebe by bolo možné považovať za konanie v rozpore s predpismi SAK. Ako výlučne účelové sa javí vyjadrenie DO, podľa ktorého mal predmetnú vizitku u seba na pamiatku od advokátskej kancelárie Advokátska kancelária X. s. r. o. z čias, keď v nej mal pôsobiť ako brigádnik – študent, a tieto mu dala advokátska kancelária vytlačiť ešte pred nástupom do posledného ročníka štúdia na vysokej škole. Keďže iným kontaktným údajom údajne nedisponoval, mal túto zanechať osobe nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti – byte, pri vstupe a obhliadke, opomínajúc, že kontaktné údaje na seba mohol zanechať napríklad na ručne vypísanom čestnom prehlásení o prevzatí jedného kľúča od vchodových dverí do sprístupneného bytu.

Rovnako ako nepresvedčivé sa javilo tvrdenie DO, podľa ktorého mal zastúpenie v prospech spoločnosti B. k. s. vykonať po ceste domov v piatok. Preverovaním vyšlo totiž najavo, že deň 12. 7. 2018 pripadol na štvrtok.

DO súčasne vo svojej obrane tvrdil, že správca konkurznej podstaty úpadcu nemal vedomosť, či je nehnuteľnosť – byt, obývaná alebo nie, pretože žiadna osoba alebo spoločnosť nereagovala na výzvu na súčinnosť zaslanú správcom ohľadom predmetného bytu. Pokiaľ nemal správca vedomosť o tom, kto by mohol predmetnú nehnuteľnosť užívať, za úvahu stojí otázka, koho mal potom vyzývať na poskytnutie súčinnosti k sprístupneniu predmetnej nehnuteľnosti. Naopak, javí sa ako pravdepodobné, že správca o užívaní predmetného bytu inou osobou vedomosť mal a túto aj zrejme vyzýval na poskytnutie súčinnosti.

V neposlednom rade pochybnosť vyvoláva aj samotný úkon sprístupnenia bytu po tom, čo mal tento otvoriť jeho obyvateľ. Podľa vyjadrenia samotného DO sa snažil dotyčnému vysvetliť, čo je dôvodom ich návštevy, no mal za to, že vzhľadom na vtedajší jeho zdravotný stav, ten ani nevedel reagovať na jeho otázky, či vysvetlenie. Zlý zdravotný stav otca sťažovateľky potvrdila aj sťažovateľka vo svojej sťažnosti. Ak teda samotný DO mal pochybnosti o spôsobilosti osoby nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti – byte, vnímať, čo je predmetom úkonu, otázná je minimálne etickosť takéhoto postupu DO a či možno v takomto prípade hovoriť o dobrovoľnosti sprístupnenia predmetného bytu zo strany osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Čo sa týka uloženého disciplinárneho opatrenia, aj keď navrhovateľ navrhol uložiť DO disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA, I. odvolací senát považoval, s ohľadom na okolnosti, takéto opatrenie za nedostatočné. Keďže účel disciplinárnych opatrení nie je len sankčný, ale má pôsobiť aj preventívne a výchovne, pričom častým disciplinárnym previnením práve zo strany advokátskych koncipientov je poskytovanie právnych služieb mimo vedomia, pokynov a súhlasu svojho školiťela, odvolací senát dospel k záveru, že disciplinárne opatrenie nielen vo vzťahu k DO, ale aj tretím osobám naplní svoj účel, pokiaľ bude vykonané postupom podľa § 57 ods. 6 ZoA – zverejnením výroku rozhodnutia v periodiku Bulletin slovenskej advokácie, čo zodpovedá disciplinárnemu opatreniu podľa § 56 ods. 2 písm. b) ZoA – verejné napomenutie. Keďže DO nebol doteraz disciplinárne potrestaný, odvolací senát zároveň považoval takéto opatrenie za primerané.

84.

ROZHODNUTIE

Advokátsky koncipient, ktorý počas výkonu svojej koncipientskej praxe opakovane individuálne poskytuje právne služby pod vlastným menom ako občiansky zástupca bez oprávnenia na poskytovanie právnych služieb, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia

podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 64 ods. 3 ZoA.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-31/2019:370/2019

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-31/2019:370/2019 bol DO advokátsky koncipient **uznaný za vinného**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 64 ods. 3 ZoA,

tým, že

napriek tomu, že nemal oprávnenie na poskytovanie právnych služieb,

- prevzal právne zastúpenie spoločnosti R., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: R. K., ako navrhovateľa v konaní o výmaz spoločnosti R., s. r. o. z obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 11. 9. 2017 (skutok 1);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti Z. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti Z. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 11. 9. 2017 (skutok 2);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti M., spol. s r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: J. P., ako navrhovateľa v konaní o výmaz spoločnosti M., spol. s r. o. z obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 11. 9. 2017 (skutok 3);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti Z. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v obchodnej spoločnosti Z. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 11. 9. 2017 (skutok 4);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti Z. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti Z. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 14. 9. 2017 (skutok 5);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti P., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: A. S., ako navrhovateľa v konaní o výmaz spoločnosti P., s. r. o. z obchodného registra vedenom okresným súdom Trnava, a to na základe plnej moci zo dňa 14. 9. 2017 (skutok 6);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti E. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: I. J., ako navrhovateľa v konaní o námietkach proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v spoločnosti E. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 31. 1. 2018 (skutok 7);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti L., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: B. S., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti L., s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 8. 2. 2018 (skutok 8);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti C. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. K., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti C. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 31. 1. 2018 (skutok 9);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti B. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. L., ako navrhovateľa v konaní o zápis spoločnosti B. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 27. 3. 2018 (skutok 11);

- prevzal právne zastúpenie spoločnosti L., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti L., s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 23. 3. 2018 (skutok 12);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti L., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o námietkach proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v spoločnosti L., s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 23. 3. 2018 (skutok 13);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti L., s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. P., ako navrhovateľa v konaní o námietkach proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v spoločnosti L., s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 23. 3. 2018 (skutok 14);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti S. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: R. V., ako navrhovateľa v konaní o zápis spoločnosti S. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 4. 4. 2019 (skutok 18);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti B. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. L., v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor, vo veci ohlásenia živnosti a získania živnostenského oprávnenia spoločnosti B. s. r. o., a to na základe plnej moci zo dňa 27. 3. 2018 (skutok 20);
- prevzal právne zastúpenie fyzickej osoby M. P. v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor vo veci vo veci oznámenia zmien týkajúcich sa živnostenského oprávnenia, a to na základe plnej moci zo dňa 5. 2. 2018 (skutok 22);
- prevzal právne zastúpenie fyzickej osoby Z. T. v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor vo veci ohlásenia živnosti a získania živnostenského oprávnenia, a to na základe plnej moci zo dňa 12. 11. 2018 (skutok 24),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **300 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **520 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2019, sp. zn. DS I.-31/2019:370/2019 bol DO advokátsky koncipient zároveň **oslobodený**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 64 ods. 3 ZoA, ktorých sa mal dopustiť,

tým, že

- prevzal právne zastúpenie spoločnosti F. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. I., ako navrhovateľa v konaní o zápis zmien v spoločnosti F. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 16. 11. 2017 (skutok 10);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti I. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľov: J. I., L. B. a M. B. ako navrhovateľa v konaní o zápis spoločnosti I. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 24. 7. 2018 (skutok 15);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti I. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľov: J. I., L. B. a M. B. ako navrhovateľa v konaní o námietkach proti odmietnutiu vykonania zápisu zmien v spoločnosti I. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 24. 7. 2018 (skutok 16);

- prevzal právne zastúpenie spoločnosti M. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. B., ako navrhovateľa v konaní o zápis spoločnosti M. s. r. o. do obchodného registra vedenom okresným súdom, a to na základe plnej moci zo dňa 15. 2. 2019 (skutok 17);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti I. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: L. B., v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor, vo veci ohlásenia živnosti a získania živnostenského oprávnenia spoločnosti I. s. r. o. a to na základe plnej moci zo dňa 24. 7. 2018 (skutok 19);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti F. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa: M. I., v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor, vo veci vo veci oznámenia zmien týkajúcich sa živnostenského oprávnenia spoločnosti F. s. r. o., a to na základe plnej moci zo dňa 16. 11. 2017 (skutok 21);
- prevzal právne zastúpenie spoločnosti I. s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľa J. I. a A. M., v konaní vedenom okresným úradom, živnostenský odbor, vo veci ohlásenia živnosti a získania živnostenského oprávnenia spoločnosti I. s. r. o., a to na základe plnej moci zo dňa 15. 2. 2019 (skutok 23),

pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala dňa 10. 6. 2019 DK SAK, návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátskemu koncipientovi z dôvodu, že napriek tomu, že nemal oprávnenie na poskytovanie právnych služieb, opakovane preberal právne zastúpenia na poskytovanie právnych služieb pre právnické a fyzické osoby v priebehu niekoľkých rokov počnúc rokom 2016 až do súčasnosti, pričom tieto poskytoval samostatne ako všeobecný zástupca napriek skutočnosti, že vykonával koncipientsku prax.

RK SAK sa uzniesla, že vzhľadom na početnosť konaní, v ktorých DO vystupoval samostatne ako všeobecný zástupca bez súhlasu svojho školiťela a s prihladnutím na sústavnosť konania DO, je jeho konanie považované za osobitne závažné a hrubé porušenie ZoA a stavovských predpisov, ktorými je koncipient pri výkone svojej právnej praxe viazaný a toto konanie DO naplňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ZoA, pričom navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA – vyčiarknutie zo zoznamu koncipientov vedených SAK alebo uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA v hornej polovici sadzby.

DO vo svojom vyjadrení namietal právne posúdenie RK SAK, keď poukazoval na nemožnosť aplikácie § 56 ods. 1 ZoA a § 64 ods. 3 ZoA na jeho konanie, pretože jeho konaním nešlo o postup, ktorý by bol považovaný za poskytovanie právnych služieb. DO poukázal na skutočnosť, že počas celej doby, za ktorú mal ako advokátsky koncipient poskytovať právne služby bez oprávnenia, vykonával len úkony smerujúce k zmene v obchodnom registri, prípadne, ak bolo potrebné, s tým súvisiace úkony na odbore živnostenského podnikania. DO poukázal na zastupovanie fyzických a právnických osôb podľa § 22 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, pričom v tomto smere poukazoval aj na ustálenú judikatúru sústavy SR, že ktokoľvek je oprávnený na zastupovanie fyzickej alebo právnickej osoby na príslušnom okresnom úrade za účelom získania osvedčenia o živnostenskom oprávnení. Rovnako poukázal na zastupovanie na okresnom súde, týkajúce sa výlučne obchodného registra, ktoré nie je možné považovať za poskytovanie právnych služieb, keď dochádza len k podaniu návrhu a následne k prevzatíu listín potvrdzujúcich vykonanie zmien alebo zápisu údajov do obchodného registra. Svoje konanie DO nedefinuje ako poskytovanie právnych služieb podľa ZoA, keďže zo strany DO nikdy nedošlo k spisovaniu listín o právnych úkonoch, či poskytovaní právnych rád, ale len k podaniu už hotových listín na okresný súd za účelom zápisu do obchodného registra. V tomto

smere DO poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 23S/115/2016 a Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1S/72/2014. DO poukazoval aj na skutočnosť, že počas svojho konania mal vedomosť o rozhodnutiach súdov SR, kde bolo konštatované, že konanie totožné s jeho konaním nie je poskytovaním právnych služieb, a teda jeho konanie neporušuje, resp. neobchádza právne predpisy SR, či predpisy SAK, pričom mal za to, že jeho konanie nemôže naplniť skutkovú podstatu zavineného porušenia predpisov SAK alebo ZoA.

DO uviedol, že o každom jeho konaní informoval svojho školiťeľa, a teda každý školiťeľ, pod ktorým bol DO zapísaný v čase jeho výkonu koncipientskej praxe o jeho činnostiach vedel. V skutkoch označených pod č. 15, č. 16 a č. 19 DO poukázal na skutočnosť, že ich vykonal v období, kedy nebol zapísaný ako koncipient v zozname koncipientov vedenom SAK, a preto nemôžu byť predmetom akéhokoľvek disciplinárneho previnenia spôsobeného jeho zavinením. DO taktiež uviedol, že všetky činnosti vykonával bezplatne, výlučne pre rodinu, osobných známych a priateľov a nikdy nešlo o klienta advokátskej kancelárie, v ktorej toho času DO ako koncipient pôsobil, preto jeho konanie vo vzťahu k týmto osobám je hodné osobitného zreteľa, a to práve vzhľadom na jeho povahu, rodinný vzťah účastníkov, pre ktorých takéto úkony vykonával a najmä bezodplatnosť. DO taktiež poznamenal, že časť úkonov, ktoré vykonal, boli priamo pre spoločnosť, v ktorých má osobnú majetkovú účasť, čo predpisy SAK umožňujú, nakoľko ide o správu vlastného majetku DO.

DO popísal vo vzťahu k prejednávanému návrhu nekorektný vzťah s jeho bývalým školiťeľom JUDr. A. B., pričom poukázal na to, že jeho vyvrcholením má byť podnet práve bývalého školiťeľa JUDr. A. B. na prešetrovanie jeho konania, pričom ako jediný zo školiťeľov tvrdí, že úkony, ktoré DO vykonával, boli bez súhlasu školiťeľa, a disciplinárne konanie označil ako účelové s cieľom poškodiť osobu DO, kedy podľa tvrdenia DO sa jeho bývalý školiťeľ JUDr. A. B. skutočnosťou, že DO dá na disciplinárku, vyhrážal. DO ďalej uviedol, že v prípade, že jeho konanie bude vnímané disciplinárnym senátom podľa návrhu RK SAK ako konanie v rozpore s predpismi SAK, tak toto ľutuje a dáva prísľub, že obdobné konanie v jeho prípade sa viac nebude opakovať a naďalej chce byť členom Slovenskej advokátskej komory, pričom členstvo považuje za dôstojné vyvrcholenie jeho viac ako 10-ročného úsilia v odbore právo a zároveň predstavuje jeho realizáciu predsavzatí a osobného presvedčenia. Ohľadne výšky navrhnutého trestu DO poukazuje na jeho neprimeranosť, pretože závažnosť konania, ujma, či škoda na majetku, či miera zavinenia nedosahujú takej intenzity, aby bol aplikovaný trest navrhovaný RK SAK.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pri splnomocneniach, udelených pre DO spoločnosťou I. s. r. o., dňa 24. 7. 2018, nie je daná disciplinárna zodpovednosť pre DO z dôvodu, že v uvedenom čase nebol členom SAK, a preto nie je možné v tomto smere voči nemu vyvodzovať zodpovednosť založenú na porušení ZoA. Z tohto dôvodu senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a DO v tejto časti oslobodil (skutok 15, skutok 16 a skutok 19).

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní ďalej skonštatoval, že DO je 100% spoločníkom v spoločnosti F. s. r. o. a taktiež má 50% majetkový podiel v spoločnosti I. s. r. o. Vykonávanie úkonov DO v mene týchto spoločností DS posúdil ako vykonávanie svojich majetkových a vlastníckych práv vo vzťahu k predmetným subjektom, čo nie je možné kvalifikovať ako konanie v rozpore s ustanoveniami ZoA, a preto také konanie nemohlo byť vyhodnotené ako konanie zakladajúce disciplinárne previnenie. Z tohto dôvodu senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a DO aj v tejto časti spod disciplinárneho návrhu oslobodil (skutok 10, skutok 17, skutok 21, skutok 23).

Vo vzťahu k zvyšným udeleným splnomocneniam sa senát nestotožnil s argumentáciou DO, že zastupovanie subjektov pred okresným súdom, obchodný register, nie je

poskytovaním právnych služieb. V tomto smere poukazuje senát na znenia splnomocnení udelených DO, z ktorých je zrejmé, že smerovali k zastupovaniu v konaní o zápis zmien v obchodných spoločnostiach pred okresným súdom ako aj ku všetkým úkonom súvisiacim so zriadením uvedených záležitostí, k podpísaniu návrhu na zápis zmien, k podaniu návrhu na zápis zmien, k prevzatíu rozhodnutí, k podaniu námietok proti odmietnutým zápisom, k nahliadnutiu do spisov a ku všetkým právnym úkonom súvisiacich s obchodnou spoločnosťou. Z obsahu udelených plnomocenstiev mal senát za preukázané, že činnosti, ku ktorým bol DO splnomocnený tretími osobami, svojím obsahom nepochybne naplňajú obsah poskytovania právnych služieb.

Disciplinárny senát poukazuje na skutočnosť, že poskytovanie právnych služieb by malo byť v zásade vždy učené advokátom, ktorý má licenciu na poskytovanie právnych služieb v zmysle ZoA, pričom ten ďalej môže poveriť vykonaním jednotlivých úkonov právneho koncipienta. Poskytovanie právnych služieb v rámci územia SR je teda zákonom vyhradené len advokátom a žiadne iné osoby, okrem zákonných výnimiek v úzko vymedzenom rozsahu (napr. notári, audítori a pod.), nemôžu právne služby poskytovať. Senát považoval splnomocnenia udelené DO za obsahovo široké, umožňujúce DO činiť celý rad právnych úkonov, ktoré svojím obsahom naplňajú obsah poskytovania právnych služieb. Senát mal za preukázané, že DO v sedemnástich prípadoch prevzal takéto splnomocnenie na zastupovanie tretích osôb a na ich základe následne DO zrealizoval podania na okresný súd a na okresný úrad. Disciplinárny senát dospel k záveru, že opakujúce sa konania DO spočívajúce v prevzatí zastúpenia DO ako FO s vyššie popísaným obsahom plných mocí na zastupovanie tretích osôb je spôsobom konania, ktoré porušuje zákonný spôsob poskytovania právnych služieb.

Vo vzťahu k vedomosti advokáta – školiťela o konaní DO mal senát za preukázané že školiťel DO o konaniach DO v 15 prípadoch nevedel, resp. v týchto prípadoch DO konal proti vôli svojho školiťela (skutok 1, skutok 2, skutok 3, skutok 4, skutok 5, skutok 6, skutok 7, skutok 8, skutok 9, skutok 11, skutok 12, skutok 13, skutok 14, skutok 20, skutok 22), čo vyplýva z písomného vyjadrenia školiťela DO JUDr. A. B. zo dňa 23. 9. 2019. V ostatných prípadoch mal disciplinárny senát za preukázanú vedomosť školiťela o konaní DO, a to z písomného podania školiťela DO – JUDr. C. D. zo dňa 30. 9. 2019 (pre skutok 24) a z písomného podania školiťela DO – Mgr. E. F. (pre skutok 18). Vzhľadom na početnosť prevzatých zastúpení ako aj sústavnosť konania DO (počas obdobia koncipientskej praxe a aj v medziobdobí, kedy prax nevykonával) senát dospel k záveru, že pre založenie disciplinárnej zodpovednosti v tomto prípade nie je relevantná skutočnosť, či školiťel DO mal vedomosť o jeho konaní alebo ju nemal. Disciplinárny senát považuje za potrebné uviesť, že toto skúmanie by malo opodstatnenie v prípade, keby DO počas výkonu svojej koncipientskej praxe prevzal ako FO zastúpenie jedného prípadu, pričom by došlo k individuálnemu skúmaniu okolností, za ktorých sa tak stalo. V tomto prípade však mal senát za to, že DO svojím mnohopočetným konaním vytvoril nedôstojný obraz o fungovaní koncipientskeho stavu a je nežiaduce, aby akýkoľvek advokátsky koncipient v rámci výkonu svojej koncipientskej praxe opakovane individuálne poskytoval právne služby pod vlastným menom ako občiansky zástupca, a to bez ohľadu na udelený súhlas školiťela.

Vo vzťahu ku skutkom 1, 3 až 6, 8, 9, 11 až 14, 20, 22 a 24 senát dospel k záveru, že zo strany DO došlo k disciplinárnemu previneniu, keďže porušil povinnosť postupovať v súlade so ZoA a s predpismi komory, keď opakovane poskytol právne služby a vykonal zastupovanie tretích osôb bez oprávnenia vyžadovaného zákonom, čo senát považoval za zjavne nedôstojné pre advokátsky a koncipientsky stav a zároveň v rozpore s § 64 ods. 3 ZoA. Disciplinárny senát uvádza, že ak sa niekto rozhodne vykonávať povolanie advokátskeho koncipienta, musí dodržiavať právne predpisy regulujúce uvedený výkon povolania advokátskeho koncipienta,

a to aj vo vzťahu k možnosti samostatného poskytovania právnych služieb, ktoré zákon zveruje výhradne advokátom.

Po verdikte o disciplinárnom previnení sa pri úvahách o druhu disciplinárneho opatrenia senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jeho osobné a majetkové pomery.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na opakovanosť porušení DO, a preto rozhodol o uložení peňažnej pokuty podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty senát zobral do úvahy, že DO dosiaľ nespáchal disciplinárne previnenie, spolupracoval s orgánmi komory, dostavil sa na ústne pojednávanie. Zároveň senát nemal za preukázané, že by disciplinárne previnenie DO bolo motivované peňažným prospechom, a teda rozhodol o uložení peňažnej pokuty vo výške 300 eur, ktorú považoval za primeranú disciplinárnemu previneniu spáchaného DO, jeho majetkovým pomerom ako aj osobe DO. Disciplinárny senát prihliadol aj k skutočnosti, že DO prejavil ľútosť nad spáchaným deliktom ako aj k vyhláseniu, že obdobné konanie v jeho prípade sa viac nebude opakovať.

Vzhľadom na spáchané disciplinárne previnenie senát veľmi starostlivo vyhodnotil jednotlivé kritériá pre ukladanie disciplinárnych opatrení, pričom jednomyslene dospel k názoru, že uloženie disciplinárneho opatrenia, navrhovaného RK SAK, by bolo v hrubom nepomere k spáchanému disciplinárnemu previneniu DO ako aj k doterajšej rozhodovacej praxi disciplinárnych senátov, a návrh RK SAK v časti navrhovanej výšky sankcie považoval ako zjavne neprimeraný, preto rozhodol o uložení nižšej než navrhovanej výšky sankcie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

85.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako zamestnávateľ a školiťel advokátskeho koncipienta počas výkonu jeho praxe nezabezpečuje náležitým spôsobom prípravu advokátskeho koncipienta na výkon advokátskeho povolania, pretože zanedbáva svoje povinnosti dohliadať na riadny výkon právnej praxe koncipienta, nevedie riadne výkaz praxe advokátskeho koncipienta so záznamami o úkonoch, ktorými advokátskeho koncipienta poveril, a umožňuje advokátskemu koncipientovi, aby prevažnú dobu svojej koncipientskej praxe vykonával mimo sídla jeho advokátskej kancelárie, v priestoroch inej právnickej osoby, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 62a ods. 2, § 64 ods. 2 ZoA, § 40 ods. 1, 2, § 43 ods. 1 AP SAK a § 2 ods. 2 uznesenia Predsedníctva SAK č. 16/11/2012 z 6. 12. 2012.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-2/2020:1072/2019

Rozhodnutím II. disciplinárneho senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-2/2020:1072/2019 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 62a ods. 2, § 64 ods. 2 ZoA, § 40 ods. 1, 2, § 43 ods. 1 AP SAK a § 2 ods. 2 uznesenia Predsedníctva SAK č. 16/11/2012 z 6. 12. 2012,

tým, že

ako zamestnávateľ a školiteľ advokátskeho koncipienta A. B., počas výkonu jeho koncipient-skej praxe v období od 2. 10. 2018 do 15. 8. 2019:

- 1) nezabezpečoval náležitým spôsobom prípravu advokátskeho koncipienta na výkon advokátskeho povolania, pretože zanedbával svoje povinnosti dohliadať na riadny výkon právnej praxe koncipienta,
- 2) nevedol riadne výkaz praxe advokátskeho koncipienta, v ktorom by vykonával záznamy o úkonoch, ktorými advokátskeho koncipienta poveril,
- 3) umožnil advokátskemu koncipientovi, aby prevažnú dobu svojej koncipientskej praxe vykonával mimo sídla jeho advokátskej kancelárie, konkrétne v priestoroch spoločnosti M, s. r. o. v P, ktorej jedinou spoločníčkou a konateľkou je matka koncipienta B. B.,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **580 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 10. júna 2020, sp. zn. DS II.-2/2020:1072/2019 bolo zároveň disciplinárne konanie voči DO advokátovi pre skutok, ktorým sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii pre porušenie povinnosti advokáta podľa § 64 ods. 2 ZoA,

tým, že

- 4) ako zamestnávateľ a školiteľ advokátskeho koncipienta A. B. počas výkonu jeho koncipientskej praxe v období od 2. 10. 2018 do 15. 8. 2019 umožnil, aby sa jeho koncipient podieľal na činnosti spoločnosti M., s. r. o. pri poskytovaní právnych služieb, na ktorých poskytovanie nemá uvedená spoločnosť oprávnenie,

Disciplinárne konanie bolo zastavené podľa § 22 písm. a) DP SAK **z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie disciplinárneho konania.**

Z odôvodnenia:

Dňa 7. 1. 2020 bol predsedníčkou RK SAK podaný návrh na začatie disciplinárneho stíhania proti DO advokátovi za skutky uvedené v bodoch 1. až 4. návrhu. DO advokát uznal svoju vinu vo vzťahu ku skutkom v bodoch 1. až 3.

Zástupca RK SAK vo vzťahu ku skutku v bode 4. návrh na začatie disciplinárneho stíhania zobral späť.

Po vykonanom dokazovaní prečítaním listinných dôkazov, výsluchom DO, disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uznal DO vinným pri skutkoch v bodoch 1. – 3. a zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu vo vzťahu len ku skutku pod bodom 4 podľa § 22 písm. a) DP SAK. DO uložil disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA.

Po vyhlásení rozhodnutia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa DO a zástupca RK SAK výslovne vzdali opravného prostriedku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 57 ods. 5 ZoA tak, že zaviazal disciplinárne obvineného zaplatiť SAK paušálne trovy vo výške 580 eur.

86.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý po dohode s klientom umožní a odsúhlasí svojim advokátskym koncipientom, aby advokátski koncipienti prevzali na základe splnomocnenia, udeleného klientom priamo na jeho právne zastupovanie, ktoré je reálne obmedzené

len na prítomnosť koncipientov pri vypratávaní nebytových priestorov klienta, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože prítomnosť advokátskeho koncipienta ako fyzickej osoby, jednorázovo, pri úkonoch, na vyžiadanie klienta a so súhlasom advokáta – škooliteľa, pri ktorých fakticky nedošlo k poskytovaniu právnych služieb, nie je porušením povinnosti advokáta, ani advokáta v pozícii škooliteľa.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 23. marca 2021, sp. zn. DS II.-22/2018:1671/2017

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 23. marca 2021, sp. zn. DS II.-22/2018:1671/2017 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 1 ods. 2, § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3, § 40 ods. 2 APSAK, § 2 ods. 1 uznesenia konferencie advokátov o výchove advokátskych koncipientov a o ďalšom vzdelávaní advokátov, ktorých sa mal dopustiť,

tým, že

ako spoločník a konateľ A. s. r. o., ktorá poskytovala právne služby B. s. r. o. v jej právnych veciach so spoločnosťou C. s. r. o., umožnil a podporoval poskytovanie právnych služieb bez oprávnenia tým, že umožnil, koordinoval a odsúhlasil, aby advokátsky koncipient C. D. (plná moc zo dňa 26. 5. 2016) a následne substitučne ďalší advokátsky koncipient E. F. (substitučná plná moc zo dňa 2. 6. 2016), obaja vtedy zamestnaní v advokátskej kancelárii A. s. r. o., prevzali vo vlastnom mene zastupovanie klienta advokátskej kancelárie A. s. r. o., spoločnosť B. s. r. o. v jej právnych veciach so spoločnosťou C. s. r. o., vyplývajúcich zo zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 1. 6. 2010 a jej dodatkov a zmluvy o nájme nebytového priestoru – parkovacieho miesta zo dňa 1. 4. 2007 a jej dodatkov, hoci v tomto prípade zjavne nešlo o občianske zastupovanie podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 23. 1. 2018 na základe sťažnosti sťažovateľky voči DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na výzvu RK SAK sa v zákonnej lehote vo veci vyjadril DO tak, že zásadnou skutočnosťou, ktorú považoval za dôležitú zdôrazniť je, že obaja dotknutí advokátski koncipienti v predmetnej záležitosti konali a zastupovali klienta vždy na základe jeho plne informovaného súhlasu a súčasne po dohode s klientom a svoje povinnosti plnili vždy v súlade s príslušnými zákonmi a stavovskými predpismi, vrátane vysokého etického štandardu, ktorý od ich zamestnancov požadujú.

DO advokát uviedol stručné zhrnutie skutkového stavu a vzťahov medzi sťažovateľkou a ich klientom spoločnosťou B. s. r. o., ktorá sa obrátila na ich kanceláriu, aby poskytovali právnu podporu pri skončení nájomnej zmluvy, keďže jej poskytovali právne poradenstvo už predtým v tejto veci, ako aj v iných záležitostiach, pričom konkrétne požiadala o aktívnu osobnú právnu podporu pri realizácii úkonov nevyhnutných pre riadne skončenie nájomného vzťahu, a po dohode s B. s. r. o. advokát určil, že pri týchto úkonoch budú osobne prítomní ich advokátski koncipienti – C. D. a E. F., a to vzhľadom na ich znalosť záležitosti. Spoločnosť B. s. r. o. na základe súhlasu a komunikácii s DO advokátom splnomocnila C. D. splnomocnením zo dňa 26. 5. 2016, aby zastupoval B. s. r. o. pri úkonoch skončenia nájmu a následne so súhlasom a operatívnym pokynom DO advokáta, ako aj na základe dohody s B. s. r. o. udelil C. D. – v súlade s splnomocnením B. s. r. o. – na tento účel substitučné splnomocnenie E. F. Dňa 27. 5. 2016 došlo za asistencie sťahovacej služby a súkromnej bezpečnostnej služby k vyprataniu priestorov.

DO ďalej uviedol, že ZoA ani stavovské predpisy neustanovujú, že koncipient nesmie zastupovať právnické či fyzické osoby ako zástupca na základe plnej moci a takáto reštrikcia nie je v predmetných dokumentoch explicitne uvedená, a ani z nich nevyplýva, pričom tieto predpisy nezakazujú advokátskemu koncipientovi prevziať zastúpenie v zmysle § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka; rovnako z predmetných predpisov nevyplýva zákaz udeľovania substitučného splnomocnenia inej osobe. DO mal zo znenia § 40 ods. 5 AP SAK za to, že koncipient je oprávnený prevziať zastúpenie, pričom podmienkou je súhlas advokáta S prevzatím zastúpenia B. s. r. o. bol udelený súhlas advokáta po starostlivom zvážení a zodpovednom posúdení odborných schopností koncipientov ich advokátskej kancelárie, keď následne C. D. bol prítomný pri úkone sťahovania so súhlasom a na pokyn DO advokáta ako aj splnomocnený zástupca B. s. r. o., pričom pri tomto úkone bola prítomná sťahovacia služba a súkromná bezpečnostná služba, ktorá vyhotovovala aj videozáznam z predmetného úkonu, pričom tento postup bol v súlade so zákonom (v zmysle § 10 ods. 3 písm. g) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa názoru DO advokáta koncipient E. F. nebol vôbec povinný preukázať sa sťažovateľke splnomocnením, pretože spolu s ním bol v priestoroch prítomný aj poverený zamestnanec B., s. r. o., s ktorým sťažovateľka v minulosti preukázateľne (opakovane) jednala, a ktorý výslovne potvrdil, že E. F. je oprávnený zastupovať B., s. r. o., t. j. požiadavka predloženia písomnej plnej moci bola redundantná. Oprávnenie C. D. substitučne splnomocniť E. F. vyplývalo C. D. priamo zo splnomocnenia, ktoré mu udelila B., s. r. o.

DO doplnil, že skutkové okolnosti, ako aj právny stav skončenia (resp. neskončenia) nájomného vzťahu sťažovateľky a B., s. r. o. sú predmetom súdnych konaní, pričom advokátski koncipienti zastupovali klienta vždy na základe súhlasu DO advokáta a v súlade s pokynmi B., s. r. o. ako klienta; nijakým spôsobom nezasiahli do práv a právom chránených záujmov sťažovateľky, pričom všetky nimi uskutočnené úkony predstavovali riadny výkon práv klienta B., s. r. o. z nájomnej zmluvy a sťažovateľke nebola spôsobená nijaká ujma, zároveň to boli úkony schválené klientom, resp. za jeho prítomnosti a boli uskutočnené v súlade so stavovskými predpismi upravujúcimi vzdelávanie advokátskych koncipientov,

O tomto návrhu bolo pôvodne rozhodnuté rozhodnutím II. disciplinárneho senátu sp. zn. DS II.-22/2018:1671/2017 z 22. októbra 2018 tak, že DO bol uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia, za čo mu bolo podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA uložené disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie.

V dôsledku podaného odvolania DO advokáta, rozhodoval III. odvolací disciplinárny senát SAK pod sp. zn. III. ODS-6/2019:1671/2017 dňa 4. 6. 2019 tak, že podľa § 59 ods. 2 ZoA s použitím § 45 písm. c) DP SAK zrušil rozhodnutie sp. zn. DS II.-22/2018:1671/2017 z 22. 10. 2018 a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací senát uložil prvostupňovému disciplinárnemu senátu dostatočne zistiť skutkový stav, vyporiadať sa s návrhmi na vykonanie dokazovania, ktoré navrhol DO advokát a vydať nové, odôvodnené rozhodnutie.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie výsluchom DO advokáta na vytýčenom termíne pojednávania dňa 22. 10. 2018, ktorý nenamietal zistený skutkový stav, namietal však právne vyhodnotenie skutkového stavu.

Po vrátení veci na pojednávania dňa 23. 3. 2021, zástupca RK SAK navrhol vypočuť C. D. a E. F. Iné návrhy na doplnenie dokazovania navrhovateľ, ani DO advokát nenavrhl. Návrh na doplnenie dokazovania zo strany navrhovateľa, výsluch bývalých koncipientov, zamietol z dôvodu, že skutkové tvrdenia v konaní neboli sporné. Z týchto dôvodov ich výsluch v konaní nepovažoval za opodstatnený.

DO advokát bol k veci vypočutý a vysvetlil účasť, v tom čase koncipientov, na vypratani nebytových priestorov ako fyzických osôb na požiadanie klienta. Koncipienti neposkytovali klientovi právne služby a ich účasť nebola finančne honorovaná.

Rozhodnutia disc. senátov sp. zn. DS V-105/11:2165/2011 a I. ODS-4/13:2165/2011, na ktoré poukázal DO advokát nebolo možné v prejednávanej veci použiť, keďže išlo o skutkovo odlišnú vec.

Disciplinárny senát pristúpil najskôr k skúmaniu právne relevantných faktov, t. j., či nastala právna skutočnosť, ktorá je vždy obsiahnutá v hypotéze právnej normy, konkrétne v § 1 ods. 2, § 18 ods. 3 ZoA a § 40 ods. 2 AP SAK. Následne rozhodoval o právnych následkoch, ktoré sú vždy obsiahnuté v dispozícii právnej normy.

Disciplinárny senát vychádzal zo znenia § 1 ods. 2 ZoA, navrhovateľom pravdepodobne omylom uvedené § 1 ods. 3 ZoA, ktorý definuje všeobecné a základné princípy výkonu advokácie na základe ktorého advokát zastupuje klientov, poskytuje poradenstvo a spisuje rôzne listiny, pričom sa predpokladá sústavný výkon, za ktorý prináleží odmena. Disciplinárny senát nezistil, že by DO advokát akýmkoľvek spôsobom porušil tieto základné ustanovenia, pričom musí konštatovať, že navrhovateľ ani nekonkretizoval, v čom konkrétne, akú povinnosť DO advokát porušil v súvislosti s § 1 ods. 2 ZoA.

V zmysle § 18 ods. 3 ZoA advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by, či už advokát, alebo obaja advokátski koncipienti akýmkoľvek spôsobom znížili dôstojnosť advokátskeho stavu. V inkriminovaný deň bola sťažovateľom privolaná aj hliadka PZ SR, ktorá po preverení celej situácie nevykonala žiadne opatrenie, ktoré žiadal sťažovateľ, a teda v podstate potvrdila, že neprišlo k akémukoľvek narušeniu či už verejného poriadku, neslušnosti alebo k nejakej konfliktnnej situácii. V tejto súvislosti disciplinárny senát dáva do pozornosti, že klient, ktorého DO advokát zastupoval, nemal so sťažovateľom dobré vzťahy a uvedomujúc si túto skutočnosť sa snažil inštruovať klienta a tiež aj oboch advokátskych koncipientov tak, aby neprišlo pri úkone k akýmukoľvek konaniam, ktoré by boli v rozpore s etikou a pravidlami riadneho chovania. Možno jednoznačne prijať záver, že zo strany splnomocnených advokátskych koncipientov neprišlo pri úkonoch k akémukoľvek neprofesionálnemu alebo neetickému postupu.

Samotné vystavenie splnomocnenia koncipientom nemôže byť bez ďalšieho postupom znižujúcim dôstojnosť advokátskeho stavu. Je potrebné, aby každá takáto hraničná situácia bola posudzovaná individuálne a v tom smere aj osobitne vyhodnotená.

Disciplinárny senát nezistil, že DO advokát porušil svoje povinnosti v postavení školiteľa. Výchovu a vzdelanie advokátskych koncipientov (§ 2 ods. 1 uznesenia konferencie advokátov o výchove advokátskych koncipientov a o ďalšom vzdelávaní advokátov) riadne plnil v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu. V tejto časti je potrebné poukázať aj na § 2 ods. 1 uznesenia konferencie advokátov o výchove advokátskych koncipientov a o ďalšom vzdelávaní advokátov, z ktorého vyplývajú povinnosti pre advokátskych koncipientov, ktorí však neboli predmetom tohto konania. Zodpovednosť advokáta by mohla byť odvodená iba nepriamo, ak by sa preukázalo, že advokát by si vo vzťahu k advokátskemu koncipientovi nevykonával svoje povinnosti, čo však nebolo preukázané.

V konaní nebolo preukázané, že DO advokát napomáhal iným osobám pri poskytovaní právnych služieb tak, ako to má na mysli § 2 ods. 3 AP SAK. Je potrebné konštatovať, že advokátski koncipienti nemali za plnenie úloh vyplývajúcich z predmetných plných mocí rozhodnutí a ani vyplatenú žiadnu odmenu. Nesporné je, že činnosť advokátskych koncipientov pri oboch úkonoch bola súčasťou právnych služieb poskytovaných klientovi advokátskou kanceláriou DO advokáta. Za kvalitu a úroveň právnych služieb poskytovaných klientovi a aj

za prípadnú škodu, ktorá by mohla byť spôsobená klientovi zodpovedala v tom čase táto advokátska kancelária bez ohľadu na to, či by takéto konanie bolo alebo nebolo pokryté poistením, preto disciplinárny senát túto skutočnosť nepovažoval za podstatnú. DO advokát zhodne aj s právnym zástupcom DO uviedli, že nešlo v žiadnom prípade o občianske zastupovanie podľa § 31 a nasl. Obč. zákonníka, teda nešlo ani o umožnenie iného druhu právneho zastupovania osobe, ktorá nie je advokátom, pretože celú zodpovednosť za konanie koncipientov niesla advokátska kancelária.

Rovnako absentujú dôkazy na preukázanie porušenia povinnosti DO advokáta podľa § 40 ods. 2 AP SAK. Z obsahu vykonaných dôkazov nemožno dospieť k záveru, že DO advokát nevytvoril advokátskym koncipientom všetky podmienky v súlade s cit. ustanovením. DO advokát sa veľmi podrobne vyjadril k jednotlivým § 40 ods. 2 AP SAK, s ktorými sa disciplinárny senát stotožnil. Na doplnenie treba poznamenať, že navrhovateľ nielenže nepreukázal porušenie povinností vyplývajúcich z citovaného ustanovenia, ale ani nevyvrátil obranu DO advokáta.

Záverom disciplinárny senát uvádza, že je potrebné súhlasiť so zástupcom RK SAK, ktorý namieta, že prevzatie právneho zastupovania klienta priamo advokátskym koncipientom nie je štandardné pri výkone advokácie a zastupovaní klienta. Disciplinárny senát sa dôsledne zaoberal konkrétnym zastupovaním, najmä či v jeho súvislosti nedošlo k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu, pričom došiel k názoru, že ako už vyššie uvádza, je potrebné každé konanie posudzovať individuálne, najmä ako konkrétne zastupovanie prebiehalo a či neprišlo v priebehu zastupovania k neslušnému alebo dehonestujúcemu konaniu zo strany advokátskych koncipientov a pod.

DO advokát pri udelení splnomocnenia advokátskemu koncipientovi uviedol, že toto bolo udelené nielen s jeho vedomím, ale priamo na jeho návrh. Pod splnomocnením sa má na myslí aj možnosť substitučného zastúpenia iným zástupcom.

Podľa § 40 ods. 5 AP SAK koncipient nesmie bez predchádzajúceho súhlasu advokáta prevziať zastúpenie alebo obhajobu. Predmetné ustanovenie podáva široký výklad, ako môže byť toto ustanovenie chápané. Žiaden advokátsky predpis nezakazuje advokátskemu koncipientovi prevzatie či už obhajoby alebo právneho zastúpenia klienta, ak s tým advokát súhlasí.

Pokiaľ v trestnom konaní ide o jednoduché vylúčenie subjektu advokátskeho koncipienta, pretože Trestný poriadok presne definuje, že osobu obvinenú z trestného činu môže obhajovať iba advokát, podľa civilných predpisov je takéto zastupovanie voľnejšie.

Disciplinárny senát sa zaoberal aj rozsahom právneho zastúpenia, pričom zistil, že v skutočnosti nešlo o právne zastupovanie v pravom zmysle slova, ale iba o prítomnosť advokátskych koncipientov pri vypratávaní prenájatého priestoru, pričom ich úloha bola zúžená skôr na svedka tohto úkonu prípadne vysvetlenia právnej argumentácie výkonu tohto úkonu, ak by to bolo potrebné. Disciplinárny senát vzal preto do úvahy, že nešlo o sústavné, zložité alebo opakujúce zastupovanie klienta, predmetom ktorého nebola ani odplata pre advokátskych koncipientov, ale išlo iba o ojedinelé konanie, ktoré sa už neopakovalo a navyše svojím výkonom nenapĺňalo právne zastupovanie v pravom zmysle.

V tejto súvislosti je možné dať za pravdu DO advokátovi, že týmto nie úplne štandardným postupom, na základe jeho predchádzajúcich skúseností s obštrukciami protistranou jeho klienta sledoval iba ochranu práv a záujmov svojho klienta voči protistrane, ktorá bola pripravená využiť akúkoľvek zámienku na robenie obštrukcií.

Prítomnosť advokátskeho koncipienta ako fyzickej osoby jednorázovo, pri úkonoch na vyžiadanie klienta a so súhlasom advokáta – školiteľa, pri ktorých fakticky nedošlo k poskytovaniu právnych služieb, nie je porušením povinnosti advokáta, ani advokáta v pozícii školiteľa.

Na základe vyššie uvedeného disciplinárny senát uvádza, že zo skutočností zistených v konaní nemohol dospieť k záveru o porušení povinností DO advokáta tak, ako sú mu kladené za vinu v návrhu navrhovateľa. Z týchto dôvodov oslobodil DO advokáta podľa § 21 ods. 2 písm. c) spojení s § 25 písm. b) DP SAK.

87.

ROZHODNUTIE

Advokátsky koncipient, ktorý počas výkonu svojej koncipientskej praxe sa v pozícii konateľa a spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným podieľa na činnosti tejto spoločnosti, ktorá preukázateľne poskytuje právne služby bez oprávnenia vyžadovaného zákonom a túto činnosť v pozícii konateľa a spoločníka tejto spoločnosti podporuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3, § 64 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3 AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 13. septembra 2019, sp. zn. DS V.-15/2019:1775/2018

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 13. septembra 2019, sp. zn. DS V.-15/2019:1775/2018 bol DO advokátsky koncipient

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa ust. § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3, § 64 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3 AP SAK

tým, že

sa od 18. 6. 2016 do 31. 12. 2017 v pozícii konateľa obchodnej spoločnosti A., s. r. o. a od 18. 6. 2016 do 12. 12. 2018 v pozícii spoločníka obchodnej spoločnosti A., s. r. o. podieľal na činnosti tejto obchodnej spoločnosti, ktorá ku dňu 25. 7. 2018 preukázateľne poskytovala právne služby bez oprávnenia vyžadovaného zákonom a túto činnosť v pozícii konateľa a spoločníka tejto spoločnosti podporoval,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške 520 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Návrhom RK SAK zo dňa 3. 4. 2019 sa začalo disciplinárne konanie proti DO za závažné porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3 AP SAK a § 64 ods. 3 ZoA.

Navrhovateľovi bola dňa 25. 7. 2018 doručená sťažnosť sťažovateľa A. B. na konanie DO advokátskeho koncipienta s tým, že podľa tvrdenia sťažovateľa advokátsky koncipient vykonáva koncipientsku prax v rozpore s povahou a etickými princípmi výkonu praxe advokátskeho koncipienta tým, že bol spoločníkom a konateľom v 301 obchodných spoločnostiach, ktoré v predmete činnosti nemali poskytovanie právnych služieb. Zároveň DO prevádzkuje na internetovej stránke služby ako právne poradenstvo na založenie a zrušenie firiem, vykonanie zmien v OR, vyhotovovanie zmlúv a advokátskych služieb. Za tieto služby si účtuje podľa cenníka uverejneného na tejto internetovej stránke a tieto služby poskytuje ako „služby zabezpečené advokátom.“ Obchodná spoločnosť A., s. r. o. v predmete činnosti nemá poskytovanie právnych služieb a nie je ani advokátskou kanceláriou.

DO v písomnom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že A., s. r. o. neposkytuje právne služby. Internetovú stránku prevádzkuje obchodná spoločnosť A., s. r. o. a v prípade záujmu o niektoré služby zo strany tretej osoby zabezpečuje vyhotovenie zmlúv zamestnanec spoločnosti A., s. r. o., ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo. Na predmetnej stránke malo byť jednoznačne a pravdivo uvedené, že všetky právne služby sú poskytované prostredníctvom advokátskej kancelárie, kde DO vykonáva koncipientskú prax. A., s. r. o. poskytovala právne služby vždy prostredníctvom advokátskej kancelárie, na jej stránke bol odkaz na podstránku „advokátske služby“, kde boli kontaktné údaje na advokátsku kanceláriu, takže nemohlo dôjsť k tomu, aby spoločnosť A., s. r. o., poskytovala právne služby. Spoločnosť A. s. r. o. poskytovala výlučne obchodné služby.

Na pojednávaní disciplinárneho senátu DO zotrval na svojom predchádzajúcom písomnom vyjadrení a nad jeho rámec uviedol, že jeho funkcia konateľa v spoločnosti končila dňa 1. 1. 2018, pričom s poukazom na rozhodnutie uverejnené v Zbierke rozhodnutí SAK pod č. 147, sp. zn. DS V.-65/2009:4498/2008 zdôraznil, že advokátske predpisy nezakazujú byť spoločníkom, akcionárom, konateľom, členom dozornej rady a pod. Ďalej uviedol, že v čase spísania záznamu členom RK SAK, dňa 1. 12. 2018 už nebol konateľom spoločnosti A., s. r. o., nemohol teda ani ovplyvniť obsah webového sídla tejto spoločnosti. Zdôraznil, že hneď na úvodnej stránke spoločnosti A., s. r. o. je prezentované, že všetky právne služby zabezpečuje alebo poskytuje advokát. Na svoju obranu ďalej uviedol, že spoločnosť A., s. r. o. predávala obchodné podiely na svojich dcérskych spoločnostiach, pričom žiadne iné služby neposkytovala ani nefakturovala. Nestotožnil sa s názorom RK SAK, že predaj obchodného podielu je poskytnutie právnej služby. Mal za to, že sa jedná o dispozíciu s vlastným majetkom. Advokátska kancelária nijakým spôsobom neinformuje spoločnosť A., s. r. o. o svojich klientoch, ktorých prípadne získa vďaka uverejnenej reklame na webovom sídle spoločnosti. Na záver tiež uviedol okolnosti, ktoré považoval za poľahčujúce okolnosti, a to, že ako DO urobil všetky kroky prijaté s cieľom predchádzať prípadným budúcim disciplinárnym previneniam, že doteraz riadne spolupracoval s orgánmi komory, nikomu nespôsobil žiadnu škodu v súvislosti s prejednáványm disciplinárnym previnením a nikdy nemal žiadny peňažný prospech z jeho pôsobnosti v orgánoch spoločnosti A., s. r. o. Na základe uvedeného mal za to, že RK SAK nepreukázala poskytovanie právnych služieb zo strany spoločnosti A., s. r. o. a že svojím konaním rozhodne neznižil alebo neohrozil vážnosť a dôstojnosť advokátskeho stavu.

Na otázku vo vzťahu k ponuke spoločnosti na predaj novozaložených spoločností DO uviedol, že to vykonáva pracovník tejto spoločnosti podľa § 1 ods. 4 písm. b) ZoA s tým, že ide o právnu službu. Na ďalšiu otázku, v akej pozícii na stránke vystupoval, DO uviedol, že ako zamestnanec advokátskej kancelárie, v ktorej bol zamestnaný od 1. 7. 2015. Na ďalšiu otázku členky senátu, akým spôsobom prebiehalo finančné vyrovnanie medzi spoločnosťou A., s. r. o. a advokátskou kanceláriou, DO uviedol, že právne služby vykonával zamestnanec spoločnosti A., s. r. o. pre svojho zamestnávateľa. Na ďalšiu otázku ohľadom účtovania služieb, ktoré boli prezentované ako advokátske služby, DO uviedol, že takéto činnosti sa neúčtovali v spoločnosti A. s. r. o., pretože takéto činnosti ani neboli poskytované zo strany A., s. r. o., čo vyplýva aj z podaných posledných dvoch individuálnych účtovných závierok spoločnosti, kedy dosiahla tržby v celkovom objeme 0 eur. Na otázku členky senátu, prečo ich zverejňovali na internetovej stránke, DO uviedol, že v období júl 2018 už nebol konateľom spoločnosti, nemohol ovplyvniť obsah webového sídla spoločnosti. Na otázku členky senátu, či advokátska kancelária mala uzavretú zmluvu o poskytovaní právnych služieb so spoločnosťou A. s. r. o., DO uviedol, že ak pre ňu konkrétnu službu vykonávala, tak áno. Na otázku členky senátu, prečo v decembri 2018

previedol obchodný podiel spoločnosti A., s. r. o. na právnickú osobu, ak bol presvedčený, že svojím konaním neporušuje advokátske predpisy, DO uviedol, že sa tak slobodne rozhodol.

Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa kládol DO za vinu, senát má za to, že sa stal tak, ako je uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom výsledkom dokazovania bol pri zachovaní totožnosti skutku v rámci rozhodnutia čiastočne modifikovaný.

Po zvážení okolností danej veci, senát dospel k záveru, že je potrebné dať za pravdu právnomu názoru navrhovateľa. DO hrubo porušil advokátske predpisy, pretože sa podieľal na činnosti spoločnosti A., s. r. o., ktorá preukázateľne poskytovala právne služby bez toho, aby na to mala oprávnenie. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že DO, advokátsky koncipient, od 18. 6. 2016 do 31. 12. 2017, bol konateľom obchodnej spoločnosti A., s. r. o. a od 18. 6. 2016 do 12. 12. 2018 v pozícii spoločníka obchodnej spoločnosti A., s. r. o., pričom sa podieľal na činnosti tejto obchodnej spoločnosti, ktorá ku dňu 25. 7. 2018 preukázateľne poskytovala právne služby bez oprávnenia vyžadovaného zákonom a túto činnosť v pozícii konateľa a spoločníka tejto spoločnosti podporoval.

S poukazom na § 1 ods. 3 ZoA je nesporné, že spoločnosť A., s. r. o. nemala v čase výkonu funkcie konateľa a spoločníka zo strany DO v predmete činnosti „poskytovanie právnych služieb“.

Nie je možné sa stotožniť s tvrdením DO, že ku dňu 25. 7. 2018 nebol konateľom spoločnosti a z toho dôvodu nemohol ovplyvniť obsah jej internetovej stránky, pretože z pozície spoločníka v zmysle § 122 Obchodného zákonníka sa svojou mierou účasti na spoločnosti podieľal a vykonával svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení. Z týchto dôvodov mohol priamo ovplyvniť akékoľvek protiprávne konanie spoločnosti.

Obrana DO, že právne služby boli poskytované zamestnancom spoločnosti A., s. r. o. a z toho dôvodu odkázal na § 1 ods. 4 písm. b) ZoA, je nesprávna, pretože v tomto prípade táto osoba v pracovnom vzťahu môže poskytovať právne služby len osobe, u ktorej je v pracovnom pomere. Ak by tak aj bolo, čo DO žiadnym spôsobom nepreukázal, tak zároveň potvrdzuje, že tretím osobám, s ktorými bola spoločnosť A., s. r. o. v obchodnom vzťahu, poskytla právne služby. Táto skutočnosť je rozhodujúca, pretože všetky činnosti prezentované spoločnosťou A., s. r. o. na internetovej stránke boli jej obsahom právnymi službami aj s uvedeným konkrétnym cenníkom pre jednotlivé služby.

Senát sa nestotožnil s názorom DO, že činnosti ako prevod obchodného podielu je scudzenie vlastného majetku a nie právna služba, pretože služby uverejnené v cenníku na internetovej stránke boli jasne a kvantifikovane rozčlenené a opísané ako služby a nie napr. ako cena za prevod obchodného podielu, bez ohľadu na tú skutočnosť, že ďalšie služby boli napr. ako „zmena trvalého pobytu spoločníka, konateľa – 99 eur, zmena obchodného mena – 99 eur, rozšírenie, zúženie predmetu podnikania – 119 eur, zmena konateľa – 129 eur, zmena sídla spoločnosti – 99 eur, zvýšenie základného imania – 119 eur, zmena spoločníka, prevod OP – 149 eur, zápis zmeny v a. s. – 329 eur, zníženie základného imania – 249 eur, bezpečnostný projekt – 299 eur, osobný bankrot – 599 eur“.

DO na ústnom pojednávaní dňa 13. 9. 2019 na otázku členky senátu jednoznačne potvrdil, že služby poskytované spoločnosťou A., s. r. o. sú právnymi službami.

DO nepreukázal svoje tvrdenia, že spoločnosť A., s. r. o. neposkytuje žiadne právne služby s poukazom na výpis z portálu Fintstat.sk, pretože z takto predloženého dôkazu nie je možné ustáliť tvrdenie, že spoločnosť A., s. r. o. neposkytovala v čase pôsobenia v spoločnosti žiadne služby pozostávajúce z právnych služieb. V prípade preukázania takéhoto tvrdenia bolo v schopnostiach a možnostiach DO predložiť súvahu za rok 2017 a 2018. DO taktiež

nepreukázal, tvrdenie, že v prípade potreby právnych služieb, tieto poskytovala spoločnosť A., s. r. o. spolupracujúca advokátska kancelária.

DO advokátsky koncipient porušil § 2 ods. 3 ZoA, podľa ktorého advokát je oprávnený poskytovať právne služby len v rámci výkonu slobodného a nezávislého povolania. Advokát sa nesmie podieľať na činnosti osôb, ktoré poskytujú právne služby bez oprávnenia vyžadovaného zákonom, ani takúto činnosť podporovať. V nadväznosti na § 64 ods. 3 ZoA sa predpisy komory sa rovnako vzťahujú aj na advokátskeho koncipienta, a teda DO svojím konaním porušil § 2 ods. 3 ZoA a znížil dôstojnosť advokátskeho stavu a nedodrжал pravidiel profesijnej etiky a iné pravidlá, ktorú určuje predpis komory, čím naplnil § 18 ods. 3 ZoA.

Vzhľadom na vyššie uvedené senát ustálil, že skutok je disciplinárnym previnením DO, za ktorý nesie advokát zodpovednosť.

Pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO.

DO advokátsky koncipient porušil § 2 ods. 3 ZoA, pričom ide o jednu zo základných zásad výkonu advokácie. Podľa výpisu z matriky, týkajúceho sa DO a výpisu z registra disciplinárnych opatrení, týkajúceho sa DO nebol uznaný za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia. V osobe DO ide o advokátskeho koncipienta, u ktorého je potrebné síce zdôrazniť v prvom rade preventívnu a výchovnú funkciu disciplinárneho opatrenia, ale tiež jeho sankčnú funkciu, pretože svojím postojom k prejednávanej veci, v rámci podieľania sa na činnosti osoby poskytujúcej právne služby bez vyžadovaného oprávnenia, výrazne narušil dôveru a vážnosť advokátskeho stavu. Iné disciplinárne opatrenie by s poukazom na § 31 DP SAK nespĺnilo účel dosiahnutia prevýchovy DO. Senát dodáva, že uloženie pokuty sa nachádza na spodnej hranici možného rozsahu ukladania pokút, čím sa dosahuje primeranosť výšky pokuty jednak druhu disciplinárneho previnenia (narušenie dôvery vlastnej stavovskej organizácie a podieľanie sa na činnosti osoby poskytujúcej právne služby bez vyžadovaného oprávnenia), ktorý je bezpochyby negatívnym dopadom na advokátsky stav a poslanie advokácie. Senát dodáva, že pri ukladaní pokuty musel prihliadnuť tiež na existenciu závažnosti konania DO v zmysle § 27 ods. 2 písm. d) DP SAK a príťažujúcu okolnosť v zmysle § 30 ods. 2 písm. c) DP SAK; ako z písomného vyjadrenia DO z 29. 4. 2019, tak aj z ústneho prednesu na pojednávaní dňa 13. 9. 2019 bezpochyby vyplynulo, že DO nepozná svoju zákonnú povinnosť dodržiavať stavovské predpisy SAK, konkrétne povinnosť podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 3 AP SAK a § 64 ods. 3 ZoA. Práve táto neznalosť následne viedla k protiprávnosti konania DO – podieľanie sa na činnosti osoby poskytujúcej právne služby bez vyžadovaného oprávnenia. Senát vyslovuje pranie, aby uložená pokuta viedla DO k riadnemu plneniu si jeho stavovskej povinnosti advokátskeho koncipienta poskytovať právne služby za podmienok a spôsobom ustanoveným ZoA, čím sa vyhne ďalším disciplinárnym postihom, vzhľadom na odstrašujúci účinok pokuty [§ 32 ods. 4 písm. c) DP SAK].

88.

ROZHODNUTIE

Advokátsky koncipient, ktorý počas navštevy klienta v ústave na výkon väzby má pri sebe okrem iného aj nepovolené predmety, a to mobilný telefón a USB kľúč, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 2 ods. 2, § 18 ods. 3 a § 64 ods. 3 ZoA.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 20. apríla 2021, sp. zn. DS VIII.-28/2020:2192/2019

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 20. apríla 2021, sp. zn. DS VIII.-28/2020:2192/2019 bol DO advokátsky koncipient

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokátskeho koncipienta podľa § 2 ods. 2, § 18 ods. 3 a § 64 ods. 3 ZoA,

tým, že

dňa 14. 8. 2019 počas návštevy svojho klienta – obvineného A. B. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV, mal pri sebe okrem iného aj nedovolené predmety, a to konkrétne mobilný telefón a pamäťové zariadenie – 16 GB USB kľúč,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **623 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **623 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala dňa 21. 5. 2020 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátskemu koncipientovi, že mal pri sebe na návšteve v ÚVTOS a ÚVV nedovolené predmety, a to mobilný telefón a pamäťové zariadenie – 16 GB USB kľúč.

Advokátsky koncipient – DO uviedol, že skutočne dňa 14. 8. 2019 v ústave na výkon väzby vykonal návštevu klienta. Pri sebe mal dokumentáciu k právnej veci klienta, telefón, kľúče s USB kľúčom a peňaženkou. Do ústavu išiel s úmyslom, že zakázané predmety odovzdá v priestore na to určenom, poprel, že do ústavu vniesol zakázané veci úmyselne. V prvom rade žiadnu z vecí neskrýval, viackrát mal tieto veci vybrané z vreciek, čo videli aj viacerí príslušníci, ďalej uviedol, že v telefóne mal vloženú SIM kartu na svoje meno. Navyše, predmetný telefón nechal na hlasnom režime, prichádzajúci hovor odmietol a v dôsledku zvonenia telefónu si príslušníci uvedomili, že telefón má pri sebe. DO svoje konanie ospravedlňoval únavou z celého dňa – nedostatkom praktických skúseností, pomerne chaotickým a rýchlym vstupom do ústavu. Na záver svojho vyjadrenia DO uviedol, že ho situácia mrzí.

Disciplinárny senát vo veci nariadil pojednávanie na deň 20. 4. 2021, na ktorom sa DO nezúčastnil, keďže pozvánku na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote a disciplinárny senát pojednávanie v tejto veci vykonal s poukazom na § 18 ods. 7 DP SAK. Na pojednávaní zástupca RK SAK zotrval na návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárny senát za takehoto stavu dospel k presvedčeniu, že vykonané dôkazy postačujú na nepochybné zistenie skutkového stavu tak, ako bol uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania je potrebné aplikovať § 56 ods. 1 ZoA, pretože advokátsky koncipient – DO nepochybné porušil svojím konaním všeobecne záväzný predpis, a to: naplnil znaky priestupku podľa § 65e ods. 1 písm. b) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej strážie v znení neskorších predpisov. Tohto priestupku sa dopustí ten, kto poruší zákaz vnášať do chráneného objektu prostriedok audiovizuálnej techniky alebo inú nedovolenú vec.

Ďalej na uvedený skutkový stav je potrebné aplikovať § 18 ods. 3 ZoA, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. Podľa § 64 ods. 3 ZoA je advokátsky koncipient povinný pri výkone právnej praxe postupovať v súlade so Zákonom o advokácii a stavovskými predpismi.

Disciplinárny senát zohľadnil, že DO vyjadril ľútosť nad svojím konaním, avšak argumentácia, že sa disciplinárneho previnenia dopustil neúmyselne sa javí účelová. Senát preto rozhodol

o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

89.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý v čase výkonu koncipientskej praxe prevezme zastúpenie viacerých fyzických osôb na základe plných mocí s generálnym charakterom, udelených podľa Občianskeho zákonníka a na ich základe sa zúčastní na jednom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože účasť na jedinom úkone a bez nároku na odmenu nenapĺňa znaky poskytovania právnych služieb ako výkonu advokácie sústavne a za odmenu v zmysle ZoA.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 20. mája 2020, sp. zn. DS IX.-69/2019:1029/2019

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 20. mája 2020, sp. zn. DS IX.-69/2019:1029/2019 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností uložených v § 1 ods. 3, § 64 ods. 2, 3 ZoA, § 42 AP SAK, ktorých sa mal dopustiť,

tým, že

v čase, keď vykonával prax ako advokátsky koncipient:

- 1.) vo veci A. B. prevzal na základe plnej moci zo dňa 8. 2. 2019 právne zastúpenie a dňa 18. 2. 2019 sa zúčastnil na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru A., ktorý bol uznaný rozhodnutím bývalého okresného úradu zo dňa 15. 4. 1998 (skutok 1);
- 2.) vo veci C. D. prevzal na základe plnej moci zo dňa 8. 2. 2019 právne zastúpenie a dňa 18. 2. 2019 sa zúčastnil na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru (skutok 2)
- 3.) vo veci E. F. prevzal na základe plnej moci zo dňa 10. 2. 2019 právne zastúpenie a dňa 18. 2. 2019 sa zúčastnil na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru (skutok 3),

pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK zo dňa 16. decembra 2019, doručeného SAK dňa 16. decembra 2019, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z obsahu sťažnostného spisu vyplýva, že DO v čase výkonu praxe advokátskeho koncipienta ako splnomocnenec prijal splnomocnenie od troch osôb (pričom skutočnosťou pravosti podpisu splnomocniteľov a okolnosťami udelenia plných mocí sa RK SAK osobitne nezaoberala) udelené mu v dňoch 8. 2. 2019 a 10. 2. 2019 na všetky právne úkony (hmotnoprávne ako aj procesnoprávne) podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o poľovníctve, týkajúce sa všetkých poľovných pozemkov, ktorých je splnomocniteľ vlastníkom a/alebo podielovým spoluvlastníkom, resp. bezpodielovým spoluvlastníkom, a ktoré sú začlenené do Poľovného revíru.

RK SAK v návrhu konštatovala, že zo sťažnostného spisu (predovšetkým však zo znenia samotných plných mocí zo dňa 8. 2. 2019 a 10. 2. 2019) je zrejmé, že DO prevzal právne zastúpenie troch fyzických osôb na základe plných mocí s pomerne širokým rozsahom

splnomocnenia (na všetky hmotnoprávne a procesnoprávne úkony) a neobmedzeným časovým ohraničením (udelené na dobu neurčitú, resp. do odvolania) a dňa 18. 2. 2019 sa osobne zúčastnil na zhromaždení vlastníkov Poľovného revíru nie ako advokátsky koncipient na základe poverenia svojho školiťela – advokáta, ale ako fyzická osoba a na tomto zhromaždení vykonával právne úkony (namietal splnenie podmienok pre platné zvolanie zhromaždenia v zmysle zákona o poľovníctve) v mene osôb, ktoré boli uvedené na plných mociach ako splnomocniteľ, čím došlo v čase výkonu jeho praxe advokátskeho koncipienta k porušeniu povinností advokátskeho koncipienta z dôvodu poskytovania právnych služieb mimo výkonu povolania.

DO vo vyjadrení k návrhu uviedol, že odmieta tvrdenie navrhovateľa, že by sa predmetným konaním dopustil disciplinárneho previnenia. Ako je zrejmé z textácie splnomocnenia nebol splnomocnený ako advokátsky koncipient a zároveň tam nebola uvedená advokátska kancelária, v ktorej v tom čase bol zamestnaný ako advokátsky koncipient. Podľa neho ho členstvo v SAK neobmedzuje byť splnomocneným podľa Občianskeho zákonníka, pričom pri takomto splnomocnení nejde o prevzatie právneho zastupovania a poskytovania právnych služieb.

Podľa DO splnomocnenie podľa Občianskeho zákonníka nemožno považovať za poskytovanie právnych služieb, pretože nenapĺňajú znaky poskytovania právnych služieb v zmysle § 1 ods. 2 ZoA a preto požiadal senát, aby bol spod návrhu oslobodený pretože skutok nie je disciplinárnym previnením.

Na nariadenom pojednávaní vo veci 20. 5. 2020 zástupca RK SAK predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania v zmysle jeho písomného vyhotovenia a žiadal, aby bol DO uznaný za vinného.

DO uviedol, že sa pridrižava svojich písomných vyjadrení, necíti sa byť vinným. Má za to, že neposkytoval právne služby, ako sa mu to kladie za vinu, preto nevidí dôvod, aby bol uznaný za vinného a požiadal, aby bol spod návrhu oslobodený. Poukázal na svoje vyjadrenie, v ktorom odkázal na § 1 ods. 2 ZoA a podľa jeho názoru právne služby v rozsahu, ako sa uvádza v citovanom ustanovení, neposkytol. Podľa jeho názoru išlo o občiansku výpomoc.

Na otázku zástupcu RK SAK, ako došlo k prevzatíu plných mocí, DO odpovedal, že ich dostal od svojho rodinného známeho podpísané v obale. Bol presvedčený o tom, že plné moci sú podpísané osobami, ktoré ho poverili na zastupovanie podľa Občianskeho zákonníka. Hoci je plná moc koncipovaná široko, zúčastnil sa len na jednom úkone a to zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru. Na otázku zástupcu RK SAK, či vec konzultoval so svojím školiťelom, DO uviedol, že ju nekonzultoval, zobral si na deň konania zhromaždenia dovolenku. Toto svoje zastupovanie nepovažoval za poskytovanie právnych služieb, ale za občiansku výpomoc.

Disciplinárny senát v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinami predloženými navrhovateľom a DO v disciplinárnom a sťažnostnom spise. Na základe rozhodujúcich dôkazov vo vzťahu ku skutku vymedzenom v návrhu ustálil tento skutkový stav:

DO ako advokátsky koncipient prevzal, na základe plných mocí troch splnomocniteľov zo dňa 8. 2. 2019, resp. 10. 2. 2019, zastúpenie podľa Občianskeho zákonníka, zákona o poľovníctve a dňa 18. 2. 2019 sa zúčastnil na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru A.

Podstatou skúmania disciplinárnej zodpovednosti DO v tomto prípade bolo posúdenie toho, či jeho postup v súvislosti s prevzatím zastúpenia podľa Občianskeho zákonníka v danom prípade je možné klasifikovať ako porušenie ustanovení ZoA a AP SAK.

Senát v danom prípade uznal argumenty DO, že išlo o občiansku výpomoc a nie o poskytovanie právnych služieb podľa ZoA. Hoci bolo splnomocnenie široko koncipované, tak sa DO zúčastnil len na jednom úkone, zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného

revíru A., a to na požiadanie rodinného známeho. Práve preto, že išlo o účasť na jedinom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, nie je možné uvažovať o opakovanom, či pravidelnom zastupovaní.

V konaní nebolo preukázané, že by zo strany DO išlo o opakované zastupovanie podľa Občianskeho zákonníka, či akúkoľvek formu tzv. „pokútnictva“. Svojmu rodinnému známemu veril. Žiaľ, následne sa ukázalo, že nie všetky informácie, ktoré mu poskytol boli pravdivé. V tomto zmysle vypovedal v pozícii svedka na OO PZ.

ZoA definuje pod pojmom právne služby výkon advokácie ako zastupovanie klientov v konaní pred súdmi orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajobu v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správu majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci. Na to, aby sa určitá činnosť mohla klasifikovať ako výkon advokácie, ZoA vyžaduje, aby bola vykonávaná sústavne a za odmenu. Sústavnosť nepredpokladá nepretržitú činnosť, spravidla pre naplnenie požiadavky sústavnosti postačí keď je činnosť opakovaná určitý časový úsek, resp. je v činnosti, ktorá je na určitý čas prerušená, pokračované. Ďalšou zákonnou požiadavkou pre naplnenie definície pojmu výkon advokácie je výkon činnosti za odmenu, čo znamená že osoba, ktorá vykonala činnosť majúcu povahu právnej služby, za je vykonanie prijala odmenu, resp. si uplatňuje nárok na odmenu.

Skúmaná činnosť (skutky vymedzené v návrhu) DO nemajú znaky výkonu advokácie, keďže zo strany DO nešlo o sústavnú činnosť (a to ani čiastočne) a nebolo preukázané, že v súvislosti so zastupovaním prijal odmenu, resp. si uplatňoval odmenu.

DO sám konštatoval, že táto vec bola ojedinelá a zároveň bola pre neho ponaučením a v súčasnosti si všetky informácie súvisiace so zastupovaním už v pozícii advokáta riadne preveruje.

II. časť

Rozhodnutia súdov

v disciplinárnych veciach advokátov

I.

ROZHODNUTIE

Zo znenia § 28 ods. 4 ZoA ako aj z jeho účelu vyplýva povinnosť pre advokáta zaslať RK SAK svoje vyjadrenie k sťažnosti a predložiť svoj spis už v čase posudzovania podanej sťažnosti RK SAK a nie až počas samotného disciplinárneho konania. Takémuto výkladu zodpovedá naplnenie postavenia RK SAK – povinnosti preskúmať opodstatnenosť každej podanej sťažnosti a túto na základe relevantných získaných dôkazov vyhodnotiť a prijať záver o opodstatnenosti sťažnosti a podania disciplinárneho návrhu alebo odloženia veci – sťažnosti v prípade, ak RK SAK dospeje k záveru, že nedošlo postupom advokáta k disciplinárnemu previneniu.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 16. januára 2020, sp. zn. 6S/84/2018

Z odôvodnenia:

V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 28. 5. 2018 sa žalobca (DO advokát) domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného (SAK) sp. zn. I. ODS-33/17:163/2017 vydaného dňa 13. 2. 2018, (ďalej aj len napadnuté rozhodnutie), ako aj jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia VII. disciplinárneho senátu SAK (ďalej aj len prvostupňový správny orgán), sp. zn. DS VII.-47/2017:163/2017 zo dňa 26. 9. 2017 (ďalej aj len prvostupňové rozhodnutie) a vrátenia veci prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutím VII. Disciplinárneho senátu SAK Sp. zn. DS VII.-47/2017:163/2017 zo dňa 26. 9. 2017 bol žalobca podľa § 21 ods. 2 písm. c) v spojení s § 25 písm. b) DP SAK, oslobodený spod návrhu predsedu RK SAK zo dňa 24. 5. 2017 na začatie disciplinárneho konania za skutok, že vo veci svojho klienta A. B., vedenej na okresnom súde, sa nezúčastnil na pojednávaní vytyčenom na deň 16. 12. 2016 bez existencie ospravedlniteľného dôvodu na odročenie pojednávania a bez predchádzajúceho ospravedlnenia neúčasti voči konajúcemu súdu, čím sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia advokáta podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA, pretože skutok nebol disciplinárnym previnením.

Zároveň bol žalobca podľa § 21 ods. 2 písmeno d) v spojení s § 26 ods. I DP SAK uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia advokáta podľa § 56 ods. I ZoA, za skutok, že na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 1. 3. 2017, doručenú 11. 3. 2017 nepredložil požadovanú spisovú dokumentáciu, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia advokáta podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta uložené v § 28 ods. 4 ZoA. Za to mu bolo uložené podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 200 eur a bol zaviazaný nahradiť náklady konania. V dôsledku žalobcom podaného odvolania zo dňa 3. 8. 2016 rozhodol vo veci žalovaný napadnutým rozhodnutím sp. zn. I. ODS-33/17:163/2017 zo dňa 13. 2. 2018, podané odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové disciplinárne rozhodnutie potvrdil.

Žalobca mal za to, že obe preskúmané rozhodnutia správnych orgánov sú nezákonné a žiadal ich zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. c) až g) SSP, nakoľko vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokladal ich za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na posúdenie veci a v správnom konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci.

Po stručnom opise priebehu disciplinárneho konania a obsahu preskúmaných rozhodnutí a odvolania žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu žalobca uviedol, že nebola pravda,

že by nepredložil požadovanú spisovú dokumentáciu, ako to bolo uvedené v skutkovej vete preskúmaného rozhodnutia. Žalobca potvrdil, že požadovanú spisovú dokumentáciu predložil, avšak nie v určenej lehote, a preto podľa neho mala skutková veta rozhodnutia znieť: „na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 1. 3. 2017 doručenej dňa 11. 3. 2017 nepredložil požadovanú spisovú dokumentáciu v lehote 7 dní určenej vo výzve predsedu RK SAK“. Poukázal na skutočnosť, že v odvolaní uviedol dôvody, pre ktoré by malo byť jeho konanie právne posúdené po materiálnej stránke ako disciplinárne previnenie a pre ktoré nepredložil spisovú dokumentáciu v lehote 7 dní a aj na základe ďalších dôvodov doteraz neuvedených sa nejednalo o previnenie.

Žalobca namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a pre jeho úplnosť navrhol vykonať a zabezpečiť viacero dôkazov: pripojiť všetky disciplinárne spisy z disciplinárnych konaní vedených proti nemu za účelom posúdenia ústavnosti a zákonnosti preskúmaných rozhodnutí a utvorenie si uceleného obrazu skutkového stavu o výkone právomoci členov RK SAK a členov disciplinárnych a odvolacích disciplinárnych senátov. Zároveň navrhol predvolať a vypočuť členov prvostupňového a dovolacieho disciplinárneho senátu.

Žalobca mal za to, že obe preskúmané rozhodnutia sú zaťažené neodstrániteľnými vadami procesnými aj hmotnoprávnymi. Odvolací orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nevysporiadal s jeho skutkovou a právnou argumentáciou uvedenou v jeho odvolaní voči prvostupňovému disciplinárnemu rozhodnutiu, nezodpovedal jeho otázky a obhajobu a boli odignorované jeho návrhy na vykonanie dôkazov.

Žalovaný v úvode svojho vyjadrenia stručne opísal priebeh disciplinárneho konania začatého obdržaním sťažnosti na žalobcu dňa 12. 1. 2017 od sťažovateľa, ktorého právne zastupoval. Následne bol žalobca v súlade s § 16 ods. 2 Organizačného poriadku SAK vyzvaný, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k sťažnosti a predložil kópiu svojho kompletného spisu, ktorý však bez relevantného vysvetlenia odmietol predložiť. Žiadaný spis žalobca predložil až po začatí disciplinárneho konania, pričom vo veci nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Poukázal na to, že v napadnutom rozhodnutí sa zaoberal námietkami žalobcu a odôvodnil prečo je potrebné, aby advokát voči ktorému je podaná sťažnosť už RK SAK poskytol včas žiadané doklady, t. j., aby táto mohla čo najobjektívnejšie posúdiť, či je sťažnosť dôvodná alebo nie. RK SAK je podľa § 66 ods. 1 písm. c) ZoA orgánom komory, ktorý v súlade s § 73 ods. 1 písm. b) dohliada na riadny výkon advokácie. Poznanie dokumentácie zo spisu je potrebné aj z dôvodu, že RK SAK o výsledku svojho šetrenia podľa § 4 ods. 6 ZoA upovedomuje sťažovateľa a v prípade, ak vec odkladá podáva stručné odôvodnenie svojho stanoviska.

Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo na nariadenom pojednávaní konanom v súlade s § 114 SSP konanom v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalobcu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom a žalobné námietky neodôvodňujú jeho zrušenie.

Úlohou súdu v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov na vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci súdneho prieskumu

súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe z hľadiska toho, či takéto namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi.

V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré musí mať zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní. Každé rozhodnutie správneho orgánu musí spĺňať všetky zákonom naň kladené formálne náležitosti, t. j. musí byť vydané v písomnej forme, vecne príslušným správnym orgánom. Musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať náležitosti určené právnymi predpismi na prejednávanej vec sa vzťahujúcimi.

Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti, znamenajúci porušenie ústavou garantovaného základného práva, majúci za následok nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia.

Správny súd má z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného ako aj písomných vyjadrení žalobcu a žalovaného za preukázané, že žalobca – advokát si nesplnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá zákon o advokácii (§ 28 ods. 4) a na výzvu RK SAK na bezodkladné vyjadrenie sa k podanej sťažnosti a predloženie spisovej dokumentácie týkajúcej sa prípadu sťažovateľa v stanovenej lehote požadovaný advokátsky spis nepredložil. Advokát má pritom povinnosť viesť klientsky spis.

V prípade, ak je RK SAK ako orgánu dohliadajúcemu na riadny výkon advokácie doručená sťažnosť na postup advokáta má revízná komisia povinnosť sa s takouto sťažnosťou zaoberať a za týmto účelom posúdiť skutočnosti uvedené v sťažnosti a následne ich vyhodnotiť. Ak chce RK SAK riadne a zodpovedne posúdiť sťažnosť musí sa oboznámiť aj s vyjadrením dotknutého advokáta a jeho spisom a konfrontovať skutočnosti uvedené v sťažnosti a skutočnosti vyplývajúce z obsahu predloženého spisu. O výsledku svojho šetrenia RK SAK upovedomuje sťažovateľa a v prípade, ak vec odkladá, t. j. nepodá disciplinárny návrh na advokáta písomne oboznamuje o tom sťažovateľa spolu so stručným odôvodnením svojho stanoviska, nakoľko sťažovateľ môže následne využiť iný postup voči advokátovi. RK SAK môže k sťažnosti zaujať riadne stanovisko iba v prípade, ak má určité kvantum adekvátnych informácií k danej veci a tieto môže vyhodnotiť. V prípade, ak si dotknutý advokát svoju povinnosť nesplní a nevyjadrí sa k sťažnosti v požadovanej kvalite, tak ako tomu bolo v danom prípade, keď žalobca sa celkom zrejme k skutkovým ani právnym otázkam vyplývajúcich zo sťažnosti nijako relevantne nevyjadril a ani nepredložil klientsky spis, čo žalobca nepredložil, nemá RK SAK inú možnosť, ako vychádzať z tvrdení sťažovateľa a podať na advokáta návrh na disciplinárne konanie.

Správny súd uvádza, že zo znenia § 28 ods. 4 ZoA vyplýva povinnosť dotknutému advokátovi zaslať RK SAK svoje vyjadrenie k sťažnosti a predložiť svoj spis. Zo znenia vyššie citovaného ustanovenia ako aj z jeho účelu vyplýva táto povinnosť pre advokáta už v čase posudzovania podanej sťažnosti RK SAK a nie až počas samotného disciplinárneho konania. Takémuto výkladu zodpovedá naplnenie postavenia RK SAK – povinnosti preskúmať opodstatnenosť každej podanej sťažnosti a túto na základe relevantných získaných dôkazov vyhodnotiť a prijať záver o opodstatnenosti sťažnosti a podania disciplinárneho návrhu alebo

odloženia veci – sťažnosti v prípade, ak RK SAK dospeje k záveru, že nedošlo postupom advokáta k disciplinárnemu previneniu.

V danom prípade žalobca (advokát) na jasne formulovanú výzvu RK SAK, ktorú riadne osobne prevzal nezaslal svoj advokátsky spis týkajúci sa sťažovateľa a zároveň správny súd musí uviesť, že aj jeho strohé vyjadrenie k sťažnosti neobsahovalo žiadne vysvetlenie namietanej situácie v sťažnosti (vyjadrenie žalobcu obsahuje len vetu o popretí v sťažnosti tvrdených skutočností bez akéhokoľvek vysvetlenia a výzvu vo vzťahu k sťažovateľovi na predloženie dôkazov a konkretizovanie jeho tvrdení).

Z takéhoto vyjadrenia žalobcu k sťažnosti si RK SAK nemohla riadne splniť svoju povinnosť, čo v konečnom dôsledku viedlo k podaniu návrhu na disciplinárne konanie voči žalobcovi, ktorý až počas neho predložil svoj advokátsky spis, z ktorého obsahu konajúci disciplinárny senát zistil skutkový stav, čoho výsledkom bolo oslobodenie žalobcu spod návrhu vo vzťahu k prvému skutku disciplinárneho návrhu vyplývajúceho z podanej sťažnosti. V prípade, ak by žalobca bol zaslal žiadaný advokátsky spis už RK SAK na jej výzvu, nebol by sa dopustil druhého skutku, pre ktorý bol uznaný vinným a tento skutok bol riadne zistený a správne právne vyhodnotený ako zavinené porušenie povinnosti uloženéj advokátovi ZoA, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti správny súd vyhodnotil námietky žalobcu ako nedôvodné a výrok napadnutého rozhodnutia, resp. prvostupňového rozhodnutia je podľa presvedčenia súdu v súlade so zisteným skutkovým stavom, z ktorého vyplýva, že sa žalobca dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle bodu II. disciplinárneho návrhu.

Záverom musí správny súd uviesť, že v administratívnom konaní nezistil žiadne porušenia, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Žalovaný vykonal riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite zistil skutkový stav veci. Napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené, pričom žalovaný sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu a zistený skutkový stav správne právne vyhodnotil. S poukazom na vyššie uvedené dôvody dospel súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vecne správne a preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

II.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý bez akýchkoľvek relevantných dôkazov, len na základe právne neudržateľných a ničím nepodložených vyjadrení na verejnom fóre vysloví podozrenie o korupcii na krajskom súde a dokonca u konkrétneho sudcu, nie je možné považovať za prejav, ktorý je korektný a v súlade s postavením advokáta v spoločnosti.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. februára 2020, sp. zn. 6S/1/2018

Z odôvodnenia:

Žalobca (DO advokát) sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného (SAK) č. k. I. ODS-33/14:2510/2013 zo dňa 27. 9. 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie vydané v prvom stupni III. disciplinárnym senátom SAK č. DS III.-13/14:2510/2013 zo dňa 29. 10. 2014, ktorým prvostupňový orgán rozhodol, že žalobca sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože

porušil povinnosti advokáta uložené mu v ustanovení § 18 ods. 3 ZoA a za to mu bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA uložená peňažná pokuta vo výške 200 eur.

Prvostupňový orgán uznal žalobcu za vinného na základe toho, že v písomnom podaní adresovanom krajskému súdu, označenom ako „žiadost' o zrušenie termínu verejného zasadnutia“ zo dňa 12. 3. 2013 okrem iného uviedol, že „... v takto brutálne závažnom prípade je nutné brať do úvahy aj skutočnosti, že na verejnom fóre v rámci diskusie sa objavili podozrenia (dôkaz č. D2), že rodina poškodeného mala prípad podplácať, čo síce popierajú, ale prípad sa aj s hodnotením niektorých dôkazov, žiaľ, vyvíja tak, ako v decembri 2011 jednoznačne konštatuje M. C. a I. A., že ja viem, ako to dopadne, že pôjde do basy. Nie sú to prvé podozrenia korupcie (dôkaz č. D3) na krajskom súde a nie je to prvé podozrenie sudcu C. D.“

Žalobca považoval rozhodnutia vydané v oboch stupňoch za nezákonné, žiadal ich zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Namietal procesné pochybenia odvolacieho orgánu, ktoré mali základný vplyv na nespravodlivé, neústavné a nezákonné rozhodnutie. Zastával názor, že žalobou napadnuté rozhodnutie odvolacieho orgánu nespĺňa elementárne náležitosti rozhodnutia v odvolacom konaní. Nie je z neho zrejmé, ako sa odvolací orgán vysporiadal s nedostatkami skutkovej vety rozhodnutia prvostupňového orgánu a jeho právnym posúdením. Ako sa odvolací orgán vysporiadal s pokynmi Krajského súdu v Trenčíne uvedenými v rozsudku sp. zn. 13S/93/2015. Ďalej ako sa odvolací orgán vysporiadal s obhajobou žalobcu a jeho odvolaním proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, vrátane jeho skutkovej a právnej argumentácie. Rovnako z napadnutého rozhodnutia odvolacieho orgánu nie je zrejmé, z akého dôvodu nevyhovel návrhom žalobcu na vykonanie dôkazov. Rozhodnutie odvolacieho orgánu podľa žalobcu neobsahuje údaj o tom, aký postup prvostupňového orgánu bol odvolacím orgánom preskúmaný, v akom rozsahu, k akým zisteniam dospel odvolací orgán, či bolo dodržané právo žalobcu na obhajobu a či bol prvostupňovým orgánom náležite zistený skutkový stav potrebný pre právnu kvalifikáciu skutku.

Zdôraznil, že v celom rozhodnutí odvolacieho orgánu nie je zmienka o dôkazoch, ktoré boli vykonané v disciplinárnom konaní pred a po zrušení rozhodnutí SAK rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne a rovnako tak o skutkových zisteniach, ktoré z vykonaných dôkazov mali vyplynúť. Tiež v ňom absentuje zmienka o dôkazoch navrhnutých žalobcom a zdôvodnenie, prečo neboli vykonané. V tejto súvislosti poukázal na to, že opakovane navrhoval predvolať a vypočuť svedka A. B. a tiež matku obžalovanej.

Ďalej žalobca dôvodil, že predmetom jeho podania zo dňa 12. 3. 2013 bol návrh, ktorým sa obhajoba v petite domáhala na Najvyššom súde SR vydania rozhodnutia, aby najvyšší súd odňal vec krajskému súdu a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie inému vecne príslušnému krajskému súdu a okresnému súdu v sídle iného krajského súdu v prípade, že dôjde pred krajským súdom k zrušeniu rozhodnutia okresného súdu a vráteniu veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Na tomto mieste poukázal na význam slova lož a navrhol v konaní pred správnym súdom predvolať a vypočuť sťažovateľa A. B. Tiež žiadal, aby bývalý predseda RK SAK, ním označení členovia prvostupňového a členovia odvolacieho orgánu na súdnom pojednávaní zodpovedali otázku žalobcu a s touto sa vysporiadal aj súd, a to, aké konkrétne ustanovenie právneho predpisu, vrátane vnútorných predpisov SAK, zveruje predsedovi RK SAK, členom prvostupňového orgánu a členom odvolacieho orgánu právomoc pri výkone disciplinárnej jurisdikcie v administratívnom trestaní napísať klamstvo – klamať v skutkovej vete návrhu na začatie disciplinárneho konania a v rozhodnutiach prvostupňového a odvolacieho orgánu. V tejto súvislosti poukázal na prílohu sťažnosti sťažovateľa A. B. z ktorej vyplýva označenie podania zo dňa 12. 3. 2013 tak, že ide o žiadost' o zrušenie termínu verejného zasadnutia z dôležitých dôvodov podľa § 23 ods. 3 TP a predloženie spisu Najvyššiemu súdu SR. Mal za to, že v RK SAK sa rozhodli vytrhnúť text z kontextu a konanie žalobcu posúdiť ako disciplinárne previnenie.

Namietal, že žalovaný nevyriešil skutkovú otázku týkajúcu sa toho, či predmetné podanie pripravoval zamestnanec advokátskej kancelárie, alebo sám žalobca ako advokát. Tiež uviedol, že vyslovenie pochybnosti vo forme podozrenia o objektívnosti a nestrannosti súdu a sudcu v návrhu na delegáciu veci, ktorej obsahovou súčasťou je aj námietka zaujatosti, nie je disciplinárnym previnením. Na tomto mieste poukázal na prednášky bývalého predsedu RK SAK, ktorý v rámci seminára advokátskych koncipientov prednášal o etike advokáta a uviedol, že v návrhu na delegáciu alebo námietkach zaujatosti sa môžu uvádzať pochybnosti z objektívneho a subjektívneho hľadiska sudcu, lebo je to obsahom dôvodov podozrení a pochybností, ale vznesenie podozrení, pochybností o objektívnosti alebo nestrannosti sudcu v iných podaniach, napr. v odvolaní alebo vo vyjadrení, už je disciplinárnym previnením. Zastával názor, že v návrhu na delegáciu veci zo dňa 12. 3. 2013 boli podozrenia, pochybnosti o nestrannosti a objektívnosti vznesené slušným a korektným spôsobom.

V ďalšej časti žaloby žalobca žiadal, aby členovia prvostupňového orgánu a odvolacieho orgánu (uvedení v bode 5 tohto rozsudku) na súdnom pojednávaní zodpovedali viaceré otázky týkajúce sa porušovania povinnosti náležite zistiť skutkový stav veci vykonaním dôkazu (výsluchom svedkov) a porušovania základného práva na dôkaz, zneužívania právomoci pri výkone disciplinárnej jurisdikcie, vytvárania myšlienkových konštrukcií odtrhnutých od reality, t. j. od skutkových zistení, ktoré mali vyplývať z vykonaného dokazovania a v rozpore so skutkovou vetou doslova konfabuláciou vyrábať obvinenie. Tiež, aké ustanovenie právneho predpisu, vrátane vnútorných predpisov SAK, ukladá povinnosť obvinenému v disciplinárnom konaní preukazovať svoju nevinu a zisťovať skutkový stav veci. Vyslovil názor, že členovia prvostupňového a odvolacieho orgánu sa dopustili trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, následkom čoho vznikla na jednej strane žalobcovi škoda na majetku a na druhej strane obohatenie SAK o peňažnú pokutu a náhrady za výkon disciplinárnej právomoci.

Žalobca ďalej poukázal na časť odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu, podľa ktorého navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že DO doručil dňa 12. 3. 2013 elektronicky a následne aj poštou na krajský súd podanie, v ktorom DO účelovou interpretáciou poukazoval na podozrenie z korupcie vo vzťahu k sťažovateľovi iba s poukazom na diskusiu na verejnom fóre. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva odignorovanie pochybností, že dvakrát zasadal senát krajského súdu v rozpore s rozvrhom práce a v rozpore s ústavným právom obžalovanej na zákonného sudcu. Rovnako odignorovanie ďalších pochybností vznesených v predmetnom podaní. Tiež, že skutok v návrhu na začatie disciplinárneho konania a skutok vo výroku o vine rozhodnutia prvostupňového orgánu neobsahuje text „podozrenie z korupcie vo vzťahu k sťažovateľovi“ sudcovi A. B. Dôvodil, že nedostatky v zle vymyslenom skutku v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa prejavili aj v nedostatkoch pri tzv. právnej kvalifikácii skutku v rozhodnutí prvostupňového orgánu vytykané krajským súdom. Rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa žalobcu nesplňa elementárne náležitosti rozhodnutia vydaného v správnom trestaní. Rovnako v ňom chýba zisťovanie osobných a majetkových pomerov žalobcu a zisťovanie ďalších okolností potrebných pre uloženie pokuty.

Mal za to, že členovia odvolacieho orgánu si pomyšlili pojmy a dojmy. Zdôraznil, že v skutkovej vete jeho podania nie sú tvrdenia, ale podozrenia v zloženej vete, ktoré by sa dali rozložením vyložiť tak, že nejde o prvé podozrenie z korupcie na krajskom súde a nie je to prvé podozrenie sudcu A. B. Dôvodil, že medzi pojmom tvrdenie a podozrenie je markantný kvalitatívny a kvantitatívny rozdiel. Podľa žalobcu samotní členovia odvolacieho orgánu vyrobili z podozrenia bez predmetu v skutkovej vete rozhodnutia prvostupňového orgánu obvinenie s predmetom o údajnom korupčnom správaní sťažovateľa. A žalobcovi to dávajú za vinu. Záverom žalobca poukázal na účasť A. B. na rozhodovaní v trestných veciach

vedených na krajskom súde, pričom jeho účasť v dotknutých senátoch bola podľa vtedy platného rozvrhu práce krajského súdu vylúčená. Žalobca namietal, že s touto súvisiacou časťou podania zo dňa 12. 3. 2013 sa správne orgány vôbec nezaoberali.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu trval na tom, že znenie, ktoré bolo uvedené v písomnom podaní žalobcu zo dňa 12. 3. 2013, je spôsobilé narušiť dôstojnosť advokátskeho stavu tak, ako uvádza § 18 ods. 3 ZoA. Podľa žalovaného v predmetnom podaní naznačené, no dôkazmi nepodložené podozrenie korupcie na krajskom súde a konkrétneho sudcu nemožno považovať za adekvátny spôsob, aký má advokát použiť. V tejto súvislosti dôvodil, že pravidlá, ktorými sa advokát musí riadiť, sú vzhľadom na jeho postavenie v spoločnosti oveľa prísnejšie a správanie advokátov voči súdom je do značnej miery spôsobilé ovplyvniť verejnú mienku o súdoch či advokátoch. O zvýšených nárokoch na osobu advokáta a jeho etických povinnostiach hovorí aj preambula AP SAK prijatej konferenciou advokátov ako najvyšším orgánom SAK, na ktorú poukázal. Poukázal tiež na § 56 ods. 1 ZoA, podľa ktorého je disciplinárnym previnením porušenie ustanovení zákona i predpisov komory. Konanie žalobcu považoval za porušenie § 18 ods. 3 ZoA. Mal za to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolacieho orgánu sú konkrétne uvedené skutočnosti, na základe ktorých odvolací orgán zhodnotil, že porušenie povinností žalobcu je disciplinárnym previnením. Rovnako žalovaný považoval za primerané aj uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty vo výške 200 eur.

Krajský súd v Bratislave preskúmal napadnuté rozhodnutie v rámci žalobných dôvodov (§ 182 SSP) a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Zásadnou právnou otázkou v prejednávanom prípade bolo posúdenie, či žalobca obsahom podania adresovaného krajskému súdu zo dňa 12. 3. 2013 naplnil hypotézu právnej normy § 56 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 ZoA.

Krajský súd po detailnom oboznámení sa s obsahom tohto podania konštatoval, že o tomto podaní rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30. 4. 2013 tak, že trestnú vec. vedenú na krajskom súde tomuto súdu neodňal. V odôvodnení tohto rozhodnutia najvyšší súd okrem iného konštatoval, že „dôvodom na odňatie veci krajskému súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu, nemôže byť ani obhajobou uvádzané, že „na verejnom fóre v rámci diskusie sa objavili podozrenia, že rodina poškodeného mala prípad podplácať, čo síce popierajú, ale prípad sa aj s hodnotením niektorých dôkazov žiaľ vyvíja tak ako v decembri 2011 jednoznačne konštatuje M. C. a I. A., že ja viem, ako to dopadne, že pôjde do basy.“ Už samotný tento uvedený námietkový dôvod si vnútorne protirečí (rodinou poškodeného popreté podozrenie). Ide však zo strany obhajoby o nekonkrétne, ničím nepodložené konštatovanie, založené na individuálnych názoroch občanov komunikovaných navzájom o konkrétnej trestnej veci, ktoré názorové spektrum môže byť rôznorodé, vrátane toho, ktoré smeruje k vine a treste konkrétnej trestne stíhanej osoby, čo samo osebe nemôže byť dôvodom na zasahovanie do rozhodovacej činnosti sudcov súdu, ktorí sú pri rozhodovaní vo veci viazaní právnymi predpismi a dôkazmi vykonanými v súlade s nimi. Rovnakým dôvodom na neodňatie veci je i naznačené – opäť žiadanými dôkazmi nepodložené – podozrenie z korupcie na krajskom súde a konkrétneho sudcu v súvislosti s inými prejednávanými trestnými vecami, vychádzajúce z článkov z dennej tlače.“

Súd poukazuje na § 27 ods. 2 a 3 SSP a uvádza, že v preskúvanom prípade ide o disciplinárne konanie a rozhodovanie v rámci samosprávnej stavovskej organizácie združujúcej všetkých advokátov zapísaných v zozname advokátov vedenom SAK, pričom posúdenie otázky dôstojnosti advokátskeho stavu je predmetom správneho uváženia žalovaného. V zmysle ustálenej judikatúry správneho súdu neprislúcha, aby vlastnou úvahou nahrádzal diskrečné oprávnenie správneho orgánu v otázke naplnenia obsahu tohto právne neurčitého pojmu,

pretože by tým vstupoval do právomoci iného orgánu, ktorá mu neprináleží. Pri rozhodnutí vydanom správnym orgánom na základe zákonom povolenej úvahy súd iba preskúmava, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia (obdobne viď rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 7Sžo/91/2017 zo dňa 17. 12. 2015).

Po oboznámení sa s obsahom oboch rozhodnutí správnych orgánov dospel súd k záveru, že napadnuté rozhodnutia oboch správnych orgánov a postup im predchádzajúci boli v súlade so zákonom a žalobné dôvody žalobcu neodôvodňovali ich zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie. Podľa názoru súdu správne orgány oboch stupňov vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu a vyvodili z neho správne právne závery. Správne orgány oboch stupňov v danom prípade postupovali v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci si zadovážili dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, vo veci rozhodli vecne a právne správne a svoje skutkové a právne závery v dostatočnom rozsahu aj náležite odôvodnili v napadnutých rozhodnutiach, a to za rešpektovania predtým vysloveného názoru Krajského súdu v Trenčíne (rozsudok č. k. 13S/93/2015-192 zo dňa 22. 2. 2017).

V danom prípade súd, vychádzajúc zo skutkových a právnych zistení správnych orgánov má za to, že správne orgány oboch stupňov pri svojej správnej úvahe nevybočili z rozsahu relevantnej zákonnej úpravy. Súd prisvedčil žalovanému, že bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že žalobca v zistenom rozsahu porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva z príslušných advokátskych predpisov, a to postupovať pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu a v tejto súvislosti dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis SAK. Preto bolo nevyhnutné, aby za toto svoje správanie niesol zodpovednosť. Sankcia, ktorá bola žalobcovi uložená, t. j. peňažná pokuta vo výške 200 eur, podľa názoru súdu spĺňa atribúty primeranosti, účelnosti a efektívnosti a je primeraným zákonom zodpovedajúcim opatrením, ktoré má okrem sankčného charakteru aj účinok individuálnej a generálnej prevencie. Na tomto mieste súd poukazuje na časť odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu, podľa ktorého prvostupňový orgán vzal pri ukladaní sankcie okrem iného do úvahy aj skutočnosť, že intenzita, ako sťažovateľ vnímal zneváženie svojej osoby podaním žalobcu, bola zrejme nižšia, čo vyplýva zo skutočností, že sťažovateľ podal sťažnosť približne 6 mesiacov po doručení predmetného podania žalobcu na súd. Zisťovanie osobných a majetkových pomerov žalobcu a zisťovanie ďalších okolností potrebných pre uloženie pokuty tak, ako to žalobca namietal, aj vzhľadom na výšku uloženej sankcie (peňažnej pokuty), v kontexte jej zákonného rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, považuje súd za nadbytočné.

Správne orgány oboch stupňov presvedčivo zdôvodnili dôvody, pre ktoré bol žalobca uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia pre porušenie povinnosti uloženej v § 18 ods. 3 ZoA. V tejto súvislosti je nutné opätovne poukázať aj na odôvodnenie rozhodnutia najvyššieho súdu v trestnej veci, podľa ktorého ide v prípade vyslovených podozrení žalobcom o nepodložené konštatovanie, založené na individuálnych názoroch občanov komunikovaných navzájom o konkrétnej trestnej veci, ktoré názorové spektrum môže byť rôznorodé, vrátane toho, ktoré smeruje k vine a treste konkrétnej trestne stíhanej osoby, čo samo osebe nemôže byť dôvodom na zasahovanie do rozhodovacej činnosti sudcov súdu, ktorí sú pri rozhodovaní vo veci viazaní právnymi predpismi a dôkazmi vykonanými v súlade s nimi. To isté platí o rovnako bez dôkazov nepodloženom podozrení z korupcie na krajskom súde a konkrétneho sudcu (sťažovateľa) v súvislosti s inými prejednávanými trestnými vecami, vychádzajúce z článkov z dennej tlače. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že vzhľadom na postavenie advokátov v spoločnosti ich prejav v akejkoľvek forme je do značnej miery spôsobilý ovplyvniť verejnú mienku o súdoch či advokátoch, a preto sa advokáti musia riadiť oveľa prísnejšími pravidlami správania sa. Svedčí o tom aj časť preambuly Advokátskeho

poriadku SAK, podľa ktorej povinnosti advokáta vyplývajúce z výkonu povolania sa neobmedzujú len na povinnosti upravené zákonom, ale s výkonom povolania advokáta sa nerozlučne spája škála etických povinností voči klientom a voči súdom a orgánom, pred ktorými advokát presadzuje záujmy svojho klienta, alebo pred ktorými koná v jeho mene. Postup žalobcu, ktorý bez akýchkoľvek relevantných dôkazov, len na základe právne neudržateľných a ničím nepodložených vyjadrení vo verejnom fóre vyslovil podozrenie o korupcii na krajskom súde a dokonca u konkrétneho sudcu (sťažovateľa), nie je možné považovať za prejav, ktorý je korektný a v súlade s postavením advokáta v spoločnosti. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani zjavne účelová obrana žalobcu týkajúca sa poukazovania na rozdielnosť pojmov tvrdenie a podozrenie.

Za účelovú považuje súd aj obranu žalobcu, v rámci ktorej namietal, že žalovaný nevyriešil skutkovú otázku týkajúcu sa toho, či predmetné podanie zo dňa 12. 3. 2013 pripravoval zamestnanec advokátskej kancelárie, alebo sám žalobca ako advokát. Týmto sa žalobca snažil odpútať pozornosť od jeho zavineného konania naplňajúceho znaky disciplinárneho previnenia. Už prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí v tejto súvislosti uviedol, že obrana žalobcu v tomto smere pôsobí nedôveryhodne a že je ťažko uveriť nevedomosti žalobcu o obsahu podania v tak závažnej veci, ktoré podpísal. Navyše, z predmetného podania (prvá strana) bezpochyby vyplýva, že aj keby ho žalobca ako obhajca obžalovanej nepísal, minimálne na znak súhlasu s jeho obsahom je na ňom podpísaný (viď nečitateľný podpis pri označení žalobcu ako obhajcu). Navyše, v hlavičke tohto podania je uvedené meno žalobcu s dodatkom „advokát“ a „konateľ spoločnosti A s. r. o.“. Je vysoko nepravdepodobné, že ak by toto podanie písal akýkoľvek zamestnanec žalobcu (napr. advokátsky koncipient) na základe poverenia žalobcu vykonať tento úkon právnej služby samostatne podľa § 64 ods. 2, resp. § 65 ods. 2 ZoA, tak by tento údaj o tom nebol v celom predmetnom podaní obsiahnutý.

K návrhom žalobcu na vypočutie svedkov súd poukazuje na to, že správne súdnictvo je samostatným typom súdneho konania, v ktorom správny súd prejednáva vec, ktorou sa už zaoberal, resp. mal sa zaoberať orgán verejnej správy s výsledkom vydania správneho aktu. Správny súd pritom nie je súdom skutkovým, zásadne nevykonáva dokazovanie na zistenie skutkového stavu veci. Správny súd najmä v konaní o správnej žalobe predovšetkým vykonáva kontrolu rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy, skúma, či orgán verejnej správy zistil skutkový stav veci dostatočne a preskúmava zákonnosť vydaného rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžik/1/2016 zo dňa 1. 3. 2018).

V danom prípade bolo zistenie skutkového stavu správnymi orgánmi oboch stupňov dostatočné na vyslovenie záveru o disciplinárnej zodpovednosti žalobcu. Pre riadne zistenie skutkového stavu v prejednávanom prípade bolo postačujúce samotné podanie žalobcu zo dňa 12. 3. 2013 a jeho obsah, nebolo potrebné predvolávať svedkov v disciplinárnom konaní tak, ako to žalobca žiadal. V predmetnom disciplinárnom konaní nešlo o preukazovanie a dokazovanie korupcie, podozrenie z ktorej v podaní zo dňa 12. 3. 2013 žalobca vyslovil. Preto námietky žalobcu v tomto smere nemožno považovať za dôvodné. Rovnako skutková veta rozhodnutia prvostupňového orgánu bola správna a v plnom rozsahu dostačujúca, keď bolo jasne uvedené, akým konaním a čoho sa žalobca dopustil. Nebolo potrebné popísať celú časť podania žalobcu zo dňa 12. 3. 2013, v ktorej sa dopustil disciplinárneho previnenia.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov v odôvodnení rozhodnutí uviedli dôvody, na základe ktorých v danej veci rozhodli, námietkami žalobcu sa náležite zaoberali a odvolací orgán sa súčasne v dôvodoch svojho rozhodnutia náležite vysporiadal s odvolacími námietkami. Zo strany správnych orgánov oboch stupňov

v prípade žalobcu nedošlo k postupu, ktorý by bol nad rámec zákona. Napadnuté rozhodnutia správnych orgánov súd teda považuje za vecne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

III.

ROZHODNUTIE

Pokiaľ vnútorné predpisy RK SAK nevyklúčujú, aby predseda RK SAK podpisoval dokumenty aj technickými prostriedkami, takáto možnosť nie je nezákonná, keď aj § 40 ods. 3 druhá veta OZ umožňuje nahradiť podpis mechanickými prostriedkami v prípadoch, ak je to obvyklé.

Pokiaľ DP SAK (§ 9) konkrétne stanovuje, voči komu je možné vzniesť námietku zaujatosti, pričom týmto subjektom nie je predseda RK SAK ako účastník disciplinárneho konania, potom voči žiadnej inej osobe nie je možné námietku zaujatosti vzniesť. V opačnom prípade by bola porušená základná zásada lex specialis derogat legi generali v zmysle § 57 ods. 7 ZoA, čo znamená, že pokiaľ existuje špeciálna právna úprava treba aplikovať túto špeciálnu právnu úpravu, preto nie je možné ani analogicky použiť právnu úpravu postupu pri rozhodovaní o námietke zaujatosti podľa Trestného poriadku a hľadiť na navrhovateľa disciplinárneho konania ako na kvázi prokurátora v trestnom konaní.

Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8. septembra 2020, sp. zn. 30S/138/2018

Z odôvodnenia:

Žalobca (DO advokát) sa podanou žalobou okrem iného domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného (SAK) sp. zn. II. ODS-6/15:1181/2013 zo dňa 12. 11. 2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie vydané v prvom stupni VI. disciplinárnym senátom SAK sp. zn. DS VI.-126/2013:1181/2013 zo dňa 15. 1. 2015. Týmto rozhodnutím prvostupňový senát rozhodol tak, že žalobcu uznal za vinného, že vo veci svojho klienta – p. A. B. po prevzatí právneho zastúpenia: vo veci nekonal, písomne klienta riadne a včas neinformoval, ako postupuje vo vybavovaní veci, bezodkladne na výzvu predsedu RK SAK zo dňa 31. 7. 2013 a ani na urgenciu k výzve predsedu RK SAK zo dňa 28. 8. 2013 nepredložil požadovanú spisovú dokumentáciu, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, za čo mu uložil podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 300 eur a s poukazom na § 57 ods. 5 ZoA povinnosť zaplatiť paušálne náklady konania vo výške 380 eur.

Správnou žalobou žalobca pôvodne napadol tri rozhodnutia II. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK, medzi nimi i vyššie uvedené rozhodnutie zo dňa 12. 11. 2015. Žalobca v rámci žaloby namietal, že v návrhoch na začatie disciplinárnych konaní v týchto troch veciach nie je vlastnoručný podpis predsedu RK SAK, ale iba faksimile jeho podpisu. Poukázal na § 40 ods. 3 OZ a uviedol, že v týchto troch veciach mal byť vlastnoručne podpísaný predseda RK SAK. Všetky tri návrhy napísala pracovníčka oddelenia sťažností SAK, ktorá ich podpísala pečiatkou s faksimile podpisu predsedu RK SAK. Návrhy teda podala neoprávnená osoba. Túto žiadal vypočúť ako svedkyňu. Namietal, že žiadny všeobecný právny predpis ani predpis SAK neumožňuje podpisovať návrhy na začatie disciplinárnych konaní pečiatkou s podpisom predsedu RK SAK, t. j. faksimilou podpisu. Disciplinárne konanie preto malo byť zastavené.

Považoval za nesprávny právny názor odvolacieho senátu, že voči predsedovi RK SAK nie je možné účinne vzniesť námietku zaujatosti. Je nutné postupovať podľa § 31 ods. 1 TP per analogiam a predložiť vec Predsedníctvu SAK na rozhodnutie, či je alebo nie je predseda RK SAK vylúčený z vykonávania úkonov v týchto troch disciplinárnych konaniach. Predseda RK SAK je v postavení prokurátora a podľa § 31 ods. 1 TP je možné prokurátora vylúčiť z vykonávania úkonov trestného konania, ak sú pochybnosti o jeho nezaujatosti. Ak o tejto námietke nemôže rozhodnúť odvolací senát, tak o nej mali rozhodnúť všetci členovia RK SAK ako kolektívneho orgánu. Uviedol, že predseda RK SAK z dôvodu jeho zaujatosti voči jeho osobe opakovane podáva bezdôvodné návrhy na začatie disciplinárnych konaní na jeho osobu. Ďalej uviedol, že jeho námietky zaujatosti voči členom VI. disciplinárneho senátu boli dôvodné a malo im byť vyhovené z dôvodu opakovaných procesných a hmotnoprávných pochybení, ktorých sa dopustili v týchto troch disciplinárnych veciach. Jediným hodnoverným vysvetlením opakovaného porušovania advokátskych predpisov je ich zaujatosť voči jeho osobe a voči osobe predsedu RK SAK, s ktorým sú v priateľskom vzťahu.

Ďalej namietal, že prvostupňové rozhodnutia sú nepreskúmateľné, keďže nie je z nich možné zistiť, na základe akých konkrétnych skutočností dospel VI. disciplinárny senát k názoru, že sa dopustil disciplinárnych previnení. Nezaoberal sa námietkami, ktoré vzniesol v priebehu disciplinárnych konaní. Tým mu bolo odňaté právo konať vo veci. Neuvedenie konkrétnych úvah v odôvodnení rozhodnutia vylučuje možnosť vecného preskúmania rozhodnutia, ako aj možnosť, aby účastník konania posúdil, ako boli v jeho veci vyložené a aplikované príslušné právne predpisy a akými právnymi úvahami sa riadil pri svojom rozhodovaní o veci. V odôvodnení sa nič konkrétne neuvádza o jeho osobných a rodinných pomeroch. Napriek tomu na ne členovia disciplinárnych senátov údajne prihliadli.

Tiež namietal aplikáciu § 28 ods. 4 ZoA, v ktorom nie je uvedená žiadna konkrétna lehota dokedy sa má advokát vyjadriť. Vo všetkých troch disciplinárnych konaniach sa písomne vyjadril, takže sa nedopustil disciplinárnych previnení. Nepodanie vyjadrenia advokátom bezodkladne po zaslaní výzvy SAK k obsahu sťažnosti, ktorej podanie sa následne ukázalo ako neopodstatnené, nie je disciplinárnym previnením advokáta, nakoľko nedosahuje intencitu disciplinárneho previnenia. Advokát nie je povinný po skončení zastupovania klienta a splnení si všetkých povinností súvisiacich so skončením zastupovania reagovať na neopodstatnené písomné žiadosti bývalého klienta. Lehota siedmich pracovných dní, ktorú vyžaduje SAK na vyjadrenie, je neprimerane krátka. Výkon advokácie je zodpovedným a náročným povolaním a advokát si v priebehu časového úseku 7 dní nemusí nájsť čas na to, aby sa bez narušenia plnenia iných povinností mohol plne venovať jemu sa týkajúcej sťažnostnej agende. Poukázal na rozhodovaciu prax disciplinárnych senátov SAK, ktorú citoval.

Ďalej namietal, že pojednávania v týchto troch disciplinárnych konaniach sa nariaďovali iba formálne, keďže sa vytyčovali iba na dobu 30 minút. Táto doba je nedostatočná na oboznámenie sťažnostného spisu, návrhu na začatie disciplinárneho konania, celého disciplinárneho spisu, vypočutie DO, uskutočnenie porady a hlasovania senátu, vyhlásenia výroku rozhodnutia a odôvodnenia rozhodnutia. Pojednávania sa mali nariaďovať na čas niekoľko hodín a predvolávať svedkov, pretože na disciplinárne konanie sa analogicky používajú ustanovenia Trestného poriadku. Tým bola porušená prezumpcia nevinu žalobcu. Oba rozhodujúce senáty vyžadovali, aby on v jednotlivých disciplinárnych konaniach preukázal svoju nevinu a nevyžadovali, aby predseda RK SAK preukázal jeho vinu. Na vynesenie odsudzujúceho rozsudku sa vyžaduje istota a presvedčenie o tom, že skutok bol spáchaný, k čomu nestačí len tvrdenie sťažovateľa ako jedinej fyzickej osoby, ktorá navyše môže mať z rôznych dôvodov záujem na potrestaní advokáta. Odvolací disciplinárny senát ani prvostupňový senát sa nezaoberali námietkou neplatnosti plnomocenstiev udelených predsedom RK SAK pre členov

RK SAK pre ich neurčitost' a absenciu vlastnoručného podpisu predsedu RK SAK. Senáty, ktoré prejednávali dané veci, sa nezaoberali riadne vznesenými námietkami premlčania, pretože uplynula zákonná subjektívna premlčacia lehota podľa § 58 ods. 2 ZoA na podanie návrhu na začatie disciplinárnych konaní. Pritom deň začatia plynutia subjektívnej lehoty je najneskôr deň podania, resp. zaevidovania sťažnosti sťažovateľa na oddelení sťažností SAK. Do dnešného dňa predseda RK SAK nepodal riadne návrhy na začatie disciplinárnych konaní, takže mu uplynula subjektívna premlčacia lehota. Ďalej namietal, že v odôvodnení napadnutých rozhodnutí sa uvádzajú nové skutočnosti, ktoré predseda RK SAK neuvádzal v priebehu prvostupňového ani odvolacieho disciplinárneho konania a ide o skutočnosti, ku ktorým nemal možnosť sa vyjadriť a zaujať svoje stanovisko. Výklad použitý v odôvodnení napadnutých rozhodnutí nebol do dnešného dňa použitý v žiadnom inom disciplinárnom konaní, hoci preštedoval všetky rozhodnutia publikované v Zbierke disciplinárnych rozhodnutí SAK 2007 – 2011 a v Zbierke disciplinárnych rozhodnutí SAK 2012 – 2013. Vo veci sp.zn. II. ODS-6/15:1181/2013 predložil požadovanú spisovú dokumentáciu, vyjadril sa na výzvu SAK a jeho klienta A. B. včas a riadne informoval o vybavení veci.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 27. 6. 2016, v ktorom uviedol, že v priebehu disciplinárneho konania pred VI. disciplinárnym senátom bolo vykonaným dokazovaním zistené, že žalobca vo veci svojho klienta A. B. – ktorý si na postup žalobcu pri poskytovaní právnej služby sťažoval – neposkytoval právnu službu tak, ako to každému advokátovi ZoA a AP SAK ukladá. II. odvolací senát SAK sa oboznámil s celým obsahom sťažnostného disciplinárneho spisu, postupom disciplinárneho senátu pri prejednaní a rozhodovaní o disciplinárnom návrhu a jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel VI. disciplinárny senát. II. odvolací disciplinárny senát SAK sa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne zaoberal aj námietkami žalobcu s prihliadnutím na to, že zmyslom všetkých procesných predpisov je zabezpečiť realizáciu hmotných noriem podľa takého postupu, aby v prejednávanej veci bol zistený skutkový stav čo najúplnejšie. VI. disciplinárny senát dal žalobcovi dostatočný priestor na to, aby sa vo veci vyjadril a predložil listiny, ktoré preukážu, že jeho postup pri poskytovaní právnej služby bol v súlade so zákonom a stavovským predpisom. Poukázal na dostatočné odôvodnenia prvostupňového aj druhostupňového rozhodnutia, na dôvody, ktoré sú obsiahnuté v týchto rozhodnutiach a uviedol, že obsahujú náležitosti vyžadované § 21 ods. 3 DP SAK a § 30 ods. 5 DP SAK. Žiadal žalobu zamietnuť.

Uznesením č. k. 20S/39/2016-48 zo dňa 6. apríla 2016 správny súd vylúčil preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia uvedeného v záhlaví tohto rozsudku na samostatné konanie. Vec bola ďalej vedená pod sp. zn. 20S/58/2016.

Uznesením č. k. 20S/58/2016-67 zo dňa 10. januára 2017 správny súd žalobu odmietol z dôvodu, že bola podaná oneskorene. Vychádzal z fikcie doručenia napadnutého rozhodnutia, pričom následné fyzické doručenie tejto písomnosti žalobcovi do vlastných rúk nie je právne relevantné.

Na základe kasačnej sťažnosti žalobcu vo veci rozhodol Najvyšší súd SR uznesením 5Asan/5/2017 zo dňa 22. augusta 2018, ktorý uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/58/2016-67 zo dňa 10. 1. 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že judikatúra Najvyššieho súdu SR nebola vo veci uplatnenia fikcie doručenia v zmysle § 24 ods. 2, resp. § 25 ods. 4 Správneho poriadku jednotná. Citoval rozhodnutia, v ktorých senáty najvyššieho súdu uviedli, že ak sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky, považuje sa posledný deň trojdňovej lehoty uloženia zásielky za deň jej doručenia, a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, prípadne že sa o uložení dozvedel, ale si ju vyzdvihol až po uplynutí tejto trojdňovej lehoty. S posledným rozhodnutím

najvyššieho súdu je možné aj v tejto otázke konštatovať určitý názorový posun senátov najvyššieho súdu, keďže uvedené rozhodnutia odôvodňujú prednosť faktického doručenia zásielky pred fiktívnym s akcentom na princíp právnej istoty. Preto s poukazom na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu SR mal za to, že napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené fyzickým doručením, a teda žaloba bola podaná v stanovenej lehote. Nové konanie po zrušení rozhodnutia o odmietnutí žaloby je vedené pod sp. zn. 305/138/2018.

Čo sa týka konkrétnych žalobných námietok uvedených v žalobe, tieto vyhodnotil súd ako v celom rozsahu nedôvodné. Čo sa týka námietky, že v návrhu na začatie disciplinárneho konania nie je vlastnoručný podpis predsedu RK SAK, ale iba jeho faksimile, uvedené nie je dôvod, pre ktorý by bolo možné zrušiť napadnuté rozhodnutie. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný orgánom, ktorý je na to kompetentný (predseda RK SAK); uvedené vyplýva priamo z tohto návrhu. Pokiaľ vnútorné predpisy RK SAK nevyklúčujú, aby predseda RK SAK podpisoval dokumenty aj technickými prostriedkami, takáto možnosť nie je nezákonná. Okrem toho aj samotné ust. § 40 ods. 3 druhá veta OZ, na ktoré poukazuje žalobca, umožňuje nahradiť podpis mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Podľa vyjadrenia predsedu RK SAK v administratívnom spise v otázke posúdenia obvyklosti nahradenia podpisu mechanickými prostriedkami rovnakým spôsobom podpisovali poverení na zastupovanie na pojednávaniach ako aj návrhy na začatie disciplinárnych konaní aj predchádzajúci predsedovia RK SAK. Za týchto okolností je potom potrebné nahradenie podpisu mechanickými prostriedkami aj v prípade podpisu návrhu na začatie disciplinárneho konania považovať za obvyklé a nevybočujúce z bežnej praxe. Keďže je nesporné, že podpis, ktorý je súčasťou pečiatky na návrhu na začatie disciplinárneho konania, je podpis predsedu RK SAK, nebolo potrebné vypočuť zamestnankyňu SAK, keďže z tohto návrhu nevyplýva, že by ich táto osoba podpísala, ako to tvrdí žalobca v žalobe. Ktorá osoba návrh písomne vyhotovila, je právne irelevantné.

Ďalšia námietka sa týkala námietky zaujatosti voči predsedovi RK SAK. Aj túto námietku súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Pokiaľ žalobca má za to, že malo byť postupované analogicky podľa TP a rozhodnúť o vylúčení predsedu RK SAK, ako je to u prokurátora, uvedený právny názor nie je správny. Podľa § 57 ods. 7 ZoA, ak tento zákon alebo DP SAK priamo neupravuje niektoré postupy v disciplinárnom konaní alebo postavení práva alebo povinnosti účastníkov konania, použijú sa primerane ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je TP. V danom prípade sa jednalo o postup pri rozhodovaní o uplatnenej námietke zaujatosti. Postup pri uplatňovaní týchto námietok je výlučne upravený DP SAK (§ 9), ktorý sa aplikuje na základe § 57 ods. 2 ZoA. DP SAK stanovuje, že z prerokovania a rozhodovania veci môže byť vylúčený len člen senátu. Členom senátu, ktorý má rozhodovať vo veci, nie je predseda RK SAK, ktorý je v zmysle § 10 DP SAK len účastníkom konania. Zaujatosť člena senátu sa práve môže viazať k účastníkovi konania. Pokiaľ teda DP SAK konkrétne stanovuje, voči komu je možné vzniesť námietku zaujatosti, pričom týmto subjektom nie je predseda RK SAK ako účastník disciplinárneho konania, potom voči žiadnej inej osobe nie je možné námietku zaujatosti vzniesť. V opačnom prípade by bola porušená základná zásada, a to *lex specialis derogat legi generali*, čo znamená, že pokiaľ existuje špeciálna právna úprava, je potrebné aplikovať túto špeciálnu právnu úpravu. Táto zásada bola priamo prevzatá do ust. § 57 ods. 7 ZoA. Nie je teda možné ani analogicky použiť TP a hľadiť na navrhovateľa disciplinárneho konania ako na kvázi prokurátora v trestnom konaní. Pokiaľ žalobca v replike tvrdí, že takýmto spôsobom bolo v niektorých jeho veciach rozhodované, týmito rozhodnutiami správny súd nie je viazaný a týkajú sa len konkrétnej veci.

Žalobca ďalej namietal rozhodnutie o námietke zaujatosti voči členom disciplinárneho senátu, ktorí rozhodovali v prvom stupni, resp. mali rozhodovať v prvom stupni. Táto námietka

sa týka právoplatného rozhodnutia predsedu DK SAK sp. zn. DSVI.-126/13:1181/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktorý rozhodol, že títo traja členovia senátu nie sú vylúčení z prerokovania a rozhodovania v disciplinárnej veci žalobcu. Napokon v prvom stupni z týchto troch nevylúčených členov ako členovia senátu rozhodovali dvaja z nich. Vzhľadom na to, že o námietke zaujatosti rozhodli správne orgány žalovaného v inštančnom postupe a rozhodnutie o námietke je právoplatné, správny súd je povinný z neho vychádzať. Napriek tomu, že proti tomuto rozhodnutiu, ako procesnému rozhodnutiu vydanému počas správneho konania, nie je prípustná samostatná kasačná sťažnosť, nie je preskúmateľné správnym súdom ani v zmysle § 27 ods. 1 SSP, keďže nejde o rozhodnutie, z ktorého by žalovaný vychádzal pri meritórnom posúdení danej veci.

Ďalšou námietkou bolo, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné, keď sa prvostupňový orgán nezaoberal jeho námietkami, ktoré vzniesol v priebehu disciplinárneho konania. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že takto koncipovaná žalobná námietka je len všeobecného charakteru a nie je z nej zjavné, ktorými konkrétnymi námietkami sa prvostupňový správny orgán nezaoberal. S prihliadnutím na obsah námietok žalobcu súd uzavrel, že táto námietka nie je dôvodná.

Ďalšou námietkou bolo namietanie porušenia § 28 ods. 4 ZoA, keď žalobca trval na tom, že toto ustanovenie neporušil, že lehota na vyjadrenie v dĺžke 7 pracovných dní je príliš krátka, nie je ustanovená v žiadnom právnom predpise a on sa písomne v disciplinárnom konaní vyjadril. Správny súd k uvedenej námietke uvádza, že žalobca nebol uznaný vinným za nevyjadrenie sa k veci ale za to, že bezodkladne na výzvu predsedu RK SAK ani na urgenciu nepredložil požadovanú spisovú dokumentáciu. Pre úplnosť správny súd dodáva, že pokiaľ ide o výklad slovného spojenia „bezodkladne predložiť spisovú dokumentáciu“ je toho názoru, že toto slovné spojenie je nutné posúdiť so zohľadnením zmyslu tohto ustanovenia. Pokiaľ dôjde RK SAK sťažnosť, ktorá indikuje disciplinárne previnenie advokáta, je povinnosťou RK SAK prešetriť takúto sťažnosť. Prešetrenie vyžaduje aj samotnú súčinnosť advokáta, na ktorého je podaná sťažnosť, a to okrem podania vyjadrenia k tvrdeniam, ktoré sťažovateľ uvádza, a ktoré vo svojom vyjadrení môže vyvrátiť aj predložením samotnej spisovej dokumentácie, bez ktorej, najmä pokiaľ ide o skutok pre ktorý bol žalobca disciplinárne stíhaný (nekonanie vo veci, neinformovanie klienta atď.) nemožno overiť obranu žalobcu. Súčinnosť advokáta je žiaduca aj preto, aby svojim vysvetlením prispel k dôstojnosti advokátskeho stavu, a to v prípade, ak sa preukáže, že neporušil svoje povinnosti pri poskytovaní právnej služby stanovené zákonom a predpismi komory. Zákonodarca teda vyžaduje bezodkladné predloženie spisového materiálu z rýdzo praktických a účelných dôvodov. Preto má správny súd za to, že určená lehota 7 dní napĺňa dikciu zákona „bezodkladne“ v plnom rozsahu a nie je neprimerane krátka. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že spisovú dokumentáciu žalobca správneho orgánu nepredložil v stanovenej lehote siedmich dní a nepredložil ju ani na urgenciu zo dňa 28. 8. 2013. Je nepochybné, podľa názoru správneho súdu, že tak došlo k porušeniu povinnosti zakotvanej v cit. ust. § 28 ods. ZoA, t. j. povinnosti advokáta bezodkladne poskytnúť požadovanú spisovú dokumentáciu.

Ďalšia námietka sa týkala procesného postupu pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, a to, že pojednávania v disciplinárnych konaniach vo veci žalobcu boli vytyčované iba na dobu 30 minút, čo je podľa neho formálne a proti zásade ústnosti. Správny súd konštatuje, že úkon nariadenia pojednávania je súčasťou procesného postupu disciplinárneho orgánu, ktorý sa týka len vedenia konania, ktoré je v plne v jeho kompetencii a nepodlieha súdnemu preskúmaniu. V danom prípade sa žalobca na pojednávanie vôbec nedostavil, a preto nemohlo dôjsť k ukráteniu jeho procesného práva na vyjadrenie na pojednávaní. Jedná len o čisto hypotetickú námietku, ktorá ako taká nemôže byť dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

Žalobca poukazoval na to, že na vynesenie odsudzujúceho rozhodnutia sa vyžaduje istota a presvedčenie o tom, že skutok bol spáchaný, k čomu nestačí len jeden dôkaz, a to tvrdenie sťažovateľa ako jedinej fyzickej osoby, ktorá môže mať záujem na potrestaní advokáta, žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že nie je povinný preukazovať svoju nevinu, s tým, že v prípade ak k nejakému tvrdeniu nepredloží dôkazy nemožno z toho vyvodiť názor, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti. V ďalšej žalobnej námietke uvádza, že spisovú dokumentáciu predložil, svojho klienta riadne a včas informoval. K uvedenému správny súd udáva, že bez ďalších pochybností je potrebný pre odsudzujúce rozhodnutie riadne zistený skutkový stav o tom, že skutok bol spáchaný obvineným, čo v prípade žalobcu bolo nepochybne preukázané. Uvedené vyplýva z vykonaného dokazovania. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti bezodkladne predložiť spisový materiál je potrebné poznamenať, že porušenie povinnosti žalobcu nespočívalo v správaní sa žalobcu pri zastupovaní sťažovateľa a teda nevyplýva z jeho tvrdení, ale spočívalo výlučne v jeho procesnom postupe, keď výzvu predsedu RK SAK na predloženie spisového materiálu nerešpektoval. Samotný sťažovateľ vo vzťahu k tomuto porušeniu zákona zo strany žalobcu nedal žiaden podnet, toto porušenie zákona zo strany žalobcu ani netvrdil (ani nemohol vzhľadom na to, že k jeho spáchaniu došlo až po doručení jeho sťažnosti na SAK, a to práve v súvislosti s jej riešením) a nemal naň absolútne žiadny vplyv, ale vyplynulo priamo z procesného postupu žalobcu pri vybavovaní jeho sťažnosti. Uvedené vyplýva priamo z písomností v správnom spise, a to z výzvy na predloženie spisu, urgency a opomenutia konania zo strany žalobcu. Žalobca prevzal výzvu na predloženie spisového materiálu dňa 3. 8. 2013. Lehota na predloženie spisového materiálu žalobcovi márne uplynula dňom 10. 8. 2013. Správny súd z obsahu administratívneho spisu nemal preukázané, že by žalobca spisový materiál správnomu orgánu predložil.

Pokiaľ ide o porušenie povinnosti konať vo veci klienta a klienta riadne a včas informovať, správny súd v súvislosti so vznesenou námietkou považuje za potrebné ozrejmiť, že nie je možné od správneho orgánu žiadať (s ohľadom na špecifickosť objektívnej stránky iného správneho deliktu spočívajúcej v opomenutí konania, na ktoré bol subjekt podľa zákona povinný) aby preukázal priamymi dôkazmi neexistenciu skutkovej okolnosti, t. j. aby preukazoval, že obvinený niečo nevykonával. Neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa v zásade nepreukazuje. Naplnenie skutkovej podstaty daného deliktu bolo podľa názoru správneho súdu dostatočne hoc nepriamym dôkazom (spočívajúcim v pasivite žalobcu) preukázané tým, že žalobca nepredložil žiadnu spisovú dokumentáciu klienta a nenavrhoval vykonať žiaden iný dôkaz svedčiaci v prospech jeho tvrdenia o konaní vo veci a informovaní klienta. Možno dospieť k celkom logickému a racionálnemu záveru, že pokiaľ by existovala spisová dokumentácia resp. akýkoľvek dôkaz o aktivite žalobcu vo veci sťažovateľa nič by žalobcovi nebránilo takéto dôkazy správnomu orgánu predložiť a umožniť mu vykonať aj dôkazy svedčiace v prospech žalobcu ako obvineného. Práve táto pasivita žalobcu, ktorý ako jediný subjekt mohol preukázať, že vo veci sťažovateľa učinil relevantné úkony, je oným nepriamym dôkazom, ktorý dobre korešponduje s podaním sťažovateľa, ako listinným priamym dôkazom, tak umožňovala správnomu orgánu dospieť k presvedčivému záveru o naplnení skutkovej podstaty daného deliktu. Len na okraj považuje správny súd za potrebné poznamenať, že pokiaľ by priznal relevanciu obrane žalobcu stali by sa prakticky nestíhatelnými všetky delikty, ktoré v objektívnej stránke skutkovej podstaty predpokladajú opomenutie konania ako zákonný znak skutkovej podstaty deliktu.

Námietka neplatnosti splnomocnení udelených predsedom RK SAK osobám, ktoré zastupovali RK SAK na pojednávaníach, je totožná s námietkou podpísania návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedom RK SAK. Správny súd preto konštatuje jej nedôvodnosť

a odkazuje na svoje odôvodnenie nedôvodnosti námietky podpisu predsedu RK SAK na návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaný ani prvostupňový správny orgán sa riadne nezaoberali vznesenými námietkami premlčania. V tomto ohľade správny súd poukazuje na skutočnosť, že žiadne námietky premlčania žalobca v administratívnom konaní týkajúcom sa prejednávanej veci nevzniesol, nebolo preto povinnosťou správnych orgánov ex offio v odôvodnení svojich rozhodnutí na neexistujúce námietky reagovať.

Žalobca v žalobe ďalej namieta, že uplynula zákonná subjektívna premlčacia lehota podľa § 58 ods. 2 ZoA, pričom na dôvažok uvádza, že je potrebné použiť analógiu legis a postupovať podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch, v zmysle ktorého priestupok nemožno prejednať ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Konkrétne namietal, že odo dňa 11. 7. 2013, kedy bola žalovanému doručená sťažnosť A. B. do dňa 21. 1. 2016, t. j. dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 12. 11. 2015 uplynula dvojročná premlčacia lehota. Správny súd v prvom rade uvádza, že ZoA neupravuje zánik zodpovednosti za disciplinárne previnenie uplynutím prekluzívnej doby, čím by zanikla trestnosť činu, na rozdiel od zákona o priestupkoch. Avšak na správny delikt podľa zákona o advokácii nie je možné ani analogicky aplikovať zákon o priestupkoch, ktorý je zákonom *lex specialis*, pričom ZoA naň vo svojom žiadnom ustanovení neodkazuje. Je to tak aj preto, že disciplinárne previnenie advokáta je správnym deliktom fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a má určité osobitné práva a povinnosti vyplývajúce jej práve zo ZoA, na rozdiel od fyzickej osoby, na ktorú sa vzťahuje zákon o priestupkoch. K námietke uplynutia subjektívnej lehoty podľa § 58 ods. 2 ZoA, správny súd uvádza, že subjektívna lehota na prejednanie deliktu začala plynúť, vo vzťahu k posudzovanému porušeniu povinnosti vo veci klienta konať a včas klienta informovať, doručením sťažnosti A. B. správneho orgánu, t. j. dňom 11. 7. 2013. Týmto dňom sa navrhovateľ v zmysle cit. ust. § 58 ods. 2 ZoA dozvedel o disciplinárnom previnení žalobcu. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na začatie disciplinárneho konania dňa 16. 10. 2013, možno konštatovať, že tak učinil počas plynutia deväťmesačnej subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula až dňom 11. 4. 2014. Pokiaľ ide o začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 58 ods. 2 ZoA, vo vzťahu k posudzovanému porušeniu povinnosti žalobcu bezodkladne predložiť spisový materiál, je potrebné si uvedomiť, čo je predmetom tohto deliktu. Nebolo ním prípadné porušenie zákona či advokátskej etiky pri zastupovaní sťažovateľa, ale nevyhovenie výzve na predloženie spisového materiálu v bezodkladnej lehote. Správny orgán sa teda nemohol dozvedieť o spáchaní správneho deliktu ešte v čase, keď nebola ani vyhotovená výzva na to, aby sa žalobca k sťažnosti vyjadril a predložil spisový materiál. O správnom delikte sa najsťôr mohol správny orgán dozvedieť až uplynutím stanovenej lehoty na vyjadrenie k výzve a predloženie spisového materiálu podľa § 28 ods. 4 ZoA, teda nie skôr, ako bola výzva na vyjadrenie sa k sťažnosti žalobcovi doručená, čo bolo 3. 8. 2013. Najsťôr táto lehota začala plynúť uplynutím lehoty na vyjadrenie k výzve, ktorá bola určená SAK v rámci dikcie zákona „bezodkladne“ na 7 dní, t. j. od 11. 8. 2013, teda posledný deň tejto lehoty bol 11. 5. 2014. Pokiaľ bol návrh podaný dňa 16. 10. 2013, bol podaný v zákonnej subjektívnej lehote.

Pre úplnosť správny súd uvádza, že v danom prípade nebolo dôvodné ohľadne posudzovanej dĺžky premlčacej lehoty aplikovať § 58 ods. 2 ZoA v znení účinnom do 31. 12. 2012 (v zmysle ktorého znenia bola premlčacia doba 6 mesačná) ale § 58 ods. 2 ZoA v znení účinnom od 1. 1. 2013, t. j. znenie zákona, ktoré bolo platné v čase momentu prvotnej vedomosti o disciplinárnom previnení. V zmysle tohto ustanovenia je subjektívna lehota 9-mesačná. Žalobca vo vzťahu k plynutiu objektívnej premlčacej doby žiadne konkrétne námietky vzťahujúce sa k prejednávanej veci nevzniesol a ani správny súd nezistil v intenciách ustanovenia

§ 195 SSP ex officio pri skúmaní podmienok založenia zodpovednosti za disciplinárny delikt čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty žiadne dôvody pre zrušenie rozhodnutia.

Ďalej žalobca konštatuje, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa uvádzajú nové skutočnosti, ktoré predseda RK SAK neuvádzal v priebehu prvostupňového ani odvolacieho disciplinárneho konania a ku ktorým sa nemal možnosť vyjadriť a zaujať stanovisko. Táto námietka je neurčitá v tom, že nie je zrejmé, aké nové skutkové okolnosti mali byť uvedené v napadnutom rozhodnutí. Pokiaľ ide o námietku, že výklad použitý v odôvodnení nebol použitý v žiadnom inom disciplinárnom konaní, správny súd uvádza, že neposudzuje právne názory vyslovené v iných správnych konaniach a preto túto námietku musel vyhodnotiť ako nesúvisiacu s prejednávanou vecou.

Pokiaľ žalobca na dôvazok v replike namieta oneskorenosť vyjadrenia sa žalovaného k žalobe a nemožnosť správneho súdu prihliadať na oneskorené vyjadrenie a namieta, že administratívny spis a sťažnostný spis nemajú požadovanú formu, keď sú „v šalátovom vydaní a neúplné“, správny súd k uvedenej námietke uvádza nasledovné. Je nepochybné, že vyjadrenie žalovaného k žalobe nebolo podané v súdom stanovenej lehote. Vyjadrenie žalovaného bolo podané až na urgenciu súdu. Napriek uvedenému súd na vyjadrenie žalovaného k žalobe prihliadal, keďže možnosť sudcovskej koncentrácie konania a následky spojené s koncentráciou konania môžu byť vo vzťahu k žalobcovi spojené až s replikou (§ 106 ods. 1 veta druhá SSP) a vo vzťahu k žalovanému až s duplikou, t. j. vyjadrením žalovaného k replike žalobcu (§ 106 ods. 2 SSP). K námietke „šalátového vydania a neúplnosti“ žalovaným predloženého spisu správny súd uvádza, že administratívny spis žalovaného, ktorého súčasťou je aj sťažnostný spis, sú spôsobilým podkladom pre rozhodnutie správneho súdu. Spis bol predložený spolu s vyznačeným prehľadom o jeho obsahu. Jednotlivé podania boli riadne očíslované a ich očíslovanie korešponduje s prehľadom o obsahu administratívneho spisu. Správny súd vychádzajúc z predloženého prehľadu konštatuje že žiadna časť administratívneho resp. sťažnostného spisu nechýba. Zo spisu je možné bez pochybností ustáliť aký procesný postup správny orgán zaujal a aké boli podklady rozhodnutia žalovaného. Na dôvazok správny súd podotýka, že zhodnotenie vhodnosti formy predloženého administratívneho spisu je výlučne na posúdení správneho súdu ak účastník nepreukáže, že niektorá časť administratívneho spisu chýba. V prejednávanej veci žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal svoje tvrdenie o neúplnosti administratívneho spisu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd, keďže nezistil dôvodnosť žiadnej žalobnej námietky a sám nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 195 SSP, žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

IV. ROZHODNUTIE

Procesné rozhodnutie disciplinárneho senátu SAK, ktorým bola vylúčená vec žalobcu ako disciplinárne obvineného na samostatné konanie, nie je spôsobilé súdneho prieskumu v správnom súdnictve, pretože toto rozhodnutie nie je meritórnym rozhodnutím, ktorým by došlo k zmene subjektívnych práv žalobcu v porovnaní so stavom pred začatím predmetného správneho konania, teda žalobca nebol týmto rozhodnutím a ani postupom správneho orgánu pri jeho vydaní ukrátený na svojich právach.

Z odôvodnenia:

Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 15. 1. 2021 žalobca (DO advokát) žiadal o preskúmanie rozhodnutia žalovaného (SAK), vydaného I. odvolacím disciplinárnym senátom SAK, sp. zn. I. ODS-23/20:729/2020 zo dňa 3. 12. 2020 ako aj rozhodnutia DS V.-35/20:729/2020 zo dňa 20. 11. 2020, nakoľko bol ako účastník administratívneho konania rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

Žalobca uviedol, že dňa 26. 11. 2020 mu bolo doručené rozhodnutie disciplinárneho senátu SAK č. DS V.-35/20:729/2020 zo dňa 20. 11. 2020 (ďalej len „rozhodnutie prvostupňového orgánu“), ktorým konajúci senát podľa § 21 ods. 1 TP v nadväznosti na § 57 ods. 7 ZoA, vylúčil disciplinárnu vec žalobcu na samostatné konanie. Disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu odôvodnil len tým, že spoločne prejednávaná vec bola opakovane odročovaná pre neprítomnosť všetkých disciplinárne obvinených, pričom je z hľadiska hospodárnosti konania vylúčenie veci žalobcu na samostatné konanie efektívnym prostriedkom rýchleho prejednania veci.

Voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu podal žalobca sťažnosť, v rámci ktorej namietal nedostatočnú odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia a uviedol, že vylúčenie jeho konkrétnej veci na samostatné konanie nie je v rozhodnutí relevantne ničím odôvodnené. Skutky, ktoré sú kladené za vinu všetkým obvineným v tomto konaní, bez vymedzenia spolupáchateľstva či vyjadrenia miery podielu resp. zavinenia konkrétneho obvineného na tom ktorom skutku a keďže aj podávateľ disciplinárneho návrhu vymedzil toto konanie na spoločné konanie, vec bolo možné, podľa názoru žalobcu, prejsť len v spoločnom konaní. Disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie odôvodnil len tým, že spoločne prejednávaná vec bola opakovane odročovaná pre neprítomnosť všetkých disciplinárne obvinených, čo vôbec neodôvodňuje postup, prečo by práve vec žalobcu mala byť vylúčená na samostatné konanie. Dôvody na odročenie pojednávania v jednotlivých doposiaľ nariadených termínoch pojednávania nastali u všetkých obvinených a nie len u niektorých z nich a preto nie je ani zjavné, ako konkrétne má ovplyvniť rýchlosť rozhodovania vylúčenie veci žalobcu na samostatné konanie. Záverom podanej sťažnosti žalobca uviedol, že v napadnutom rozhodnutí je aj nesprávne poučenie o opravnom prostriedku.

Dňa 30. 11. 2020 žalobca obdržal od žalovaného predvolanie ako svedka na deň 15. 1. 2021 vo veci disciplinárneho konania A. B. (pôvodné stíhaná so žalobcom v jednom konaní č. DS V.-35/20:729/20). Z uvedeného a následného postupu žalovaného je zjavné, že jedným z dôvodov vylúčenia vo veci žalobcu na samostatné konanie nebolo v rozhodnutí prvostupňového orgánu deklarované dosiahnutie hospodárnosti konania, ale skutočným dôvodom nezákonného postupu bola účelová zmena procesného postavenia žalobcu z pozície obvineného do pozície svedka v totožnej veci, v ktorej je on sám stíhaný ako obvinený, čo je podľa názoru žalobcu neprípustné a je v rozpore s ústavnými princípmi zákazu svojvôle v rozhodovaní a zákazu nútenia k samo usvedčovaniu, resp. seba obviňovaniu. Zákaz seba obviňovania je kľúčovou podstatou pojmu spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru.

V zmysle § 57 ods. 7 ZoA, ak tento zákon alebo disciplinárny poriadok komory priamo neupravujú niektoré postupy v disciplinárnom konaní alebo postavenie, práva a povinnosti účastníkov konania, použijú sa primerane ustanovenia osobitného predpisu (TP). V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 1To/1/2015 zo dňa 29. 5. 2015.

Vo vzťahu k rozhodnutiu I. odvolacieho disc. senátu SAK č. I. ODS-23/20:729/2020 zo dňa 3. 12. 2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu ako neprípustná, podľa názoru žalobcu ani predmetné rozhodnutie nemožno považovať za správne a zákonné, keďže voči napadnutému rozhodnutiu prvostupňového

orgánu je prípustný opravný prostriedok a to sťažnosť s poukazom na § 185 TP v nadväznosti na § 57 ods. 7 ZoA.

V prípade, že správny súd tvrdenia žalobcu vyhodnotí v neprospech žalobcu (uvedené by bolo v rozpore s princípom dvojínštančnosti), žalobca žiada, aby súd preskúmal aj zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ktoré by v takomto prípade bolo právoplatné dňom doručenia dňa 26. 11. 2021 a lehota na podanie žaloby by uplynula až dňa 26. 1. 2021 a takéto rozhodnutie by v takomto prípade bolo samo sebe preskúmateľné súdom.

Žalobca je názoru, že ďalším dôvodom nezákonného postupu je skutočnosť, že disciplinárny senát aplikáciou ustanovenia o vylúčení veci na samostatné konanie analógiou podľa TP len dopomáha k tomu, aby zhojil nesprávne podanie spoločného návrhu voči všetkým spoluobvineným (bez vyjadrenia spolupáchateľstva resp. konkrétnej miery zavinenia) a nie voči každému obvinenému samostatne. S ohľadom na plynutie lehôt iné riešenie ako zo strany senátu napomôcť navrhovateľovi disciplinárneho návrhu nezostávalo, ako účelovo použiť ustanovenie o vylúčení veci a tým pádom dosiahnutie rozdelenia veci na tri samostatné konania. Samotné napadnuté rozhodnutia sú simulovaným procesným aktom, ktoré nesledovali skutočný procesný cieľ, ale sa ním zastiera uvedená procesná vada navrhovateľa konania. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že k vylúčeniu veci žalobcu na samostatné konanie došlo bezprostredne po tom, čo A. B. svojím vyjadrením zo dňa 13. 11. 2020, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 13. 11. 2020, upozornila prvostupňový orgán na nesprávne podanie spoločného návrhu voči všetkým spoluobvineným. Žalobca v závere uviedol, že napadané rozhodnutia mali za následok ujmu na jeho subjektívnych právach ako účastníka konania.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29. 3. 2021 s tým, aby súd po prejednaní veci žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

Predmetom súdneho preskúmania v zmysle žaloby je rozhodnutie I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK sp. zn. I. ODS-23/20:729/2020 zo dňa 3. 12. 2020, ktorým sťažnosť žalobcu ako DO, voči rozhodnutiu DS V.-35/20:729/2020 zo dňa 20. 11. 2020, s poukazom na § 57 ods. 7 ZoA vo vzťahu k § 185 ods. 1, 2 v spojení s § 193 ods. 1 písm. a) TP, zamietol ako neprípustnú.

Správny súd pred samotným prieskumom najprv zisťoval, či v danom prípade predmetné rozhodnutie žalovaného je samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve s poukazom na § 2 ods. 1 a ods. 2, § 6 a § 7 SSP. Správny súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, ktoré má procesný charakter v administratívnom konaní a nemôže mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu.

V systéme správneho súdnictva je právo na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vypláva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP).

Podľa názoru súdu prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola vylúčená vec žalobcu ako DO na samostatné konanie, v spojení s druhostupňovým rozhodnutím, nie je meritórnym rozhodnutím, ktorým by došlo k zmene subjektívnych práv žalobcu v porovnaní so stavom pred začatím predmetného správneho konania (odhliadnuc od objektívnych právnych skutočností ako je napr. plynutie času), teda žalobca nebol týmto rozhodnutím a ani postupom správneho orgánu pri jeho vydaní ukrátený na svojich právach. Predmetné rozhodnutie je

len jedným z možných procesných rozhodnutí, ktoré môže správny orgán vydať ak uzná, že je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Každé procesné rozhodnutie musí správny orgán vyhodnotiť vždy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, vo vzťahu ku konečnému rozhodnutiu. Takéto rozhodnutie, vzhľadom na jeho procesný charakter týkajúce sa vedenia konania, nemôže byť predmetom súdneho prieskumu.

Preskúmateľnosť rozhodnutí je potrebné vnímať a posudzovať v spojení s ich spôsobilosťou zasiahnuť do okruhu základných práv a slobôd ich adresátov v súlade so zachovaním práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Z konštantnej judikatúry súdov v správnom súdnictve navyše vyplýva, že rozhodnutia procesné, upravujúce vedenie konania síce nemožno napadnúť samostatnou správnu žalobou, čo je predmetný prípad. Prípadné vady konania spôsobené nesprávnym procesným postupom, nesprávnou aplikáciou príslušných právnych predpisov a pod. je možné namietat v konaní o preskúmanie rozhodnutia vo veci samej, ktorým sa administratívne konanie končí.

Správny súd poukazuje, že všeobecné súdy ako orgány súdnej moci sú viazané čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, teda môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Správne súdnictvo nie je nelimitovaným nástrojom uplatňovania a ochrany práv, ale nástrojom, ktorý podlieha určitej ústavnej a zákonnej právnej úprave, ktorá určuje jej medze. Úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytovať ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodovať v ďalších veciach ustanovených SSP. V preskúmvanej veci nejde však o konečné rozhodnutie v správnom konaní, nakoľko nebolo vo veci disciplinárneho konania meritórne rozhodnuté, preto nemôže ani dôjsť k založeniu, zmene alebo zrušeniu subjektívnych práv a povinností žalobcu v zmysle § 2 ods. 2 SSP a v dôsledku tohto žalobca nie je na týchto právach ukrátený. Z uvedeného vyplýva, že predmetné procesné rozhodnutie, ktorým bola vylúčená vec žalobcu, ako disciplinárne obvineného, na samostatné konanie, nie je spôsobilé súdneho prieskumu v správnom súdnictve.

Námietku nesprávneho poučenia o opravnom prostriedku správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú. O vylúčení veci na samostatné konanie rozhodol prvostupňový orgán uznesením podľa § 162 ods. 1 TP v spojení s § 21 ods. 1 TP, proti ktorému nie je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 TP).

Krajský súd v Bratislave na základe vyššie uvedených skutočností uzatvára, že neboli naplnené všetky podmienky na preskúmanie rozhodnutia žalovaného v rámci správneho súdnictva a s poukazom na § 98 ods. 1 písm. g) SSP žalobu odmietol.

Registre

Register rozhodnutí podľa ustanovení právnych predpisov

V [hranatých zátvorkách] je uvedené číslo rozhodnutia,
polotučne strana, na ktorej je publikované.

■ **Zákon č. 586/2003 o advokácii
a o zmene a doplnení zákona
č. 455/1991 Zb. o živnostenskom
podnikaní (Živnostenský zákon)**
v znení neskorších predpisov:

§ 1 ods. 2

DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254**

§ 1a ods. 1

DS I.-1/2020:2658/2019 [14] **69**

§ 2 ods. 2

DS VIII.-28/2020:2192/2019 [88] **252**

§ 9 ods. 1

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**

II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**

§ 18 ods. 1

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**

II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**

II. ODS-29/2019:2401/2018 [6] **32**

DS I.-51/2020:1722/2020 [16] **72**

DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**

DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**

DS III.-33/2020:2533/2019 [28] **92**

DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**

DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**

DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**

DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**

DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104**

DS VII.-47/2021:649/2021 [42] **124**

DS VIII.-38/2019:1271/2019 [43] **127**

DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**

DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**

DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**

DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144**

DS X.-50/2019:995/2019 [53] **151**

III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**

§ 18 ods. 2

I. ODS-19/2019:884/2018 [1] **10**

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**

II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**

II. ODS-29/2019:2401/2018 [6] **32**

II. ODS-26/2019:2662/18 [7] **40**

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**

III. ODS-27/2019:2134/2018 [9] **51**

III. ODS-33/19:2422/2018 [11] **58**

DS I.-51/2020:1722/2020 [16] **72**

DS I.-61/2020:1568/2020 [19] **75**

DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**

DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**

DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**

DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**

DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**

DS III.-33/2020:2533/2019 [28] **92**

DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**

DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**

DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**

DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**

DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104**

DS VI.-6/2020:1568/2019 [36] **107**

DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**

DS VII.-87/2018:951/2018 [41] **119**

DS VII.-47/2021:649/2021 [42] **124**

DS VIII.-38/2019:1271/2019 [43] **127**

DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**

DS VIII.-28/2021:3181/2020 [46] **135**

DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**

DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**

DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144**

DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145**

DS X.-50/2019:995/2019 [53] **151**

II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**

III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**

DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**

DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230**

§ 18 ods. 3

I. ODS-19/2019:884/2018 [1] **10**

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**

III. ODS-27/2019:2134/2018 [9] **51**

DS I.-1/2020:2658/2019 [14] **69**

DS I.-31/2020:2486/2019 [18] **74**

DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**

DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**

DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**

DS VII.-87/2018:951/2018 [41] **119**

DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144**

II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] **163**

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**

II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**

DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**

III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**

DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**

DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**

DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224**

DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230**

I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**

DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

DS VIII.-28/2020:2192/2019 [88] **252**

6S/1/2018 [II] **261**

§ 18 ods. 4

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**

III. ODS-27/2019:2134/2018 [9] **51**

DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**

DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**

§ 21

III. ODS-33/19:2422/2018 [11] **58**

III. ODS-6/2020:2900/2017 [13] **66**

DS X.-10/2020:1427/2019 [52] **150**

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

DS IX.-39/2020:2773/2019 [51] **148**

§ 22 ods. 1

III. ODS-33/19:2422/2018 [11] **58**

DS X.-10/2020:1427/2019 [52] **150**

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

§ 22 ods. 5DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129****§ 23 ods. 1**II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**III. ODS-24/2019:443/2019 [10] **54**DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145****§ 28 ods. 3**II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] **163****§ 28 ods. 4**I. ODS-4/2020:2735/2018[3] **21**DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**III. ODS-6/21:2539/2017 [12] **62**DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112**DS VIII.-38/2020:3215/2019 [45] **132**DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145**DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**I. ODS-32/2018:468/2018 [56] **161**II. ODS-5/2021:2923/2019 [58] **167**DS I.-31/2021:3504/2020 [59] **170**DS II.-62/2019:1654/2019 [60] **171**DS II.-52/2019:778/2019 [61] **172**DS II.-32/2020:2362/2019 [62] **174**DS III.-23/2019:2185/2018 [63] **177**DS III.-23/2020:2646/2019 [64] **178**DS III.-13/2020:1862/2019 [65] **180**DS IV.-74/2019:2188/2019 [66] **181**DS IV.-64/2019:2009/2019 [67] **183**DS V.-25/2021:3178/2020 [68] **185**DS VII.-37/2021:309/2021 [69] **186**DS IX.-79/2020:2480/2020 [70] **188**DS X.-60/2021:3676/2020 [71] **189**6S/84/2018 [I] **258****§ 29a**I. ODS-19/2019:884/2018 [1] **10**II. ODS-11/2019:765/2018 [73] **197**DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224****§ 57 ods. 7**6S/7/2021 [IV] **274****§ 62a ods. 2**DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243****§ 64 ods. 2**I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254****§ 64 ods. 3**I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**DS I.-31/2019:370/2019 [84] **237**DS VIII.-28/2020:2192/2019 [88] **252**DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254**DS V.-15/2019:1775/2018 [87] **249****■ Advokátsky poriadok**schválený konferenciou advokátov **10. júna 2017:****§ 1 ods. 5**DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224****§ 2 ods. 1**DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140****§ 2 ods. 2**DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**DS VII.-87/2018:951/2018 [41] **119**DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144**DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230****§ 2 ods. 3**DS I.-31/2020:2486/2019 [18] **74**DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**DS V.-15/2019:1775/2018 [87] **249****§ 2 ods. 4**DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**DS VII.-87/2018:951/2018 [41] **119**DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230****§ 4 ods. 3**DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206****§ 5 ods. 1**DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144****§ 5 ods. 2**DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104****§ 6 ods. 1 písm. a)**I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**II. ODS-29/219:2401/2018 [6] **32**DS I.-41/2020:675/2020 [15] **71**DS I.-61/2019:804/2019 [17] **73**DS I.-61/2020:1568/2020 [19] **75**DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137****§ 6 ods. 1 písm. c)**DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**DS II.-22/2020:1801/2019 [26] **88**DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112****§ 9 ods. 1**II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**III. ODS-24/2019:443/2019 [10] **54****§ 9 ods. 3**III. ODS-24/2019:443/2019 [10] **54****§ 9 ods. 4**DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140****§ 10**I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17****§ 11 ods. 1**I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**II. ODS-29/219:2401/2018 [6] **32**DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84****§ 11 ods. 2**I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17****§ 11 ods. 3**I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**II. ODS-29/219:2401/2018 [6] **32**DS I.-41/2020:675/2020 [15] **71****§ 12**DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84****§ 13**I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] **17**I. ODS-15/2020:487/2018 [4] **24**III. ODS-27/2019:2134/2018 [9] **51**III. ODS-6/21:2539/2017 [12] **62**DS I.-41/2020:675/2020 [15] **71**DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**DS II.-12/2020:2274/2019 [25] **86**DS II.-22/2020:1801/2019 [26] **88**

DS IV.-34/2020:2661/2019 [30] **96**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS V.-45/2021:2484/2020 [33] **102**
 DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**
 DS VI.-66/2020:546/2020 [38] **110**
 DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112**
 DS VIII.-38/2020:3215/2019 [45] **132**
 DS VIII.-28/2021:3181/2020 [46] **135**
 DS X.-40/2021:674/2021 [55] **155**

§ 14 ods. 2

DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**
 I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**
 DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230**

§ 14 ods. 3

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**

§ 18 ods. 1

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**

§ 38

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**
 II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**
 DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**
 I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**

§ 39

DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
 DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**
 DS III.-23/2020:2646/2019 [64] **178**
 DS III.-13/2020:1862/2019 [65] **180**
 DS II.-32/2020:2362/2019 []

§ 40 ods. 1

DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**

§ 40 ods. 2

DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**
 DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

§ 40 ods. 4

DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

§ 40 ods. 5

I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**

§ 42

DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254**

§ 43 ods. 1

DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**

■ **Disciplinárny poriadok**

§ 9

30S/138/2018 [III] **267**

■ **Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory**

č. 1 zo dňa 14. januára 2005

II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] **163**

■ **Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory**

č. 16/11/2012 zo dňa 6. 12. 2012

§ 2 ods. 2

DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**

■ **Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory**

č. 36/11/2013 zo dňa 4. 11. 2013

DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**

Vecný register

V [hranatých zátvorkách] je uvedené číslo rozhodnutia, **polotučne** strana, na ktorej je publikované.

■ autorizácia zmlúv o prevode nehnuteľností

DS I.-1/2020:2658/2019 [14] **69**
DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145**

■ dohľad nad praxou koncipienta

I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**
DS II.-2/2020:1072/2019 [85] **243**
DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

■ doručovanie písomností advokátovi

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**

■ doručovanie písomností klientovi

DS I.-61/2019:804/2019 [17] **73**
DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**
DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**
DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
DS VI.-76/2020:903/2020 [40] **115**

■ dôkazné bremeno

II. ODS-26/2019:2662/18 [7] **40**
DS II.-12/2020:2274/2019 [25] **86**
DS VI.-76/2020:903/2020 [40] **115**

■ dôstojnosť advokátskeho stavu

DS I.-31/2020:2486/2019 [18] **74**
DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**
DS VII.-87/2018:951/2018 [41] **119**
I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**
II. ODS-11/2019:765/2018 [73] **197**
II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**
DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**
DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**
I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**
III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**
DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**
DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**
DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224**
DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230**

DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

DS V.-15/2019:1775/2018 [87] **249**
6S/1/2018 [II] **261**

■ dôstojnosť a vážnosť úkonov a chovania advokáta

DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**
I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**
II. ODS-11/2019:765/2018 [73] **197**
II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**
DS I.-11/2020:2774/2019 [75] **205**
I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**
III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**
DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**
DS V.-75/16:1613/2016 [80] **219**
DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224**
DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] **230**
6S/1/2018 [II] **261**

■ expresívne výrazy vo vyjadreniach advokáta

DS II.-42/2020:1152/2020 [27] **91**
I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**
II. ODS-11/2019:765/2018 [73] **197**
I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] **210**
DS III.-43/2020:1228/2020 [79] **217**
DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] **224**

■ finančné vysporiadanie s klientom

I. ODS-15/2020:487/2018 [4] **24**
DS I.-41/2020:675/2020 [15] **71**
DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
DS II.-12/2020:2274/2019 [25] **86**
DS II.-22/2020:1801/2019 [26] **88**
DS IV.-34/2020:2661/2019 [30] **96**
DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
DS V.-45/2021:2484/2020 [33] **102**
DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**
DS VI.-66/2020:546/2020 [38] **110**
DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112**
DS VIII.-28/2021:3181/2020 [46] **135**
DS X.-40/2021:674/2021 [55] **155**

■ in dubio pro reo

II. ODS-26/2019:2662/18 [7] **40**
III. ODS-33/19:2422/2018 [11] **58**

■ informačná povinnosť advokáta voči SAK

II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] **163**

■ konanie v rozpore so záujmami klienta

II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
II. ODS-29/219:2401/2018 [6] **32**
DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**
DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**
DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**
DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**
DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**

■ konflikt záujmov

DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**
DS IX.-39/2020:2773/2019 [51] **148**
DS X.-10/2020:1427/2019 [52] **150**
DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

■ kontaktovanie klienta

DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**

■ mlčanlivosť advokáta

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**
III. ODS-24/2019:443/2019 [10] **54**
DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] **140**
DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145**

■ námietka zaujatosti

30S/138/2018 [III] **267**

■ návšteva klienta vo väzbe

DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104**
DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**
DS VIII.-28/2020:2192/2019 [88] **252**

nečinnosť advokáta

- I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
 DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
 DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**
 DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
 DS III.-33/2020:2533/2019 [28] **92**
 DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**
 DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**

neodkladné úkony advokáta pri ukončení zastupovania

- DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**

neoprávnené zvýhodnenie klienta informáciou o bývalom klientovi

- III. ODS-33/19:2422/2018 [11] **58**

neprimeranosť disciplinárneho opatrenia

- I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
 II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**
 I. ODS-32/2018:468/2018 [56] **161**
 II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] **163**
 II. ODS-5/2021:2923/2019 [58] **167**
 I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] **192**
 II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] **202**

nereagovanie na výzvu súdu

- DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**

odborná starostlivosť

- I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
 II. ODS-26/2019:2662/18 [7] **40**
 DS I.-51/2020:1722/2020 [16] **72**
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
 DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
 DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
 DS III.-33/2020:2533/2019 [28] **92**
 DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**
 DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**
 DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104**
 DS VI.-6/2020:1568/2019 [36] **107**
 DS VII.-47/2021:649/2021 [42] **124**
 DS VIII.-38/2019:1271/2019 [43] **127**
 DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**

- DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

odmietnutie pokynu klienta

- II. ODS-26/2019:2662/18 [7] **40**
 III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] **213**

ochrana práv a záujmov klienta

- I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
 II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**
 DS I.-51/2020:1722/2020 [16] **72**
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
 DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
 DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**
 DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
 DS III.-33/2020:2533/2019 [28] **92**
 DS IV.-44/2019:673/2019 [29] **93**
 DS IV.-44/2020:600/2020 [31] **98**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VI.-26/19:2690/2018 [34] **103**
 DS VI.-46/2020:962/2020 [35] **104**
 DS VII.-47/2021:649/2021 [42] **124**
 DS VIII.-38/2019:1271/2019 [43] **127**
 DS VIII.-48/2019:2901/2018 [44] **129**
 DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**
 DS X.-50/2019:995/2019 [53] **151**
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**

podielová odmena

- DS IX.-49/2019:2893/2018 [49] **144**

poskytovanie právnych služieb advokátskym koncipientom

- I. ODS-25/2019:1729/2018 [83] **232**
 DS I.-31/2019:370/2019 [84] **237**
 DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**
 DS V.-15/2019:1775/2018 [87] **249**
 DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254**

poskytovanie právnych služieb mimo výkonu advokácie

- DS I.-31/2020:2486/2019 [18] **74**
 DS V.-15/2019:1775/2018 [87] **249**
 DS IX.-69/2019:1029/2019 [89] **254**

postup podľa pokynov klienta

- II. ODS-14/2019:750/2018 [5] **28**
 DS I.-51/2020:1722/2020 [16] **72**
 DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VII.-47/2021:649/2021 [42] **124**
 DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] **137**

postúpenie pohľadávky advokáta voči klientovi

- III. ODS-24/2019:443/2019 [10] **54**

poukázanie platby klientovi

- II. ODS-29/219:2401/2018 [6] **32**
 DS II.-12/2020:2274/2019 [25] **86**

požívanie audiotextového čísla advokátom

- I. ODS-19/2019:884/2018 [1] **10**

poverenie advokátskeho koncipienta/odborného zamestnanca

- DS VI.-76/2020:903/2020 [40] **115**
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] **206**
 DS II.-22/2018:1671/2017 [86] **244**

povinnosť advokáta informovať klienta (spotrebiteľa) o výške odmeny

- II. ODS-23/2019:804/2018 [8] **46**
 DS II.-42/2019:2619/2018 [24] **84**
 DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**

povinnosť advokáta odpovedať klientovi na jeho žiadosť

- DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
 DS II.-32/2019:806/2019 [23] **83**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**
 DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112**
 DS VI.-76/2020:903/2020 [40] **115**

povinnosť advokáta vyjadriť sa na požiadanie komory

- I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] **21**
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] **76**
 DS I.-51/2021:2611/2020 [21] **78**
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] **80**
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] **100**
 DS VI.-26/2020:2350/2019 [37] **109**
 DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] **112**
 DS VIII.-38/2020:3215/2019 [45] **132**
 DS IX.-19/2020:2588/2019 [50] **145**
 DS X.-70/2018:1153/2018 [54] **152**
 I. ODS-32/2018:468/2018 [56] **161**
 II. ODS-5/2021:2923/2019 [58] **167**
 DS I.-31/2021:3504/2020 [59] **170**
 DS II.-62/2019:1654/2019 [60] **171**
 DS II.-52/2019:778/2019 [61] **172**
 DS II.-32/2020:2362/2019 [62] **174**
 DS III.-23/2019:2185/2018 [63] **177**
 DS III.-23/2020:2646/2019 [64] **178**
 DS III.-13/2020:1862/2019 [65] **180**
 DS IV.-74/2019:2188/2019 [66] **181**
 DS IV.-64/2019:2009/2019 [67] **183**
 DS V.-25/2021:3178/2020 [68] **185**
 DS VII.-37/2021:309/2021 [69] **186**

DS IX.-79/2020:2480/2020 [70] 188
 DS X.-60/2021:3676/2020 [71] 189
 6S/84/2018 [I] 258

■ povinnosť odmietnuť poskytnutie právnych služieb

III. ODS-33/19:2422/2018 [11] 58
 III. ODS-6/2020:2900/2017 [13] 66
 DS IX.-39/2020:2773/2019 [51] 148
 DS X.-10/2020:1427/2019 [52] 150
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] 206

■ povinnosť poučiť klienta

II. ODS-26/2019:2662/18 [7] 40
 III. ODS-21/2019:2994/2018 [78] 213

■ povinnosť riadne a včas informovať klienta

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] 21
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] 28
 DS I.-41/2020:675/2020 [15] 71
 DS I.-61/2019:804/2019 [17] 73
 DS I.-61/2020:1568/2020 [19] 75
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] 76
 DS II.-12/2019:2323/2018 [22] 80
 DS II.-32/2019:806/2019 [23] 83
 DS IV.-44/2019:673/2019 [29] 93
 DS IV.-44/2020:600/2020 [31] 98
 DS V.-15/2020:2645/2019 [32] 100
 DS VI.-26/19:2690/2018 [34] 103
 DS VI.-76/2020:903/2020 [40] 115
 DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] 137

■ povinnosť rokovať s advokátom protistrany

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] 192

■ pozastavenie výkonu advokácie

II. ODS-23/2019:804/2018 [8] 46
 I. ODS-32/2018:468/2018 [56] 161
 II. ODS-20/2019:2015/2018 [57] 163
 II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] 202

■ preberanie záse- lok v sídle advokáta

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] 21
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] 76
 DS X.-70/2018:1153/2018 [54] 152
 DS II.-32/2020:2362/2019 [62] 174
 DS III.-23/2020:2646/2019 [64] 178
 DS III.-13/2020:1862/2019 [65] 180

■ predloženie spisu klien- ta orgánom SAK

DS II.-52/2019:778/2019 [61] 172

■ použitie prostried- kov na stanovený účel

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] 17

■ slušnosť a korektnosť voči súdom a úradom

I. ODS-4/2021:1332/2019 [72] 192
 II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] 202
 DS I.-11/2020:2774/2019 [75] 205
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] 206
 DS VII.-47/2019:1648/2019 [81] 224
 6S/1/2018 [II] 261

■ späťvzatie návrhu na začatie konania/podania

DS I.-51/2020:1722/2020 [16] 72
 DS VIII.-68/2021:981/2021 [47] 137

■ spôsob komunikácie medzi advokátom a klientom

DS V.-15/2020:2645/2019 [32] 100
 DS VI.-76/2020:903/2020 [40] 115

■ subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu

30S/138/2018 [III] 267

■ substitučné zastúpenie

DS VII.-87/2018:951/2018 [41] 119

■ účasť na pojednávaní/pro- cesnom úkone

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] 21
 DS I.-11/2021:3630/2020 [20] 76
 DS I.-11/2020:2774/2019 [75] 205

■ účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb

II. ODS-26/2019:2662/18 [7] 40

■ ukončenie zastupovania

III. ODS-27/2019:2134/2018 [9] 51
 DS IX.-9/2019:1144/2018 [48] 140
 DS III.-53/2020:1540/2020 [76] 206

■ uplynutie lehoty na poda- nie opravného prostriedku urážka protistrany

I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] 210
 DS III.-43/2020:1228/2020 [79] 217
 DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] 230

■ ustanovený právny zástupca/obhajca

DS VI.-46/2020:962/2020 [35] 104

■ vecnosť vyjadrenia advokáta

II. ODS-11/2019:765/2018 [73] 197
 I. ODS-7/2019:1299/2018 [77] 210
 DS III.-43/2020:1228/2020 [79] 217
 DS IX.-39/2021:3266/2020 [82] 230

■ vrátenie dokladov klientovi

III. ODS-6/21:2539/2017 [12] 62
 DS II.-22/2020:1801/2019 [26] 88
 DS VI.-36/2019:2384/2018 [39] 112
 DS VIII.-38/2020:3215/2019 [45] 132
 DS VIII.-28/2021:3181/2020 [46] 135

■ vrátenie prevzatých peňazí klientovi

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] 17

■ vyčiarknutie zo zo- znamu advokátov

DS III.-23/2019:2185/2018 [63] 177

■ výkaz praxe koncipienta

DS II.-2/2020:1072/2019 [85] 243

■ vylúčenie veci na sa- mostatné konanie

6S/7/2021 [IV] 274

■ zastupovanie v čase poza- stavenia výkonu advokácie

I. ODS-10/2020:11784/2018 [2] 17
 II. ODS-23/2019:804/2018 [8] 46
 II. ODS-8/2019:3220/2017 [74] 202

■ zatupovanie v tej istej alebo súvisiacej veci

III. ODS-6/2020:2900/2017 [13] 66
 DS IX.-39/2020:2773/2019 [51] 148

■ zmarenie možnosti vy- užiť právny prostriedok

I. ODS-4/2020:2735/2018 [3] 21
 II. ODS-14/2019:750/2018 [5] 28
 DS V.-5/2020:1433/2019 [12] 62
 DS IV.-44/2020:600/2020 [31] 98
 DS VI.-26/19:2690/2018 [34] 103
 DS VII.-47/2021:649/2021 [42] 124
 DS VIII.-38/2019:1271/2019 [43] 127
 DS X.-50/2019:995/2019 [53] 151

■ zovňajšok advokáta

DS I.-11/2020:2774/2019 [75] 205

Register rozhodnutí podľa čísel rozhodnutí

V [hranatých zátvorkách] je uvedená strana,
na ktorej je rozhodnutie publikované.

I. Rozhodnutia disciplinárnych orgánov Slovenskej advo- kátskej komory

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu ku klientovi

- 1 I. ODS-19/2019:884/2018 [10]
- 2 I. ODS-10/2020:11784/2018 [17]
- 3 I. ODS-4/2020:2735/2018 [21]
- 4 I. ODS-15/2020:487/2018 [24]
- 5 II. ODS-14/2019:750/2018 [28]
- 6 II. ODS-29/2019:2401/2018 [32]
- 7 II. ODS-26/2019:2662/18 [40]
- 8 II. ODS-23/2019:804/2018 [46]
- 9 III. ODS-27/2019:2134/2018 [51]
- 10 III. ODS-24/2019:443/2019 [54]
- 11 III. ODS-33/19:2422/2018 [58]
- 12 III. ODS-6/21:2539/2017 [62]
- 13 III. ODS-6/2020:2900/2017 [66]
- 14 DS I.-1/2020:2658/2019 [69]
- 15 DS I.-41/2020:675/2020 [71]
- 16 DS I.-51/2020:1722/2020 [72]
- 17 DS I.-61/2019:804/2019 [73]
- 18 DS I.-31/2020:2486/2019 [74]
- 19 DS I.-61/2020:1568/2020 [75]
- 20 DS I.-11/2021:3630/2020 [76]
- 21 DS I.-51/2021:2611/2020 [78]
- 22 DS II.-12/2019:2323/2018 [80]
- 23 DS II.-32/2019:806/2019 [83]
- 24 DS II.-42/2019:2619/2018 [84]
- 25 DS II.-12/2020:2274/2019 [86]
- 26 DS II.-22/2020:1801/2019 [88]
- 27 DS II.-42/2020:1152/2020 [91]
- 28 DS III.-33/2020:2533/2019 [92]
- 29 DS IV.-44/2019:673/2019 [93]
- 30 DS IV.-34/2020:2661/2019 [96]
- 31 DS IV.-44/2020:600/2020 [98]
- 32 DS V.-15/2020:2645/2019 [100]
- 33 DS V.-45/2021:2484/2020 [102]
- 34 DS VI.-26/19:2690/2018 [103]

- 35 DS VI.-46/2020:962/2020 [104]
- 36 DS VI.-6/2020:1568/2019 [107]
- 37 DS VI.-26/2020:2350/2019 [109]
- 38 DS VI.-66/2020:546/2020 [110]
- 39 DS VI.-36/2019:2384/2018 [112]
- 40 DS VI.-76/2020:903/2020 [115]
- 41 DS VII.-87/2018:951/2018 [119]
- 42 DS VII.-47/2021:649/2021 [124]
- 43 DS VIII.-38/2019:1271/2019 [127]
- 44 DS VIII.-48/2019:2901/2018 [129]
- 45 DS VIII.-38/2020:3215/2019 [132]
- 46 DS VIII.-28/2021:3181/2020 [135]
- 47 DS VIII.-68/2021:981/2021 [137]
- 48 DS IX.-9/2019:1144/2018 [140]
- 49 DS IX.-49/2019:2893/2018 [144]
- 50 DS IX.-19/2020:2588/2019 [145]
- 51 DS IX.-39/2020:2773/2019 [148]
- 52 DS X.-10/2020:1427/2019 [150]
- 53 DS X.-50/2019:995/2019 [151]
- 54 DS X.-70/2018:1153/2018 [152]
- 55 DS X.-40/2021:674/2021 [155]

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu ku Komore

- 56 I. ODS-32/2018:468/2018 [161]
- 57 II. ODS-20/2019:2015/2018 [163]
- 58 II. ODS-5/2021:2923/2019 [167]
- 59 DS I.-31/2021:3504/2020 [170]
- 60 DS II.-62/2019:1654/2019 [171]
- 61 DS II.-52/2019:778/2019 [172]
- 62 DS II.-32/2020:2362/2019 [174]
- 63 DS III.-23/2019:2185/2018 [177]
- 64 DS III.-23/2020:2646/2019 [178]
- 65 DS III.-13/2020:1862/2019 [180]
- 66 DS IV.-74/2019:2188/2019 [181]
- 67 DS IV.-64/2019:2009/2019 [183]
- 68 DS V.-25/2021:3178/2020 [185]
- 69 DS VII.-37/2021:309/2021 [186]
- 70 DS IX.-79/2020:2480/2020 [188]
- 71 DS X.-60/2021:3676/2020 [189]

■ Disciplinárne previnenia advoká- tov vo vzťahu k súdom a úradom

- 72 I. ODS-4/2021:1332/2019 [192]
- 73 II. ODS-11/2019:765/2018 [197]
- 74 II. ODS-8/2019:3220/2017 [202]
- 75 DS I.-11/2020:2774/2019 [205]
- 76 DS III.-53/2020:1540/2020 [206]

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

- 77 I. ODS-7/2019:1299/2018 [210]
- 78 III. ODS-21/2019:2994/2018 [213]
- 79 DS III.-43/2020:1228/2020 [217]
- 80 DS V.-75/16:1613/2016 [219]
- 81 DS VII.-47/2019:1648/2019 [224]
- 82 DS IX.-39/2021:3266/2020 [230]

■ Disciplinárne previnenia týkajú- ce sa advokátskych koncipientov

- 83 DS X.-10/2019:1729/2018 [232]
- 84 DS I.-31/2019:370/2019 [237]
- 85 DS II.-2/2020:1072/2019 [243]
- 86 DS II.-22/2018:1671/2017 [244]
- 87 DS V.-15/2019:1775/2018 [249]
- 88 DS VIII.-28/2020:2192/2019 [252]
- 89 DS IX.-69/2019:1029/2019 [254]

II. Rozhodnutia súdov v disciplinárnych veciach advokátov

- I. 6S/84/2018 [258]
- II. 6S/1/2018 [261]
- III. 30S/138/2018 [267]
- IV. 6S/7/2021 [274]

zbierka disciplinárnych rozhodnutí SAK

2020-21