

2022 – 2023

zbierka
disciplinárnych
rozhodnutí
slovenskej
advokátskej
komory

2022-23

Z. Čížová — T. Frištiková — P. Štrpka —
A. Mesiarik Havelková — Z. Ondrejková

zbierka disciplinárnych rozhodnutí slovenskej advokátskej komory 2022-2023

SLOVENSKÁ ADVOKÁTSKA KOMORA
BRATISLAVA
2024

Zuzana Čížová — Tatiana Frištiková — Peter Štrpka —
Andrea Mesiarik Havelková — Zuzana Ondrejková

**Zbierka disciplinárnych rozhodnutí
Slovenskej advokátskej komory
2022 - 2023**

Vydala © Slovenská advokátska komora v roku 2024 v náklade 300 ks
Nepredajné!

ISBN 978-80-99913-08-1

Obsah

7 Predslov

8 Použité skratky

I. časť

9 Rozhodnutia disciplinárnych orgánov Slovenskej advokátskej komory

10 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku klientovi

95 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku Komore

106 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k súdom a úradom

124 Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

134 Disciplinárne previnenia týkajúce sa advokátskych koncipientov

135 Procesné otázky

II. časť

141 Rozhodnutia súdov v disciplinárnych veciach advokátov

156 Register rozhodnutí podľa ustanovení právnych predpisov

158 Vecný register

160 Register rozhodnutí podľa čísel rozhodnutí

PodĎakovanie za dôkladné zhromaždenie podkladov
pre Zbierku disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory
opätovne patrí pracovníčkam Slovenskej advokátskej komory
pani **Marte Chmeličkovej, Mgr. Júlii Dernerovej**
a **JUDr. Dominike Skurákovej.**

Predslov

Slovenská advokátska komora prináša v poradí už siedme vydanie zbierky disciplinárnych rozhodnutí, ktoré obsahuje výber právoplatných rozhodnutí disciplinárnych orgánov Slovenskej advokátskej komory vydaných v období rokov 2022 a 2023 doplnený o niekoľko rozhodnutí súdov, týkajúcich sa disciplinárnych vecí advokátov, vydaných v rovnakom období.

Prax zosumarizovať v dvojročnej periodicite disciplinárne rozhodnutia sa postupne stala nepísaným pravidlom a vydávané zbierky disciplinárnych rozhodnutí možno dnes považovať za imanentnú súčasť profesijnej advokátskej samosprávy. Aby táto prax neskĺzla iba do automatického a zaužívaného zvyku, je na tomto mieste vhodné opätovne poukázať na základné dôvody vydávania zbierky. Ako hovorí „pravidlo zlatého kruhu“, najprv vysvetli prečo a až potom hovor o tom, ako a čo.

Účelom vydávania zbierok Slovenskou advokátskou komorou je snaha zjednocovať rozhodovacu prax disciplinárnych a odvolacích disciplinárnych senátov a zvyšovať tak predvídateľnosť rozhodovania v zmysle princípu „v obdobných prípadoch rovnako“. Zo sprístupnených disciplinárnych rozhodnutí v rámci zbierky čerpajú a často na ne odkazujú senáty na oboch stupňoch disciplinárnych orgánov v odôvodneniach svojich rozhodnutí, účastníci disciplinárnych konaní v rámci svojich návrhov a vyjadrení, ale aj správne súdy pri preskúmaní správnych žalôb advokátov.

Zbierka disciplinárnych rozhodnutí má ambíciu prispievať tiež k väčšej otvorenosti a transparentnosti disciplinárneho stíhania advokátov vo vzťahu k verejnosti. Disciplinárne previnenia advokátov neprispievajú k vytváraniu dobrého mena advokátskeho stavu, zbierka disciplinárnych rozhodnutí však môže posilniť dôveru verejnosti v to, že Slovenská advokátska komora dokáže prešľapy vo vlastných radoch efektívne postihovať a súčasne ukázať cestu v prípadoch, ak je konanie našich kolegov vnímané ako nesprávne.

Avšak hlavným cieľom zverejňovania disciplinárnych rozhodnutí je posilnenie účelu generálnej prevencie disciplinárneho konania vo vzťahu k advokátom a advokátskym koncipientom. Bola by škoda, aby tí, ktorým je predovšetkým určená, po nej siahali až v čase, keď sa ocitnú v postavení disciplinárne obvinených.

Veríme, že aj siedma zbierka úspešne nadviaže na pozitívny prínos predchádzajúcich vydaní. Jej spracovanie vychádza z doterajšieho osvedčeného spôsobu spracovania disciplinárnych rozhodnutí, ktorý zahŕňa dôslednú anonymizáciu rozhodnutí a zhrnutie podstaty rozhodnutia v rámci úvodnej právnej vety, nasledované výrokom rozhodnutia a jeho odôvodnením v skrátenej redakčnej forme. Rozhodnutia sú obsahovo rozčlenené do kapitol a za účelom prehľadného vyhľadávania obsahuje register rozhodnutí podľa právnych predpisov a vecný register.

Zbierka nemá byť odstrašujúcim príkladom, skôr je kompasom pre všetkých advokátov a advokátskych koncipientov pri rozlišovaní eticky prípustného od sankcionovaného konania pri dennodenných dilemách, ktoré sú s výkonom advokácie ako služby ľuďom spojené. Máme nádej, že aj vďaka zbierke bude výkon advokácie v praxi odbornejši, dôstojnejší a noblesnejší a rozsah zbierky tak bude pri každom jej ďalšom vydaní tenší a tenší.

Použité skratky

AP SAK	Advokátsky poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov 11. júna 2021
CMP	zákon č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok
CSP	zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok
DK SAK	Disciplinárna komisia Slovenskej advokátskej komory
DO	disciplinárne obvinený (v príslušnom gramatickom páde)
OČTK	orgány činné v trestnom konaní (v príslušnom gramatickom páde)
DP SAK	Disciplinárny poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov 11. júna 2021
ESĽP	Európsky súd pre ľudské práva
EÚ	Európska únia
ObchZ	zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení nehorších predpisov
OZ	zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení nehorších predpisov
NS SR	Najvyšší súd Slovenskej republiky
RK SAK	Revízná komisia Slovenskej advokátskej komory
SAK	Slovenská advokátska komora
SSP	zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok
TP	zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov
TZ	zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov
ZoA	zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

I. časť
Rozhodnutia
disciplinárnych orgánov
Slovenskej advokátskej komory

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku klientovi

1.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý vo veci zastupovania klienta ako oprávneného v exekučnom konaní vymožené plnenie klientovi napriek jeho písomnej výzve nevyúčtuje a nevydá viac ako rok od jeho prijatia a následne po skončení zastupovania zo strany klienta vec s klientom bezodkladne riadne písomne finančne nevyporiada a nevráti mu všetky prevzaté doklady, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 11 ods. 3 a § 13 AP SAK.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. I. ODS-40/22:2863/2021

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 22. júna 2022, sp. zn. DS. IV.-14/2022:2863/2021

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 22. júna 2022, sp. zn. DS. IV.-14/2022:2863/2021 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. I. ODS-40/22:2863/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa 18 ods. 3 ZoA a § 11 ods. 3 AP SAK (bod 1.) a 18 ods. 3 ZoA a § 13 AP SAK (bod 2.),

tým, že

- 1.) vo veci zastupovania svojej klientky A. B. ako oprávnenej v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom C. súdnym exekútorom E. F. prijal na svoj účet v mene klientky v období od novembra 2020 do februára 2021 vymožené plnenie vo výške 6 721,47 eur, pričom toto nevyúčtoval a klientke aj napriek jej písomnej výzve z 9. 9. 2021 peniaze riadne nevydal,
- 2.) vo veci zastupovania svojej klientky A. B. ako oprávnenej v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom C. súdnym exekútorom E. F. po ukončení zastupovania zo strany klientky v mesiaci september 2021 vec s klientkou bezodkladne riadne písomne finančne nevyporiadal a nevrátil jej všetky doklady, ktoré počas zastupovania v mene klientky prevzal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **2 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ na základe sťažnosti A. B. podal 28. 2. 2022 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k sťažnosti vyjadril 24. 1. 2022, uviedol, že zastupovanie sťažovateľky vykonal v súlade so zákonom, nie si je vedomý porušenia povinnosti uložených v právnych predpisoch či predpisoch SAK. Sťažovateľke ako klientke boli vždy na požiadanie sprístupnené všetky dokumenty. Plnenie od exekútora prijal na svoj účet, avšak konečné vyúčtovanie nemal

k dispozícii, to mu bolo doručené 7. 10. 2021. Po jeho doručení sa pokúšal so sťažovateľkou kontaktovať, avšak jej správanie bolo odmietavé, nekomunikovala s ním a zaslala mu výzvu na úhradu. K svojmu vyjadreniu nepripojil žiadne listiny.

Po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania DO sa k nemu vyjadril podaním z 24. 3. 2022. Uviedol, že sťažovateľku zastupoval v jej právnej veci od roku 2013. Netrval na zálohe, keďže mu vysvetlila, že nemá finančné prostriedky. Dohodli sa, že počká na uznesenie o priznaní trov právneho zastúpenia. Spor trval do roku 2017. Sťažovateľka dostala zaplatenú vymoženú istinu v roku 2019, s úhradou trov právneho zastúpenia ho odkázala na exekučné konanie, v ktorom ich vymáhal. DO vzniesol námietku zaujatosti voči dvom členkám disciplinárneho senátu tvrdiac, že pri spoločnom zastupovaní sa dostali do vzájomného konfliktu, čo značne naštřbilo ich vzťahy. Preto navrhol výmenu členov disciplinárneho senátu prípadne celého senátu. K vyjadreniu pripojil vyúčtovanie právneho zastúpenia a doklad o poukázaní sumy klientke z 24. 3. 2022.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili obe členky senátu, potvrdili že s DO sa stretli v súvislosti s vyšetrovacími úkonmi v trestnej veci, v ktorej zastupovali svojich klientov. Obe popreli akýkoľvek konflikt s DO. O námietke zaujatosti rozhodol predseda DK SAK rozhodnutím sp. zn. DS IV.-14/2022:2863/2021 z 8. 6. 2022 tak, že členky IV. disciplinárneho senátu SAK G. H. a I. J. nie sú vylúčené z prerokovania a rozhodovania v disciplinárnej veci proti DO. Svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Namietanú zaujatosť podrobil v súlade s judikatúrou ESLP testom nezaujatosti a nestrannosti. Poukázal aj na rozhodovaciu prax súdov pri rozhodovaní o vylúčení sudcov a konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 6. 2022.

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 22. júna 2022, sp. zn. DS. IV.-14/2022:2863/2021 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia v oboch bodoch návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 3 500 eur.

Prvostupňový disciplinárny senát vec prejednal a rozhodol na pojednávaní 22. 6. 2022 za prítomnosti DO, jeho právnej zástupkyne a zástupcu navrhovateľa. DO zotrval na svojich doterajších prednesoch a vyjadreniach, predložil listiny, a to podanie z 24. 8. 2021, ktorým žiadal exekútora o informáciu o stave konania a podania exekútora, ktoré mu boli doručené 13. 9. 2021 – informácia o stave exekučného konania a vykonaných úkonoch a zo 7. 10. 2021 – upovedomenie o ukončení exekúcie a konečné vyúčtovanie. Svoje vyjadrenia doplnil, uviedol že 17. 7. 2021 avizoval klientke, že vec bude skončená, vyúčtovanie aj s platbou zaslal klientke 24. 3. 2022 poštou. Započítanie svojho nároku na odmenu vykonal 21. 7. 2021, teda momentom doručenia neformálneho vyúčtovania od exekútora. Právna zástupkyňa DO sa rovnako nestotožnila s podaným návrhom. Navrhla vypočuť svedka K. L., advokátskeho koncipienta, ktorý, ako uviedla, rokoval so sťažovateľkou.

Disciplinárny senát vypočul svedka K. L., ktorý potvrdil, že rokoval so sťažovateľkou. Uviedol, že v decembri 2021 jej odovzdal zoznam právnych úkonov a dohodol sa s ňou, že približne 800 eur jej pošlú na účet, čo už následne riešil DO. Disciplinárny senát sa oboznámil s celým sťažnostným spisom, vyjadreniami DO i jeho právnej zástupkyne, listinami predloženými procesnými stranami, prednesmi a vyjadreniami procesných strán. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania procesné strany nemali.

Zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu, navrhol uznať DO za vinného a uložiť mu disciplinárne opatrenie, peňažnú pokutu vo výške 6 460 eur, alternatívne pozastavenie výkonu advokácie na 12 mesiacov. DO a jeho právna zástupkyňa navrhli oslobodiť ho spod návrhu. DO v záverečnej reči uviedol, že konanie považuje za arbitrárne, konajúci senát za nezákonný a navrhovanú sankciu za neprimeranú.

Prvostupňový disciplinárny senát po vyhodnotení dôkazov jednotlivo ako i vo vzájomnej súvislosti ustálil skutkový stav. Z vykonaných dôkazov mal za nesporné, že DO prijal na svoj účet v mene klientky, ktorú zastupoval v exekučnom konaní v postavení oprávnenej, od exekútora v období od novembra 2020 do februára 2021 plnenie vo výške 6 721,41 eur. Z nedatovaného a nepodpísaného súpisu úkonov, ktorý predložil DO vyplýva, že v exekučnom konaní vykonal 13 úkonov právnej pomoci, za ktoré mu patrí tarifná odmena 1 885,30 eur. Vyhodnotil ju ako súpis úkonov právnej služby, z ktorého nie je možné vyvodiť, ako DO zúčtoval sťažovateľke rozdiel medzi prijatým plnením od exekútora a tarifnou odmenou, ktorý predstavuje 4 836,08 eur. Za nesporné považoval, že k ukončeniu zastupovania sťažovateľky DO došlo 10. 9. 2021, na základe odvolania plnej moci sťažovateľkou. Sťažovateľka ho výzvou z 9. 9. 2021 žiadala, aby jej z prijatej sumy 6 721,47 eur vrátil sumu 2 711,14 eur, po započítaní odmeny za právne služby. Za nesporné považoval, že DO 24. 3. 2022 poukázal na účet sťažovateľky sumu 825,75 eur. Z výpovede svedka K. L. zistil, že tento svedok rokoval so sťažovateľkou niekedy v decembri 2021. Tvrdil, že jej doručil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia, čo však preukázať nevedel, keďže ako uviedol, nikdy si žiadne písomnosti nedávali podpisovať. Z vykonaných dôkazov mal za preukázané, že DO 24. 3. 2022 poukázal sťažovateľke na účet 825,75 eur, preto považoval za potrebné skutok upraviť. V súlade s § 21 ods. 1 DP SAK, za použitia § 278 ods. 1 TP v zmysle § 57 ods. 1 ZoA skutkovú vetu v bode 1.) návrhu na začatie disciplinárneho konania upravil. Vypustil z nej časť vety: „... ani len časť z týchto prijatých peňazí...“, pričom totožnosť skutku ostala zachovaná. Konštatoval, že mal za preukázané že skutky sa stali, spáchal ich DO a naplňajú znaky disciplinárneho previnenia. DO tým porušil § 11 ods. 3 AP SAK, § 18 ods. 3 ZoA vo vzťahu k skutku 1.) a § 13 AP SAK a § 18 ods. 3 ZoA vo vzťahu k skutku 2.). Konanie DO vyhodnotil ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom. DO ako osoba znáa práva vedel že svojím konaním môže porušiť povinnosti uložené v uvedených ustanoveniach ZoA a predpisoch SAK a pre prípad, že sa takéhoto porušenia dopustí bol s tým uzrozmenný.

Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzal z okolností a charakteru konania DO. Zohľadnil závažnosť disciplinárneho previnenia a prihliadol na preventívny účinok uloženého disciplinárneho opatrenia. Konštatoval, že nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 30 ods. 1 DP SAK. Za prirážajúce okolnosti podľa § 30 ods. 2 DP SAK vyhodnotil neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov DO, spôsobenie škody klientke riadnym a včasným nevrátením prijatej plnenia a negatívnym dopadom na dôveru verejnosti v advokáciu. Uzavrel, že disciplinárne opatrenie peňažná pokuta vo výške 3 500 eur je primeraná a dostatočná, nemá likvidačný charakter. Predstavuje 5,5 nárok minimálnej mzdy v národnom hospodárstve SR. Konštatoval, že DO umožnil sa vyjadriť k jeho majetkovým pomerom, ktorú nevyužil.

Voči tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu podal 5. 8. 2022 DO odvolanie, a to proti výroku o vine a výroku o treste.

Odvolanie odôvodnil tým, že disciplinárny senát nedostatočne zistil skutkový stav, z ktorého vyvodil nesprávne skutkové zistenia. Predložené dôkazy riadne nevyhodnotil, nevyporiadal sa s jeho tvrdením z 24. 1. 2022, v ktorom uviedol, že sťažovateľku zastupoval od roku 2013 v konaní, v ktorom uplatňoval nárok na zapltenie 22 500 eur s príslušenstvom a následne v exekučnom konaní. Jeho odmena za právne služby podľa dohody zodpovedala priznanej náhrade trov konania súdom. Po 8 rokoch mu boli poukázané prostriedky od exekútora, ktoré predstavovali náhradu trov konania, vyúčtovanie exekúcie mu bolo doručené 7. 10. 2021. Až po tomto doručení mal za to, že zo strany sťažovateľky bola odmena uhradená. Vyjadril presvedčenie, že išlo o formálne porušenie, ktoré nepoškodilo sťažovateľku. Vyčíta disciplinárnemu senátu, že jeho konanie posúdil len z formálneho hľadiska. Nezaslanie vyúčtovania

sťažovateľke nie je spôsobilé znížiť dôstojnosť advokátskeho stavu. Zdôraznil, že sťažovateľke poskytol kvalifikovanú právnu pomoc, ktorej výsledkom bolo uspokojenie jej nároku na plnenie v plnom rozsahu. Namieta existenciu priťažujúcich okolností, ktoré navyše disciplinárny senát neodôvodnil v kontexte so zisteným skutkovým stavom. Preto napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne. Neznalosť zákonných povinností a predpisov komory nebola zisťovaná. Škodu sťažovateľke nespôsobil žiadnu a netvrdila to ani sťažovateľka. V rozhodnutí disciplinárny senát neuvádza, ako mohlo jeho konanie narušiť dôveru verejnosti v advokáciu, keďže disciplinárne konanie je neverejné. DO poukázal na to, že v napadnutom rozhodnutí chýba logický záver odôvodňujúci uloženie disciplinárneho opatrenia a jeho výšku, ktoré považuje za neprímerane prísne. Rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Rozhodnutím I. odv. disc. senátu zo 17. marca 2023, sp. zn. I. ODS-40/22:2863/2021 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie v časti uloženého disciplinárneho opatrenia podľa § 59 ods. 2 ZoA s použitím § 44 písm. c) DP SAK zmenené tak, že DO advokátovi bolo uložené disciplinárne opatrenie – pokuta vo výške 2 500 eur.

Odvolací disciplinárny senát uzavrel, že prvostupňový disciplinárny senát zistil všetky skutočnosti rozhodné pre riadne posúdenie veci, vykonal všetky dôkazy, ktoré mohol a mal vykonať pre zistenie skutkového stavu, správne ustálil skutkový stav a správne rozhodol. Svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil v súlade s § 58 ods. 6 ZoA v spojení s § 21 ods. 3 DP SAK, uviedol úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení dôkazov a primerane vysvetlil, čo ho viedlo k rozhodnutiu. V napadnutom rozhodnutí skonštatoval zistený skutkový stav, stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia zodpovedá kritériám spravodlivého konania.

Odvolací disciplinárny senát na základe dôkazov vykonaných v priebehu disciplinárneho konania dospel k záveru, že DO spáchal skutky tak, ako ich ustálil prvostupňový disciplinárny senát a tieto sú disciplinárnym previnením. Stotožnil sa s napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením. DO v podanom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy spôsobilé prijať iný záver o vine v odvolacom konaní, ako bol prijatý v prvostupňovom disciplinárnom konaní.

K odvolacej námietke DO o nedostatočne zistenom skutkovom stave, na základe ktorého prvostupňový disciplinárny senát rozhodol, odvolací disciplinárny senát uvádza, že nie je možné jej prisvedčiť. Disciplinárny senát vykonal všetky dostupné dôkazy, vykonal dôkazy, ktoré v konaní DO navrhol, vrátane výsluchu svedka I. J. na pojednávaní 22. 6. 2022, na ktorom DO na otázku predsedu senátu uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Vykonané dôkazy disciplinárny senát riadne vyhodnotil, v odôvodnení uviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané. Na ich základe ustálil skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje právne závery a tie dostatočne odôvodnil. K tomu odvolací disciplinárny senát s ohľadom na námietku DO v odvolaní dodáva, že skutočnosť že sťažovateľku zastupoval od roku 2013 v konaní o vymáhanie plnenia, v ktorom bol plne úspešný, nebola sporná. Táto skutočnosť však nezabavuje advokáta toho, aby svoje povinnosti plnil v celom rozsahu, teda nielen poskytol kvalifikovanú právnu pomoc klientovi, ale aj po ukončení zastupovania sa s klientom finančne vypořiadal, ako to ukladajú predpisy SAK. V konaní bolo nesporné, že DO poslednú úhradu od exekútora prijal na svoj účet v mene sťažovateľky vo februári 2021. Suma, ktorú prijal mu bola známa, nepochybne prevyšovala dohodnutú odmenu, ktorej výška mu bola rovnako známa z rozhodnutia súdu, ktorým bola priznaná náhrada trov konania, v ktorom sťažovateľku zastupoval. Aj keď DO nepredložil

uznesenie súdu preukazujúce výšku priznaných trov konania, skutočnosť, že prijatá suma na jeho účet ju prevyšovala, preukazuje následné konanie DO, ktorý 24. 3. 2022 poukázal sťažovateľke sumu 825,75 eur. Sám DO v konaní uvádzal, že až v priebehu júna a júla 2021 komunikoval so sťažovateľkou. Ani vtedy jej vyúčtovanie nedoručil. Podľa výpovede svedka I. J. mal tak urobiť až v decembri 2021, aj keď preukázať to nevedel. Aj keď sa DO v konaní bránil tým, že vyúčtovanie od exekútora mu bolo doručené 7. 10. 2021, k reálnej platbe v prospech sťažovateľky došlo až 24. 3. 2022, kedy jej poukázal prevyšujúcu sumu po odpočítaní odmeny za vykonané právne úkony. Skutočnosť, že tak urobil až v priebehu disciplinárneho konania, ktoré začalo 28. 2. 2022 podaním návrhu, vzbudzuje dojem, že tak urobil len v dôsledku prebiehajúceho disciplinárneho konania. V konaní bolo nesporné, že právne zastupovanie sťažovateľky bolo skončené najneskôr 10. 9. 2021, kedy mu vypovedala splnomocnenie. Z vyššie uvedených skutočností preukázaných v priebehu konania je zrejmé, že DO od prijatia celej vymoženej sumy v exekúcii na svoj účet vo februári 2021 vydal prevyšujúcu sumu sťažovateľke 24. 3. 2022, teda po vyše roku a od doručenia vyúčtovania exekučného konania 7. 10. 2021 k vyporiadaniu sa so sťažovateľkou uplynulo pol roka. Takýto postup DO pri plnení povinností advokáta v súvislosti s ukončením zastupovania nemožno klasifikovať ako formálne porušenie povinností advokáta. V tej súvislosti nie je bez významu vyjadrenie DO na pojednávaní 22. 6. 2022 kde uviedol, že zápočet na úhradu svojej odmeny za poskytnuté právne služby v zmysle dohody so sťažovateľkou vykonal 21. 7. 2021. Ani po tomto zápočte sťažovateľke nepoukázal sumu prevyšujúcu jeho odmenu. Preto jeho tvrdenie, že až doručením konečného vyúčtovania exekútorom 7. 10. 2021 mal za to, že jeho odmena sťažovateľkou bola uhradená, považuje za rozporné a účelové.

K odvolacej námietke, že nezaslanie vyúčtovania sťažovateľke nie je spôsobilé znížiť dôstojnosť advokátskeho stavu, odvolací disciplinárny senát poukazuje na napadnuté rozhodnutie, kde disciplinárny senát dostatočne vysvetlil, aké požiadavky kladie ZoA na správanie advokáta. Okrem iného aj plnenie povinností uložených stavovskými predpismi a následok, aký vyvoláva ich porušenie. K tomu odvolací disciplinárny senát dodáva, že z následného konania sťažovateľky niet pochyb o tom, že svoju osobnú skúsenosť s plnením povinností advokáta a jeho postupom hodnotí negatívne. Svedčí o tom samotná sťažnosť, podané trestné oznámenie a žaloba na plnenie a to napriek tomu, že v spore o vymáhanie pohľadávky jej DO poskytol kvalifikovanú právnu pomoc, bol plne úspešný. Advokát svojim každodenným plnením povinností, svojím vystupovaním v rámci výkonu advokácie i mimo neho vytvára názor verejnosti na advokátsky stav. Ak si svoje povinnosti plní, vystupuje slušne a korektne, verejnosť to vníma a niet rozumného dôvodu pochybovať o vzbudzovaní dôvery. Opačné správanie sa advokáta však túto dôveru narúša.

Odvolací disciplinárny senát k odvolacej námietke neexistencie príťažujúcich okolností dodáva, že už zo samotného konania DO, pre ktoré je vedené predmetné disciplinárne konanie, je zrejmé neznalosť povinností, ktoré ukladá zákon a stavovské predpisy advokátom. Ich znalosť či neznalosť sa v disciplinárnom konaní posudzuje a vyplýva z konania DO a vykonaných dôkazov v rámci tohto konania.

DO ďalej namietal v podanom odvolaní, že škodu sťažovateľke žiadnu nespôsobil. Odvolací disciplinárny senát sa stotožňuje s existenciou aj tejto príťažujúcej okolnosti. Je nepochybné, že DO sťažovateľke nevrátil prijaté plnenie včas. Ako je uvedené vyššie, medzi prijatým plnením a vrátením plnenia prijatého nad rámec odmeny DO sťažovateľke uplynul viac ako jeden rok. Sťažovateľka mala nárok na toto plnenie do 30 dní od jeho prijatia na účet DO, teda v marci 2021, no nepochybné najneskôr po ukončení zastupovania 10. 9. 2021. S poukazom na ďalšie podania sťažovateľky, trestné oznámenie, návrh na vydanie platobného rozkazu, je bez pochyb, že toto konanie narušilo dôveru sťažovateľky v advokátsky stav a túto svoju

negatívnu skúsenosť s poskytnutou právnou službou DO advokátom komunikuje naďalej. Z uvedeného dôvodu aj odvolací disciplinárny senát zdieľa názor uvedený v napadnutom rozhodnutí o existencii prirážajúcich okolností, ako ich ustálil prvostupňový disciplinárny senát.

K odvolacej námietke vo vzťahu k druhu a výške uloženého disciplinárneho opatrenia odvolací disciplinárny senát poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že okolnosti a charakter konania DO advokáta boli kritériom určujúcim uloženého druhu disciplinárneho opatrenia. Finančné nevyporiadanie sa so sťažovateľkou v súlade s predpismi SAK logicky vyústili do uloženého disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty. Výšku uloženej pokuty odvolací disciplinárny senát modifikoval v dôsledku zistenej sociálnej situácie DO v rámci odvolacieho disciplinárneho konania, ktorá v prvostupňovom konaní nebola známa. Na základe týchto zistení odvolací disciplinárny senát zmenil napadnuté rozhodnutie v časti uloženého disciplinárneho opatrenia a uložil DO peňažnú pokutu vo výške 2 500 eur, ktorú má za primeranú druhu disciplinárneho previnenia a majetkovým pomerom, v súlade s § 32 ods. 2 DP SAK.

2.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý prevezme právne zastúpenie obete trestného činu v konaní o finančné odškodnenie podľa zákona NR SR 247/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vedenom pred Ministerstvom spravodlivosti SR v súvislosti so spáchaním trestného činu páchatela, ktorého predtým advokát zastupoval v trestnom konaní ako jeho obhajca, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 a 21 písm. a) ZoA.

Či došlo k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu v zmysle § 18 ods. 3 ZoA nezávisí len od možného posúdenia laickej verejnosti s rôznym rozsahom znalosti právnych predpisov, ktorými sú advokáti povinní sa riadiť, ale k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu dochádza už samotným porušovaním pravidiel, ktorými je advokát povinný sa riadiť (a to tak všeobecných pravidiel platných pre všetkých, ako aj osobitných pravidiel platných len pre samotných advokátov), bez ohľadu na to, či sa o takomto konaní dozvie široká verejnosť, alebo len jej úzka časť, alebo dokonca takéto porušovanie pravidiel vyjde najavo aj len v uzavretom kruhu medzi advokátmi. Preto v zásade platí, že každé porušenie advokátskych pravidiel je zároveň aj znížovaním dôstojnosti advokátskeho stavu, keďže dôstojnosť advokáta je založená práve aj na dodržiavaní práva.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK z 12. júna 2023, sp. zn. I. ODS-46/2022:1615/2021

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 28. júna 2022, sp. zn. DS V.-15/2022:1615/2021

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 28. júna 2022, sp. zn. DS V.-15/2022:1615/2021 v spojení s rozhodnutím I. odv. disc. senátu SAK z 12. júna 2023, sp. zn. I. ODS-46/2022:1615/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa 18 ods. 3 a 21 písm. a) ZoA,

tým, že

12. 5. 2021 prevzal zastúpenie mal. A. B., zastúpenej zákonnou zástupkyňou B. B. v konaní o finančné odškodnenie podľa zákona NR SR 247/2017 Z. z. o obetiach trestných činov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov vedenom pred Ministerstvom spravodlivosti SR v súvislosti so spáchaním trestného činu výtržníctva a ublíženia na zdraví, ktorý bol spáchaný C. B., ktorý bol uznaný vinným z jeho spáchania rozsudkom okresného súdu z 8. 6. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. 6. 2020, napriek tomu, že v konaní vedenom okresným súdom bol obhajcom C. B. a vykonával všetky úkony ako jeho obhajca v tomto konaní.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA odvolací disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho potrestania.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Návrhu predchádzalo podanie podnetu na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ku ktorému sa DO advokát vyjadril, že priznal spáchanie uvedeného skutku, pričom uviedol, že podľa jeho názoru tak konal výlučne z dôvodu, aby nedochádzalo k zbytočnému vysvetľovaniu veci, ktorá bola jemu známa, a teda v tomto prípade to nebolo potrebné, pretože v opačnom prípade, ak by musela byť vec objasnená inému právnenému zástupcovi, dochádzalo by k nežiaducej druhej viktimizácii poškodenej. Uviedol, že bolo záujmom páchatela trestného činu (jeho druhého klienta) nahradenie škody maloletej poškodenej, že ide o príslušníkov marginalizovanej skupiny, ktorá má obmedzený prístup k spravodlivosti. Tiež uviedol, že podľa neho záujmy páchatela trestného činu a poškodenej nie sú v rozpore a žiadneho disciplinárneho previnenia sa nedopustil.

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 28. júna 2022, sp. zn. DS V.-15/2022:1615/2021 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia pre skutok uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie. DO advokátovi bola zároveň uložená povinnosť zaplatiť paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške 646 eur.

Prvostupňový disciplinárny senát dospel k záveru, že s ohľadom na vykonané dokazovanie ako aj priznanie samotného DO advokáta je nepochybné, že skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, sa stal a že ho spáchal DO advokát.

Senát sa po posúdení veci stotožnil s názorom RK SAK, že daný skutok je disciplinárnym previnením, pretože DO advokát týmto konaním celkom zjavne porušil § 21 ods. 3 písm. a) ZoA, podľa ktorého je advokát povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak v tej istej veci alebo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada. Je evidentné, že konanie, v ktorom došlo k právoplatnému uznaniu viny páchatela a kde DO advokát zastupoval páchatela je konaním, ktoré súvisí s uplatňovaním náhrady škody obete činu spáchaného páchatelom, kde DO advokát zastupoval obeť tohto trestného činu. Ako poukázala aj RK SAK vo svojom návrhu, práve v dôsledku tohto jasného konfliktu záujmov DO advokát nemohol priamo uplatňovať nárok na odškodné voči páchatelovi – jeho klientovi, čoho dôsledkom bolo, že nemohol úplne efektívne hájiť záujmy svojej novej klientky – poškodenej, keď bolo tejto následne krátené priznané odškodnenie.

Senát bol toho názoru, aj s odkazom na konštantnú judikatúru súdov v obdobných veciach, na ktorú poukázal aj zástupca RK SAK, že je nepochybné, že uvedený skutok je rovnako v rozpore s § 18 ods. 3 ZoA, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu a v záujme toho je povinný dodržiavať

pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory, ktorý rovnako zakazuje advokátovi prevziať zastupovanie, pokiaľ by sa tým mohol dostať do konfliktu záujmov, ale najmä, týmto konaním DO advokát znížil dôstojnosť advokátskeho stavu. Či došlo k zníženiu dôstojnosti totiž nezávisí len od možnosti posúdenia laickej verejnosti s rôznym rozsahom znalosti právnych predpisov, ktorými sú advokáti povinní sa riadiť, ale k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu dochádza už samotným porušovaním pravidiel, ktorými je advokát povinný sa riadiť (a to tak všeobecných pravidiel platných pre všetkých, ako aj osobitných pravidiel platných len pre samotných advokátov), a to bez ohľadu na to, či sa o takomto konaní dozvie široká verejnosť, alebo len jej úzka časť, alebo dokonca takéto porušovanie pravidiel vyjde najavo aj len v uzavretom kruhu medzi advokátmi. Preto v zásade platí, že každé porušenie advokátskych pravidiel je zároveň aj znížovaním dôstojnosti advokátskeho stavu, keďže dôstojnosť advokáta je založená práve aj na dodržiavaní práva.

Pri určení disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát vyhodnotil ako poľahčujúce okolnosti, že DO sa k skutku priznal, že spolupracoval s orgánmi komory, pričom tiež vyhodnotil, že zo správania sa DO možno, v samotnom disciplinárnom konaní a z jeho vyjadrení, dovodiť, že nebude skutok opakovať, resp., že je to v jeho prípade málo pravdepodobné, keďže toto disciplinárne potrestanie bude pre neho výrazným ponaučením. Ďalej tiež senát zobral do úvahy skutočnosť, že DO advokát nebol dosiaľ disciplinárne potrestaný, a že jeho konanie vykazuje určité znaky „krajnej núdze“, keď sa svojím konaním snažil pomôcť a právnu službu napriek porušeniu pravidiel komory osobe, ktorá by si inak s ohľadom na svoj sociálny status pravdepodobne ťažko našla inú osobu, ktorá by jej ju poskytla, poskytol, pričom bez poskytnutia tejto právnej pomoci by pravdepodobne tejto osobe nároky, ktoré jej právom prináležali, nikdy neboli priznané, keď by sama ani nebola schopná žiadať o priznanie odškodnenia kvalifikovane vyplniť a podať a túto službu jej poskytol *pro bono*.

Podľa senátu naopak z konania nevyplývalo, že by týmto konaním DO advokát zneužil dôveru klienta, ani že by išlo o úmyselné, opakované, alebo hrubo nedbanlivé konanie, ani že by tu bol predpoklad, že DO sa bude naďalej dopúšťať disciplinárnych previnení. Senát má tiež za to, že s ohľadom na neverejnosť disciplinárnych konaní, ako aj neverejnosť konania, v ktorom DO advokát zastupoval poškodenú, nemohlo mať jeho konanie dosiaľ ani negatívny dopad na dôveru verejnosti v advokáciu.

V zmysle uvedeného senát zohľadnil uvádzané poľahčujúce okolnosti, prihliadol na to, že išlo o jednorazové porušenie povinnosti, že svojím konaním DO advokát nespôsobil škodu v podobe zmenšenia majetku svojho klienta. Okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo, ako aj to, že DO advokát nebol dosiaľ disciplinárne potrestaný rozhodol, že primeraným disciplinárnym opatrením, postačujúcim na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania v tomto prípade bude uloženie disciplinárneho opatrenia v podobe písomného napomenutia a finančného postihu DO advokáta v podobe jeho povinnosti uhradiť paušálnu náhradu trov disciplinárneho konania vo výške 646 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal DO advokát odvolanie, v ktorom uviedol, že zastupoval osobu, ktorá nemala prístup k spravodlivosti. Sám uviedol, že „možno moje konanie vykazuje formálne porušenie advokátskych predpisov, avšak morálna pohnútka mňa, ako advokáta bola vznešená“. V odvolaní vyslovil, že RK SAK ako aj podávateľ podnetu (MS SR) môže byť vo vzťahu k akémukoľvek advokátovi zaujatý. DO uviedol, že jeho konaním nedošlo k disciplinárnemu previneniu, konflikt záujmov ani nehrozil a teda nebolo potrebné predchádzať jeho vzniku.

Rozhodnutím I. odv. disc. senátu SAK z 12. júna 2023, sp. zn. I. ODS-46/2022:1615/2021 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie v časti výroku o disciplinárnom opatrení zmenené tak, že bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie a vo zvyšnej časti bolo toto rozhodnutie nezmenené.

Odvolačný disciplinárny senát na rozdiel od prvostupňového senátu zastáva názor, že v tomto prípade ide najmä o formálne pochybenie bez toho, aby si advokát uvedomil, že obhajobou a uplatňovaním práv svojho klienta nemôže zasahovať do práv a oprávnených záujmov iného svojho klienta. Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu v tomto prípade síce nezneužil informácie od svojho pôvodného klienta na zastupovanie iného klienta, ale minimálne to vyvoláva zdanie, pochybnosti o tom, že tak mohol urobiť. Advokát svojím konaním v takýchto prípadoch nemôže dopustiť, čo i len tieň podozrenia, že by mohol zneužívať informácie jedného svojho klienta voči druhému svojmu klientovi.

Odvolačný disciplinárny senát sa stotožnil so skutkovými aj právnymi závermi prvostupňového senátu, ale nesúhlasil s výrokom o uložení disciplinárneho opatrenia – písomného napomenutia a preto podľa § 56 ods. 6 ZoA upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia, pretože prvostupňový senát uložil disciplinárne opatrenie, ktoré bolo neprimerané.

Odvolačný disciplinárny senát pri svojom rozhodnutí zohľadnil všetky okolnosti prípadu, najmä postoj DO ako aj výsledky dokazovania. Pri svojom rozhodovaní odvolací senát má za to, že upustenie od potrestania je vzhľadom na charakter tohto disciplinárneho previnenia vo vzťahu k tomu, že DO čelil tomuto disciplinárnemu konaniu prirodzene a preto postačuje prejednanie veci pred orgánmi SAK tak, aby do budúcnosti DO vykonával svoju prax s dostatočnou obozretnosťou a odbornosťou.

3.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý doručí svojmu klientovi odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci sedem dní pred termínom pojednávania nariadeného v zastupovanej veci, avšak nevykoná neodkladné úkony v tejto veci, keď sa nezúčastní na tomto pojednávaní, napriek tomu, že na neúčast' na pojednávaní nemá od klienta pokyn, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, § 22 ods. 5 ZoA.

Ochrana práv a oprávnených záujmov klienta vyjadrená v § 22 ods. 5 ZoA zabezpečuje, že aj napriek odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní právnych služieb je advokát povinný vykonať všetky neodkladné úkony v prospech klienta, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia klientovi o odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb, pričom rozhodujúcim kritériom na určenie, či ide o neodkladný úkon je skutočnosť, či nevykonaním konkrétneho úkonu dôjde alebo nedôjde k ujme na procesných a hmotných právach klienta.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 12. septembra 2023, sp. zn. III. ODS-18/23:1785/2022
Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 15. marca 2023, sp. zn. DS IX.-79/2022:1785/2022

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 15. marca 2023, sp. zn. DS IX.-79/2022:1785/2022 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 12. septembra 2023, sp. zn. III. ODS-18/23:1785/2022 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa 18 ods. 1 a § 22 ods. 5 ZoA,

tým, že

počas 15-dňovej lehoty odo dňa 6. 7. 2022, kedy doručila svojmu klientovi – A. B. odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci vo veci vedenej pred okresným súdom, nevykonala neodkladné

úkony vo veci, keď sa nezúčastnila na pojednávaní vo veci, ktoré bolo nariadené na 11. 7. 2022 o 11.00 hod., hoci na neúčast na označenom pojednávaní nemala od klienta pokyn,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

RK SAK podala 13. 12. 2022, na základe podnetu sťažovateľa A. B., návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Predsedníčka RK SAK v návrhu uviedla, že podľa sťažovateľa sa DO nezúčastnila na žiadanom pojednávaní vo veci, ale nechala sa zastúpiť E. F., ktorý je správcom a nie je advokátom ani advokátskym koncipientom DO. Ďalej uviedla, že DO mala zneužívať sťažovateľovu neznalosť slovenského jazyka, aby s ním vo veci manipulovala opakovaným reťazením kombinácií odvolávaní, udeľovaní a prijímaní jeho splnomocnení podľa toho, ako často sa konalo pojednávanie vo veci a pri týchto príležitostiach mu predkladala na podpis listiny, ktorých obsahu sťažovateľ nerozumel. Predsedníčka RK SAK zároveň mala za nesporné, že DO zastupovala sťažovateľa ako žalobcu vo veci a že sa tejto veci týkala jej jednostranná výpoveď splnomocnenia na zastupovanie a odstúpenie od zmluvy o právnej pomoci zo 4. 7. 2022, že 6. 7. 2022 bolo toto oznámenie sťažovateľovi doručené, pričom DO sa nezúčastnila za sťažovateľa na civilnom pojednávaní, čo je tiež nesporným skutkovým zistením. Rovnako bolo podľa predsedníčky RK SAK nepochybne zrejmé, že DO vedela o termíne pojednávania, keďže za týmto účelom sa mala so sťažovateľom stretnúť po tom, ako s ním ukončila zastúpenie.

DO sa 4. 11. 2022 vyjadrila k sťažnosti, ale následne už nepredložila akékoľvek písomné vyjadrenie k návrhu, nezúčastnila sa na nariadených disciplinárnych pojednávaniach a svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnila.

Vo vyjadrení k sťažnosti DO uviedla, že tvrdenia sťažovateľa uvedené aj v návrhu sú nepravdivé, vykonštruované, zavádzajúce a spôsobilé závažným spôsobom poškodiť jej osobu. DO konštatovala, že so sťažovateľom viedla náročnú komunikáciu, pretože neovládal slovenský jazyk, mal rozporuplné pokyny ako aj rôzne požiadavky smerujúce k odročovaniu pojednávania vo veci a bol voči DO finančne nedisciplinovaný. Ku skutku DO uviedla, že sa na predmetnom pojednávaní 11. 7. 2022 nezúčastnila preto, že sťažovateľovi vypovedala splnomocnenia udelené sťažovateľom na zastupovanie vo všetkých konaniach, v ktorých vykonávala jeho zastupovanie, a to z dôvodov, že došlo k strate a narušeniu nevyhnutnej dôvery medzi ňou a sťažovateľom ako klientom.

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 15. marca 2023, sp. zn. DSIX.-79/2022:1785/2022 bola DO advokátka uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia pre skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo jej bolo podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA uložené disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta vo výške 1 000 eur.

Prvostupňový disciplinárny senát mal za preukázané, že DO vypovedala sťažovateľovi udelené splnomocnenie vo veci, a to písomnou výpoveďou zo 4. 7. 2022, a DO sa nezúčastnila, ako advokátka sťažovateľa na civilnom pojednávaní, a teda skutok sa stal.

Medzi povinnosťmi advokáta upravené v § 18 ods. 1 prvá veta ZoA, ktorými sa pri výkone advokátskej činnosti musí advokát riadiť, patrí ochrana práv a oprávnených záujmov klienta a ich presadzovanie na základe pokynov klienta.

Ochrana práv a oprávnených záujmov klienta vyjadrená v § 22 ods. 5 ZoA zabezpečuje, že aj napriek odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní právnych služieb je advokát povinný

vykonať všetky neodkladné úkony v prospech klienta, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia klientovi o odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb, pričom podľa prvostupňového disciplinárneho senátu rozhodujúcim kritériom na určenie, či ide o neodkladný úkon, je skutočnosť, či nevykonaním konkrétneho úkonu dôjde alebo nedôjde k ujme na procesných a hmotných právach klienta.

DO ako advokátka sťažovateľa podaním zo 4. 7. 2022 vypovedala udelené splnomocnenie a odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Udialo sa tak 7 dní pred termínom civilného pojednávania 11. 7. 2022, na ktorý samotná DO upozornila sťažovateľa. Prvostupňový disciplinárny senát preto konštatoval, že bolo povinnosťou DO, ako právnej zástupkyne sťažovateľa, zúčastniť sa na civilnom pojednávaní 11. 7. 2022, keďže v danom prípade išlo o neodkladný úkon, nevykonaním ktorého sa DO dopustila porušenia povinnosti upravenej v § 22 ods. 5 ZoA, ktoré prvostupňový disciplinárny senát vyhodnotil ako disciplinárne previnenie.

Prvostupňový disciplinárny senát taktiež dodal, že aj v zmysle v napadnutom rozhodnutí citovanej judikatúry vypovedanie splnomocnenia DO nebol dôležitý dôvod na odročenie civilného pojednávania, preto bolo zákonnou povinnosťou DO sa na civilnom pojednávaní zúčastniť ako na neodkladnom úkone podľa § 22 ZoA.

Prvostupňový disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia ako mu to ukladá § 31 DP SAK, a rovnako zobral do úvahy kritéria pre rozhodovanie o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 2 DP SAK.

Voči prvostupňovému rozhodnutiu podala DO 25. 5. 2023 odvolanie, v ktorom uviedla, že sa s napadnutým rozhodnutím nestotožňuje, považuje ho za nesprávne, založené na nesprávnych skutkových zisteniach a opätovne uviedla, že tvrdenia sťažovateľa sú nepravdivé, vykonštruované, zavádzajúce a spôsobilé závažným spôsobom poškodiť jej osobu, pričom sa odvolala na vyjadrenie k sťažnosti. Podľa tvrdení DO v čase civilného pojednávania už nedisponovala splnomocnením na právne zastúpenie klienta. Taktiež uviedla, že k odvolaniu splnomocnenia došlo už 16. 5. 2022, a to samotným sťažovateľom, a DO sa od tohto momentu pokúšala sťažovateľovi odovzdať dokumentáciu a dohodnúť stretnutie na konečné ukončenie spolupráce. V závere odvolania DO navrhla, aby odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vrátil disciplinárnej komisii na nové konanie.

O odvolaní podľa § 39 ods. 3 DP SAK ďalej konal a rozhodol III. odvolací disciplinárny senát SAK, ktorý rozhodnutím z 12. 9. 2023, sp. zn. III. ODS-18/23:1785/2022 rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho orgánu ako vecne správne potvrdil.

Odvolací disciplinárny senát dospel k záveru, že odvolaniu DO nie je možné vyhovieť a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Skonštatoval, že prvostupňový disciplinárny senát v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre riadne posúdenie disciplinárnej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 58 ods. 6 ZoA v spojení s § 21 ods. 3 DP SAK. Vysvetlil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu preto zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na obsah rozhodnutia, vrátane jeho odôvodnenia.

Prvostupňový disciplinárny senát v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval rozhodujúci skutkový stav, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje právne závery.

Rovnako sa odvolací disciplinárny senát stotožnil s hodnotením prvostupňového disciplinárneho senátu pri ukladaní disciplinárneho opatrenia a povinnosti nahradiť trovy konania. Disciplinárne opatrenie, peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur za skutok, ktorý bol predmetom návrhu považoval za primerané k druhu disciplinárneho previnenia v zmysle § 32 ods. 2

písm. a) DP SAK. K písm. b) a f) totožného ustanovenia, teda k primeranosti výšky pokuty k následkom disciplinárneho previnenia a k nedbanlivosti, respektíve hrubej nedbanlivosti DO, ktoré viedli ku skutku, odvolací disciplinárny senát uvádza, že výška uloženej pokuty s prihliadnutím na všetky okolnosti je na spodnej hranici uložiteľnej pokuty podľa § 32 ods. 1 DP SAK. V tejto súvislosti taktiež podotkol, že pokiaľ by bolo možné a účelné zohľadniť prirážajúce okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. b) a c) DP SAK, bolo by namieste uvažovať aj o prísnejšej sankcii, teda o vyššej peňažnej pokute. DO sa totiž opakovane bez ospravedlnenia nezúčastnila na nariadených disciplinárnych pojednávaniach, k návrhu sa nevyjadrila a z tých podaní, ktoré urobila je zrejmé jej neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov. Odvolací disciplinárny senát nezohľadňoval majetkové pomery DO v zmysle § 32 ods. 2 písm. e) DP SAK, keďže DO nepredložila prvostupňovému disciplinárnemu senátu a ani odvolaciemu disciplinárnemu senátu akékoľvek informácie alebo dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že uložené disciplinárne opatrenie je neprimerané k majetkovým pomeroch DO.

Odvolací disciplinárny senát nad rámec odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že pre posúdenie, či sa DO dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 22 ods. 5 ZoA, je rozhodujúce doručenie oznámenia sťažovateľovi o odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb v zastupovanej veci, nie eventuálne odvolanie splnomocnenia sťažovateľom, ktorým argumentuje DO vo svojom odvolaní. Bolo preukázané, že k odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní právnych služieb došlo zo strany a na základe rozhodnutia DO, podaním zo 4. 7. 2022, a toto bolo doručené klientovi – sťažovateľovi 6. 7. 2022. Už samotné načasovanie odstúpenia od zmluvy len niekoľko dní pred termínom pojednávania v civilnej veci, bez ohľadu na dôvody, ktoré k nemu DO viedli, považuje odvolací disciplinárny senát za nevhodné a v rozpore s povinnosťou chrániť a presadzovať záujmy klienta. DO musela a mala vedieť, že klienta – sťažovateľa, ktorý neovláda slovenský jazyk a nepozná právo, svojím rozhodnutím dostane do časovej tiesne pri zabezpečovaní alternatívneho právneho zástupcu v krátkom čase. Ak sa DO napriek tomu rozhodla od zmluvy o poskytovaní právnych služieb odstúpiť, bola povinná v tzv. „ochrannej“ 15-dňovej lehote od odstúpenia vykonať všetky neodkladné úkony. Mohla a mala, buď a) vyžiadať si od sťažovateľa splnomocnenie na zastupovanie na konkrétnom civilnom pojednávaní 11. 7. 2022, ak nim skutočne nedisponovala, alebo b) zabezpečiť účasť iného právneho zástupcu na civilnom pojednávaní, alebo c) požiadať sťažovateľa, aby ju zbavil povinnosti účasti na pojednávaní, alebo d) podniknúť iné vhodné úkony na to, aby nedošlo k ujme na oprávnených záujmoch klienta. Konanie DO v predmetnom čase vo vzťahu k civilnému pojednávaniu preto nemožno hodnotiť ako vykonanie všetkých neodkladných úkonov v zmysle § 22 ods. 5 ZoA, ani ako ochranu a presadzovanie záujmov klienta a riadenie sa jeho pokynmi v zmysle § 18 ods. 1 ZoA.

Z dôkazov vykonaných v disciplinárnom konaní vyplýva, že DO opakovane a zrejme účelovo zabezpečila odvolávanie procesných splnomocnení na jednotlivé pojednávania vo veci sebe a ich udeľovanie na jednotlivé pojednávania E. F., ktorý nebol ani advokátom ani jej advokátskym koncipientom, pričom sama sa na žiadnom pojednávaní vo veci nezúčastnila. Dôvod a cieľ takéhoto manipulatívneho konania so splnomocneniami nebol odvolaciemu disciplinárnemu senátu celkom zrejmý, avšak z obsahu generálneho splnomocnenia udeľného klientom sťažovateľom DO 23. 1. 2020, ako aj zo samotného správania a vyjadrení DO je zrejme, že vzťah klient – advokát v predmetnej veci v rozhodnom čase trval.

Aj zo samotných podaní a vyjadrení DO, najmä z obsahu vypovedania splnomocnení na zastupovanie a odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo 4. 7. 2022, ale aj z následnej e-mailovej komunikácie s klientom, v ktorej ho ubezpečila, že si je vedomá svojich povinností ako advokátka a urobí všetky úkony, aby ako klient neutrpel je zrejme, že DO subjektívne voči sťažovateľovi – klientovi konala a komunikovala tak, ako by jej zastupovanie

sťažovateľa ako klienta vo veci trvalo. Navyše, zrejme ešte ani v čase podania vyjadrenia k sťažnosti si nebola vedomá formálneho odvolania splnomocnenia zo 16. 5. 2022, keďže vo vyjadrení k sťažnosti túto argumentáciu nepoužíva.

Konanie DO neospravedlňuje ani skutočnosť, že mala so sťažovateľom komplikovaný vzťah, a že jej za poskytovanie právnych služieb nezaplatil celú odmenu.

V záverečnom návrhu v odvolaní DO navrhuje, aby odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil disciplinárnej komisii na nové konanie. Tento návrh považoval odvolací disciplinárny senát za zmätočný, pokiaľ ide o orgán, ktorému by sa mal vec vrátiť, a nezrozumiteľný pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré by tak mal urobiť.

4.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako konateľ advokátskej kancelárie prevezme zastúpenie matky maloletých detí vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom napriek tomu, že advokátska kancelária predtým poskytla konzultácie otcovi maloletých detí vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k týmto maloletým deťom, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 21 písm. a) ZoA.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 11. septembra 2023, sp. zn. DS I.-31/2023:2293/2022

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 11. septembra 2023, sp. zn. DS I.-31/2023:2293/2022 bola DO advokátka **uznaná za vinnú** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 21 písm. a) ZoA,

tým, že

ako konateľ Advokátskej kancelárie A. s. r. o. prevzala 18. 1. 2022 zastupovanie p. A. B. vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. D. a D. D., vedenej následne na okresnom súde, a to napriek tomu, že v decembri 2020 Advokátska kancelária A. s. r. o. poskytla protistrane klientky – p. E. F., otcovi maloletých detí C. D. a D. D., konzultácie (právne poradenstvo) vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k týmto maloletým deťom,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **350 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedička RK SAK podala 30. 5. 2023 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa názoru RK SAK sa DO uvedeným konaním dopustila porušenia povinnosti advokáta uložené jej § 21 písm. a) ZoA, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA.

DO na pojednávaní uviedla nad rámec už doručeného písomného vyjadrenia, že je pravdou, že s pánom E. F. sa v priebehu mesiaca december roku 2020 stretla v advokátskej kancelárii, kde sa dostavil bez vopred dohodnutej konzultácie. Predmetom jeho návštevy bolo, že sa dopytoval, ako postupovať, pretože s priateľkou, s ktorou má dve maloleté deti

a žijú spolu v nehnuteľnosti, ktorá patrí do výlučného vlastníctva jeho partnerky sa stupňujú medzi nimi konflikty, ktoré vyúsťujú až do vyjadrení sa partnerky, že podá trestné oznámenie. Na základe tejto poskytnutej informácie mu poradila, aby spoločnú domácnosť opustil, pretože uvedená situácia a pretrvávajúce nehody môžu vyústiť až do takého právneho stavu, že môže nastať vykázanie z obydlija a môže mu aj hroziť trestné stíhanie vo veci nebezpečného vyhrážania. Uvedené stretnutie bolo jej prvým zároveň i posledným so sťažovateľom E. F. DO mala vedomosť o tom, že prebiehala s advokátskym koncipientom G. H. e-mailová komunikácia, ktorá však bola zameraná na dohodnutie ďalších konzultácií, resp. stretnutia, ku ktorému následne neprišlo. Dňa 18. 1. 2022 DO prevzala zastupovanie pani A. B., avšak je toho názoru, že nedisponovala takými informáciami, ktoré by mohli jej klientku zvýhodniť. Pán E. F. sa potom, ako mal vedomosť o tom, že DO prevzala zastupovanie, stretol s jej zosnulým manželom 18. 2. 2022, teda po podaní návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Následne pani sudkyňa okresného súdu, kde bolo vedené toto konanie 27. 10. vydala uznesenie, ktorým prerušila prebiehajúce konanie a vyzvala sťažovateľa pána E. F., aby sa obrátil na SAK. DO zároveň uviedla, že ak disciplinárny senát uzná, že porušila predpisy SAK v spojitosti so stavovskými predpismi, bude toto rozhodnutie rešpektovať.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že konaním DO došlo k disciplinárnemu previneniu z hľadiska porušenia predpisov o výkone advokácie, pričom sa skúmaním listín a vypočutím DO stotožnil s tvrdením navrhovateľa o vytýkanom skutku.

Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchala DO, a preto uznal DO za vinnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rozhodnutí o návrhu a disciplinárnej veci senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu vzhladaného porušenia povinnosti, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia DO advokáta, majetkové, osobné i zdravotné pomery DO, priznanie sa obvineného ako aj preukázanie ľútosti nad spáchaným skutkom. Po zhodnotení všetkých kritérií a vzhľadom na okolnosti prípadu senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

DO advokátka ako aj navrhovateľ sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní 11. 9. 2023 vzdali práva podať odvolanie, čo v zápisnici potvrdili svojimi podpismi.

Z tohto dôvodu bolo na základe rozhodnutia senátu podľa § 21 ods. 4 DP SAK vypracované toto zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje podrobné odôvodnenie rozhodnutia.

5.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako splnomocnený zástupca klienta nereaguje na písomný dopyt klienta a napriek výzve klienta mu nezašle odvolanie protistrany proti rozsudku, vydaného vo veci klienta a následne sa nevyjadrí ani na výzvu RK SAK k obsahu sťažnosti klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA a § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 11. októbra 2022, sp. zn. DS II.-12/2022:1918/2021

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 11. októbra 2022, sp. zn. DS II.-12/2022:1918/2021 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK (skutok 1.) a § 28 ods. 4 ZoA (skutok 2.)

tým, že

1. ako splnomocnená právna zástupkyňa – A. B. (ďalej len „klientka“) vo veci vedenej pred okresným súdom
 - a) nereagovala na písomný (e-mailový) dopyt svojej klientky z 19. 4. 2021,
 - b) napriek písomnej (e-mailovej) výzve klientky z 19. 4. 2021 nezaslala klientke na vedomie odvolanie žalobcu C. D. voči rozsudku okresného súdu z 8. 10. 2020, ktoré jej bolo doručené v čase od 9. 10. 2020 do 19. 4. 2021,
2. v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo 16. 8. 2021, ktorú prevzala 16. 9. 2021, nevyjadřila k obsahu sťažnosti sťažovateľky A. B. z 19. 7. 2021 a neposkytla potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 23. 2. 2022 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia pre porušenie povinností advokáta uložených v § 6 ods. 1 písm. a) a písm. c) AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA.

Návrh odôvodnila tým, že 19. 7. 2021 bola SAK doručená sťažnosť sťažovateľky A. B. voči DO advokátke, v ktorej uviedla, že nebola vyrozumená o výsledku predchádzajúceho sťažnostného konania vedeného RK SAK, pričom o výsledku konania bol informovaný len E. F., ktorému bola advokátka ustanovená rozhodnutím Centra právnej pomoci, a ktorý bol ako sťažovateľ označený v tomto sťažnostnom konaní.

Sťažovateľka uviedla, že aj ona bola klientkou DO advokátky v konaní vedenom pred okresným súdom na základe udelenej plnej moci, ktorú DO advokátke v roku 2015 udelila, t. j. sťažovateľka bola klientkou DO advokátky ako riadne platiaci klient, a nie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci.

Vzhľadom na to, že išlo o novú skutočnosť, ktorá bola RK SAK oznámená až 19. 7. 2021, RK SAK zaevidovala podanie sťažovateľky ako novú sťažnosť voči DO advokátke, pričom sťažovateľku zároveň vyzvala výzvou z 3. 8. 2021 na doplnenie sťažnosti.

Sťažnosť bola doplnená podaním 10. 8. 2021 prostredníctvom elektronickej pošty, kde sťažovateľka uviedla rozsiahle výhrady k spôsobu poskytovania právnych služieb DO advokátky vo viacerých súdnych konaniach.

Vo vzťahu k zastupovaniu v súdnom konaní vedenom pred okresným súdom sťažovateľka predložila plnú moc z 25. 3. 2015, ktorú udelila DO advokátke v tomto konaní a ďalej uviedla, že DO advokátka nechodila na pojednávania, nekomunikovala so sťažovateľkou a neinformovala o stave veci. Sťažovateľka uviedla, že DO advokátka bola síce v konaní úspešná a vo veci bol vydaný rozsudok okresného súdu 8. 8. 2020, no protistrana podala odvolanie, ktoré bolo DO advokátke doručené, avšak táto ho nedoručila sťažovateľke. Sťažovateľka zároveň pripojila e-mailovú správu za 19. 4. 2021, ktorou bola DO advokátka sťažovateľkou a E. F. vyzvaná na zaslanie odvolania, ktoré podala protistrana, avšak toto odvolanie DO advokátka do dňa podania sťažnosti svojim klientom nezaslala. Z priloženej zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej pred okresným súdom z 8. 8. 2020 vyplýva, že DO advokátka na uvedené pojednávanie bez ospravedlnenia neprišla.

DO advokátka bola vyzvaná výzvou RK SAK zo 16. 8. 2021 na vyjadrenie, ktorú si DO advokátka prevzala 16. 9. 2021, avšak k podanej sťažnosti sťažovateľky sa nevyjadrila.

Pojednávanie sa konalo 11. 10. 2022 za prítomnosti právneho zástupcu DO advokátky bez jej prítomnosti.

Ku skutku pod bodom 1. sa na pojednávaní vyjadrila právna zástupkyňa DO advokátky, ktorá uviedla, že DO advokátka v plnom rozsahu uznáva opodstatnenosť návrhu na začatie disciplinárneho konania, je si vedomá svojho pochybenia, mrzí ju to a ľutuje, že sa také niečo mohlo stať. Ako dôvod uviedla, že v tom čase, t. j. v minulom roku 2021 bola DO advokátka v ťažkej psychickej situácii, mala určité psychické ochorenie tzv. vyhorenie, navštevovala aj psychológa, pretože sa pokúšala vyrovnáť so situáciou a nadobudnúť rovnováhu v psychickej rovine. Snaží sa aj v tomto konaní napraviť všetky spôsobené škody.

Na otázku disciplinárneho senátu, či má vedomosť o nejakej konkrétnej náhrade škody, alebo k uzavretým dohodám DO advokátky s klientmi uviedla, že o tomto vedomosť nemá. Ku konkrétnemu obvineniu v tomto bode ďalej právna zástupkyňa DO advokátky uviedla, že predmetná vec, v ktorej DO advokátka zastupovala sťažovateľku, bola úspešná, avšak je pravdou, že nereagovala na konkrétny dopyt svojej klientky z 19. 4. 2021 a taktiež nezaslala klientke na vedomie odvolanie žalobcu voči rozsudku okresného súdu, čo ju úprimne mrzí. O dnešnom disciplinárnom pojednávaní DO advokátka mala vedomosť, avšak necítila sa po psychickej stránke dosť silná na to, aby vedela predstúpiť pred disciplinárny senát.

K bodu 2. návrhu právna zástupkyňa DO advokátky uviedla, že podobne je možné odôvodniť postup DO advokátky aj pokiaľ ide o nevyjadrenia k obsahu sťažovateľky a tým nereagovala na výzvu predsedníčky RK SAK. Toto obdobie bolo pre DO advokátku veľmi zlé, nebola schopná komunikácie a mala určité psychické problémy.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní z výpisu z matriky a výpisu z registra disciplinárnych opatrení zistil, boli voči DO advokátke podané v období posledných troch rokov štyri návrhy na začatie disciplinárneho konania, pričom všetky boli vyhodnotené ako dôvodné a boli jej uložené sankcie vo forme peňažných pokút. Z matriky SAK vyplýva, že DO advokátka bola do matriky zapísaná 1. 2. 2002.

V rámci záverečného návrhu zástupca RK SAK uviedol, že vzhľadom na to, že právna zástupkyňa DO advokátky za svoju klientku v plnom rozsahu uznala dôvodnosť návrhu na začatie disciplinárneho konania a uznala svoje pochybenie, sa k samotným skutkom vyjadrovať nebude. Pokiaľ ide o disciplinárne opatrenie, je potrebné zväziť príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Poľahčujúcu okolnosť zástupca RK SAK nezistil, avšak pokiaľ sa týka príťažujúcich okolností má za to, že je potrebné tieto posúdiť v zmysle § 30 ods. 2 písm. f), d), k), i), j) DP SAK. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na predchádzajúce disciplinárne konania, z ktorých si pravdepodobne DO advokátka nevzala príklad, navrhol uložiť peňažnú pokutu vo výške 3 500 eur.

Právna zástupkyňa DO advokátky na záver uviedla, že jej klientka sa v plnom rozsahu priznala, oľutovala svoje konanie, pričom zdôraznila, že disciplinárne konania, ktorých sa DO advokátka dopustila boli za obdobie, keď mala psychické problémy, s ktorými sa nevedela vyrovnáť, preto namietla hodnotenie zástupcu RK SAK, že by si nezobrala z týchto disciplinárnych konaní poučenie, a že by bol predpoklad ďalšieho dopúšťania sa disciplinárnych previnení. Naopak, uviedla aj poľahčujúce okolnosti, a to priznanie sa, snahu o nápravu škôd a taktiež skutočnosť, že skutky sa nebudú opakovať. Tiež uviedla, že jej klientka sa disciplinárnych previnení nedopustila úmyselne, ale z dôvodu pretrvávajúcich psychických problémov. Podľa nej navrhovaná peňažná pokuta vo výške 3 500 eur je pre DO advokátku likvidačná, aj vzhľadom na predchádzajúce disciplinárne konania. Navrhla, aby jej bol uložený trest na dolnej hranici.

Disciplinárny senát bez najmenších pochybností, aj s ohľadom na vyjadrenie právnej zástupkyne DO advokátky, mal preukázané porušenie povinnosti DO advokátky v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) a písm. a) AP SAK, keďže DO advokátka nereagovala na dopyt sťažovateľky žiadnym spôsobom (či už písomne alebo ústne), a ani nezaslala odvolanie žalobcu v právnej veci vedenej pred okresným súdom, pričom DO advokátka v rámci konania potvrdila obdržanie výzvy od sťažovateľky.

V tejto súvislosti disciplinárny senát poukazuje na § 21 písm. e) ZoA v spojení s § 22 ods. 1, posledná veta ZoA, podľa ktorého advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, pričom advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb vždy, ak zistí dôvody uvedené v § 21.

DO advokátka tak podľa názoru disciplinárneho senátu po zistení skutočnosti, že vzhľadom na dlhodobú neprítomnosť (spôsobenú zdravotnými problémami) nebude môcť riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, mala od zmluvy o poskytovaní právnych služieb odstúpiť. Ako vyplýva z listinných dôkazov zo sťažnostného spisu DO advokátka so sťažovateľkou dlhodobo nekomunikovala (minimálne od marca 2018), nebrala jej telefón, neodpovedala na e-mailový dopyt, nezaslala jej odvolanie žalobcu v právnej veci vedenej pred okresným súdom, ktoré bolo DO advokátke doručené niekedy v čase od 9. 10. 2020 do 19. 4. 2021.

Rovnako mal disciplinárny senát vo vzťahu ku skutku 2. za preukázané porušenie povinnosti DO advokátky v zmysle ustanovení § 28 ods. 4 ZoA, kedy DO advokátka napriek prevzatíu výzvy 16. 9. 2021 o poskytnutie vyjadrenia k obsahu sťažnosti, sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

Disciplinárny senát pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia – peňažnej sankcie vychádzal z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO advokátky. Disciplinárny senát vyhodnotil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v zmysle § 30 DP SAK.

Za poľahčujúcu okolnosť možno považovať, že DO advokátka sa priznala k spáchaní disciplinárnych previnení a že nebude skutok opakovať. Disciplinárny senát však v prípade DO advokátky zistil viacero priťažujúcich okolností obsiahnutých v § 30 ods. 2 DP SAK. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty senát zobral do úvahy § 32 ods. 2 písm. a), b), c), d), e) a f) DP SAK.

6.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako obhajca obžalovaného klienta nepodá proti odsudzujúcemu rozsudku trestného súdu odvolanie, hoci nemá od klienta pokyn, aby odvolanie nepodával, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 11. októbra 2022, sp. zn. DS II.-52/2022:848/2022

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 11. októbra 2022, sp. zn. DS II.-52/2022:848/2022 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 31. augusta 2022, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA,

tým, že

ako obhajca svojho klienta – obžalovaného A. B., vedenej pred trestným súdom, nepodal v odvolacej lehote v prospech klienta odvolanie proti rozsudku tohto súdu z 12. 10. 2021, ktorým bol klient uznaný vinným zo spáchania obzvlášť nebezpečného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4, písm. b) TZ v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ., hoci nemal od svojho klienta pokyn, aby odvolanie nepodával

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **20 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka, predsedníčka RK SAK podala predsedovi II. disciplinárneho senátu DK SAK v danej veci návrh na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 31. 8. 2022, ktorú navrhovateľka uzatvorila s DO 31. 8. 2022. Prílohou k návrhu predsedníčky RK SAK na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 31. 8. 2022 bola uzatvorená dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 31. 8. 2022.

Na základe vyjadrenia DO k návrhu na začatie disciplinárneho konania doručeného SAK 15. 8. 2022 DO nepoprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu.

V danej veci sa konalo pojednávanie 11. 10. 2022, na ktorom sa DO nezúčastnil a v súlade s § 18 ods. 6 DP SAK sa pojednávalo v neprítomnosti DO.

Na pojednávaní 11. 10. 2022 prítomný zástupca RK SAK predložil dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 31. 8. 2022 a navrhol, aby disciplinárny senát uzatvorenú dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia schválil.

Senát preskúmal podaný návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Mal za preukázané, že sa skutok stal, že dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané verejnému záujmu a závažnosti skutku a zodpovedá kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Senát mal za to, že uložené disciplinárne opatrenie postačuje na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania. Keďže senát považoval predmetnú dohodu o vine a o uložení disciplinárneho opatrenia za primeranú, na pojednávaní konanom 11. 10. 2022 ju svojím rozhodnutím schválil.

7.**ROZHODNUTIE**

Advokát, ktorý neinformuje svojho klienta o doručení rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu, ukladajúci klientovi povinnosť zaplatiť peňažný nárok protistrane, ani o doručení uznesenia okresného súdu, ktorým bola klientovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania protistrane, a po skončení zastúpenia vo veci nevydá klientovi prevzaté alebo zverené doklady, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. a), § 13 AP SAK.

V zmysle dikcie § 13 AP SAK, dôvodom zbavenia zodpovednosti advokáta za porušenie povinnosti nevyporiadať písomne finančne vec s klientom a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu klient zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal po skončení

zastupovania, je v tomto prípade výlučne skutočnosť, ak je preukázané, že klient opakovane neposkytol súčinnosť.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK z 24. apríla 2023, sp. zn. DS II.-62/2021:813/2022

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK z 24. apríla 2023, sp. zn. DS II.-62/2021:813/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a), § 13 AP SAK,

tým, že

- 1.) neinformoval svojho klienta o doručení rozsudku krajského súdu z 26. 11. 2020, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu z 13. 7. 2020, ktorými rozsudkami bola klientovi uložená povinnosť zaplatiť peňažný nárok protistrane (skutok 1),
- 2.) neinformoval svojho klienta o doručení uznesenia okresného súdu zo 17. 9. 2021, ktorým uznesením bola klientovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania protistrane (skutok 2),
- 3.) po právoplatnom skončení zastúpenia vo veci, ku ktorému došlo najskôr v septembri 2021 (kedy bolo vo veci vydané uznesenie okresného súdu zo 17. 9. 2021, o trovách konania), nevydal klientovi doklady, ktoré mu klient zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal (skutok 3);

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 21. 9. 2022 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO za skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre porušenie povinností advokáta uložených v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a v § 13 AP SAK.

DO advokát vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že sťažovateľa zastupoval *pro bono*, pričom klient to považoval za samozrejmosť, že advokát je štátny zamestnanec, ktorý musí plniť to, čo mu klient prikazuje. Uviedol, že všetky potrebné úkony splnil včas a zodpovedne, vo veci podal odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie na súd, zastúpil ho na pojednávaní a spísal odvolanie proti rozsudku, t. j. spolu päť úkonov právnej služby, vrátane prevzatia a prípravy zastúpenia a v prípade ich vyúčtovania by odmena za právne služby činila sumu vo výške 856,51 eur, čo je suma menšia ako škoda, ktorá vznikla klientovi preplatením exekútora a ďalších nákladov spolu vo výške 810 eur. Sťažovateľ vedel, že bude musieť zaplatiť žalobcovi a ak by mu na tom záležalo, mohol sa informovať aj na informačnom oddelení príslušného súdu. Taktiež advokát žalobcu mohol poslať aspoň výzvu za zaplatenie a nie hneď podať návrh na výkon exekúcie, čo nie je v súlade s etickými princípmi advokátskeho stavu a bežne zaužívaná prax. Na záver svojho vyjadrenia k sťažnosti DO advokát uznal svoje pochybenie.

DO vo svojom vyjadrení zo 14. 6. 2022 nepoprel spáchanie skutkov, ktoré boli predmetom návrhu RK SAK a priznal svoju vinu. Na základe tohto vyjadrenia DO nemal disciplinárny senát za sporné, že skutky, ktoré sú predmetom návrhu navrhovateľa sa stali, a že tieto spáchal DO.

Na žiadosť RK SAK, DO advokát doplnil svoje vyjadrenie k sťažnosti o listinné dôkazy, a to odvolanie a odpor, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie rozhodnutí, opísaných v skutkovej vete tohto rozhodnutia, sťažovateľovi.

V rámci záverečného návrhu zástupca RK SAK navrhol uznať DO za vinného a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, a to peňažnú pokutu vo výške dvojnásobku minimálnej mesačnej mzdy, t. j. 1 400 eur. Uviedol, že závažnosť postupu DO vidí RK SAK v dvoch okruhoch negatívnych dôsledkov. Prvý okruh spočíva v tom, že v dôsledku zanedbania oznamovacej povinnosti DO nemal sťažovateľ možnosť zvážiť podanie prípadných mimoriadnych opravných prostriedkov voči rozhodnutiam súdu. Druhý okruh, ktorý je ešte závažnejší, spočíva v tom, že sťažovateľ musel vynaložiť zbytočne peňažné prostriedky v súvislosti s vedenými exekúciami, ktoré by nemusel vynaložiť, ak by ho DO riadne a včas informoval o doručených rozhodnutiach. Sťažovateľ tým utrpel dokonca peňažnú ujmu spôsobenú DO. Zároveň navrhol, aby senát bral do úvahy pri ukladaní trestu skôr prirážajúce okolnosti.

Disciplinárny senát bez najmenších pochybností mal ku skutku 1 preukázané porušenie povinnosti DO v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, keď sťažovateľa neinformoval o tom, že v jeho mene prevzal rozsudok krajského súdu zo 26. 11. 2020, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu z 13. 7. 2020, ktorými rozsudkami bola klientovi uložená povinnosť zaplatiť peňažný nárok protistrane.

Rovnako mal disciplinárny senát vo vzťahu ku skutku 2 za preukázané porušenie povinnosti DO v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, keď sťažovateľa neinformoval o tom, že v jeho mene prevzal uznesenie okresného súdu zo 17. 9. 2021, ktorým bola sťažovateľovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania protistrane.

V dôsledku čoho, na podklade týchto rozhodnutí, boli voči sťažovateľovi začaté exekučné konania, o ktorých sa sťažovateľ dozvedel až z exekučných konaní, vedených voči jeho osobe.

Predmetné rozhodnutia súdov nepochybne predstavujú písomnosť, z ktorej sťažovateľovi vyplývajú práva a povinnosti a pokiaľ DO riadne a včas neposlal túto písomnosť, dopustil sa porušenia svojej povinnosti ustanovenej mu v AP SAK. K porušeniu povinnosti by neprišlo v prípade, ak by sa DO dohodol so sťažovateľom ako svojím klientom inak, avšak existencia takejto ani žiadnej inej dohody nebola v konaní tvrdená, preukázaná.

V tejto súvislosti poukazujeme na viaceré rozhodnutia disciplinárnych senátov SAK, ktoré už v minulosti rozhodli, že advokát, ktorý napriek prevzatíu rozsudku vo veci samej klienta o doručení tohto rozsudku riadne a včas neinformuje, pričom klient sa o rozsudku dozvie až z exekučného konania vedeného proti nemu na základe tohto rozsudku, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 písm. b) AP SAK (pozri rozhodnutie III. disciplinárneho senátu SAK z 15. novembra 2017, sp. zn. DS III.-23/17:3122/2016 (s. 143 Zbierky disciplinárnych rozhodnutí SAK 2018 – 2019) a tiež podľa rozhodnutia IX. disciplinárneho senátu SAK zo 6. decembra 2018, sp. zn. DS IX.-74/2018:1375/2015 (s. 157 Zbierky disciplinárnych rozhodnutí SAK 2018 – 2019).

Vo vzťahu ku skutku 3 mal rovnako disciplinárny senát za preukázané porušenie povinnosti DO v zmysle § 13 AP SAK, kedy DO advokát po skončení právneho zastúpenia vo veci, ku ktorému došlo s poukazom na § 262 ods. 2 CSP až okamihom právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, nevydal sťažovateľovi doklady, ktoré mu zveril alebo ktoré v mene sťažovateľa počas zastupovania prevzal.

V tomto prípade je nesporné, že DO nevrátil sťažovateľovi poskytnuté písomnosti a doklady bezodkladne po skončení zastupovania (ku ktorému došlo niekedy v septembri 2022), pričom žiadna písomná dohoda nebola tvrdená ani preukázaná.

V zmysle dikcie § 13 AP SAK, liberačným dôvodom porušenia povinnosti nevyporiadať písomne finančne vec s klientom a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu klient zveril alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal po skončení zastupovania, je v tomto prípade výlučne skutočnosť, ak je preukázané, že klient opakovane neposkytol súčinnosť. Disciplinárny

senát skúmal, či nedošlo k naplneniu tohto liberačného dôvodu, avšak dospel k záveru, že k jeho naplneniu nedošlo, keďže zo skutkového stavu nevyplývalo, že by sťažovateľ neposkytol DO súčinnosť a DO takúto skutočnosť ani netvrdil. Zo zisteného skutkového stavu naopak vyplýva, že to bol sťažovateľ, ktorý DO vyzýval na vrátenie zverených písomností a dokladov.

DO, ako osoba znalá práva a taktiež predpisov SAK, vedel, že bude konať v rozpore s predpismi SAK, čo svedčí o vedomosti DO o jeho protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedel, že svojím konaním môže porušiť povinnosti uložené mu v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a § 13 AP SAK a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bol s tým uzrozmeneý. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom. Navyše, disciplinárnemu senátu neuniklo pozornosti, že DO sa snaží o nahradenie škody poškodenému až takmer pol roka to tom, ako bol podaný návrh na disciplinárne konanie, o čom informoval disciplinárny senát deň pred samotným disciplinárnym pojednávaním.

Podľa výpisu z matriky a výpisu z registra disciplinárnych opatrení DO advokát nebol doteraz disciplinárne stíhaný.

Disciplinárny senát pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia – peňažnej sankcie vychádzal z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO.

Disciplinárny senát vyhodnotil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v zmysle § 30 DP SAK.

V neprospech DO vyhodnotil disciplinárny senát najmä skutočnosť, že sa svojím konaním dopustil spáchania viacerých skutkov, ako aj viacnásobného porušenia svojich povinností podľa AP SAK. Za poľahčujúcu okolnosť možno považovať, že DO svoju vinu uznal a snaží sa o nahradenie škody poškodenému. Disciplinárny senát tiež zohľadnil skutočnosť, že DO dosiaľ nebol disciplinárne trestaný.

Vzhľadom na závažnosť, druh a následok previnenia a v záujme dosiahnutia účelu disciplinárneho konania disciplinárny senát považuje pokutu 700 eur za dostačujúcu sankciu.

8.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako obhajca klienta po skončení jeho zastupovania na základe odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo strany advokáta, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Za finančné vyporiadanie s klientom v zmysle § 13 AP SAK je možné považovať len riadne písomné vyúčtovanie právneho zastúpenia, ktoré musí byť vykonané bezodkladne po skončení zastúpenia, pričom klient má právo, aby s ním advokát vec písomne finančne vyporiadal aj v prípade bezplatného poskytovania právnych služieb.

Rozhodnutie II. disc. senátu SAK zo 6. júna 2023, sp. zn. DS II.-2/2023:1830/2022

Rozhodnutím II. disc. senátu SAK zo 6. júna 2023, sp. zn. DS II.-2/2023:1830/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinené závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

ako obhajca klienta – A. B. v trestnej veci vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru B., po skončení zastupovania vo veci, ku ktorému došlo odstúpením od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo strany advokáta 12. 9. 2022, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **200 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 4. 1. 2023 návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi na základe sťažnosti sťažovateľky C. D., ktorá v podanej sťažnosti uviedla, že DO vyplatila v hotovosti bez potvrdenia spolu sumu 7 200 eur za obhajobu svojho druha A. B., pričom DO mal následne ukončiť zastupovanie a odmietnuť vydať spisy a vrátiť prevzaté peniaze.

Návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi predsedníčka RK SAK odôvodnila tým, že DO advokát obhajoval klienta v trestnej veci vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru B., pričom po skončení veci nevyhotovil a nezaslal klientovi písomné finančné vyrovnanie. Podľa názoru predsedníčky RK SAK je irelevantné, že mal DO údajne právne služby poskytovať bezplatne (čo sťažovateľka popiera a tvrdí, že uhradila DO advokátovi bez potvrdenia spolu sumu 7 200 eur). DO advokát bol povinný zaslať svojmu klientovi písomné finančné vyporiadanie po ukončení zastupovania, a to aj v prípade, ak poskytoval právne služby bezplatne, čo je navyše spochybňované tvrdeniami sťažovateľky. V takomto prípade má klient právo, aby mu advokát minimálne oznámil, že právnu pomoc poskytol bezplatne a žiadne finančné nároky voči klientovi neevokuje. Konanie DO advokáta bolo podľa predsedníčky RK SAK porušením povinnosti advokáta uloženej v § 13 AP SAK.

DO k návrhu na začatie disciplinárneho konania zaslať písomné vyjadrenie doručené SAK 3. 2. 2023, v ktorom sa pridržiaval svojich tvrdení uvedených v jeho vyjadrení k sťažnosti z 31. 10. 2022 a uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. DO poukázal na skutočnosť, že s klientom A. B. sa poznali už dlhší čas, mali kamarátsky vzťah a ich dohoda bola taká, že mu nebude účtovať trovy konania a vyrovnajú sa neskôr. K samotnej otázke písomného finančného vyrovnania uviedol, že nie je pravdou, že by mu sťažovateľka odovzdala akékoľvek peňažné prostriedky, pričom túto skutočnosť sťažovateľka ani nepreukázala. DO zdôraznil, že klient mal vedomosť, že mu DO advokát poskytoval právne služby bezplatne, sám ho o to požiadal a vedel o tom, že nie je čo finančne vyporiadať, avšak priznal, že o tejto skutočnosti svojho klienta nevyrozumel písomne. Podľa názoru DO advokáta je predmetné porušenie predpisu komory nepatrné, ak vôbec žiadne, pričom disciplinárne previnenie by malo vykazovať určité kvalifikované predpoklady, teda nie každé pochybenie, resp. konanie či nekonanie advokáta dosahuje intenzitu disciplinárneho previnenia. Pokiaľ disciplinárny senát dospeje k záveru, že jeho konanie dosahovalo intenzitu disciplinárneho previnenia, je ochotný znášať následky svojho konania, ale naďalej je presvedčený o tom, že dohoda s klientom o neúčtovaní odmeny bola medzi ním a klientom nespochybniteľná.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 24. 4. 2023, na ktoré sa DO nedostavil, pričom svojím písomným podaním zo 4. 4. 2023 ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal o odročenie disciplinárneho pojednávania z dôvodu kolízie na okresnom súde. Disciplinárny senát odročil pojednávanie na 6. 6. 2023.

Dňa 6. 6. 2023 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa DO nedostavil, pričom vo svojom písomnom podaní zo dňa 2. 6. 2023 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej neschopnosti a zároveň vyslovil súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní zástupca RK SAK sa pridržiaval v plnom rozsahu návrhu na začatie disciplinárneho konania a navrhol uznať DO vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 700 eur.

Disciplinárny senát zistil, že DO bol do zoznamu advokátov SAK zapísaný 1. 3. 2003 a došial bol dvakrát disciplinárne stíhaný.

Z obsahu spisu senát po skutkovej stránke zistil, že DO advokát zastupoval svojho klienta – A. B. v trestnej veci vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) TZ a iné.

Písomným podaním z 12. 9. 2022 DO odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnych služieb s poukazom na § 22 ods. 1 ZoA.

Sťažovateľka v podanej sťažnosti uviedla, že uhradila DO v hotovosti sumu vo výške spolu 7 200 eur ako odmenu za poskytovanie právnych služieb, pričom DO poprel prevzatie akejkoľvek sumy od sťažovateľky a tvrdil, že išlo o bezplatné poskytnutie právnych služieb klientovi na základe vzájomnej dohody a kamarátskeho vzťahu.

DO nepoprel, že po skončení zastúpenia vec so svojím klientom písomne finančne nevyporiadal a ani mu písomne neoznámil, že právne služby mu poskytuje bezplatne.

Po právnej stránke disciplinárny senát uvádza, že u DO došlo k porušeniu § 13 AP SAK tým, že DO po skončení zastúpenia vec bez zbytočného odkladu so svojím klientom písomne finančne nevyporiadal.

Skutočnosť, že DO mal podľa jeho vyjadrení poskytovať právne služby bezodplatne, resp. na základe dohody s klientom o neskoršom uhradení odmeny, ho žiadnym spôsobom nezbaňuje povinnosti vec bez zbytočného odkladu po skončení zastupovania s klientom finančne vyporiadať v písomnej forme.

Za finančné vyporiadanie je možné považovať len riadne písomné vyúčtovanie právneho zastúpenia, ktoré musí byť vykonané bezodkladne po skončení zastúpenia, pričom klient má právo, aby s ním advokát vec písomne finančne vyporiadal aj v prípade bezplatného poskytovania právnych služieb.

K splneniu uvedenej povinnosti zo strany DO v tomto prípade došlo až dodatočne listom z 15. 12. 2022, takmer 3 mesiace po skončení právneho zastúpenia, po začatí disciplinárneho konania, čo nemožno považovať za konanie bez zbytočného odkladu v zmysle § 13 AP SAK.

Nemožno ponechať bez povšimnutia, že DO vo svojich vyjadreniach sám dospel k záveru, že porušil advokátske predpisy tým, že vec s klientom bezodkladne písomne finančne nevyporiadal, a to aj v prípade, ak poskytoval právne služby bezplatne, teda uznal svoju vinu za spáchanie disciplinárneho previnenia.

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia senát prihliadol na všetky okolnosti prípadu, postoj disciplinárne obvineného ku skutku kladenému mu za vinu, na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok disciplinárneho previnenia, mieru zavinenia ako aj na osobu disciplinárneho obvineného.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty vzal do úvahy aj postoj DO, ktorý si uvedomil nesprávnosť svojho konania a prejavil snahu o nápravu a ponaučenie pre jeho ďalšie pôsobenie ako advokáta, teda čiastočne bola výchovná funkcia naplnená už samotným vedením disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému.

Senát má za to, že uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty je primerané zavineniu DO. Pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty disciplinárny senát posudzoval

primeranosť výšky pokuty druhu disciplinárneho previnenia a následku disciplinárneho previnenia. a prihliadol aj na list matky sťažovateľky zo 16. 1. 2023.

Peňažná pokuta pri minimálnej hranici sadzby vyjadruje možnosť budúcej nápravy DO, zároveň jej výška musí pôsobiť na DO sankčne a represívne, aby viedla k riadnemu plneniu si svojich stavovských povinností advokáta, najmä povinnosti vec písomne finančne vyporiadať s klientom po skončení zastupovania.

9.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania klienta na základe odvolania plnej moci zo strany klienta, vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 27. júna 2023, sp. zn. DS III.-3/2023:1219/2022

Rozhodnutím III. disciplinárneho senátu SAK z 27. júna 2023, sp. zn. DS III.-3/2023:1219/2022 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 28. marca 2023, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca A. B., v konaní vedenom na okresnom súde, po skončení zastupovania vo veci, ku ktorému došlo odvolaním plnej moci zo strany klienta 15. 6. 2022, vec bez zbytočného odkladu s klientom písomne finančne nevyporiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 28. 3. 2023 uzavrela predsedníčka RK SAK s DO dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia.

Dňa 11. 5. 2023 predložila navrhovateľka konajúcejmu senátu návrh na schválenie uzavretej dohody.

Senát zistil, že uzatvorená dohoda je v súlade so zákonom a predpismi komory, a preto predloženú dohodu schválil.

Je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal, DO spáchanie skutku nepopiera, skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia a dôkazy nasvedčujú, že jeho priznanie je pravdivé.

Ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní – § 7 ods. 9 DP SAK.

10. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta neinformuje klienta o termíne súdneho pojednávania ani sa na ňom bez ospravedlnenia nezúčastní bez toho, aby mal od klienta na takýto postup pokyn, nepodá odvolanie proti rozsudku, ukladajúcemu klientovi povinnosť plniť ani ho neinformuje o nadobudnutí jeho právoplatnosti, nereaguje na písomnú výzvu klienta, a následne sa k sťažnosti klienta nevyjadrí v sťažnostnom konaní, vedenom SAK, napriek prevzatiu výzvy RK SAK, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 5, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 27. júna 2023, sp. zn. DS III.-13/2023:1016/2022

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 27. júna 2023, sp. zn. DS III.-13/2023:1016/2022 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, § 28 ods. 4 ZoA, § 5, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK

tým, že

- ako právny zástupca klientky A. B. vo veci vedenej pred okresným súdom
 - a) neinformovala klientku o termíne pojednávania vo veci, vytýčeného na 26. 5. 2021, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené 11. 5. 2021 (skutok 1),
 - b) sa nezúčastnila na pojednávaní vo veci vytýčeného na 26. 5. 2021, ani svoju účasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila, hoci na neúčasť na pojednávaní nemala od klientky pokyn (skutok2),
 - c) nepodala v zákonnej lehote odvolanie voči rozsudku okresného súdu z 26. 5. 2021, hoci na nepodanie odvolania nemala od klientky pokyn (skutok 3)
 - d) neinformovala klientku o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku okresného súdu z 26. 5. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 7. 2021 a ktorým bola klientke uložená povinnosť na plnenie (skutok 4),
 - e) nereagovala na písomnú výzvu klientky z 11. 4. 2022, ktorá jej bola do vlastných rúk doručená 10. 5. 2022 (skutok 5);
- v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 20. 6. 2022, ktorá jej bola doručená 4. 7. 2022, aby sa vyjadrila k obsahu sťažnosti sťažovateľky – A. B., ktorá bola SAK doručená 31. 5. 2022, nevyjadrila a neposkytla potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu (skutok 6)

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **4 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 16 ods. 1 DP SAK môže v skrátanom disciplinárnom konaní disciplinárny senát rozhodnúť vo veci nezaplatenia príspevku na činnosť komory a príspevku stanoveného stavovským predpisom aj bez nariadenia pojednávania. V skrátanom disciplinárnom konaní možno rozhodnúť aj vtedy, ak je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal, DO spáchanie skutku nepopiera a skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia.

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK, ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj DO vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 5 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, alebo ak sa rozhodlo podľa § 16 ods. DP SAK, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

Keďže bolo vo veci rozhodnuté podľa § 16 ods. 1 DP SAK sa v súlade s § 21 ods. 4 DP SAK toto rozhodnutie vyhotovuje bez odôvodnenia.

11. ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý po zastupovaní klienta, spočívajúceho v jednorazovom úkone – zaslaní ponuky na odkúpenie pozemku jeho vlastníkom, so značným časovým odstupom po tomto úkone prevezme zastúpenie vlastníkov pozemku ako žalovaných v konaní o zriadenie vecného bremena k tomuto pozemku za účelom prístupu k stavbe bývalého klienta ako žalobcu v tomto konaní, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože s ohľadom na okolnosti a charakter poskytnutých služieb, právne služby neboli poskytnuté v tej istej veci a ani spolu nesúvisia, čomu nasvedčuje aj časový odstup medzi ich poskytnutím ako aj to, že ani potencionálne získané informácie od bývalého klienta nemohli mať žiadny vplyv na poskytovanie právnych služieb novým klientom, keďže tieto mali úplne iný charakter.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 3. októbra 2023, sp. zn. DS III.-23/2023:1944/2022

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 3. októbra 2023, sp. zn. DS III.-23/2023:1944/2022 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3, § 21 písm. a) ZoA, ktorých sa mal dopustiť

tým, že

napriek tomu, že na základe splnomocnenia zo 14. 11. 2018 zastupoval pána A. B. (sťažovateľa) vo veci kúpy časti pozemku od C. D. a v období od novembra 2018 do augusta 2019 ako právny zástupca sťažovateľa s p. C. D. ako protistranou komunikoval ohľadom kúpy časti pozemku, resp. vo veci zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prístupu k časti pozemku v prospech sťažovateľa, najneskôr v auguste 2022 prevzal právne zastúpenie p. C. D., E. F. a G. H. ako žalovaných v konaní vedenom pred okresným súdom vo veci žaloby sťažovateľa z 20. 7. 2022 o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku strpieť uloženie inžinierskych sietí (kanalizačných, vodovodných, plynových) a v práve vstupu, prístupu a prechodu peši, motorovými a bezmotorovými dopravnými prostriedkami každému vlastníkovi stavby cez pozemok, aj keď záujmy sťažovateľa sú v rozpore so záujmami žalovaných, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Dňa 4. 4. 2023 podala predsedníčka RK SAK na základe sťažnosti A. B. návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ktorý bol doručený DK SAK 4. 4. 2023.

Navrhovateľ v samotnom návrhu kladie za vinu DO advokátovi, že poskytol právne služby sťažovateľovi vo veci bezprostredne a priamo súvisiacej s vecou, v ktorej poskytuje DO advokát právne služby novým klientom – spoluvlastníkom pozemku. V návrhu navrhovateľ

uvádza, že je nepochybné s ohľadom na požiadavku na zriadenie vecného bremena, že sú záujmy sťažovateľa v rozpore so záujmami spoluvlastníkov pozemku a podľa navrhovateľa je absolútne vylúčené, aby v tej istej veci resp. vo veci bezprostredne súvisiacej advokát poskytoval právne služby najprv jednej osobe a následne inej osobe, ktorej záujmy sú rozporné so záujmami jeho pôvodného klienta, čím sa mal DO advokát dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA a tým porušiť povinnosť advokáta podľa § 21 písm. a) ZoA a § 18 ods. 3 ZoA.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že mal mať preukázané, že DO advokát poskytoval sťažovateľovi právne služby, ktorých predmetom bolo zabezpečenie prístupu k jeho nehnuteľnosti cez pozemok (kúpou časti tohto pozemku), ktorý je v spoluvlastníctve spoluvlastníkov (nových klientov), a tiež, že predmetom právnych služieb, ktoré DO advokát poskytuje spoluvlastníkom pozemku ako právny zástupca žalovaných v súdnom spore, je ich obrana voči žalobe sťažovateľa z 20. 7. 2022, ktorou sa sťažovateľ snaží prostredníctvom súdu zabezpečiť zriadenie vecného bremena.

K podanému návrhu sa DO advokát písomne vyjadril 18. 4. 2023 a uviedol, že nedošlo k porušeniu § 21 písm. a) ZoA a ani k zníženiu dôstojnosti advokátskeho stavu v zmysle § 18 ods. 3 ZoA, a podľa jeho názoru bolo potrebné skúmať, či aj napriek udelenej plnej moci (14. 11. 2018) došlo aj k reálnemu zastupovaniu a poskytnutiu právnej služby vo veci zriadenia vecného bremena. Konštatuje, že plná moc bola vo veci kúpy pozemku, nie vo veci zriadenia vecného bremena, teda ide o dve odlišné a právne nesúvisiace veci. Tvrdí, že v danej veci nedošlo k faktickému poskytnutiu právnych služieb pre sťažovateľa, a že neprevzal žiadne listiny a ani sa nedozvedel žiadne informácie, ktoré by mohli ovplyvniť jeho činnosť pri poskytovaní právnych služieb novému klientovi, resp. zvýhodniť nového klienta proti sťažovateľovi.

Na neverejnom zasadnutí III. disciplinárneho senátu SAK, ktoré sa konalo 3. 10. 2023 DO advokát pripustil, že bol oslovený pôvodne sťažovateľom vo veci uzavretia kúpnej zmluvy, prostredníctvom ktorej by si zabezpečil prístup k svojej nehnuteľnosti. Tiež, že v duchu návrhu uzavretia kúpnej zmluvy zaslal pani C. D. list, v ktorom jej navrhol v mene sťažovateľa odkup predmetných pozemkov, v ktorom ako okrajové riešenie navrhol aj zriadenie vecného bremena. Keďže od pani C. D. v danej veci nikdy neprišla žiadna odpoveď, vec so sťažovateľom uzavrel. So sťažovateľom sa videl jedenkrát, pričom neprevzal od neho žiadne listiny, ani mu neposkytol žiadne informácie takého charakteru, ktoré by ho pri preberaní zastupovania pani C. D. akokoľvek znevýhodňovali. DO advokát na svoju obranu takisto uviedol, že s pani C. D. nemal žiadny vzťah v čase zaslania listu, prvýkrát pani C. D. videl až keď prišla so svojimi bratmi podpísať plnú moc, nikdy predtým sa s ňou nestretol ani s jej bratmi, nevedol s ňou žiadnu mailovú ani telefonickú komunikáciu.

Senát posudzoval skutok s prihliadnutím na povahu samotného úkonu DO advokáta a zároveň s prihliadnutím na okolnosti, ktoré vyplývali zo samotného priebehu konania. Senát má za nesporné, že DO advokát 14. 11. 2018 prevzal právne zastupovanie sťažovateľa v právnej veci kúpy pozemku a tiež, že najneskôr v auguste 2022 prevzal právne zastúpenie pani C. D., E. F. a G. H. ako žalovaných (t. j. vlastníkov pozemku) v konaní vedenom pred okresným súdom vo veci žaloby sťažovateľa o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku strpieť uloženie inžinierskych sietí a v práve vstupu, prístupu a prechodu peši, motorovými a bezmotorovými dopravnými prostriedkami každému vlastníkovi stavby cez pozemok. Dňa 19. 11. 2018 v zmysle pokynu sťažovateľa DO advokát zaslal list C. D., v ktorom navrhoval odkúpenie novovytvorenej časti parcely odčlenenej geometrickým plánom, ktorá by mala slúžiť ako prístup pre sťažovateľa. Pani C. D. na ponuku odpovedala, že je ochotná rokovať iba o predaji celej (pôvodnej) parcely. Z výsluchu DO advokáta vyplynulo, že týmto

poskytovanie právnych služieb pre sťažovateľa bolo ukončené ako jednorazové zaslanie listu, pričom od sťažovateľa neprevzal pri poskytovaní právnych služieb žiadne listiny a ani žiadne informácie takého charakteru, ktoré by v spore s novým klientom akokoľvek znevýhodňovali, resp. zvýhodňovali jeho nového klienta.

Senát pri posudzovaní skutkovej podstaty na základe predložených dôkazov ako aj na základe výsluchu DO advokáta dospel k záveru, že išlo o právne zastupovanie v odlišných právnych veciach. Rozsah poskytnutých právnych služieb, ktoré boli predmetom zastupovania v jednom aj v druhom prípade sa vzájomne odlišoval a nesúvisel spolu. V roku 2018 DO advokát poskytol právnu službu spočívajúcu v zaslaní jedného listu v mene sťažovateľa, obsahom ktorej bol návrh na kúpu pozemku od jeho vlastníkov. Počas trvania tohto zastupovania od sťažovateľa neprevzal žiadnu listinu a ani nebol oboznámený so žiadnou informáciou, ktorú by mohol použiť a tým neoprávnene zvýhodniť nového klienta. DO advokát získal všetky potrebné údaje na vypracovanie listu z verejných zdrojov (katastrálny portál) a teda je vylúčené, že mohol využiť, resp. použiť listiny či informácie od sťažovateľa a teda porušiť svoje povinnosti vyplývajúce z advokátskych predpisov. Nových klientov – C. D., E. F. a G. H. začal zastupovať v súdnom konaní vedenom pred okresným súdom vo veci žaloby sťažovateľa o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku strieť uloženie inžinierskych sietí a v práve vstupu, prístupu a prechodu peši, motorovými a bezmotorovými dopravnými prostriedkami každému vlastníkovi stavby cez pozemok až v roku 2022. Z povahy veci je zrejmé, že právne služby neboli poskytnuté v tej istej veci a ani spolu nesúvisia, čomu nasvedčuje aj časový odstup 4 rokov. Senát má za to, že ak nie je naplnená skutková podstata, že pri poskytovaní právnych služieb ide o tú istú vec alebo vec s ňou súvisiacu, a preto sa nemohol DO advokát dopustiť spáchania disciplinárneho previnenia tak, ako mu je kladené za vinu. Po tak dlhom časovom odstupe poskytnutia právnych služieb (4 roky) v danom prípade nebola preukázaná existencia konfliktu záujmov ako taká a tiež sa nepreukázalo ani riziko hrozby prípadného konfliktu záujmov. Senát neidentifikoval ani porušenie či ohrozenie dôstojnosti poskytovania právnych služieb, resp. advokácie, konanie DO advokáta nepoškodilo záujmy svojich klientov a jeho ďalší klient nebol zvýhodnený na úkor sťažovateľa. Taktiež neboli porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona či advokátskych predpisov. Konanie DO advokáta nemalo žiadne negatívne dopady na právom chránené záujmy ani na samotného sťažovateľa. Z týchto dôvodov by bolo zjavné nespravodlivé konanie advokáta považovať za neetické.

Advokát musí vždy konať v najlepšom záujme klienta. Záujem klienta je advokát povinný povýšiť nad vlastné záujmy a nad záujmy ostatných advokátov.

Advokát sa musí v snahe o riadny výkon svojho povolania vyhýbať konfliktu záujmov. Advokát nesmie zastupovať dvoch klientov v jednej veci, ak hrozí konflikt ich záujmov. Rovnako sa musí vyhnúť zastupovaniu nového klienta, ak sa o ňom dozvedel dôverné informácie od svojho bývalého alebo súčasného klienta. Nemôže prevziať zastupovanie v prípade hrozby konfliktu záujmov medzi ním a klientom. Ak konflikt záujmov vznikne počas zastupovania, advokát musí zastúpenie skončiť.

Senát sa veľmi seriózne a podrobne zaoberal všetkými možnosťami, ktoré by mohli v danej veci spôsobiť konflikt záujmov. Po vyhodnotení všetkých zistených skutočností, ktoré mal senát k dispozícii z predložených aj získaných dôkazov dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom návrhu na začatie disciplinárneho stíhania advokáta nie je disciplinárnym previnením, pretože informácie boli získané z verejne dostupných zdrojov. Okrem toho získané informácie od sťažovateľa nemohli mať žiadny vplyv na poskytovanie právnych služieb ďalšiemu klientovi, pretože tieto mali úplne iný charakter a boli poskytované s odstupom štyroch rokov.

12. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta vec s klientom po skončení zastupovania zo strany klienta, bezodkladne písomne finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 19. októbra 2023, sp. zn. DS IV.- 4/2023:687/2022

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 19. októbra 2023, sp. zn. DS IV.- 4/2023:687/2022 bola DO advokátka **uznaná za vinnú** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK

tým, že

ako právna zástupkyňa A. B. vo veci úpravy práv a povinností k maloletej C. D. (ďalej len „vec“) po skončení zastupovania, ku ktorému došlo vypovedaním plnej moci advokátkou 28. 12. 2021, vec bez zbytočného odkladu písomne finančne s klientkou nevyporiadala,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 4. 1. 2023 podala predsedníčka RK SAK na základe sťažnosti sťažovateľky A. B. návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke.

Z návrhu vyplýva, že 4. 4. 2022 bola na SAK doručená sťažnosť sťažovateľky A. B., v ktorej uviedla, že DO nekonala pri zastupovaní v jej prospech, neinformovala ju o tom, ako postupuje pri vybavovaní veci, nezaslala jej podané odvolanie, o ktoré ju požiadala, neprinesla požadované dokumenty na pojednávanie, po skončení zastupovania jej bezodkladne nevrátila spis a finančne sa s ňou nevyporiadala, v jej odpovedi z 22. 3. 2022 na ňu slovne zaútočila, že klame, taktiež v texte útočne a nezdvorilo použila 3 výkričníky „informovala o potrebe zabezpečiť dokumenty, resp. vytlačiť!!!, pričom jej povinnosťou bolo tieto dokumenty zabezpečiť a nie na ňu útočiť, v predložennom vyúčtovaní chýba aj spôsob výpočtu nákladov DO advokátky, najmä cestovného, ktoré DO rákala z A., aj keď kanceláriu mala v B., nezpracovala podklady do vyjadrenia k odvolaniu otca, nesprávne ju informovala, keď tvrdila, že exekúciu nemožno podať, kým nie je právoplatný rozsudok, pričom návrh na exekúciu možno podať s vykonateľným rozsudkom.

Disciplinárny senát vec prejednal a rozhodol na disciplinárnom pojednávaní 19. 10. 2023 bez prítomnosti disciplinárne obvineného, keďže boli splnené podmienky na pojednávanie v jej neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny senát zistil, že DO prevzala zastupovanie sťažovateľky 11. 2. 2019 v právnej veci úpravy práv a povinností k maloletej C. D. DO ukončila právne zastupovanie sťažovateľky vypovedaním plnej moci vo vyššie uvedenej právnej veci 28. 12. 2021, ktoré bolo v tejto deň doručené sťažovateľke. K vyúčtovaniu právnych služieb po ukončení právneho zastupovania a k odovzdaniu spisového materiálu sťažovateľke, ktoré mala urobiť bezodkladne, došlo zo strany DO až 22. 3. 2022, čo je 84 dní po skončení zastupovania.

Disciplinárny senát dospel pri posudzovaní skutku k tomu, že medzi ukončením právneho zastupovania sťažovateľky DO a doručením vyúčtovania právnych služieb a vrátením spisového materiálu zo strany DO sťažovateľke uplynulo obdobie takmer troch mesiacov.

Z rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov SAK vyplýva, že lehotu uvedenú v § 13 AP SAK „bez zbytočného odkladu“ je potrebné interpretovať ako lehotu približne tridsiatich dní.

Vzhľadom na uvedené považoval disciplinárny senát za preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý sa v návrhu kládie za vinu DO, ako aj to, že skutok má znaky disciplinárneho previnenia. Vzhľadom na to, že v zmysle § 56 ods. 1 ZoA je disciplinárnym previnením len zavinené porušenie povinnosti, disciplinárny senát sa ďalej zaoberal subjektívnym postojom advokátky k porušeniu povinnosti podľa § 13 AP SAK.

DO ako osoba znalá práva a predpisov SAK vedela, že bude konať v rozpore s predpismi SAK a zároveň aj so ZoA, čo svedčí o vedomosti DO o jej protiprávnom konaní. Na základe uvedeného disciplinárny senát dospel k záveru, že DO vedela, že svojím konaním môže porušiť povinnosť uloženú v § 13 AP SAK a pre prípad, že také porušenie spôsobí, bola s tým uzrozumená. To znamená, že konanie DO možno hodnotiť ako zavinené konanie s nepriamym úmyslom.

Pri druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z hodnotenia okolností prejednávaneho prípadu v zmysle § 56 ods. 4 ZoA, zároveň prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, ako je to uvedené v § 31 DP SAK.

Vzhľadom na charakter disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát považoval za primerané uložiť DO ako disciplinárne opatrenie písomné napomenutie podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA.

13.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po odvolaní plnej moci na zastupovanie zo strany klienta vec s klientom bez zbytočného odkladu písomne finančne nevyporiada, ale urobí tak až na základe písomnej žiadosti klienta po takmer pol roku od skončenia zastupovania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 19. októbra 2023, sp. zn. DS IV.-34/2023:76/2023

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 19. októbra 2023, sp. zn. DS IV.-34/2023:76/2023 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinené závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK

tým, že

po odvolaní plnej moci na zastupovanie vo veci zjednania nápravy pre nesymetricky vytýčené body na pozemkoch parc. x., resp. y., zapísaných na LV č. X, kat. úz. A. udelenej 7. 3. 2019 zo strany klienta A. B., ktoré odvolanie plnej moci bolo DO advokátovi zo strany klienta doručené 30. 1. 2022, vec bez zbytočného odkladu s klientom písomne finančne nevyporiadal a urobil tak až podaním 22. 7. 2022, a to až na základe písomnej žiadosti klienta, doručenej mu 6. 7. 2022,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľka podala 31. 5. 2023 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 13 AP SAK.

DO v rámci svojho vyjadrenia na disciplinárnom pojednávaní 19. 10. 2023 uviedol, že odvolanie plnej moci zo strany klienta mu bolo doručené niekedy január – február 2022. Vyúčtovanie urobil podaním z 22. 7. 2022, urobil tak s odstupom času kvôli tomu, že klient v tomto období ho stále navštevoval, bol asi 4-5 krát na konzultácii a pýtal sa, čo sa dá s vecou ešte urobiť ďalej. Jeho kancelária bola v tom čase ochromená, pretože sekretárka vážne ochorela a musela ísť na operáciu. Vyúčtovanie v kancelárii robila sekretárka, ktorá bola práceneschopná. Svojím vysvetlením uznal spáchanie skutku tak ako je uvedený v návrhu na začatie konania.

Na základe vyjadrenia DO mal disciplinárny senát za to, že sú splnené podmienky na skrátené disciplinárne konanie podľa § 16 ods. 1 DP SAK, keďže je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal, DO jeho spáchanie nepopiera a skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia.

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK, ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj disciplinárne obvinený vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

Keďže navrhovateľ a DO sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali odvolania, senát vyhotovil zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré obsahuje stručné odôvodnenie procesného postupu. Z dôvodu vzdania sa odvolania nemôže žiadny z účastníkov podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

14.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri poskytovaní právnych služieb klientovi neodpovedá klientovi na písomnú žiadosť o poskytnutie informácie o konaniach, v ktorých ho advokát zastupuje, a po vypovedaní plných moci na zastupovanie zo strany klienta nevráti klientovi, napriek jeho opakovaným žiadam, spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp. zn. DS V.-35/2023:298/2023

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp. zn. DS V.-35/2023:298/2023 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. c), § 13 AP SAK

tým, že

pri poskytovaní právnych služieb sťažovateľovi – spoločnosti A. s. r. o.

- 1.) neodpovedal na mailový dopyt sťažovateľa z 29. 12. 2022, ktorým ho žiadal o poskytnutie informácií o tom, v akých konaniach sťažovateľa zastupuje,

- 2.) po vypovedaní plnej moci na zastupovanie sťažovateľa v konaní vedenom na okresnom súde z 1. 2. 2023 a ktoré mu bolo doručené 14. 2. 2023, nevrátil sťažovateľovi spisovú dokumentáciu napriek tomu, že sťažovateľ o vydanie spisovej dokumentácie opakovane požiadal,
- 3.) po vypovedaní plných mocí na zastupovanie sťažovateľa v konaniach vedených na okresnom súde 27. 3. 2023 a ktoré mu bolo doručené 27. 3. 2023, nevrátil sťažovateľovi spisovú dokumentáciu napriek tomu, že sťažovateľ o vydanie spisovej dokumentácie požiadal,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

DO advokát sa po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o disciplinárnom pojednávaní 13. 12. 2023 vzdal práva podať odvolanie, čo bolo zaznamenané v zápisnici a čo potvrdil svojím podpisom. Navrhovateľ – zástupca RK SAK sa písomne taktiež vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK, ak sa po vyhlásení rozhodnutia navrhovateľ aj DO vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 5 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, alebo ak sa rozhodlo podľa § 16 ods. 1, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

15.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení zastupovania klienta, ku ktorému došlo doručením rozhodnutia dovolacieho súdu o odmietnutí dovolania, vec s klientom bezodkladne písomne finančne nevyporiada ani klientovi nedoručí toto rozhodnutie dovolacieho súdu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. a) a § 13 AP SAK.

Za bezodkladné finančné vyporiadanie s klientom v zmysle § 13 AP SAK nemožno považovať prípad, keď advokát vec so sťažovateľom bez zbytočného odkladu po skončení právneho zastúpenia riadne a včas písomne finančne nevyporiada a bráni sa tým, že na započítanie použil náhradu trov, ktorá mu bola vyplatená z iných konaní bez písomnej dohody s klientom.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 26. októbra 2022, sp. zn. DS V.-25/2022:2312/2021

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 26. októbra 2022, sp. zn. DS V.-25/2022:2312/2021 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK (skutok 1.) a § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK (skutok 2.)

tým, že

vo veci svojho klienta A. B.:

- 1.) po skončení zastúpenia klienta v konaní vedenom pred okresným súdom, ktoré bolo skončené uznesením Najvyššieho súdu SR 17. 9. 2020 o odmietnutí dovolania vo veci, vec s klientom písomne finančne nevyporiadala,
- 2.) klientovi nedoručila uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17. 9. 2020, ktorým bolo rozhodnuté o odmietnutí dovolania vo veci,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie voči DO advokátke bolo začaté na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania z 11. 5. 2022.

DO advokátka sa listom zo 14. 6. 2022, doručený SAK 17. 6. 2022, písomne vyjadrila k návrhu na začatie disciplinárneho konania, nevzniesla voči senátu a ani voči jeho členom námietku zaujatosti. Ku skutku pod bodom 1.) návrhu uviedla, že po skončení konania klientovi nedoručila a ani neodovzdala písomné vyúčtovanie z dôvodu zápočtu ich vzájomných pohľadávok, pričom však dohoda o vzájomnom započítaní nebola vyhotovená písomne. DO advokátka, ako aj sťažovateľ ústne uzavretú dohodu o započítaní počas celej doby trvania súdneho sporu vedeného na okresnom súde v plnom rozsahu rešpektovali. Zvrat nastal až po doručení uznesenia NS SR, v zmysle ktorého bolo možné dôvodne očakávať, že sťažovateľ bude povinný spolu so svojou dcérou žalobkyňou v 2. rade zaplatiť štátu náhradu trov konania v nemalej výške. Z tohto dôvodu sťažovateľ začal voči DO advokátke uplatňovať svoje nároky z konaní s poukazom na to, že dohoda o započítaní nie je písomná a sťažovateľ nechcel uhradiť odmenu advokáta za zastupovanie v súdnom konaní. Vzhľadom na uvedené DO advokátka považovala za vhodné pred doručením písomného vyhotovenia vyúčtovania uskutočniť s klientom pracovné stretnutie. So stretnutím však sťažovateľ nesúhlasil a podal sťažnosť na SAK. Ku skutku pod bodom 2.) návrhu DO advokátka sa vyjadrila, že o výsledku dovolacieho konania sťažovateľa telefonicky bezodkladne po doručení uznesenia NS SR informovala. Originál uznesenia odovzdala klientovi v novembri 2020 v jej kancelárii, avšak bez písomného potvrdenia o jeho odovzdaní. DO advokátka opätovne vyslovila poľutovanie nad touto situáciou, ktorá vznikla jej neopatrnosťou v dôsledku dlhoročného zastupovania sťažovateľa, ktoré bolo založené na vzájomnej dôvere.

Z vykonaných dôkazov mal disciplinárny senát za jednoznačne preukázané, že DO advokátka sa dopustila skutku tak, ako sa jej kladie za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Disciplinárny senát mal ďalej za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom návrhu, sa stal, že ho spáchala DO, a že tento skutok je disciplinárnym previnením, preto uznal DO za vinnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z obsahu sťažnostného spisu vyplýva, že DO advokátka nemala so sťažovateľom uzatvorenú písomnú dohodu o započítavaní finančných prostriedkov z rôznych súdnych konaní medzi sebou navzájom, ktorú predpokladá § 10 AP SAK, z tohto dôvodu zjavne vznikol medzi DO advokátkou a jej klientom spor o výšku odmeny za zastupovanie v jednotlivých konaniach. Konanie na okresnom súde bolo nepochybne ukončené rozhodnutím dovolacieho súdu 17. 9. 2020, čím bolo nepochybne ukončené aj zastupovanie sťažovateľa DO advokátkou v tejto veci, v ktorej jej boli uhradené minimálne dva preddavky. Disciplinárny senát nemá za preukázané riadne a včasné písomné finančné vyporiadanie so sťažovateľom napriek dvom výzvam sťažovateľa z 9. 12. 2021 a 14. 2. 2021. Je pravdou, že DO advokátka pozyvala sťažovateľa na základe prvého mailu na

osobné stretnutie, na to ale sťažovateľ reagoval opätovnou žiadosťou o vyúčtovanie finančných prostriedkov, takže DO advokátke muselo byť zrejme, že o osobné stretnutie nemá záujem. Disciplinárny senát vyúčtovanie v rámci vyjadrenia k sťažnosti nemohol považovať za bezodkladné finančné vyporiadanie s klientom, ktoré predpokladá § 13 AP SAK, čím došlo k zavinenému porušeniu povinnosti ustanovenej § 13 AP SAK, keď DO advokátka vec so sťažovateľom bez zbytočného odkladu po skončení právneho zastúpenia riadne a včas písomne finančne nevyporiadala a bráni sa tým, že na započítanie použila náhradu trov, ktorá jej bola vyplatená z iných konaní bez písomnej dohody so sťažovateľom. Disciplinárny senát súhlasí s názorom navrhovateľky, že – v súlade s rozhodovacou praxou disciplinárnych orgánov SAK – je advokát povinný pri finančnom vyporiadaní s klientom postupovať aktívne a sám písomné vyúčtovanie vyhotoviť a následne ho doručiť prípadne odovzdať klientovi bez zbytočného odkladu po skončení právneho zastupovania. Predloženie písomného vyúčtovania nie je teda podmienené osobitnou žiadosťou klienta, keďže vyúčtovanie je považované za jednostranný právny úkon, na ktorý súčinnosť klienta nie je potrebná. (z rozhodnutia VI. DS SAK z 8. 11. 2011, sp zn. DS VI.- 76/11:522/2011 v spojení s rozhodnutím Predsedníctva SAK z 13. 4. 2012, sp. zn. P-11/2012:522/2011). Z uvedeného vyplýva, že písomné finančné vyporiadanie s klientom po skončení právneho zastupovania je jednostranným právnym úkonom, ktorý nie je podmienený žiadnou inou skutočnosťou alebo úkonom, najmä nie je podmienený predchádzajúcim súhlasom s obsahom vyúčtovania zo strany klienta.

Disciplinárny senát takisto nemá za preukázané, že DO advokátka sťažovateľovi doručila uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17. 9. 2020 DO advokátka vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania nijakým spôsobom nepreukázala, že by mu označené uznesenie doručila tak, ako tvrdí niekedy v novembri 2020 a sťažovateľ naopak trval na tom, že uvedené uznesenie mu zo strany DO advokátky nebolo doručené. DO advokátka sama potvrdila, že žiadnym dôkazom preukazujúcim odovzdanie predmetného uznesenia nedisponuje, a tak podľa disciplinárneho senátu neuniesla dôkazné bremeno v tomto smere.

Z hľadiska uloženého disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát zohľadnil charakter spáchaného disciplinárneho previnenia, že sa DO vyjadrila k samotnému návrhu na začatie disciplinárneho konania a spolupracovala s orgánmi komory a tiež, že sa včas ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasila pojednávať v jej neprítomnosti. Ďalej, že vyjadrila poľutovanie nad vzniknutou situáciou a poukázala na to, že až do doručenia rozhodnutia Najvyššieho súdu išlo z jej strany o dlhoročné zastupovanie klienta, založené na vzájomnej dôvere. Disciplinárny senát tiež vzal do úvahy skutočnosť, že DO advokátka nebola v minulosti disciplinárne trestaná a preto považoval disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie navrhované zástupkyňou RK SAK za primerané disciplinárne opatrenie v tejto veci.

16.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri poskytovaní právnych služieb klientovi nepodá ústavnú sťažnosť v zákonnej lehote, v dôsledku čoho Ústavný súd SR uznesením túto ústavnú sťažnosť ako oneskorenú odmietne, a neinformuje klienta včas o doručení uznesenia o odmietnutí ústavnej sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 26. októbra 2022, sp. zn. DS V.-45/2022:2704/2021

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 26. októbra 2022, sp. zn. DS V.-45/2022:2704/2021 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 1. augusta 2022, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA (skutok 1), § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK (skutok 2)

tým, že

ako splnomocnený právny zástupca A. B. vo veci podania ústavnej sťažnosti na Ústavný súd SR na základe plnej moci zo dňa 30. 11. 2020

- 1.) nepodal ústavnú sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky voči rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. 7. 2020 v zákonnej lehote, v dôsledku čoho Ústavný súd SR uznesením z 22. 6. 2021 ústavnú sťažnosť ako oneskorene podanú odmietol (skutok 1),
- 2.) neinformoval včas sťažovateľa o tom, že mu bolo doručené uznesenie Ústavného súdu SR z 22. 6. 2021 o odmietnutí ústavnej sťažnosti (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 1. 8. 2022 uzavrela predsedníčka RK SAK s DO dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia. Dňa 30. 8. 2022 predložila navrhovateľka konajúcemu senátu návrh na schválenie uzavretej dohody.

Konajúci senát sa návrhom na schválenie dohody zaoberal na pojednávaní 26. 10. 2022.

Podľa § 7 ods. 9 prvá veta DP SAK, ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní.

Konajúci senát preskúmal návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Senát mal preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané jeho závažnosti a zodpovedá kritériám pre ukladanie disciplinárnych opatrení. Vzhľadom na uvedené a primeranosť navrhutej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia konajúci senát na pojednávaní 26. 10. 2022 túto schválil.

17.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý po stretnutí s potenciálnym klientom, na ktorom mu poskytne všeobecné informácie ohľadom jeho právnej veci bez dojednanja zastupovania a bez prijatia odmeny za poskytnuté informácie, prevezme v tej istej právnej veci právne zastupovanie protistrany, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože len skoršie stretnutie vo forme bezplatnej všeobecnej konzultácie potenciálnemu klientovi bez získania konkrétnych informácií o jeho veci nemá povahu poskytnutia právnej služby.

Je povinnosťou advokáta, aby predchádzal konfliktu záujmov. Len takým postupom môže advokát plniť svoju základnú funkciu dôverného a spoľahlivého poradcu pre klienta,

no na strane druhej je potrebné veľmi detailne posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu a nie automaticky si myslieť, že každé stretnutie advokáta s protistranou klienta má advokáta diskvalifikovať z poskytovania právnych služieb klientovi a iba sa domnievať, že mohli byť advokátovi poskytnuté informácie dôverné, konkrétne, také, ktoré by mohli byť použité v neprospech sťažovateľa.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2022, sp. zn. DS VI.-46/2022:10/2022

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK zo 4. novembra 2022, sp. zn. DS VI.-46/2022:10/2022 bola DO advokátka **oslobodená**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 21 písm. a) a d) ZoA, § 5 ods. 1 AP SAK, ktorých sa mala dopustiť **tým, že**

- 1.) dňa 11. 6. 2021 poskytla právne služby pánovi A. B. vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom B. B. a C. B., a to napriek tomu, že v tej istej veci poskytla v januári 2021 právne služby pani C. D., ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami pána A. B. vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom B. B. a C. B.,
- 2.) dňa 11. 6. 2021 poskytla právne služby a prevzala právne zastupovanie pani C. D. vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom B. B. a C. B. vedenej na okresnom súde, a to napriek tomu, že v tej istej veci poskytla 11. 6. 2021 právne služby pánovi A. B., ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami pani C. D. vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom B. B. a C. B.,

pretože **skutky nie sú disciplinárnym previnením.**

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal 21. 7. 2022 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 21 písm. a) a d) ZoA, § 5 ods. 1 AP SAK.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny senát zistil nasledovný skutkový stav:

V januári 2021 mala DO kontaktovať pani C. D. ohľadom všeobecnej konzultácie, bez uvedenia konkrétnych skutkových okolností.

V júni roku 2021 volal DO sťažovateľ A. B., že by mal záujem o stretnutie a rovnako sa jej ozvala aj klientka.

S oboma osobami si DO dohodla stretnutie na 11. 6. 2021 s časovým odstupom dve hodiny s tým, že DO v tom čase vôbec netušila, že tieto dve osoby majú niečo spoločné, pretože každý mal iné priezvisko. V predmetnom čase nebola klientka formálne jej klientom.

Dňa 11. 6. 2021 sa najskôr k DO dostavil sťažovateľ na všeobecnú bezplatnú konzultáciu.

V priebehu konzultácie vyslovil meno jeho partnerky, na čo mu DO povedala, že klientka má prísť o hodinu neskôr.

Podľa tvrdenia DO táto nemala žiadnu informáciu od sťažovateľa, ktorou by mohla zvýhodniť svoju klientku, čo nebolo ani žiadnym dôkazom vyvrátené a uvedené netvrdil ani sťažovateľ v sťažnosti samotnej, kde viac menej uviedol všeobecné konštatovanie, že mala DO získať informácie (bez konkretizácie aké), ktoré mohla následne použiť proti sťažovateľovi opätovne bez tvrdenia, že sa tak aj skutočne stalo.

DO na disciplinárnom pojednávaní predložila zápisnice o pojednávaní z 25. 1. 2022 a 2. 12. 2021, uznesenie okresného súdu. Zo zápisnice z 25. 1. 2022 vyplýva, že konanie bolo ukončené schválením rodičovskej dohody.

Disciplinárny senát dôsledne hodnotil všetky vykonané dôkazy, osobitne tvrdenia DO v kontexte s tvrdeniami zástupcu RK SAK, pričom dospel k záveru, že zástupca RK SAK

nepredložil dostatok dôkazov na to, aby preukázal, že konanie DO je disciplinárnym previnením. V konaní nebolo sporné, že DO prevzala právne zastupovanie klientky C. D. vo vyššie uvedenej právnej veci, avšak pochybnosti vyvstali ohľadne okolností, za ktorých sa DO stretla a viedla rokovanie s pánom A. B. Aj po vykonanom dokazovaní však naďalej zostali dôvodné pochybnosti o tom, či stretnutie medzi DO a A. B. prebehlo tak, ako ich prezentoval zástupca RK SAK.

Zásadnou otázkou právneho významu, s ktorou sa disciplinárny senát potreboval vysporiadať bolo, či akékoľvek stretnutie advokáta s potenciálnym klientom, ktorého nepozná a poskytne mu všeobecnú informáciu vo forme všeobecnej konzultácie, je poskytnutím právnej služby v zmysle prípadného porušenia § 21 písm. a), § 21 písm. d) ZoA. Disciplinárny senát dospel k záveru, že v každom prípade nemôže automaticky ísť o poskytovanie právnych služieb a závisí od konkrétnych okolností prípadu.

V tomto konkrétnom prípade nie je sporné, že sa DO v jeden deň stretla so sťažovateľom a následne aj s klientkou, avšak žiada sa zdôrazniť, že v čase, kedy si dojednávala toto stretnutie nemusela vedieť, že ide o osoby, ktorých záujmy by mohli byť v rozpore.

Nie je ničím vyvrátené tvrdenie DO, že sa nedozvedela žiadnu informáciu, ktorá by ju diskvalifikovala zo zastupovania klientky.

Samotný sťažovateľ nevedel ani na jednom z pojednávaní, že by mala mať DO informácie, ktoré by jej skôr uviedol a tieto by mali zvýhodniť jej klientku, pritom takúto možnosť mal, ak by bolo pravdou, že DO takéto informácie skutočne poskytol.

Z prednesu DO zaznamenaného v zápisnici z pojednávania z 2. 12. 2021 nevyplýva, že by sa vôbec vyjadrovala k veci ako takej. Na pojednávaní sa riešila neúčast klientky. Na pojednávaní 25. 1. 2022 sa schvaľovala rodičovská dohoda, čo tiež nasvedčuje tvrdeniu DO, že konala s najlepším vedomím a svedomím a v záujme klientky a bola sťažovateľovi poskytnutá iba informácia všeobecného charakteru počas spoločného stretnutia.

Sťažovateľ podal sťažnosť 4. 1. 2022, a teda skôr ako došlo k schváleniu rodičovskej dohody (25. 1. 2022) a rovnako sa nezdá byť logické schvaľovanie rodičovskej dohody vo veci, kde by sa cítil sťažovateľ poškodený konaním DO.

Samotný sťažovateľ nemal s DO podpísanú plnú moc, nikdy neplatil odmenu DO a ak by mala byť DO uznaná vinnou v zmysle návrhu iba na podklade skoršieho stretnutia so sťažovateľom, za situácie, kedy vôbec nie je zrejмый rozsah komunikácie, išlo by o nebezpečný precedens veľmi jednoducho zneužiteľný nespokojným účastníkom súdneho sporu voči advokátom protistrany.

Advokát má byť samozrejme obozretný a skúmať všetky okolnosti, ale nemôže predpokladať, že dve osoby žijúce v inom meste s iným priezviskom môžu byť v konflikte záujmov.

Ak by bolo preukázané získanie dôležitých informácií DO od sťažovateľa, tak táto skutočnosť by ju diskvalifikovala od podpísania plnej moci s klientkou. Toto ale nebolo tvrdené ani samotným sťažovateľom. Rovnako by bola odlišná situácia pri posudzovaní veci, ak by došlo k podpisu samotnej plnej moci so sťažovateľom, alebo k prijatiu odmeny za poskytnutie právnej služby. Aj tento moment by vylučoval možnosť v budúcnosti podpísať plnú moc s klientkou a ani odstup času by na uvedenom nič nezmenil.

Rozhodnutie plne rešpektuje zákonom uloženú povinnosť odmietnuť poskytovanie právnej pomoci osobe, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami advokáta, jeho klienta alebo bývalého klienta, sleduje zachovanie nezávislosti, morálnej integrity a profesionality advokáta ako aj celého advokátskeho stavu, v záujme riadneho naplnenia ústavných práv osôb na poskytnutie právnej pomoci v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Je povinnosťou advokáta, aby predchádzal konfliktu záujmov. Len takým postupom môže advokát plniť svoju základnú funkciu dôverného a spoľahlivého poradcu pre klienta,

no na strane druhej je potrebné veľmi detailne posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu a nie automaticky predpokladať, že každé stretnutie advokáta s protistranou klienta má advokáta diskvalifikovať z poskytovania právnych služieb klientovi a iba sa domnievať, že mohli byť advokátovi poskytnuté informácie dôverné, konkrétne, také, ktoré by mohli byť použité v neprospech sťažovateľa.

Zákaz konfliktu záujmov je upravený v § 21 Zákona o advokácii, ktorý popisuje vo všeobecnej rovine situácie, kedy je advokát povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb klientovi, a preto je potrebné posudzovať každý prípad individuálne.

Povinnosť zachovávať mlčanlivosť, ustanovená v § 23 ods. 1 až 3 Zákona o advokácii, je ako jedna z garancií lojality voči klientovi nástrojom, ktorým sa taktiež má predchádzať vzniku konfliktu záujmov.

Uvedené pravidlá sú dopĺňané Advokátskym poriadkom, ktorý v § 5 ods. 1 Advokátskeho poriadku akcentujú prvoradosť záujmu klienta de facto a de iure vylučuje konflikt záujmov advokáta.

Na základe uvedeného rozhodol disciplinárny senát tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý ako obhajca dvoch obvinených klientov v jednej trestnej veci neukončí obhajobu ani jedného z nich po tom, čo sa jeden z klientov k spáchaniu skutku prizná a rozhodne sa spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože len skutočnosť, že dve obvinené osoby, ktoré majú k spáchaniu skutku ako aj vo vzťahu k procesnej taktike odlišný postoj, neznamená automaticky aj existenciu konfliktu medzi ich záujmami, keď z hľadiska posúdenia konfliktu záujmov je potrebné vychádzať z materiálneho obsahu obhajoby a nie z pomyselného konfliktu záujmov.

Procesná taktika obhajoby obvinenej osoby sa môže počas trestného stíhania meniť, a preto požiadavka na materiálne posúdenie obsahu obhajoby toho ktorého klienta nie je samoučelná. V danej súvislosti potom rozhoduje skutočnosť, či existuje priama skutková previazanosť konania týchto klientov v rámci skutkových okolností, ktoré determinuje skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia.

Je povinnosťou advokáta, aby predchádzal konfliktu záujmov. Len takým postupom môže advokát plniť svoju základnú funkciu dôverného a spoľahlivého poradcu pre klienta, no na strane druhej je potrebné veľmi detailne posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu a nie pristupovať k posudzovaniu konfliktu záujmov mechanicky, automaticky.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 20. júna 2023, sp. zn. DS VI.-76/2022:738/2022

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 20. júna 2023, sp. zn. DS VI.-76/2022:738/2022 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 21 písm. a), § 22 ods. 1 ZoA, ktorých sa mal dopustiť

tým, že

ako obhajca obvinených A. B. a C. D. v konaní vedenom krajským riaditeľstvom PZ, odbor kriminálnej polície neukončil obhajobu ani jedného zo svojich klientov po tom, ako sa jeden

z jeho klientov – p. C. D. dňa 3. 3. 2022 počas svojho výsluchu k spáchaniu skutku priznal a rozhodol sa spolupracovať s OČTK, a teda od 3. 3. 2022 obhajoval v jednej trestnej veci súčasne dvoch rôznych obvinených, ktorých záujmy boli v zjavnom rozpore, pretože

skutok nie je disciplinárnym previnením.

Z odôvodnenia:

Dňa 7. 12. 2022 podala predsedníčka RK SAK na základe sťažnosti prokurátora krajskej prokuratúry návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ktorého predmetom bol skutok uvedený vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

DO na výzvu predsedníčky RK SAK sa k veci vyjadril tak, že nespochybnuje skutočnosť, že jeden jeho klient ako obvinený sa k skutku doznal, svoje konanie oľutoval a rozhodol sa s OČTK spolupracovať, zatiaľ čo druhý jeho klient ako obvinený v tej istej trestnej veci spáchanie skutku popiera, avšak uviedol (a aj preukázal), že z výpovedí oboch jeho klientov vyplýva, že sa vzájomne nepoznajú. Z tohto potom DO vyvodil záver, že jeho klienti nie sú v konflikte záujmov, a preto ich oboch súčasne môže v tej istej trestnej veci obhajovať.

RK SAK dospela k záveru, že DO sa dopustil spáchania disciplinárneho previnenia tým, že neukončil postupom podľa § 22 ods. 1 ZoA obhajobu jedného klienta potom, ako začal spolupracovať s OČTK, pretože z tohto dôvodu sú jeho záujmy vo vzájomnom konflikte s druhým klientom DO. Zásadne a principiálne nie je možné obhajovať v tej istej trestnej veci dve rôzne osoby, ktoré majú k spáchaniu skutku ako aj vo vzťahu k procesnej taktike celkom antagonistické postoje. V danom prípade bol p. A. B. obvinený zo spáchania pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného vo viacerých čiastkových skutkoch a p. C. D. bol obvinený zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného formou účasti (pomoci) práve na čiastkových skutkoch kladených za vinu p. A. B. Niet preto pochybností, že záujmy oboch obvinených po tom, že jeden z nich sa k skutku doznal a prejavil vôľu spolupracovať s OČTK, sú vo vzájomnom rozpore. Navyše, čo je možno ešte zásadnejšie, ide o zrejmy konflikt z hľadiska procesného, spolupracujúci obvinený, resp. obvinený prejavujúci záujem o spoluprácu s OČTK má celkom opačné procesné záujmy ako obvinený v tej istej trestnej veci. V takejto situácii si obaja obvinení zaslúžia obhajobu, ktorá bude plne rešpektovať ich postoj k trestnej veci a bude dbať výlučne na záujem toho daného obvineného bez akéhokoľvek zreteľa na záujem iného obvineného. Toto sa v danej veci objektívne nemôže stať.

Predseda VI. disciplinárneho senátu DK SAK nariadil vo veci pojednávanie na 20. 6. 2023.

Disciplinárny senát sa po vykonanom dokazovaní nestotožnil s právnym názorom navrhovateľky prezentovaným v návrhu, že pokiaľ sa jeden z dvoch klientov v procesnom postavení obvinených, ktorých obhajuje DO, prizná ku spáchaniu skutku a rozhodne sa spolupracovať s OČTK, automaticky táto situácia vyvoláva stav vzájomného konfliktu záujmov týchto klientov. Disciplinárny senát sa nestotožňuje s takýmto formalistickým výkladom § 21 ZoA a upozorňuje na dôsledné skúmanie okolností, ktoré súvisia s materiálным obsahom obhajoby a skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania klientov DO.

RK SAK totiž vyvodzuje vzájomný rozpor záujmov klientov DO z odlišného spôsobu obhajoby a nie z obsahu nimi uvádzaných skutkových tvrdení, ktorými sa bránia v rámci trestného konania. Takéto hodnotenie rozporu záujmov dvoch klientov toho istého advokáta v tej istej veci je podľa disciplinárneho senátu neprípustné.

Procesná taktika obhajoby obvinenej osoby sa môže počas trestného stíhania meniť, a preto požiadavka na materiálne posúdenie obsahu obhajoby toho ktorého klienta nie je samoučelná. Pre uvedený záver svedčí aj vyjadrenie C. D., ktorý v procesnom postavení svedka (po vylúčení jeho trestnej veci zo spoločného konania iných obvinených) uviedol, že nemal vedomosť o fiktívnosti faktúr, ktoré vyplývajú z uznesenia o vznesení obvinenia vo

vzťahu k jeho osobe. V danej súvislosti dáva disciplinárny senát do pozornosti obhajobné tvrdenia A. B., z ktorých okrem iného vyplýva, že všetky daňové záležitosti spoločnosti B., s. r. o., vrátane prijatých a odoslaných faktúr, mal na starosti pán E. F.

Disciplinárny senát konštatuje, že viaceré vyjadrenia C. D. sú síce vzájomne protirečivé, avšak pre posúdenie potencionálneho rozporu záujmov klientov bolo pre DO podstatné, či je ich konanie vzájomne priamo skutkovo previazané. Táto skutočnosť však v disciplinárnom konaní nebola preukázaná, pričom disciplinárny senát dáva do pozornosti, že aj navrhovateľka v návrhu polemizuje s mierou rozporu záujmov klientov DO.

Vždy je potrebné skúmať, či sa reálne dostali záujmy klientov do rozporu, čo môže nastať aj v prípade, ak by sa jeden z klientov nerozhodol spolupracovať a nie vychádzať z pomyšleného konfliktu záujmov.

Charta kľúčových princípov európskeho advokátskeho povolania schválená 24. 11. 2006 Radou európskych advokátskych komôr uvádza, že § 21 písm. a) ZoA koncipuje konflikt záujmov advokáta širšie a dôvodová správa k § 21a ZoA uvádza, že sa rozširuje doterajší počet zákonných dôvodov na odmietnutie poskytovania právnej pomoci (oproti zneniu § 16 písm. a) zákona 132/1990 Zb. o advokácii „Advokát je povinný odmietnuť právnu pomoc inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o právnu pomoc žiada“).

Disciplinárny senát nesúhlasí s názorom, že zásadne a principiálne nie je možné obhajovať v tej istej trestnej veci dve rôzne osoby, ktoré majú k spáchaniu skutku ako aj vo vzťahu k procesnej taktike celkom odlišný postoj. V danej súvislosti potom rozhoduje skutočnosť, či existuje priama skutková previazanosť konania týchto klientov v rámci skutkových okolností, ktoré determinujú skutkovú vetu uznesenia o vznesení obvinenia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov nie je disciplinárnemu senátu zrejmé, kde, kedy, resp. pri akej skutkovej situácii sa mali dostať klienti do konfliktu záujmov. Fakt je, že jeden klient začal spolupracovať s OČTK, no na strane druhej práve svojím postojom podporuje tvrdenia druhého klienta, ktorý vinu popiera.

Nie je možné automaticky iba z postavenia dvoch klientov v trestnom konaní dôvodiť, že sú v konflikte záujmov, ale je potrebné to aj preukázať.

Nie je sporu o tom, že obidvaja klienti sa v podstatnej časti výpovedí vôbec nerozporujú a ich výpovede neznevýhodňujú jedného alebo druhého klienta.

Konflikt záujmov musí byť daný, nie iba predpokladaný na podklade toho, že jeden klient sa rozhodne spolupracovať a druhý nie. V konaní bolo preukázané, že DO pri výkone advokácie postupoval s odbornou starostlivosťou. Nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by potvrdzovala, že DO konal v rozpore s advokátskymi predpismi, či predpismi trestného práva.

Takýto náhľad na výkon obhajoby v trestnom konaní by mohol spôsobiť nebezpečný precedens, ktorým by bolo právo na obhajobu limitované, čo je v rozpore s platným právom.

Rozhodnutie plne rešpektuje zákonom uloženú povinnosť odmietnuť poskytovanie právnej pomoci osobe, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami advokáta, jeho klienta alebo bývalého klienta, sleduje zachovanie nezávislosti, morálnej integrity a profesionality advokáta, ako aj celého advokátskeho stavu, v záujme riadneho naplnenia ústavných práv osôb na poskytnutie právnej pomoci v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Je povinnosťou advokáta, aby predchádzal konfliktu záujmov. Len takým postupom môže advokát plniť svoju základnú funkciu dôverného a spoľahlivého poradcu pre klienta, no na strane druhej je potrebné veľmi detailne posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu a nie pristupovať k posudzovaniu konfliktu záujmov mechanicky, automaticky.

Zákaz konfliktu záujmov je upravený v § 21 ZoA, ktorý popisuje vo všeobecnej rovine situácie, kedy je advokát povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb klientovi, a preto je potrebné posudzovať každý prípad individuálne.

Povinnosť zachovávať mlčanlivosť, ustanovená v § 23 ods. 1 až 3 ZoA, je ako jedna z garancií lojality voči klientovi nástrojom, ktorým sa taktiež má predchádzať vzniku konfliktu záujmov.

Uvedené pravidlá sú dopĺňané APSAK, ktorý v § 5 ods. 1 APSAK akcentujúc prvoradosť záujmu klienta de facto a de iure vylučuje konflikt záujmov advokáta.

19. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v rámci zastupovania klienta v kolaudačnom konaní neinformuje klienta o doručení kolaudačného rozhodnutia a na e-mailovú žiadosť klienta o zaslanie tohto rozhodnutia odpovedá, že mu žiadne kolaudačné rozhodnutie nebolo zaslané, napriek tomu, že toto kolaudačné rozhodnutie mu bolo doručené pred takmer tromi mesiacmi, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) APSAK.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp. zn. DS VI.-36/2023:514/2023

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp. zn. DS VI.-36/2023:514/2023 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 21. júla 2023, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) APSAK,

tým, že

konajúc ako štatutárny zástupca spoločnosti A. s. r. o., ktorá prevzala 21. 9. 2020 právne zastupovanie p. A. B. v kolaudačnom konaní, vedenom na stavebnom úrade B.:

- 1.) po tom, čo mu bolo 16. 3. 2022 doručené kolaudačné rozhodnutie Mesta B. z 3. 3. 2022, právoplatné 19. 4. 2022, o tomto svojho klienta neinformoval (skutok 1.)
- 2.) na e-mailovú žiadosť klienta z 2. 6. 2022 o zaslanie tohto rozhodnutia, mu odpovedal, že jeho požiadavke nevie vyhovieť, pretože jemu ako advokátovi kolaudačné rozhodnutie z 3. 3. 2022 nebolo doručené, napriek tomu, že mu bolo doručené 16. 3. 2022 a nadobudlo právoplatnosť 19. 4. 2022 (skutok 2.),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Navrhovateľ podal 19. 6. 2023 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia povinností advokáta uvedených v § 18 ods. 2, ods. 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) APSAK.

Disciplinárny senát sa v rámci prípravy na pojednávanie, ako aj na samotnom pojednávaní konanom v dňoch 13. 9. 2023 a 13. 10. 2023, oboznámil so spisovým materiálom, najmä s návrhom predsedu RK SAK, podaným 19. 6. 2023, návrhom na schválenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, obsahom sťažnostného spisu, obsahom vyšetrovacieho

spisu okresného riaditeľstva policajného zboru, uznesením vyšetrovatelky, ktorým bola vec odovzdaná SAK na disciplinárne pojednanie 29. 3. 2023.

RK SAK vyhodnotila odovzdanie veci vyšetrovatelkou PZ ako podnet na začatie disciplinárneho konania voči DO. RK SAK vyzvala DO na vyjadrenie sa k obsahu sťažnosti a predloženie kompletného klientskeho spisu. DO sa vyjadril písomným podaním 12. 4. 2023.

DO sa na disciplinárnom pojednávaní 13. 10. 2023 nezúčastnil. Pred pojednávaním bolo SAK 27. 9. 2023 doručené ospravedlnenie DO, ktorým žiadal ospravedlniť neúčast na disciplinárnom pojednávaní z dôvodu uzatvorenia s predsedníčkou RK SAK dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia. DO požiadal, aby disciplinárny senát vykonal disciplinárne pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Po otvorení pojednávania predseda senátu konštatoval, že u oboch účastníkov konania bola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania. Po vyhlásení uznesenia podľa § 18 ods. 6 DP SAK, že disciplinárny senát bude pojednávať v neprítomnosti DO, keďže podmienky na pojednávanie v neprítomnosti boli splnené, DO svoju neúčast ospravedlnil a výslovne žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Zástupca navrhovateľa predniesol návrh na schválenie dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 21. 7. 2023, v znení tak, ako bola uzatvorená medzi predsedníčkou RK SAK a DO.

Disciplinárny senát preskúmal podaný návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Mal za preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané závažnosti skutku a zodpovedá kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Senát skonštatoval, že navrhovaná dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia nie je neprimeraná, a preto ju na pojednávaní konanom 13. 10. 2023 schválil.

20.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako splnomocnený právny zástupca klienta na zastupovanie v konaní, v ktorom je voči klientovi vydaný platobný rozkaz, nepodá v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu, hoci nemá od svojho klienta pokyn, aby odpor nepodával, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-57/2022:3330/2021

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK zo 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-57/2022:3330/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA

tým, že

ako právny zástupca svojho klienta A. B. na základe splnomocnenia z 12. 7. 2021, v upomínacom konaní vedenom na okresnom súde nepodal v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu okresného súdu z 24. 6. 2021, hoci nemal od svojho klienta pokyn, aby odpor nepodával,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 22. 12. 2021 doručil A. B. SAK sťažnosť na DO advokáta, ku ktorej sa DO advokát vyjadril na základe výzvy predsedníčky RK SAK a potvrdil, že 12. 7. 2021 prevzal právne zastúpenie sťažovateľa ako žalovaného v upomínacom konaní o zaplatenie sumy 5 500 eur s prísl. s tým, DO advokát mal v zmysle pokynu sťažovateľa podať odpor voči platobnému rozkazu okresného súdu z 24. 6. 2021, a to v zákonnej lehote 15 dní.

DO advokát 13. 7. 2021 vypracoval odpor voči platobnému rozkazu, podpísal ho a zaslal na vedomie priamo sťažovateľovi. Sťažovateľ 3. 8. 2021 elektronicky kontaktoval DO advokáta, či podal odpor voči platobnému rozkazu, pretože na sťažovateľa sa obrátila právna zástupkyňa navrhovateľa s informáciou, že odpor voči platobnému rozkazu nebol podaný v zákonnej lehote a žiadala sťažovateľa o úhradu dlžnej sumy 5 500 eur s príslušenstvom.

DO advokát v rovnaký deň kontaktoval ServiceDesk Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, aby preveril doručenie ním vypracovaného odporu voči platobnému rozkazu. MS SR 5. 8. 2021 oznámilo, že DO advokát odpor neodoslal okresnému súdu, a teda mu nemohol byť ani doručený. DO advokát na podporu svojich tvrdení priložil k vyjadreniu e-mail od MS SR z 5. 8. 2021 a snímku obrazovky, z ktorej vyplýva, že odpor vypracoval, podpísal, avšak neodoslal, v dôsledku čoho došlo k zmeškaniu lehoty na podanie odporu a k nadobudnutiu právoplatnosti a vykonateľnosti vydaného platobného rozkazu.

DO advokát ďalej uviedol, že následne kontaktoval sťažovateľa, celú záležitosť mu vysvetlil a ospravedlnil sa mu. Zároveň kontaktoval protistranu s prosbou o poskytnutie časového priestoru pred začatím exekúcie, aby mohol celú záležitosť vyriešiť. Sťažovateľ informoval DO advokáta, že oprávnený pristúpil k exekúcii a exekútor sťažovateľovi zablokoval účty, v dôsledku čoho bol nútený požičať si peniaze a oprávnenému uhradiť sumu vo výške 7 040,11 eur.

DO advokát sa opätovne ospravedlnil sťažovateľovi a vyjadril ľútosť nad tým, že ho nedopatrením dostal do neľahkej situácie v čase, keď sa naňho spoliehal. DO advokát vrátil sťažovateľovi zaplatenú odmenu vo výške 484,22 eur a celú situáciu sám nahlásil ako škodovú udalosť poisťovni, v ktorej má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu, za účelom nahradenia škody sťažovateľovi, ktorú mu spôsobil neodoslaním odporu voči platobnému rozkazu.

DO advokát na záver vyjadril poľutovanie nad vzniknutou situáciou, ktorú označil za profesionálnu chybu a za zlyhanie ľudského faktora, čo ho mrzí o to viac, že vypracovaniu platobného rozkazu venoval svoj čas a vystaval celú procesnú obranu takým spôsobom, že by podľa neho došlo k zvráteniu súčasného výsledku konania. Situáciu zdôvodnil tým, že ako právny zástupca žalovaných spotrebiteľov v početných spotrebiteľských veciach denne podáva pomerne veľké množstvo podaní, vrátane odporov proti platobným rozkazom a v tomto konkrétnom prípade si na portáli e-žaloby neoveril odoslanie odporu voči platobnému rozkazu, ktorý zostal len ako rozpracované podanie v jeho dátovej schránke a v e-mailovej schránke sťažovateľa.

DO advokát navrhol, aby RK SAK sťažnosť sťažovateľa odložila, pretože je presvedčený, že celá záležitosť bude vyriešená v krátkom čase nielen v poisťovni, ale aj na pôde SAK.

Na základe návrhu predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania z 13. 9. 2022, začalo disciplinárne konanie voči DO advokátovi pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pre porušenie povinností advokáta uložených mu v § 56 ods. 1 ZoA v spojitosti s § 18 ods. 1, prvá veta ZoA a § 18 ods. 2 prvá veta ZoA.

DO advokát sa k návrhu na začatie disc. konania vyjadril písomným podaním zo 4. 10. 2022, v ktorom uviedol, že skutok, ako je uvedený v návrhu predsedníčky RK SAK, nepopiera a súhlasí s tvrdeniami predsedníčky RK SAK, ktoré sú nesporné. Zároveň uviedol, že si je vedomý následkov svojho konania a je pripravený znášať zaň zodpovednosť. Zdôraznil, že sťažovateľovi spôsobil škodu nedopatrením a zároveň podnikol kroky k náprave a zmierneniu škody, ktorá sťažovateľovi vznikla. Vo zvyšku odkázal na svoje vyjadrenie k sťažnosti z 24. 3. 2021.

Na základe výsledkov dokazovania dospel disciplinárny senát k záveru, že skutok opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stal a DO advokát sa ho dopustil v mieste, v čase a spôsobom uvedeným v enunciiate rozhodnutia.

Z obsahu disciplinárneho spisu, sťažnostného spisu, z podnetu sťažovateľa a z vyjadrenia DO advokáta mal senát za preukázané, že DO advokát ako právny zástupca sťažovateľa na základe splnomocnenia z 12. 7. 2021, v upomínacom konaní vedenom na okresnom súde nepodal v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu okresného súdu z 24. 6. 2021, hoci nemal od svojho klienta pokyn, aby odpor nepodával.

Podľa senátu sa DO advokát týmto konaním dopustil porušenia povinností advokáta, ktoré spočívajú v povinnosti advokáta pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi (§ 18 pods. 1 prvá veta ZoA) a v povinnosti advokáta pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné (§ 18 ods. 2 prvá veta ZoA).

Senát má však za preukázané aj to, že DO advokát sa dopustil disciplinárneho previnenia nedopatrením (z nedbanlivosti), keď odpor voči platobnému rozkazu vypracoval, odoslal ho sťažovateľovi na vedomie, avšak odpor neodoslal okresnému súdu, hoci sa mylne domnieval, že tak urobil. Následne si však neoveril odoslanie odporu voči platobnému rozkazu, ktorý zostal len ako rozpracované podanie v jeho dátovej schránke a v e-mailovej schránke sťažovateľa.

Po tom, ako DO advokáta sťažovateľom upozornil, že sa naňho obrátila právna zástupkyňa navrhovateľa s informáciou, že odpor voči platobnému rozkazu nebol podaný v zákonnej lehote a žiadala sťažovateľa ako odporcu o úhradu dlžnej sumy a potom ako si DO advokát preveril (ne)odoslanie ním vypracovaného odporu prostredníctvom MS SR, sa DO advokát priznal k neúmyselnému spáchaniu skutku, sťažovateľovi sa ospravedlnil, svoje pochybenie oľutoval a podnikol kroky smerujúce k zmierneniu negatívnych dôsledkov svojho konania.

DO advokát vrátil sťažovateľovi zaplatenú odmenu a celú situáciu sám nahlásil ako škodovú udalosť poisťovni, v ktorej má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu, za účelom nahradenia škody sťažovateľovi, ktorú mu spôsobil neodoslaním odporu voči platobnému rozkazu.

DO advokát aj prostredníctvom vyjadrenia k sťažnosti a k návrhu predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania vyjadril poľutovanie nad vzniknutou situáciou, ktorú označil za profesijnú chybu a za zlyhanie ľudského faktora. Zároveň uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí o to viac, že vypracovaniu platobného rozkazu venoval svoj čas a vystaval celú procesnú obranu sťažovateľa.

DO advokát vzniknutú situáciu vysvetlil tým, že ako právny zástupca žalovaných spotrebiteľov v početných spotrebiteľských veciach denne podáva pomerne veľké množstvo podaní, vrátane odporov proti platobným rozkazom a v tomto konkrétnom prípade si na portáli e-žaloby neoveril odoslanie odporu voči platobnému rozkazu.

DO advokát napokon uviedol, že si plne uvedomuje dôsledky svojho konania a je pripravený niesť za svoje pochybenie zodpovednosť. Zdôraznil, že sťažovateľovi spôsobil škodu nedopatrením (z nedbanlivosti) a zároveň podnikol kroky k náprave a zmierneniu škody, ktorú sťažovateľovi spôsobil.

Podľa senátu postup, ktorý DO advokát následne (potom ako sa o svojom pochybení dozvedel) zvolil, je hodný advokáta, ktorý si ctí dodržiavanie etických zásad výkonu svojej profesie a ktorý s rešpektom pristupuje k dodržiavaniu pravidiel výkonu advokácie zakotvených v ZoA a v stavovských predpisoch.

Senát má taktiež za to, že DO advokát urobil všetko čo mal a mohol urobiť, keď sa dozvedel o vlastnom neúmyselnom pochybení. Aj napriek vyššie uvedenému senátu nezostáva nič iné,

len súhlasí s predsedníčkou RK SAK, ktorá celú vec zhodnotila slovami: „Hoci toto následné konanie DO advokáta nemožno hodnotiť inak, než pozitívne, nič to nemení na tom, že skutok sa stal (...) a skutok je disciplinárnym previnením (...)“

Ak DO advokát, ktorého klient splnomocní na zastupovanie v konaní, v ktorom je voči klientovi vydaný platobný rozkaz, nepodá v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu, hoci nemal od svojho klienta pokyn, aby odpor nepodával, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia spočívajúceho v porušení povinností advokáta, ktoré mu vyplývajú z § 18 ods. 1 prvá veta ZoA a z § 18 ods. 2 prvá veta ZoA.

Z pohľadu závažnosti konania vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu zohľadnil senát skutočnosť, že nejde o závažné konanie DO advokáta, pretože nenapĺňa žiaden zo znakov uvedených v § 27 DP SAK.

Z pohľadu rozsahu a povahy porušenej povinnosti v zmysle § 28 písm. a) DP SAK prihliadol senát na skutočnosť, že sa DO advokát svojím konaním dopustil porušenia § 18 ods. 1 prvá veta ZoA a § 18 ods. 2 prvá veta ZoA. Z pohľadu následkov disciplinárneho previnenia v zmysle § 29 písm. a) DP SAK prihliadol senát na skutočnosť, že DO advokát svojím konaním spôsobil škodu tretej osobe (sťažovateľovi).

Vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu zohľadnil senát takmer všetky poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že DO advokát ihneď podnikol kroky smerujúce k zmierneniu následkov škody spôsobenej klientovi [§ 30 ods. 1 písm. a) DP SAK], DO advokát sa okamžite priznal k spáchaniu disciplinárneho previnenia [§ 30 ods. 1 písm. b) DP SAK], plne spolupracoval s orgánmi SAK [§ 30 ods. 1 písm. e) DP SAK] a VII. DS SAK je presvedčený, že DO advokát nebude skutok opakovať alebo je to v jeho prípade málo pravdepodobné [§ 30 ods. 1 písm. f) DP SAK].

Senát nemohol vo vzťahu k DO advokátovi zohľadniť jednu okolnosť spočívajúca v tom, že by svojím konaním alebo opomenutím spôsobil málo závažný následok [§ 30 ods. 1 písm. d) DP SAK]. DO advokát totiž, využívajúc analogickú aplikáciu § 125 ods. 1 TZ, spôsobil svojím konaním sťažovateľovi ako svojmu klientovi väčšiu škodu.

Senát s poukazom na uvedené prihliadol na celkovo päť poľahčujúcich okolností, pričom nenašiel žiadnu prirážajúcu okolnosť na strane DO advokáta. V prejednávanej veci predstava pomer poľahčujúcich okolností k prirážajúcim okolnostiam 5:0, senát preto nepovažoval disciplinárne opatrenie požadované zástupcom RK SAK za primerané.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj na fakt, že v prípade DO advokáta ide o prvé disciplinárne previnenie počas jeho takmer 9 rokov trvajúcej advokátskej praxe, senát je presvedčený, že uložené disciplinárne opatrenie spočívajúce v písomnom napomenutí je primerané verejnému záujmu a závažnosti disciplinárneho previnenia a zároveň je postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania.

V prípade DO advokáta totiž išlo o nedbanlivostné konanie, ktoré oľutoval a senát vyjadruje presvedčenie, že v jeho prípade, s ohľadom na spôsob, akým pristupoval k celej veci, písomné napomenutie je postačujúce na dosiahnutie nápravy.

21.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý po dohode s klientom podá ako jeho obhajca žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu, hoci lehota na podanie žiadosti už advokátovi uplynula, za situácie, keď klientovi lehota na jeho podanie neuplynula a klient tak má možnosť sám podať advokátom vypracovanú žiadosť, čo však neurobí,

nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože za týchto okolností a s ohľadom na skutočnosť, že advokát má dôvodné pochybnosti o tom, či podanie tohto právneho prostriedku je v záujme klienta z dôvodu hrozby uloženia prísnejšieho trestu, než aký bol klientovi uložený trestným rozkazom, by bolo vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči advokátovi prejavom formalistického prístupu k výkladu § 18 ods. 2 prvá veta ZoA.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 30. marca 2023, sp. zn. DS VII.-7/2023:1679/2022

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 30. marca 2023, sp. zn. DS VII.-7/2023:1679/2022 bola DO advokátka **oslobodená**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 2 ZoA, ktorých sa mala dopustiť, **tým, že**

ako obhajkyňa A. B. podala 7. 12. 2021 žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu okresného súdu z 20. 10. 2021, hoci lehota na podanie žiadosti uplynula 6. 12. 2021, na základe čoho okresný súd túto žiadosť ako oneskorene podanú zamietol, pretože **skutok nie je disciplinárnym previnením.**

Z odôvodnenia:

Na základe návrhu predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania z 24. 1. 2023 začalo disciplinárne konanie voči DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pre porušenie povinností advokáta uložených mu v § 56 ods. 1 ZoA v spojitosti s § 18 ods. 2 ZoA. Podaniu predchádzalo podanie sťažnosti zo strany sťažovateľa A. B.

DO k vyjadreniu sťažnosti uviedla, že sťažovateľovi poskytovala právne služby intenzívnejšie a extenzívnejšie, ako je obvyklé, týkali sa dlhšieho časového obdobia a viacerých konaní. Ich množstvo, intenzita a časový priebeh podľa DO preukazujú, že nezaložila žiaden dôvod na jej disciplinárne previnenie alebo akékoľvek porušenie povinností advokáta. DO v ďalšom texte detailne poukázala na množstvo konaní, v ktorých zastupovala sťažovateľa a na množstvo úkonov právnej pomoci, ktoré sťažovateľovi poskytla v priebehu rokov 2021 a 2022.

DO jednotlivé úkony právnej pomoci poskytovala sťažovateľovi paralelne a v takom množstve, že niektoré úkony musela uskutočňovať aj prostredníctvom substitúcie iným advokátom. Sťažovateľ trval na tom, aby mu DO aj naďalej poskytovala právne služby napriek tomu, že ho upozornila na svoju zdravotnú indispozíciu.

Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa týka sťažnosť sťažovateľa, DO uviedla, že okresný súd trestným rozkazom uznal sťažovateľa za vinného zo spáchania dvoch trestných činov a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výške 16 mesiacov. Sťažovateľ vo veci sám podal odpor voči trestnému rozkazu. Okresný súd uznesením z 10. 11. 2021 odmietol odpor sťažovateľa, pretože mal byť podaný oneskorene. DO ako obhajkyňa sťažovateľa prevzala uznesenie o odmietnutí odporu 2. 12. 2021. Žiadosť o navrátenie lehoty bolo možné podať v lehote 3 dní odo dňa odpadnutia prekážky (doručenie uznesenia o odmietnutí odporu), t. j. do pondelka 6. 12. 2021, keďže posledný deň lehoty pripadol na nedeľu 5. 12. 2021.

DO navštívila sťažovateľa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B. 7. 12. 2021 a informovala ho, že jej 2. 12. 2021 bolo doručené uznesenie o odmietnutí odporu. V uvedenej súvislosti DO 6. 12. 2021 vypracovala pre sťažovateľa žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu a upozornila ho, že v prípade podania žiadosti DO advokátkou môže byť žiadosť zamietnutá, pretože jej lehota na podanie žiadosti už uplynula, a to 6. 12. 2021.

DO považovala podanie žiadosti za možnosť nie povinnosť, pretože nebola presvedčená, že by podanie žiadosti bolo v súlade s najlepším záujmom sťažovateľa. V prípade zrušenia

trestného rozkazu by mu totiž mohol hroziť vyšší trest než ten, ktorý mu bol uložený práve trestným rozkazom, o čom sťažovateľa riadne poučila. Sťažovateľ napriek tejto skutočnosti súhlasil s podaním žiadosti o navrátenie lehoty DO s vedomím, že hoci DO lehota na podanie žiadosti už uplynula, samotný sťažovateľ bude mať možnosť podať takúto žiadosť potom, ako mu bude doručené uznesenie o odmietnutí odporu, k čomu však do 7. 12. 2021 nedošlo.

Sťažovateľovi bolo uznesenie o odmietnutí odporu doručené až 17. 1. 2022. Sťažovateľ mal teda možnosť podať žiadosť o navrátenie lehoty v lehote do 20. 1. 2022. Napriek tomu, že sťažovateľ mal k dispozícii text žiadosti vypracovaný zo strany DO niekoľko týždňov pred doručením uznesenia o odmietnutí odporu, žiadosť o navrátenie lehoty nepodal vôbec. Okresný súd uznesením z 31. 3. 2022 rozhodol, že žiadosť o navrátenie lehoty podanú 7. 12. 2021 v mene sťažovateľa DO osobne do podateľne zamieta, pretože bola podaná oneskorene, keďže posledný deň lehoty na jej podanie pripadol na 6. 12. 2021.

DO uviedla, že v danom čase nemohla ovplyvniť rozhodnutie sťažovateľa nepodať žiadosť o navrátenie lehoty a domnieva sa, že tak sťažovateľ urobil preto, lebo sa obával, že v prípade zrušenia trestného rozkazu by mu hrozil vyšší trest než 16 mesiacov uložený mu trestným rozkazom, poznajúc rozhodovaciu prax súdov v obdobných prípadoch. DO v závere svojho vyjadrenia uviedla domnienku, že podanie sťažnosti, napriek spokojnosti a ďalšej spolupráce sťažovateľa s DO, bolo u sťažovateľa motivované aj pragmatickým prístupom vyvolať akýkoľvek právny dôvod na podanie dovolania v tejto veci podľa § 371 ods. 1 písm. c) TP.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadrila elektronickým podaním z 10. 2. 2023, v ktorom uviedla, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa skutku uviedla vo svojom elektronickom podaní z 27. 10. 2022, ktoré v stručnosti zopakovala. Na záver uviedla, že u sťažovateľa v súvislosti s podanou sťažnosťou prevážil pragmatizmus pri hľadaní akejkoľvek formálnej zámienky na podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) TP.

Na základe výsledkov dokazovania dospel disciplinárny senát k záveru, že skutok opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stal, ale nie je disciplinárnym previnením.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že DO ako obhajkyňa sťažovateľa, podala 7. 12. 2021 žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu, hoci jej ako obhajkyňi lehota na podanie žiadosti uplynula už 6. 12. 2021, na základe čoho okresný súd túto žiadosť ako oneskorene podanú zamietol. Disciplinárny senát mal tak isto za preukázané, že sťažovateľ mal celú lehotu na podanie žiadosti ešte len pred sebou, pretože uznesenie o odmietnutí odporu bolo sťažovateľovi doručené až niekoľko týždňov potom (17. 1. 2022), ako lehota na podanie žiadosti uplynula DO ako jeho obhajkyňi.

Disciplinárny senát sa stotožnil s tvrdením RK SAK, že „Jedným z podstatných atribútov advokáta pri poskytovaní právnych služieb a svedomitého výkonu advokácie je realizácia podaní za klienta v zákonom určených lehotách. Zmeškanie lehoty na uskutočnenie podania, ktoré má pre klienta negatívny dôsledok na jeho právach, je porušením povinností advokáta podľa § 18 ods. 2 ZoA.“

Disciplinárny senát sa však v tomto konkrétnom prípade a za týchto konkrétnych okolností nestotožnil so záverom RK SAK, že by sa DO dopustila porušenia povinností advokáta, ktoré spočívajú v povinnosti advokáta pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné (§ 18 ods. 2 prvá veta ZoA).

Disciplinárny senát dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že DO konala s odbornou starostlivosťou, resp., že konala čestne a svedomito. Disciplinárny senát ďalej poukázal na skutočnosť, že sa nestotožňuje s názorom RK SAK, že uplynutie lehoty

na podanie žiadosti o prinavrátanie lehoty DO ako obhajkyni sťažovateľa privedilo sťažovateľovi negatívny dôsledok na jeho právach.

Disciplinárny senát mal za preukázané, že hoci DO ako obhajkyni sťažovateľa uplynula lehota na podanie žiadosti o navrátenie lehoty 6. 12. 2021, sťažovateľovi táto lehota neuplynula a sťažovateľ mohol podať samostatne žiadosť po tom, ako mu bolo 17. 1. 2022 doručené uznesenie o odmietnutí odporu, a teda sťažovateľ mal celú lehotu na podanie žiadosti ešte len pred sebou.

Sťažovateľ mal teda možnosť podať žiadosť o navrátenie lehoty v lehote do 20. 1. 2022. Napriek tomu sťažovateľ nepodal žiadosť o navrátenie lehoty vôbec. Podaním žiadosti mohol sťažovateľ predísť negatívne mu dôsledku, pokiaľ bol presvedčený o tom, že podaním žiadosti a vyhovením odporu by pre seba zabezpečil priaznivejšie rozhodnutie než to, ktoré pre neho predstavoval trestný rozkaz.

Disciplinárny senát tak isto poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 18 ods. 2 ZoA sa za porušenie povinnosti advokáta okrem iného považuje prípad, keď advokát dôsledne nevyužíva všetky právne prostriedky a neuplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné.

Z vyjadrení DO z 27. 10. 2022 a 10. 2. 2023, ako aj z prednesu právneho zástupcu DO uskutočneného na pojednávaní vyplynulo, že DO, poznajúc rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach, nebola presvedčená, že práve podanie žiadosti o navrátenie lehoty by bolo právnym prostriedkom, ktorý by bol v záujme sťažovateľa, pretože podľa jej názoru sťažovateľovi hrozil prísnejší trest, než aký mu bol uložený trestným rozkazom.

DO predložila senátu okrem iného aj zápis zo stretnutia zo 7. 12. 2021, z ktorého vyplýva, že DO navštívila sťažovateľa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B. 7. 12. 2021 s tým, že ho informovala o tom, že jej 2. 12. 2021 bolo doručené uznesenie o odmietnutí odporu. V uvedenej súvislosti DO 6. 12. 2021 vypracovala pre sťažovateľa žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu a upozornila ho, že v prípade podania žiadosti zo strany DO môže byť žiadosť zamietnutá, pretože jej lehota na podanie žiadosti už uplynula, a to 6. 12. 2021. Sťažovateľ napriek tejto skutočnosti súhlasil s podaním žiadosti o navrátenie lehoty zo strany DO s vedomím, že hoci lehota na podanie žiadosti už DO uplynula, samotný sťažovateľ bude mať možnosť podať takúto žiadosť potom, ako mu bude doručené uznesenie o odmietnutí odporu, k čomu však do 7. 12. 2021 nedošlo.

Je pravdou, že tento zápis zo 7. 12. 2021 bol koncipovaný jednostranne zo strany DO a absentuje na ňom podpis sťažovateľa. Absentuje teda priamy dôkaz, že by sa stretnutie medzi DO a sťažovateľom odohralo presne tak, ako to opísala v zápise DO. Z ďalšieho priebehu udalostí však vyplývajú nepriame dôkazy, ktoré potvrdzujú verziu DO.

V prvom rade DO, vedomá si skutočnosti, že jej ako obhajkyni sťažovateľa uplynula lehota na podanie žiadosti o navrátenie lehoty, pravdivo informovala okresný súd o podaní žiadosti 1 deň po uplynutí lehoty, t. j. 7. 12. 2021, pretože okresný súd z neznámeho dôvodu nedisponoval informáciou, kedy DO doručila žiadosť o navrátenie lehoty do podateľne súdu.

DO tak na žiadosť súdu poskytla pravdivú informáciu znamenajúcu uplynutie lehoty DO na podanie žiadosti, avšak spoliehajúc sa na to, že si neprivodzuje disciplinárnu zodpovednosť, keďže na uvedenom postupe sa dohodla so sťažovateľom, ktorý aj tak bude mať možnosť podať žiadosť o navrátenie lehoty samostatne.

Navyše, sťažovateľ, aj potom, ako okresný súd uznesením zo dňa 31. 3. 2022 rozhodol o zamietnutí žiadosti o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu z dôvodu, že žiadosť bola zo strany DO podaná po uplynutí lehoty, naďalej spolupracoval s DO a vyžadoval od nej poskytovanie ďalších služieb právnej pomoci.

Disciplinárny senát mal túto skutočnosť za preukázanú minimálne z opatrenia okresného súdu z 30. 8. 2022, ktorým ustanovil DO za obhajkyňu sťažovateľa a z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v B. o predvedení sťažovateľa, z ktorého vyplýva, že DO navštívila sťažovateľa 4. 10. 2022.

Ak by sťažovateľ nebol uzrozumený s postupom DO pri podávaní žiadosti o navrátenie lehoty po tom, ako jej lehota na podanie žiadosti uplynula, je nepravdepodobné, že by vo vzťahu k DO vznášal ďalšie požiadavky na poskytovanie právnych služieb.

Okrem toho disciplinárny senát upozorňuje na skutočnosť, že je celkom bežnou praxou advokátov, že si vyhotovujú záznam alebo vlastné poznámky o priebehu stretnutia s klientom alebo o priebehu telefonického rozhovoru s klientom a o úlohách, ktoré pre advokáta z takéhoto stretnutia alebo telefonického rozhovoru vyplynú a následne si ich zakladajú do vlastného spisu advokáta bez toho, aby takéto záznam alebo poznámky dali klientovi následne potvrdiť podpisom.

V posudzovanom prípade uvedené platí o to viac, že sťažovateľ sa v rozhodnom čase nachádzal v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B., v dôsledku čoho k nemu mala DO obmedzený prístup.

Disciplinárny senát sa prikláňa k názoru, že sťažovateľ zneužil situáciu a podal voči DO sťažnosť, aby v neskoršom štádiu trestného konania mohol využiť túto skutočnosť na podanie mimoriadneho opravného prostriedku. DO neodhadla sťažovateľa, ktorý, napriek značnému množstvu právnych služieb, ktoré mu poskytla, napriek tomu, že mu poskytovala právne služby aj naďalej a napriek jej zdravotným komplikáciám, zneužil jej dôveru v jej neprospech a podal na ňu sťažnosť.

Sťažovateľ si negatívny dôsledok na svojich právach privodil predovšetkým sám tým, že nepodal žiadosť o navrátenie lehoty, napriek tomu, že mu lehota na podanie takejto žiadosti začala plynúť až o niekoľko týždňov po tom (18. 1. 2022), ako uplynula DO (6. 12. 2021), a to napriek tomu, že minimálne od 7. 12. 2021 mal k dispozícii žiadosť o navrátenie lehoty vypracovanú zo strany DO.

Disciplinárny senát je toho názoru, že ide o hraničný (špecifický) prípad, ktorý si vyžaduje vzhľadom na konkrétne okolnosti osobitný prístup a nebolo by ani správne, ani spravodlivé, pokiaľ by DO uznal za vinnú z disciplinárneho previnenia, ktorý jej RK SAK kladie za vinu.

Senát dospel k záveru, že DO neporušila povinnosti advokáta uvedené v § 56 ods. 1 ZoA v spojitosti s § 18 ods. 2 prvá veta ZoA a postupoval podľa § 25 písm. b) DP SAK a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

22.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca žalovaných v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov poskytne právne služby v rovnakej veci protistrane – žalobcovi, spočívajúce v spísaní späťvzatia žaloby, a to napriek vedomosti advokáta o tom, že žalobca je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a koná zaňho súdom ustanovený opatrovník, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3, § 21 písm. a) ZoA.

Advokát, ktorý poskytne právne služby osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, spočívajúce v spísaní späťvzatia žaloby, bez vedomia a súhlasu jej opatrovníka, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA.

Pre výkon advokácie je kľúčové predchádzanie konfliktu záujmov. Advokát nemôže poskytnúť v jednom momente právnu pomoc klientovi a zároveň protistrane bez toho, aby nebol v konflikte záujmov, pretože záujmy jeho klienta a záujmy protistrany sú z povahy veci v konflikte. Konfliktu záujmov nie je možné predísť ani tak, že za poskytnuté právne služby od jednej zo strán advokát nezoberie žiadnu odmenu.

Advokát, u ktorého sa prezumuje dôkladná znalosť a porozumenie právnym predpisom, je povinný brať do úvahy existenciu právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a pre takúto osobu nespisovať žiadnu listinu alebo procesné podanie bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu ustanoveného opatrovníka. Opačný postup predstavuje v konkrétnych súvislostiach porušenie § 18 ods. 2 a 3 ZoA.

Práve existencia právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, o ktorého existencii má navyše advokát vedomosť, bráni tomu, aby advokát prihliadal na vôľu dotknutej osoby, ktorá nie je spôsobilá ju platne a účinne prejavíť. Uvedené platí bez ohľadu na to, že dotknutá osoba tvrdí, že predmetné konania sú vedené proti jej vôľi a bez ohľadu na to, že advokát následne opatrovníka o celej záležitosti vyrozumie. Advokát znalý právnych predpisov si musí byť vedomý, že dokiaľ nedôjde k zmene alebo zrušeniu právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, nemôže prihliadať na vôľu dotknutej osoby ani sa na ňu odvolávať.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 22. septembra 2023, sp. zn. DS VII.-37/2023:1731/2022

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 22. septembra 2023, sp. zn. DS VII.-37/2023:1731/2022 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2 a 3, § 21 písm. a) ZoA (skutok 1. a skutok 2.) a § 18 ods. 2 a 3 (skutok 3.),

tým, že

- 1.) ako právna zástupkyňa žalovaného v I. rade A. B. a žalovaného v II. rade C. s. r. o. v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov vedenom na okresnom súde:
 - a) poskytla právne služby protistrane, t. j. žalobkyni C. D., že pripravila v mene žalobkyne späťvzatie žaloby (ďalej len skutok 1.) a
 - b) poskytla právne služby protistrane, t. j. žalobkyni hoci vedela, že žalobkyňa má súdom obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a ako ustanovená opatrovníčka za ňu koná jej dcéra D. D., tým spôsobom, že pripravila v mene žalobkyne späťvzatie žaloby (ďalej len skutok 2.) a
- 2.) v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na okresnom súde poskytla právne služby žalobkyni, hoci vedela, že žalobkyňa má súdom obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a ako ustanovená opatrovníčka za ňu koná jej dcéra – sťažovateľka, a to tým spôsobom, že pripravila v mene žalobkyne späťvzatie žaloby (ďalej len skutok 3.),

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 19. 6. 2023 doručila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátke z 1. 6. 2023. Podaniu návrhu predchádzalo šetrenie sťažnosti sťažovateľky – súdom ustanovenej opatrovníčky C. D.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedla, že počas konania vedeného na okresnom súde zomrel právny zástupca žalobkyne a práve z tohto dôvodu sa na ňu žalobkyňa obrátila, pretože v tom čase nebola nikým právne zastúpená a nepoznala žiadneho iného advokáta okrem DO. Žalobkyňa je matkou jej klienta (žalovaného v I. rade), ktorý je zároveň konateľom žalovaného v II. rade, takže ide o spor medzi matkou a synom. Žalobkyňa vyhľadala DO v jej kancelárii osobne, pričom predtým sa navzájom nijako nekontaktovali. Žalobkyňa na stretnutí 7.6..2022 požiadala DO o ukončenie súdneho konania o určenie neplatnosti právnych úkonov vedeného na okresnom súde a o spísania späťvzatia žaloby z dôvodu, že nechce viesť súdne konanie proti žalovaným, t. j. svojmu synovi a jeho spoločnosti. O tomto stretnutí si DO, pre svoju ochranu, pre ochranu svojich klientov a na preukázanie informácií poskytnutých jej žalobkyňou, urobila úradný záznam, ktorý predložila aj okresnému súdu v danom konaní.

DO žalobkyni vysvetlila, že v predmetnom konaní zastupuje žalovaných, ktorých žalobkyňa žaluje a nemôže ju z tohto dôvodu zastupovať. DO žalobkyni ďalej vysvetlila, že v predmetnom konaní ju, napriek tomu, že jej zomrel právny zástupca, zastupuje opatrovníčka – jej dcéra, ktorá je zároveň sťažovateľkou v tejto disciplinárnej veci.

Na základe týchto informácií žalobkyňa požiadala DO, aby jej pomohla spísať späťvzatie žaloby, pretože tvrdila, že jej nikto iný nepomôže. DO s ohľadom na skutočnosť, že ju žalobkyňa pomerne náročným spôsobom osobne vyhľadala ako aj s ohľadom na jej vek (74 rokov), nadobudla presvedčenie, že žalobkyňa je v zúfalej situácii a že predmetné konanie je vedené proti vôli samotnej žalobkyne.

DO žalobkyni povedala, že jej pomôže spísať späťvzatie žaloby, ale dôrazne ju pritom upozornila na to, že o tom musí informovať svoju opatrovníčku (sťažovateľku) a zároveň ju upozornila na to, že o tejto návšteve a o listine DO čo najskôr upovedomí jej opatrovníčku (sťažovateľku), a že si o tejto návšteve vyhotoví úradný záznam, s čím žalobkyňa súhlasila. DO zároveň dôrazne upozornila žalobkyňu, že späťvzatie žaloby, bez vedomia opatrovníčky (sťažovateľky) a bez jej súhlasu, je neplatným právnym úkonom a nie je použiteľná na akékoľvek právne účely, keďže žalobkyňa je obmedzená v spôsobilosti na právach a povinnostiach, a preto nemôže túto listinu predložiť súdu, ani iným orgánom. Žalobkyňa so všetkým súhlasila a všetkému rozumela. DO spísala pre žalobkyňu späťvzatie žaloby z dôvodov, ktoré jej uviedla žalobkyňa.

V nadväznosti na uvedené DO advokátka požiadala žalobkyňu o poskytnutie telefonického kontaktu na jej opatrovníčku (sťažovateľku), pretože ju chcela o tomto stretnutí a jeho priebehu informovať bezodkladne. Žalobkyňa však DO telefonický kontakt na svoju opatrovníčku (sťažovateľku) neposkytla s tým, že ju bude okamžite o všetkom informovať. Napriek uvedenému sa DO ihneď snažila zabezpečiť telefonický kontakt na opatrovníčku žalobkyne (sťažovateľku) od svojho klienta – žalovaného v I. rade (syna žalobkyne). Žalovaný DO uviedol, že opatrovníčka (sťažovateľka) často mení telefónne čísla, a preto jej poskytol telefónne číslo, ktoré mal v tom čase k dispozícii, pričom DO zistila, že poskytnuté telefónne číslo je nedostupné.

Žalobkyňa opätovne vyhľadala DO v jej kancelárii 10. 8. 2022 a požiadala DO o spísanie späťvzatia žaloby aj v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na okresnom súde. K tomuto konaniu vedenému na okresnom súde však DO advokátka v prvom rade uvádza, že sa k nemu nevie komplexne vyjadriť, pretože v tomto konaní nezastupovala, ani nezastupuje žiadnu zo strán, ani v ňom inak nefiguruje. Žalobkyni potom, ako ju 10. 8. 2022 vypočula a kedy jej opätovne zdôrazňovala, že všetky konania, kde vystupuje ako žalobkyňa proti jej synovi a jeho firme, sú proti jej vôli a nemá sa na koho iného obrátiť. Na základe jej žiadosti jej preto pomohla spísať listinu späťvzatia žaloby, v tomto späťvzatie uviedla len tie dôvody, ktoré jej ako dôvody späťvzatia žaloby uviedla. Rovnako ako dňa 7. 6. 2022, aj v tento deň ju upozornila na to, že aj keď jej listinu pomôže spísať, bezodkladne o tom musí informovať

svoju opatrovníčku – sťažovateľku a listinu nemôže bez jej súhlasu a vedomia nijako použiť. O tomto stretnutí si taktiež pre svoju ochranu, pre ochranu svojich klientov a na preukázanie informácii poskytnutých jej žalobkyňou, a to hlavne jej vôli ukončiť súdne konanie, urobila úradný záznam, ktorý bol súdu predložený a ktorý tvorí súčasť príloh ku sťažnosti sťažovateľky

Aj v tento deň od žalobkyne žiadala telefonický kontakt na jej opatrovníčku, pretože ju o stretnutí chcela informovať, pričom žalobkyne uviedla, že sa jej s jej opatrovníčkou nedarí skontaktovať. Žalobkyňa jej poskytla telefonický kontakt na jej opatrovníčku, išlo o iné číslo, akým od žalovaného disponovala, avšak ani na toto telefónne číslo sa jej nepodarilo dovolať. Z dôvodu viacerých neúspešných pokusov sa so sťažovateľkou telefonicky skontaktovať (napriek jej vyvinutej snahe telefonický kontakt získať zo všetkých dostupných zdrojov, teda od žalobkyne a od žalovaného) sa z týchto dôvodov a tiež pre jej ochranu sťažovateľku rozhodla kontaktovať písomne. Žalobkyňa jej na stretnutí 10. 8. 2022 uviedla, že jej opatrovníčka sa zdržiava na inej adrese, ako je adresa jej trvalého pobytu a za účelom doručenia písomností jej poskytla dve dcérine adresy, pričom nevedela uviesť, na ktorej z nich sa v danom čase zdržiava. Pre potvrdenie správnosti týchto adries kontaktovala aj svojho klienta, žalovaného v 1. rade, či jej vie poskytnúť informácie, či sa sťažovateľka na týchto adresách zdržiava. Klient jej potvrdil, že na jednej z týchto adries sa jeho sestra nachádza.

Keďže mala za preukázané z dvoch strán, že na minimálne jednej z týchto adries sa sťažovateľka reálne zdržiava, rozhodla sa poslať zásielky na obe adresy, ktoré jej boli poskytnuté. DO advokátka uvádza, že pre čo najskoršie informovanie o stretnutiach zásielky určené pre sťažovateľku podala na obe poskytnuté adresy 17. 8. 2022. Z jej strany išlo o maximálne úsilie na skontaktovanie sa s opatrovníčkou. Na podporu tvrdení predložila DO advokátka kompletnú poštovú dokumentáciu. Dňa 31. 8. 2022 sa jej obe tieto zásielky vrátili ako adresát nezastihnutý. Opäť sa pokúsila písomne kontaktovať sťažovateľku, už tretíkrát, pričom táto zásielka jej bola odoslaná 6. 10. 2022 a opatrovníčka si ju prevzala 10. 10. 2022, čo potvrdzuje aj v sťažnosti.

Poukazuje na správanie sa sťažovateľky, ktorá ešte doplnila svoju sťažnosť, že ju písomne kontaktovala 6. 10. 2022 iba za tým účelom, že DO advokátka už mala mať vedomosť o sťažnosti, ktorú podala na SAK a len preto ju mala kontaktovať. Výzva na vyjadrenie sa k sťažnosti od SAK spolu s prílohami jej bola doručená 27. 10. 2022, čo je 21 dní po zaslaní zásielky sťažovateľke. Aj týmto sa môže RK SAK presvedčiť o správaní sa sťažovateľky, pretože sťažovateľka produkuje také scenáre, ktoré sú absolútne lživé. DO advokátka vyvinula maximálnu iniciatívu a úsilie, pričom kontaktovala všetky osoby, ktoré by mohli mať akýkoľvek kontakt na opatrovníčku žalobkyne, odoslala jej zásielky na všetky jej známe adresy, len aby jej mohla poskytnúť všetky informácie týkajúce sa daných stretnutí.

DO prezentovala názor, že žiadne kroky, ktoré v tejto záležitosti vykonala, ani pri najširšom výklade nenapĺňajú dikciu § 21 ZoA, pretože neposkytla právne služby žiadnej osobe, ktorej záujmy by boli v rozpore so záujmami jej klientov, neprevzala právne zastúpenie žalobkyne, nežiadala od nej žiadnu finančnú odmenu, bola ňou informovaná o všetkých skutočnostiach a následkoch, pričom v neposlednom rade išlo o listiny, ktoré bez vedomia sťažovateľky nemohli, ani nemôžu byť použité na právne účely, o čom bola žalobkyňa upovedomená, čiže z jej strany komplexne nešlo o poskytnutie právnych služieb.

DO uviedla, že záujem žalobkyne spočíva v tom (bez ohľadu na jej postavenie v konaniach ako žalobkyne), neviesť súdne konanie proti svojmu synovi a jeho spoločnosti ako žalovaným. Preto nemožno hovoriť o protichodných záujmoch. DO ďalej uviedla, že v prebiehajúcich konaniach sa bude znovu posudzovať duševný stav žalobkyne znaleckými posudkami, pretože sú o ňom vážne pochybnosti, pričom tento návrh je zhodným návrhom všetkých účastníkov uvedených konaní.

DO popiera, že by išla so žalobkyňou k notárovi na účely overenia jej podpisu. Podľa DO ide o nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenie sťažovateľky. DO má za to, že sťažovateľka vedie či už sama alebo ako opatrovníčka žalobkyne (a to proti jej vôli) niekoľko súdnych konaní voči žalovaným a v tejto súvislosti tiež podala niekoľko trestných oznámení. Sťažovateľka je podľa DO extrémne konfliktnou osobou, ktorá vyvíja akékoľvek úsilie, aby zneprijemnila život žalovanému v I. rade (svojmu bratovi) a toto úsilie začala vyvíjať aj voči DO ako jeho právnej zástupkyni.

DO uviedla, že počas troch rokov výkonu advokácie a štyroch rokov pôsobenia ako advokátskej koncipientky nebola disciplinárne stíhaná a nemala, či už s klientmi, alebo s protistranami žiaden konflikt, resp. problém takéhoto rozsahu. Keďže ide o povesť a dobré meno jej advokátskej kancelárie, ktoré si postupne buduje, zväži podniknutie právnych krokov proti sťažovateľke bez ohľadu na to, ako RK SAK rozhodne o sťažnosti.

V doplnení vyjadrenia k sťažnosti DO uviedla, že žalobkyňa v zmysle právoplatného rozsudku má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu s výnimkou (okrem iného) práva na podávanie sťažností a podnetov na orgány verejnej správy a samosprávy. Medzi orgány verejnej správy podľa Správneho súdneho poriadku patria orgány štátnej správy, medzi ktoré sa zaraďujú aj súdy. Spomínané listiny – späťvzatia žalôb, ktoré žalobkyňa pomohla pripraviť a ktoré podala na súd – je preto možné subsumovať pod túto výnimku z jej obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

Ku konaniu vedenému na okresnom súde navyše uviedla, že toto konanie bolo v zmysle späťvzatia žaloby zastavené, pričom tomuto súdu je známy rozsudok, ktorým má žalobkyňa obmedzenú spôsobilosť na právne úkony s určitými výnimkami. Z tohto dôvodu je zrejmé, že aj súd mal za preukázané, že žalobkyňa mohla tento úkon, teda späťvzatie žaloby v konaní pred súdom urobiť, pretože ide o úkon, na ktorý je pre výnimky z jej obmedzenej spôsobilosti na právne úkony oprávnená a spôsobilá.

DO vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania, okrem už uvedených tvrdení, doplnila, že kroky, ktoré v predmetnej veci vykonala, nemôžu spĺňať dikciu § 21 ZoA, pretože neposkytla právne služby žiadnej osobe, ktorej záujmy by boli v rozpore so záujmami jej klientov (žalovaných), neprevzala právne zastúpenie žalobkyne, nežiadala od nej finančnú odmenu, táto jej nebola poskytnutá, a preto sa nemôže jednať o „poskytovanie právnych služieb“.

DO doplnila s poukazom na § 1 ods. 2 ZoA, ktoré definuje právne služby, že toto ustanovenie vypovedá aj o podmienke sústavnej činnosti vykonávanej za odmenu. Ani tieto predpoklady neboli naplnené, pretože pre žalobkyňu vykonala jediný úkon na jedinom stretnutí, tento úkon nebol sám osebe právne účinný, keďže pre nástup jeho právnych účinkov vyžadoval vedomosť sťažovateľky ako opatrovníčky žalobkyne a listinu bolo potrebné podať na príslušný súd, o čom bola žalobkyňa DO upovedomená. Taktiež, nebola DO poskytnutá žalobkyňou žiadna odmena a žiadnu odmenu DO neprijala.

Zástupca predsedníčky RK SAK na pojednávaní 22. 9. 2023 doplnil, že považuje konanie DO za flagrantné porušenie advokátskych predpisov, pretože advokát nesmie poskytnúť právne služby protistrane v tej istej veci. Neobstojí obrana DO, že tieto právne služby poskytla zadarmo, keďže stále ide o právne služby bez ohľadu na to či sú platené alebo nie. Zároveň je závažným porušením advokátskych predpisov, ak DO spísala právne podanie za osobu, ktorá je obmedzená spôsobilosti na právne úkony, a to bez vedomia jej opatrovníka, pričom vôbec nie je podstatné, že následne kontaktovala v tejto veci opatrovníka. DO mala odmietnuť poskytnutie tejto služby v zmysle § 21 ZoA, a to by bol jediný správny postup.

DO doplnila, že nesúhlasí s návrhom predsedníčky RK SAK pretože skutky uvedené v návrhu nie sú disciplinárnym previnením a v zmysle § 1 ods. 2 ZoA je poskytovanie právnych

služieb sústavnou činnosťou za odmenu, pričom v tomto prípade tieto podmienky nie sú splnené. DO uviedla, že je toho názoru, že vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu, ktoré poslala RK SAK zo 7. 7. 2023 sa podrobne vyjadrila k všetkým bodom návrhu, preto odkazuje na toto svoje vyjadrenie a listinné dôkazy, ktoré založila do spisu.

Vo vzťahu k skutkom sa disciplinárny senát zaoberal otázkou, či sú skutky disciplinárnym previnením, otázkou závažnosti porušenia zákonnej povinnosti a taktiež argumentmi DO spojenými s jej návrhom na oslobodenie spod návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Vo vzťahu k skutku 1. či je disciplinárnym previnením, podľa senátu, v tomto prípade došlo k porušeniu § 21 písm. a) ZoA.

Senát považuje v prvom rade za potrebné vyjadriť sa k tomu, či spísanie jednej listiny (späťvzatia žaloby) uskutočnené bezodplatne je možné považovať za poskytovanie právnych služieb. V § 1 ods. 2 ZoA je uvedená definícia výkonu advokácie („Výkon advokácie je...“). Preto podmienka sústavného výkonu za odmenu sa vzťahuje na výkon advokátskej činnosti ako takej a nepredstavuje definičný znak poskytovania právnych služieb. Čo možno považovať za úkon právnej služby uvádza vyhláška MS SR č. 276/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška).

V zmysle § 13a ods. 1 vyhlášky sa za úkon právnej služby považuje aj písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (písm. c) alebo vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie (písm. i). Z uvedeného nepochybne vyplýva, že spísanie späťvzatia žaloby je potrebné v zmysle vyhlášky považovať za úkon právnej služby. Nie je pri tom rozhodujúce, či bol takýto úkon uskutočnený jednorazovo alebo opakovane a taktiež nie je rozhodujúce, či bol takýto úkon uskutočnený advokátom odplatne alebo bezodplatne.

V praxi sa možno pomerne bežne stretnúť s tým, že advokáti v rámci svojej advokátskej činnosti uskutočňujú v prospech svojich klientov niektoré úkony bezodplatne (*pro bono*), prípadne im nárok na odmenu nevznikne (typicky v prípade podielovej odmeny), pretože nie sú splnené podmienky pre jeho vznik (napr. § 8 ods. 1 vyhlášky).

I keď advokát uskutočnil pre klienta jeden úkon právnej služby alebo sériu úkonov a klient nemal vo veci plný úspech a advokátovi z tohto dôvodu nevznikol nárok na podielovú odmenu, nemožno tvrdiť, že advokát neposkytoval klientovi právne služby.

Z uvedeného dôvodu je možné uzavrieť, že spísanie späťvzatia žaloby uskutočnené advokátom bezodplatne predstavuje poskytovanie právnych služieb advokátom klientovi.

Keďže DO ako právna zástupkyňa žalovaného v I. rade a žalovaného v II. rade v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov vedenom na okresnom poskytla právne služby protistrane, t. j. žalobkyni, spáchala skutok 1.

Senát sa v tomto stotožňuje s tvrdením RK SAK, že pre výkon advokácie je kľúčové predchádzanie konfliktu záujmov. Advokát nemôže poskytnúť v jednom momente právnu pomoc klientovi a zároveň protistrane bez toho, aby nebol v konflikte záujmov, pretože záujmy jeho klienta a záujmy protistrany sú z povahy veci v konflikte. Uvedené platí o to viac, pokiaľ sa spor týka určenia neplatnosti právnych úkonov. Konflikta záujmov nie je možné predísť ani tak, že za poskytnuté právne služby od jednej zo strán advokát nezoberie žiadnu odmenu.

DO mala správne odmietnuť poskytnutie právnych služieb žalobkyni z dôvodu, že v rovnakej právnej veci už zastupuje protistranu (žalovaného v I. rade a žalovaného v II. rade) s poukazom na znenie § 21 písm. a) ZoA.

DO nepostupovala spôsobom podľa predchádzajúceho bodu, preto sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle § 21 písm. a) ZoA.

V súvislosti s otázkou či je skutok 2. disciplinárnym previnením je senát presvedčený, že v tomto prípade došlo k porušeniu § 18 ods. 2 a 3 ZoA.

Senát v súvislosti so skutkom 2. považuje za potrebné najskôr vyjadriť sa k otázke, či prihliadanie advokáta pri spisovaní procesného úkonu pre stranu sporu, vedomého si existencie právoplatného rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony tejto strany sporu, na vôľu tejto strany sporu je alebo nie je v súlade povinnosťou advokáta postupovať s odbornou starostlivosťou (§ 18 ods. 2 ZoA) a v súlade s advokátskou etikou (§ 18 ods. 3 ZoA).

Senát je toho názoru, že advokát, u ktorého sa prezumuje dôkladná znalosť a porozumenie právnym predpisom, je povinný brať do úvahy existenciu právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a pre takúto osobu nespisovať žiadnu listinu alebo procesné podanie bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu ustanoveného opatrovníka. Opačný postup predstavuje v konkrétnych súvislostiach porušenie § 18 ods. 2 a 3 ZoA.

Práve existencia právoplatného rozhodnutia, o ktorého existencii má navyše advokát vedomosť, bráni tomu, aby advokát prihliadal na vôľu takejto osoby, ktorá nie je spôsobilá ju platne a účinne prejavíť. Uvedené platí bez ohľadu na to, že dotknutá osoba tvrdí, že predmetné konania sú vedené proti jej vôli a bez ohľadu na to, že advokát následne opatrovníka o celej záležitosti vyrozumel. Advokát znalý právnych predpisov si musí byť vedomý, že doiaľ nedôjde k zmene alebo zrušeniu právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, nemôže prihliadať na vôľu dotknutej osoby ani sa na ňu odvolávať. Opačný prístup evokuje predstavu neznalosti relevantnej právnej úpravy.

Senát taktiež považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentu DO, že spísanie späťvzatia žaloby v konaní pre žalobkyňu predstavovalo výnimku z obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, pretože žalobkyňa je oprávnená v plnom rozsahu na podávanie sťažností a podnetov na orgány verejnej správy a samosprávy.

Späťvzatie žaloby predstavuje procesný úkon strany sporu vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP).

Sťažnosť definuje § 3 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.“

Podľa Slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra sa podnetom rozumie „**podnet** -u m. popud, impulz k nejakému činu“.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že späťvzatie žaloby nie je ani sťažnosťou, ani podnetom, ale procesným úkonom strany sporu vo veci samej, ktoré je súčasťou dispozičného oprávnenia žalobcu v konaní.

V tejto súvislosti neobstojí ani argument DO, že konanie vedenom na okresnom súde bolo v zmysle späťvzatia žaloby zastavené, pričom tomuto súdu je známy rozsudok, ktorým má žalobkyňa obmedzenú spôsobilosť na právne úkony s určitými výnimkami. Z tohto dôvodu malo byť, podľa názoru DO, zrejmé, že aj súd mal za preukázané, že žalobkyňa mohla tento úkon, teda späťvzatie žaloby v konaní pred súdom urobiť, nakoľko ide o úkon, na ktorý je pre výnimky z jej obmedzenej spôsobilosti na právne úkony oprávnená a spôsobilá.

Z uznesenia krajského súdu z 28. 10. 2022, ktoré je súčasťou sťažnostného spisu, vyplýva, že uznesenie okresného súdu Košice z 2. 8. 2022, ktorým bolo konanie zastavené, sa zrušuje a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvod rozhodnutia spočíval v tom, že žalobkyňa uskutočnila späťvzatie žaloby „v čase, kedy podľa rozhodnutia súdu nebola oprávnená na takýto úkon, je jej právny úkon absolútne neplatný podľa § 38 ods. 1 OZ.

Z uvedených dôvodov sa senát stotožnil s argumentáciou RK SAK, podľa ktorej advokát ako osoba znalá práva a ktorá je povinná pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, nemôže bez súhlasu opatrovníka poskytovať právne služby, resp. spisovať akékoľvek právne úkony za osoby, ktorých spôsobilosť na právne úkony bola súdom obmedzená.

Senát tak konštatuje, že skutok 2. predstavuje porušenie § 18 ods. 2 a 3 a § 21 psím. a) ZoA, ktorý je disciplinárnym previnením DO.

Rovnaké závery aké sú uvedené vyššie, vzťahujúce sa na skutok 2, sa primerane vzťahujú aj na skutok 3. s výnimkou toho, že DO sa v súvislosti so skutkom 3. nedopustila porušenia § 21 psím. a) ZoA, keďže v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na okresnom súde, ku ktorému sa skutok viaže, neposkytovala právne služby protistrane. Senát tak konštatuje, že skutok 3. predstavuje porušenie § 18 ods. 2 a 3 ZoA, ktorý je disciplinárnym previnením DO.

Pri posudzovaní disciplinárneho opatrenia sa senát zaoberal taktiež poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami v zmysle § 30 DP SAK. Senát v tomto prípade berie ako poľahčujúcu okolnosť, že DO v zmysle § 30 ods. 1 písm. d), e) a f) DP SAK svojím konaním alebo opomenutím konania spôsobila málo závažný následok, plne spolupracovala s orgánmi komory a nebude skutok opakovať alebo je to málo pravdepodobné. Senát v tomto prípade vníma ako priťažujúcu okolnosť neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania DO a negatívny dopad konania DO na dôveru verejnosti v advokáciu [§ 30 ods. 2 písm. c) a j) DP SAK].

Z uvedených dôvodov nepovažoval senát disciplinárne opatrenie (peňažná pokuta vo výške 2100 eur) požadované zástupcom RK SAK za primerané. Tým, že v minulosti nebola DO disciplinárne stíhaná a tým, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 3:2, podľa senátu je uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle § 56 ods. 2 písm. c) ZoA – peňažná pokuta vo výške 700 eur primeranou sankciou pre DO v súvislosti so spáchaním disciplinárneho previnenia.

23.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní svojho klienta ako žalobcu v upomínacom konaní neinformuje klienta o doručení odporu žalovaného proti platobnému rozkazu a o výzve okresného súdu na vyjadrenie sa k tomuto odporu a k návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, pričom na túto výzvu okresného súdu ani žiadnym spôsobom nereaguje, v dôsledku čoho dôjde k zastaveniu konania, a následne o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania ani o doručení uznesenia okresného súdu o povinnosti klienta uhradiť protistrane trovy konania neinformuje klienta, následkom čoho je voči klientovi začaté exekučné konanie, pričom po ukončení zastupovania zo strany klienta vec s klientom bezodkladne riadne finančne nevyporiada, klientovi nevráti zverenú alebo prevzatú dokumentáciu ani nereaguje na výzvu klienta na jej vrátenie, a následne sa bezodkladne nevyjadrí ani na výzvu RK SAK k podanej sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 4 ZoA a § 6 písm. a) a c), § 13 AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK zo 7. júla 2022, sp. zn. DS VIII.-8/2022:2519/2021

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 7. júla 2022, sp. zn. DS VIII.-8/2022:2519/2021 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 2, 3 ZoA a § 6 písm. a) AP SAK (skutok 1., skutok 3. a skutok 4.), § 18 ods. 1, 2 a 3 ZoA (skutok 2.), § 13 AP SAK (skutok 5.), § 13 AP SAK, § 18 ods. 1 ZoA (skutok 6.), § 6 písm. c) AP SAK, § 18 ods. 3 ZoA (skutok 7.), § 28 ods. 4 ZoA (skutok 8.)

tým, že

- 1.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom ho neinformovala o doručení odporu, podaného žalovaným A. B., proti vydanému platobnému rozkazu a o doručení výzvy Okresného súdu Banská Bystrica z 20. 1. 2020 na vyjadrenie sa k odporu a k návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP,
- 2.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom nereagovala na uznesenie OS BB z 20. 1. 2020, na vyjadrenie sa k podanému odporu žalovaného a k návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP v stanovenej lehote 15 dní, hoci na to nemala výslovný pokyn od klienta, v dôsledku čoho bolo konanie vedené okresným súdom o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní zastavené,
- 3.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom ho neinformovala o upovedení súdu o tom, že platobný rozkaz zo 6. 9. 2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bol zrušený a konanie bolo zo zákona podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní zastavené,
- 4.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom ho neinformovala o doručení uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 28. 5. 2020 o trovách konania, ktorým bola klientovi A., s. r. o. uložená povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 632,98 eur k rukám právneho zástupcu žalovaného, a to v lehote troch dní od právoplatnosti predmetného uznesenia, v dôsledku čoho bolo voči klientovi A., s. r. o. začaté exekučné konanie,
- 5.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom po ukončení zastupovania, ku ktorému došlo vypovedaním plnej moci zo strany klienta písomným podaním z 20. 7. 2021, vec s klientom bezodkladne riadne finančne nevyporiadala,
- 6.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom po ukončení zastupovania, ku ktorému došlo vypovedaním plnej moci zo strany klienta písomným podaním z 20. 7. 2021, klientovi nevrátila dokumentáciu, ktorú jej počas zastupovania klient zveril, a ktorú v jeho mene počas zastupovania prevzala,
- 7.) vo veci zastupovania svojho klienta A., s. r. o. ako žalobcu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom písomne neodpovedala klientovi na jeho podanie z 20. 7. 2021, ktorým odvolal plnú moc udelenú na zastupovanie a vyzval ju na odovzdanie dokumentácie,
- 8.) sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK z 2. 11. 2021 doručenej jej 15. 11. 2021 k sťažnosti A., s. r. o.,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátke začalo na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 2. 2. 2022 a jeho predmetom boli skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO advokátka sa k sťažnosti nevyjadrila ani dodatočne, až kým nebolo nariadené pojednávanie pred disciplinárnym senátom vo veci samej.

Na pojednávaní disciplinárneho senátu 9. 5. 2022 sa splnomocnený právny zástupca DO advokátky vyjadril, že DO vzniknutá situácia naozaj mrzí a ľutuje ju. Súhlasí s tým, čo bolo uvedené, avšak išlo tu o vyhorenie DO advokátky. V tomto stave bola ako keby paralyzovaná. DO chodí k psychológovi. Snaží sa vzniknutú situáciu napraviť prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Predložila v prílohe list DO adresovaný SAK zo 6. 5. 2022 označený ako „ľútosť a snaha o vyriešenie vzniknutej situácie“, oznámenie o prevzatí zastupovania a poskytnutí potrebnej pomoci právneho zástupcu DO adresovaný sťažovateľovi z 5. 5. 2022 v počte štyroch strán. Čo sa týka snahy o nápravu, DO si je vedomá následkov, ktoré jej nekonaním vznikli. Ostatných klientov zastupovala riadne s plnou zodpovednosťou a vážnosťou. V období, kedy došlo k tomuto skutku, prežívala veľmi ťažké psychické rozpoloženie. Zastupovala zložité kauzy, kde bol na ňu vyvíjaný veľmi vysoký tlak. Toto zastupovanie preto aj ukončila. Na záver uviedla, že ich vzniknutá situácia veľmi mrzí. DO ľutuje svoje konanie a urobí všetko pre to, aby škodu sťažovateľovi nahradila. Právny zástupca uzavrel, že DO ľutuje svoje konanie, snaží sa nahradiť škodu a vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli uvedené, žiada, aby bola DO advokátke uložená nižšia peňažná pokuta, pretože samotná náhrada škody je vo veľkom rozsahu.

Disciplinárny senát vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky sa stali, sú disciplinárnym previnením, a dopustila sa ich DO advokátka, ktorá zastupovala sťažovateľa v upomínacom konaní vedenom pred okresným súdom Banská Bystrica o zaplatenie 8 400 eur s príslušenstvom. V tomto konaní sťažovateľa, ktorého právne zastupovala, neinformovala o doručení odporu podaného protistranou ani výzvy na vyjadrenie k odporu, nereagovala na uznesenie okresného súdu na vyjadrenie sa k podanému odporu, neinformovala klienta (sťažovateľa) o tom, že platobný rozkaz bol zrušený a konanie zastavené, neinformovala ho o doručení uznesenia o trovách, čo viedlo k začatiu exekučného konania proti klientovi, vec s klientom bezodkladne finančne nevyporiadala, nevrátila mu dokumentáciu, ktorú jej zveril, neodpovedala klientovi na podanie z 20. 7. 2021, ktorým odvolal plnú moc a vyzval ju na odovzdanie dokumentácie, ani sa bezodkladne nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK k sťažnosti [skutky 1) až 8) v návrhu]. Žiadny z uvedených skutkov DO advokátka ani právny zástupca DO advokátky nepopreli, priznali ich a DO advokátka ich oľutovala.

Pre skutok uvedený v bode 1.) (neinformovala klienta o doručení odporu) disciplinárny senát je názoru, že DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, § 18 ods. 2 a § 18 ods. 3 ZoA.

Pre skutok uvedený v bode 2.) (nereagovala na uznesenie okresného súdu na vyjadrenie k podanému odporu) mal disciplinárny senát za to, že DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 18 ods. 1, § 18 ods. 2 a § 18 ods. 3 ZoA. Nereagovanie na uznesenie okresného súdu, s výzvou na vyjadrenie sa k podanému odporu, je konaním v rozpore s povinnosťami uvedenými v označených ustanoveniach ZoA, je v rozpore so záujmami klienta, v rozpore s povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou a je konaním v rozpore s predpismi na škodu klienta.

Pre skutok uvedený v bode 3.) (neinformovala o tom, že platobný rozkaz bol zrušený a konanie zastavené) podľa disciplinárneho senátu DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a s § 18 ods. 2 a § 18 ods. 3 ZoA. Neinformovanie o takej podstatnej záležitosti, ako je zrušenie platobného rozkazu a zastavenie konania je nepochybne konaním v rozpore s uvedenými povinnosťami advokáta o informovaní klienta, ako aj v rozpore s povinnosťou postupovať v záujme klienta a v súlade so štandardami odbornej starostlivosti, a v rozpore s povinnosťou konať tak, ako to vyžadujú predpisy SAK a všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce výkon advokácie.

Pre skutok uvedený v bode 4.) (neinformovala o doručení uznesenia o trovách s následkom exekučného konania proti klientovi) podľa disciplinárneho senátu DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a s § 18 ods. 2 a § 18 ods. 3 ZoA. Neinformovanie klienta o doručení uznesenia o trovách, ktoré viedlo k neuhradeniu trov a následne k exekučnému vymáhaniu týchto trov v exekučnom konaní, je konaním v rozpore s uvedenými povinnosťami advokáta o informovaní klienta a o povinnosti postupovať v záujme klienta a s odbornou starostlivosťou, a je tiež postupom v rozpore s tým, čo vyžadujú predpisy SAK a všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce výkon advokácie, čím sa znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu. Sťažovateľovi tým priamo vznikla okrem zastavenia konania vedeného vo veci istiny 8 400 eur s príslušenstvom aj ďalšia škoda vo výške zexekvovanej sumy 1 036,58 eur z titulu neuhradených trov konania.

Pre skutok uvedený v bode 5.) (vec bezodkladne finančne nevyporiadala) disciplinárny senát je názoru, že DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 13 AP SAK. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že DO advokátka nepostupovala v zmysle § 13 AP SAK a s klientom (sťažovateľom) vec finančne nevyporiadala.

Pre skutok uvedený v bode 6.) (nevrátila dokumentáciu, ktorú jej klient zveril) mal disciplinárny senát za to, že DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 13 AP SAK keď klientovi nevrátila doklady, ktoré jej zveril. Zároveň tým, že mu nevrátila doklady, ktoré jej zveril, porušila aj povinnosť ustanovenú v § 18 ods. 1 ZoA – nepresadzovala práva a záujmy klienta a neriadila sa jeho pokynmi.

Pre skutok uvedený v bode 7.) (neodpovedala klientovi na podanie z 20. 7. 2021, ktorým odvolal plnú moc a vyzval ju na odovzdanie dokumentácie) mal disciplinárny senát za to, že DO advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK a § 18 ods. 3 ZoA. Neodpovedaním na dopyt klienta porušila DO advokátka obe označené ustanovenia predpisu SAK a všeobecne záväzného právneho predpisu – ZoA – neodpovedala klientovi, čím postupovala v rozpore s uvedenými predpismi, a tak znížila dôstojnosť advokátskeho stavu.

Pre skutok uvedený v bode 8.) (bezodkladne sa nevyjadrila na výzvu predsedníčky RK SAK) advokátka preukázateľne konala v rozpore s § 28 ods. 4 ZoA. Zo skutkového stavu vyplýva, že túto povinnosť si DO advokátka nesplnila, keď na výzvu predsedníčky RK SAK bezprostredne nereagovala a nevyjadrila sa k sťažnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustila skutkov 1.) až 8.), uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktoré jej boli kladené za vinu v návrhu navrhovateľa, a predmetné konania napĺňajú skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA ako konanie v rozpore s uvedenými ustanoveniami predpisov. Z predložených tvrdení sťažovateľa a z dôkazov v sťažnostnom spise jednoznačne vyplýva, že skutky, ako sú uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stali, a že DO spôsobila svojmu klientovi aj priamu majetkovú škodu.

Podľa § 56 ods. 4 ZoA, disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok a mieru zavinenia. DO advokátka bola doteraz dvakrát disciplinárne uznaná vinnou, z toho dvakrát

bola potrestaná peňažnou pokutou – vo výške 634 eur a vo výške 3 804 eur. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát okrem tejto skutočnosti prihliadol aj na závažnosť porušených ustanovení ZoA a AP SAK a na závažnosť previnenia podľa § 27 DP SAK, nakoľko DO advokátka priamo poškodila záujmy klienta [§ 27 ods. 2 písm. b) DP SAK]. DS neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti. Naopak, identifikoval priťažujúce okolnosti podľa § 30 ods. 2 písm. a), c), d), e), f), i) DP SAK. Disciplinárny senát tiež pri výške pokuty zohľadnil skutočnosť, že išlo o 8 skutkov, ktorými boli porušené advokátske predpisy.

Vzhľadom na primeranosť verejnému záujmu, závažnosť, druh a následok previnenia a v záujme dosiahnutia účelu disciplinárneho konania však mal disciplinárny senát za to, že pokutu 3 000 eur možno považovať za dostačujúcu sankciu.

24.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý neinformuje svojho klienta o doručení rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu, ukladajúci klientovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu protistrane, a následne pri prešetrovaní sťažnosti orgánmi SAK sa nevyjadrí k obsahu sťažnosti klienta, neposkytne požadované vysvetlenie ani spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2, § 28 ods. 4 a § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK zo 16. januára 2023, sp. zn. DS VIII.-68/2022:279/2022

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 16. januára 2023, sp. zn. DS VIII.-68/2022:279/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK, § 18 ods. 2, § 28 ods. 4 ZoA

tým, že

- 1.) ako právny zástupca A. B. v konaní vedenom pred krajským súdom, neinformoval svoju klientku o doručení rozsudku krajského súdu z 20. 5. 2021, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu z 11. 2. 2020, ktorými rozsudkami bola klientke uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu (10 000 eur s prísl.) protistrane (skutok 1);
- 2.) v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 24. 3. 2022, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľky A. B., ktorá bola SAK doručená 31. 1. 2022, nevyjadril a neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu (skutok 2);

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 25. 10. 2022, doručeného DK SAK 25. 10. 2022 vo veci sťažnosti sťažovateľa A. B.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že DO sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkoch 1 a 2

výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím mal porušiť povinnosti advokáta uložené mu v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a § 18 ods. 2 ZoA (vo vzťahu k skutku 1), a § 28 ods. 4 ZoA (vo vzťahu k skutku 2).

Disciplinárny senát vytýčil pojednávanie na 16. 1. 2023, na ktorom sa DO nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a ani nepožiadol o odročenie disciplinárneho pojednávania. DO sa k sťažnosti ani k návrhu na začatie disciplinárneho konania ani do otvorenia pojednávania dodatočne nevyjadril.

Disciplinárny senát ku skutku pod bodom 1.) výroku tohto rozhodnutia uvádza, že z predložených tvrdení a dôkazov vyplýva, že DO o príslušnom súdnom rozhodnutí neinformoval sťažovateľku, ani jej rozhodnutie nezaslal. V tejto súvislosti disciplinárny senát zdôrazňuje, že advokát je podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK povinný poslať klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva alebo povinnosti, ak sa s klientom písomne nedohodne inak. DO nepreukázal, že by sa so sťažovateľkou dohodol písomne inak, a nepredložil v disciplinárnom konaní žiadny dôkaz, že by písomne informoval sťažovateľku ako svoju klientku o doručení rozsudku krajského súdu z 20. 5. 2021, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu z 11. 2. 2020, ktorými rozsudkami bola klientke uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu (10 000 eur s prísl.) protistrane. Predmetné konanie DO je v priamom rozpore s povinnosťou advokáta postupovať pri výkone advokácie s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že advokát koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky (§ 18 ods. 2 ZoA). Neinformovanie klientky o doručení rozsudku, ktoré viedlo k neuhradeniu judikovanej pohľadávky a následne k exekučnému vymáhaniu pohľadávky v exekučnom konaní, je konaním v rozpore s citovanými povinnosťami advokáta o informovaní klienta a o povinnosti postupovať v záujme klienta a s odbornou starostlivosťou, a je tiež postupom v rozpore s tým, čo vyžadujú predpisy SAK a všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce výkon advokácie.

Disciplinárny senát ku skutku pod bodom 2.) výroku tohto rozhodnutia uvádza, že nemal pochybnosti o tom, že DO sa nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK z 24. 3. 2022, ktorá mu bola doručená 1. 4. 2022 do dátovej schránky. DO v tejto súvislosti ani netvrdil a nepreukazoval opak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhoch navrhovateľa tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu namietaného porušenia povinností, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia DO. Mal pritom za to, že z okolností prípadu vyplýva, že DO zavinené, bez preukázaných objektívnych prekážok či dôvodov porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo ZoA a z AP SAK tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím klientku vystavil exekučnému vymáhaniu judikovanej sumy, pričom klientka musela uhradiť i trovy exekútora, a komore zase svojím nevyjadrením znemožnil riadne preskúmanie sťažnosti a spôsobil náklady spojené s disciplinárnym konaním.

Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z vyhodnotenia závažnosti konania DO, rozsahu a závažnosti porušených povinností, ako aj následku disciplinárneho previnenia. Nevyjadrenie sa na výzvu predsedníčky RK SAK, ako aj neinformovanie klienta o písomnosti – rozsudku, z ktorého pre klienta priamo vyplýva povinnosť uhradiť judikovanú sumu istiny s príslušenstvom, v spojení z toho vyplývajúcimi následkami vo forme exekučného konania, patria medzi závažnejšie disciplinárne previnenia. DO svojím konaním porušil nielen povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo ZoA, ale aj zo stavovských predpisov, ako aj povinnosti vyplývajúce advokátovi z profesijnej etiky.

Disciplinárny senát pritom nevzhliadol u DO žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Práve naopak, zistil štyri priťažujúce okolnosti, a to neúčasť DO na disciplinárnom pojednávaní bez vážneho dôvodu a ospravedlnenia [§ 30 ods. 2 písm. b) DP SAK], neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania DO [§ 30 ods. 2 písm. c) DP SAK], závažné viacnásobné a opakované disciplinárne previnenie [§ 30 ods. 2 písm. d) DP SAK], opakované a hrubo nedbanlivé konanie zo strany DO [§ 30 ods. 2 písm. i) DP SAK]. DO sa totiž už v minulosti dopustil obdobného konania. Podľa registra disciplinárnych opatrení celkovo bolo či je proti DO dosiaľ vedených až 20 disciplinárnych konaní, z ktorých v deviatich konaniach bola sťažnosť vyhodnotená ako dôvodná.

Pri posudzovaní výšky navrhutej pokuty vzal disciplinárny senát do úvahy skutočnosť, že DO bol dosiaľ päťkrát potrestaný peňažnou pokutou, pričom iba v roku 2021 mu boli uložené tri peňažné pokuty v úhrnnej výške 15 000 eur. Disciplinárny senát prihliadol na skutočnosť, že DO opakovane porušil ZoA ako aj AP SAK, pričom ani už uložené peňažné pokuty nevedli k jeho náprave. Pokutu navrhnutú zástupcom RK SAK vzhľadom na účel a funkciu sankcie a vzhľadom na povahu a závažnosť skutkov 1 a 2 považoval disciplinárny senát za primeranú a dostatočnú za účelom nápravy DO.

25.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý nereaguje na písomný dopyt klienta a neposkytne mu stanovisko o stave veci, v ktorej ho zastupuje, a následne v sťažnostnej veci klienta sa bezodkladne nevyjadrí na výzvu SAK k obsahu sťažnosti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK a § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2023, sp. zn. DS VIII.-38/2023:1871/2022

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2023, sp. zn. DS VIII.-38/2023:1871/2022 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK (skutok 1.) a § 28 ods. 4 ZoA (skutok 2.)

tým, že

- 1.) ako právny zástupca klienta A. B. nereagoval na písomný dopyt klienta z 23. 6. 2022, ktorý mu bol doručený 29. 6. 2022 a neposkytol mu stanovisko o stave veci, v ktorej ho zastupoval (skutok 1.),
- 2.) sa bezodkladne nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK z 2. 11. 2022 na vyjadrenie sa k obsahu sťažnosti A. B. doručenej SAK 13. 10. 2022 v sťažnostnej veci vedenej SAK, ktorú si advokát prevzal 2. 11. 2022 (skutok 2.);

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 19. 6. 2023, doručeného DK SAK 19. 6. 2023 vo veci sťažovateľa A. B.

DO advokát sa k podanej sťažnosti nevyjadril, a rovnako sa nevyjadril ani k návrhu na začatie disciplinárneho konania.

DO sa k veci vyjadril na pojednávaní disciplinárneho senátu 16. 10. 2023 tak, že v plnom rozsahu si je vedomý porušenia povinností a na vysvetlenie by rád uviedol, že právne zastupovanie sťažovateľa prevzal až na viacnásobné jeho naliehanie, resp. naliehanie jeho matky, keďže mu bol ustanovený ako obhajca ex offa v jeho trestnej veci. Prevažne s DO komunikovala matka sťažovateľa, priamo so sťažovateľom DO komunikoval najmä telefonicky, osobne sa s ním stretol iba raz. DO sa so sťažovateľom chcel osobne stretnúť niekoľkokrát za účelom spísania žaloby o náhradu škody. Ku skutku 2.) návrhu na začatie disciplinárneho konania DO uviedol, že musel prehládnuť výzvu od predsedníčky RK SAK v rámci dátovej schránky, a to vzhľadom na množstvo vecí, pričom prioritne rieši veci klientov a domnieval sa, že ide len o prípis komory od niektorých z jeho kolegov za účelom poskytnutie rád alebo účasti na niektorých orgánoch komory, ktoré mu boli doručené už iným spôsobom. Na záver by chcel uviesť, že mu bola doručená žaloba o náhradu škody, podaná sťažovateľom.

Disciplinárny senát vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky pod bodmi 1.) a 2.) výroku rozhodnutia sa stali, sú disciplinárnym previnením, a dopustil sa ich DO.

Disciplinárny senát vo vzťahu ku skutku 1.) uvádza, že nemal pochybnosti o tom, že zo strany DO došlo k prevzatiu právneho zastupovania klienta v konaní o náhradu škody, a že DO nereagoval na písomný dopyt klienta z 23. 6. 2022, ktorý mu bol preukázateľne doručený 29. 6. 2022. Disciplinárny senát rovnako nemal pochybnosti o tom, že DO nereagoval na výzvu predsedníčky RK SAK z 2. 11. 2022. Uvedený skutkový stav vyplýva z listinných dokladov, ktoré sú súčasťou spisu (plná moc sťažovateľa udelená DO, zmluva o poskytovaní právnych služieb, písomný dopyt sťažovateľa adresovaný DO spolu s poštovou doručenkou a potvrdením o prevzatí dopytu DO, písomná výzva predsedníčky RK SAK, vrátane doručienky). Takto zistený skutkový stav nepoprel ani DO, ktorý sa na pojednávaní vyjadril, že si je vedomý porušenia svojich povinností.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, bolo povinnosťou advokáta reagovať na písomný dopyt klienta, pretože tento priamo súvisel s vecou, v ktorej DO sťažovateľa právne zastupoval. Takéto konanie sa považuje za porušenie § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK.

Vo vzťahu ku skutku 2.) disciplinárny senát poukazuje na to, že nevyjadrenie sa advokáta na výzvu predsedníčky RK SAK k sťažnosti je v zmysle § 28 ods. 4 ZoA disciplinárnym previnením.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhu navrhovateľky tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, tieto sú disciplinárnym previnením, a následne disciplinárny senát uložil DO podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 1 000 eur.

Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z vyhodnotenia závažnosti konania DO, rozsahu a závažnosti porušených povinností, ako aj následku disciplinárneho previnenia. DO svojím konaním porušil nielen povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo ZoA, ale aj zo stavovských predpisov, ako aj povinnosti vyplývajúce advokátovi z profesijnej etiky.

Disciplinárny senát nezvážil u DO žiadnu poľahčujúcu okolnosť. V prípade DO nedošlo k okamžitému priznaniu k spáchaniu disciplinárneho previnenia [§ 30 ods. 1 písm. b) DP SAK], pretože sa DO priznal až na pojednávaní. Práve naopak, disciplinárny senát u DO zistil tri priťažujúce okolnosti, a to neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania DO [§ 30 ods. 2 písm. c) DP SAK], opakované disciplinárne previnenie [§ 30 ods. 2 písm. d) DP SAK], keď DO už bol v minulosti uznaný vinným zo spáchania

disciplinárneho previnenia a to celkovo 3-krát, z toho 2-krát za porušenie § 28 ods. 4 ZoA a 2-krát za porušenie § 6 ods. 1 písm. c) AP SAK, a opakované a hrubo nedbanlivé konanie DO [§ 30 ods. 2 písm. i) DP SAK].

Disciplinárny senát neskúmal majetkové pomery DO advokáta, keďže ten nepredložil doklady k týmto skutočnostiam. Disciplinárny senát mal tiež za to, že osobné a rodinné pomery advokáta v tomto prípade tiež nevyžadujú prispôbiť výšku a druh disciplinárneho opatrenia špecifikám situácie DO advokáta.

Hoci zástupca RK navrhoval v tomto prípade uložiť peňažnú pokutu vo výške trojnásobku minimálnej mesačnej mzdy, t. j. vo výške 2 100 eur, disciplinárny senát považoval peňažnú pokutu vo výške zhruba polovice takto navrhovanej pokuty, t. j. vo výške 1 000 eur za dostatočnú za účelom nápravy DO. Disciplinárny senát zohľadnil aj skutočnosť, že na DO advokáta bola podaná zo strany sťažovateľa žaloba o náhradu škody, čo by malo byť pre DO dostatočným ponaučením do budúcnosti, aby sa vyvaroval obdobného konania.

26.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý napriek tomu, že prevezme od klienta splnomocnenie vo veci zastupovania pri obnove konania a prijme odmenu za poskytovanie právnych služieb, návrh na obnovu konania v mene klienta nepodá, a po skončení zastupovania klienta vec bez zbytočného odkladu s klientom finančne nevyporiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 13 AP SAK.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2023, sp. zn. DS VIII.-48/2023:302/2023

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 16. októbra 2023, sp. zn. DS VIII.-48/2023:302/2023 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA (skutok 1.) a § 13 AP SAK (skutok 2.)

tým, že

- 1.) napriek tomu, že 1. 4. 2022 prevzal od klienta A. B. splnomocnenie vo veci zastupovania pri obnove konania vo veci vedenej na okresnom súde a prijal odmenu za poskytovanie právnych služieb vo výške 600 eur, návrh na obnovu konania v mene klienta nepodal (skutok 1.),
- 2.) po skončení zastupovania klienta A. B. vo veci obnovy konania vo veci vedenej na okresnom súde na základe splnomocnenia z 1. 4. 2022, ku ktorému došlo 5. 9. 2022, vec bez zbytočného odkladu s klientom finančne nevyporiadal (skutok 2.),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 1. 8. 2023, doručeného DK SAK 1. 8. 2023 vo veci sťažovateľa A. B., odovzdaním veci SAK uznesením OR PZ v A. z 31. 1. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 2. 2023.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že DO sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkoch 1.) a 2.) výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím mal porušiť povinnosti advokáta uložené mu v 18 ods. 1, ods. 2 ZoA (vo vzťahu ku skutku 1.) a § 13 AP SAK (vo vzťahu ku skutku 2.). Navrhovateľ mal za preukázané, že DO v konaní vedenom pred okresným súdom prevzal plnú moc od klienta, aby tohto zastupoval vo veci podania návrhu na obnovu konania, za čo od klienta prevzal 600 eur. Návrh na obnovu konania nepodal a ani klientovi peniaze nevrátil, pričom po ukončení zastupovania vec bez zbytočného odkladu s klientom finančne nevyporiadal.

DO advokát sa k podanej sťažnosti vyjadril podaním, v ktorom poprel akúkoľvek disciplinárnu zodpovednosť. Pripustil, že podanie na súd nepodal, že klientovi podklady vrátil až po viacerých urgenciách, ale mal za to, že ich vzťah trvá až dosiaľ, a preto nemal povinnosť vec finančne vyporiadať. K návrhu na začatie disciplinárneho konania z 1. 8. 2023 sa DO advokát nevyjadril.

Disciplinárny senát vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky pod bodmi 1.) a 2.) výroku rozhodnutia sa stali sú disciplinárnym previnením a dopustil sa ich DO.

Disciplinárny senát vo vzťahu ku skutku 1.) uvádza, že nemal pochybnosti o tom, že zo strany DO došlo k prevzatíu právneho zastupovania klienta. Rovnako nebolo sporné, že došlo aj k úhrade preddavku vo výške 600 eur, pretože túto skutočnosť nepoprel ani DO. Aj disciplinárny senát považuje tieto skutočnosti za preukázané.

Za danej situácie bolo povinnosťou advokáta vypracovať podanie na súd, čo však neučinil z dôvodov, z ktorých mohol plnú moc vypovedať, čo však tiež neučinil. Právnu službu, za ktorú prevzal preddavok, klientovi neposkytol. Takéto konanie sa považuje za porušenie § 18 ods. 1, ods. 2 ZoA.

Vo vzťahu ku skutku 2.) disciplinárny senát poukazuje na to, že je preukázané, že DO prevzal zastupovanie sťažovateľa v súdnom konaní vedenom okresným súdom a zároveň v súvislosti s týmto zastupovaním prevzal od klienta preddavok vo výške 600 eur. Disciplinárny senát uvádza, že sa stotožňuje s názorom navrhovateľky, že najneskôr 5. 9. 2022, keď vydal DO advokát sťažovateľovi na jeho žiadosť zo spisu všetky doklady, došlo tým k ukončeniu zastupovania.

Ustanovenia AP SAK neustanovujú presnú lehotu, v ktorej má advokát povinnosť vec finančne vyporiadať a vyúčtovanie zaslať, táto je definovaná pojmom „bez zbytočného odkladu“. Disciplinárny senát pri výklade pojmu bez zbytočného odkladu, t. j. pri určení, o akú lehotu ide, má za to, že ide o veľmi krátku lehotu, ktorou je mienené bezodkladné, bezprostredné alebo okamžité konanie smerujúce k splneniu povinnosti, pričom doba trvania lehoty bude závisieť od okolností konkrétneho prípadu. Ani judikatúra v tomto smere nie je ustálená, avšak disciplinárny senát zastáva názor, že v prípade, keď o finančné vyporiadanie požiada priamo klient v nadväznosti na odvolanie splnomocnenia advokátovi, za lehotu zodpovedajúcu pojmu „bez zbytočného odkladu“, ide o lehotu 7 dní. V tomto smere disciplinárny senát poukazuje napríklad na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Tdo 32/2012 z 28. 6. 2012, v ktorom súd určil lehotu „bez zbytočného odkladu“ za lehotu 5, max. 7 dní.

Ako vyplýva zo spisu a z vyjadrenia DO advokáta k sťažnosti, k vyúčtovaniu doteraz nedošlo, čo samo osebe predstavuje porušenie § 13 AP SAK, pretože DO nespĺnil povinnosť bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne vyporiadať. Finančné vyrovnanie medzi advokátom a klientom patrí pritom medzi citlivé veci v rámci poskytovania právnych služieb, a preto je v § 13 Advokátskeho poriadku stanovená požiadavka, aby k takémuto došlo aj v písomnej forme, pričom zo strany DO nebolo preukázané splnenie tejto povinnosti, a to ani v priebehu disciplinárneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhu navrhovateľky tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a následne disciplinárny senát uložil DO podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 700 eur.

Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z vyhodnotenia závažnosti konania DO, rozsahu a závažnosti porušených povinností, ako aj následku disciplinárneho previnenia. Neposkytnutie právnej služby, hoci za ňu prevzal DO advokát preddavok, ako aj absencia finančného vyporiadania s klientom po skončení zastupovania, patria medzi závažnejšie disciplinárne previnenia. DO svojím konaním porušil nielen povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo ZoA, ale aj zo stavovských predpisov, ako aj povinnosti vyplývajúce advokátovi z profesijnej etiky.

Disciplinárny senát nevzhladol u DO žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Práve naopak, u DO zistil dve priťažujúce okolnosti, a to neznaosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania DO [§ 30 ods. 2 písm. c) DP SAK], a opakované a hrubo nedbanlivé konanie zo strany DO [§ 30 ods. 2 písm. i) DP SAK], keď tento nereagoval na opakované žiadosti klienta. Disciplinárny senát neskúmal majetkové pomery DO advokáta, keďže ten nepredložil doklady k týmto skutočnostiam. Disciplinárny senát mal tiež za to, že osobné a rodinné pomery advokáta v tomto prípade tiež nevyžadujú výšku a druh disciplinárneho opatrenia prispôbiť špecifikám situácie DO advokáta.

Podľa registra disciplinárnych opatrení nebol DO dosiaľ uznaný vinným z disciplinárneho previnenia, a preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považoval disciplinárny senát peňažnú pokutu vo výške 700 eur za dostatočnú za účelom nápravy DO.

27.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako splnomocnený právny zástupca klienta vo veci podania trestného oznámenia podá voči uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia neodôvodnenú sťažnosť, v ktorej sa zaviazal na doplnenie dôvodov tejto sťažnosti do troch dní, čo však bez pokynu klienta neurobí, ani klienta neinformuje o doručení tohto uznesenia, následne pri prešetrovaní sťažnosti klientom orgánmi SAK sa na výzvu RK SAK k obsahu sťažnosti klienta nevyjadrí, neposkytne potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1 a 2, § 28 ods. 4 ZoA a § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 26. mája 2022, sp. zn. DS IX.-9/2022:2252/2021

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 26. mája 2022, sp. zn. DS IX.-9/2022:2252/2021 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA a § 5 ods. 1 APSAK (skutok 1.), § 6 ods. 1 písm. a) APSAK (skutok 2.), § 28 ods. 4 ZoA (skutok 3.)

tým, že

- 1.) ako splnomocnený právny zástupca spoločnosti B. s. r. o., vo veci podania trestného oznámenia, po doručení uznesenia OR PZ, odbor kriminálnej polície B. zo 4. 6. 2020 o odmietnutí trestného oznámenia, ktoré mu bolo doručené 5. 6. 2020,

- podal 10. 6. 2020 voči tomuto uzneseniu neodôvodnenú sťažnosť, v ktorej sa zaviazal, že odôvodnenie tejto sťažnosti do 3 dní doplní, čo však neurobil ani do 25. 6. 2020, napriek tomu, že na nedoplnenie dôvodov nemal od svojho klienta pokyn,
- 2.) ako splnomocnený právny zástupca spoločnosti B. s. r. o. neinformoval klienta o doručení uznesenia OR PZ, odbor kriminálnej polície B. zo 4. 6. 2020 o odmietnutí trestného oznámenia, ktoré mu bolo doručené 5. 6. 2020,
- 3.) v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK zo 17. 9. 2021, ktorú prevzal 20. 9. 2021, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľa – spoločnosti B. s. r. o., doručenej SAK 2. 9. 2021, sa k obsahu sťažnosti nevyjadril, neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **600 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na návrh predsedníčky RK SAK z 3. 2. 2022, doručený SAK 3. 2. 2022. Z návrhu vyplýva, že 2. 9. 2021 bola SAK doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti B. s. r. o. na DO advokáta, ktorý sťažovateľa zastupoval vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti návrhu a priložil aj písomné dôkazy, ktoré sú súčasťou sťažnostného spisu.

DO bol vyzvaný na vyjadrenie sa k sťažnosti vrátane urgencyie, čo však po márnom uplynutí lehoty na vyjadrenie nespravil.

Zo sťažností a priložených listín RK SAK, aj napriek nevyjadreniu sa DO k sťažnosti zistila, že DO prevzal zastupovanie sťažovateľa ako poškodeného, podal trestné oznámenie na podozrivú C. D. a potom ako bolo trestné oznámenie vyšetrovateľom odložené, podal blanco sťažnosť proti uzneseniu, v ktorej sa zaviazal, že túto odôvodní čo však neurobil. DO advokát klienta – sťažovateľa o tomto neinformoval. Sťažovateľ sa o tom dozvedel až z komunikácie s prokurátorkou, ktorá sťažnosť DO následne zamietla.

RK SAK po prešetrení podania a po oboznámení sa s obsahom sťažnostného spisu na svojom zasadnutí dospela k záveru, že sťažnosť spoločnosti B. s. r. o. je dôvodná a rovnako, že sú dané dôvody pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadril.

Disciplinárny senát nariadil vo veci pojednávanie na 26. 5. 2022 a vec prejednal so súhlasom DO advokáta v jeho neprítomnosti.

Zástupca RK SAK trval na písomne podanom návrhu a žiadal, aby senát uznal DO za vinného a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA peňažnú pokutu vo výške 600 eur, vzhľadom na poľahčujúcu okolnosť, že sa DO predsedníčke senátu telefonicky ku skutku priznal.

Disciplinárny senát dospel pri posudzovaní skutkov uvedených v bodoch 1. – 3. návrhu k záveru, že z vykonaných dôkazov bolo možné dospieť k nepochybnému záveru, že skutky ako sú vymedzené v návrhu sa stali.

Disciplinárny senát v prvom rade uvádza, že zo samotného uznesenia o odmietnutí trestného oznámenia vyplýva, že nedošlo k doplneniu blanco sťažnosti, a preto neexistuje žiadny rozumný dôvod, pre ktorý by mal disciplinárny senát pochybovať o týchto konštatovaniach orgánu činného v trestnom konaní. Navyše, DO potvrdil v telefonickom rozhovore predsedníčke senátu, že sťažnosť zabudol dodatočne doplniť dôvodmi. Stalo sa to v čase covidu, išlo

o zahraničného klienta a konštatoval, že k takejto chybe došlo prvýkrát, ešte sa mu to nestalo. Celá situácia ho mrzela.

Pokiaľ ide o skutok, že DO neinformoval klienta o doručení uznesenia OR PZ, odbor kriminálnej polície B. zo 4. 6. 2020 o odmietnutí trestného oznámenia, ktoré mu bolo doručené 5. 6. 2020 mal senát za to, že aj tento skutok sa stal, pretože v konaní nebol preukázaný opak; DO mal možnosť brániť sa proti tomuto tvrdeniu, no ani raz ho nespochybnil.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v sťažnostnom spise mal senát preukázaný aj skutok, že sa DO na výzvu predsedníčky RK SAK zo 17. 9. 2021, ktorú prevzal 20. 9. 2021, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľa – spoločnosti B. s. r. o., doručenej SAK 2. 9. 2021, k obsahu sťažnosti nevyjadril, neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu.

Bezodkladne je advokát povinný na požiadanie komory vyjadriť sa k obsahu sťažnosti podanej inou osobou SAK (alebo obdobného podania inej osoby) v rámci konania, ktoré proti nemu vedie SAK v súlade so ZoA a advokátskymi predpismi a ďalej poskytnúť potrebné vysvetlenie a predložiť požadovanú spisovú dokumentáciu. Tieto povinnosti je advokát povinný splniť iba v prípade, ak SAK prešetruje podanie inej osoby smerujúce proti advokátovi (jeho klienta, bývalého klienta, protistrany, ale aj osoby odlišnej od týchto osôb). V prípade ak je SAK doručené takéto podanie, začína konanie s cieľom podanie prešetriť (podmienka v rámci konania). Povinnosti uložené advokátovi týmto ustanovením sú tri: a) vyjadriť sa k obsahu takejto sťažnosti, resp. obdobného podania; b) poskytnúť SAK potrebné vysvetlenia, o ktoré advokáta v tejto súvislosti žiada; c) predložiť požadovanú spisovú dokumentáciu.

Disciplinárny senát mal jednoznačne preukázané, že DO si nespĺnil povinnosť uloženú v § 28 ods. 4 ZoA tým, že sa bezodkladne (v určenej lehote 10 dní) nevyjadril k sťažnosti a teda sa dopustil disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, ako mu to ukladá § 31 DP SAK, rovnako zobral do úvahy všetko, čo je nevyhnutné pri rozhodovaní o výške peňažnej pokuty podľa § 32 ods. 2 DP SAK. Pri určení jej výšky senát vychádzal pri skúmaní majetkových pomerov disciplinárne obvineného z účtovných závierok spoločnosti DO advokáta verejne prístupných. Disciplinárny senát je preto názoru, že majetkové pomery disciplinárne obvineného postačujú pre záver, že peňažná pokuta vo výške 600 eur je primeraná.

Senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol na závažnosť disciplinárnych previnení, ale aj na to, že DO dosiaľ nebol disciplinárne stíhaný.

28.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako splnomocnenec oboch zmluvných strán, na základe splnomocnenia uvedeného priamo v darovacej zmluve, podpíše so značným časovým odstupom od uzatvorenia tejto zmluvy za obe zmluvné strany dodatok k tejto zmluve, ktorý zároveň autorizuje, bez preverenia u oboch zmluvných strán, či mu udeľujú pokyn na takýto postup, a po ukončení zastupovania jedného z účastníkov tejto zmluvy na základe odvolania splnomocnenia z jeho strany vec s týmto účastníkom bezodkladne písomne finančne nevyporiada ani mu nevráti zverenú spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, 13AP SAK.

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 18. mája 2023, sp. zn. DS IX.-19/2023:1432/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA (skutok 1.), § 13 AP SAK (skutok 2. a skutok 3.)

tým, že

- 1.) dňa 30. 6. 2022 ako splnomocnenec na základe splnomocnenia uvedeného priamo v darovacej zmluve z 27. 7. 2020 podpísal za obidve zmluvné strany, a to za darcu A. B. ako aj za sťažovateľku – C. D. ako obdarovanú dodatok č. 1 k darovacej zmluve a súčasne tento Dodatok č. 1 ako advokát autorizoval bez toho, aby si u oboch zmluvných strán súčasne ako splnomocniteľov preveril, či mu udeľujú pokyn takýto dodatok v ich mene uzatvoriť, keďže od podpisu darovacej zmluvy do podpisu dodatku č. 1 uplynuli takmer dva roky (skutok 1.),
- 2.) po ukončení poskytovania právnych služieb sťažovateľke – C. D., ku ktorému došlo odvolaním plnej moci zo strany sťažovateľky z 21. 7. 2022, vec bez zbytočného odkladu so sťažovateľkou písomne finančne nevyporiadal (skutok 2.),
- 3.) po ukončení poskytovania právnych služieb sťažovateľke – C. D., ku ktorému došlo odvolaním plnej moci zo strany sťažovateľky z 21. 7. 2022, nevrátil sťažovateľke spisovú dokumentáciu vo veci, ktorú mu zverila (skutok 3.);

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **1 400 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie (§ 21 ods. 4 DP SAK), keďže DO aj zástupca RK SAK sa práva podať odvolanie vzdali na pojednávaní 18. 5. 2023.

29.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po prevzatí obhajoby klientov, ktorí podali vo veci sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia bez odôvodnenia, nedoplní odôvodnenie tejto sťažnosti napriek tomu, že príslušný orgán požiada o predĺženie lehoty na odôvodnenie sťažnosti a klientom podanie tejto žiadosti aj následne vyúčtuje, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 1, 2 ZoA, 5 ods. 1 AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 12. októbra 2023, sp. zn. DS IX.-29/2023:227/2023

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 12. októbra 2023, sp. zn. DS IX.-29/2023:227/2023 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 1 a 2 ZoA, § 5 ods. 1 AP SAK

tým, že

ako obhajca A. B. a C. D. vo veci vedenej pred OR PZ A., Odbor kriminálnej polície, na základe plných mocí z 22. 8. 2022, ktorých obhajobu prevzal po tom, ako klienti podali vo veci sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 5. 8. 2022 bez odôvodnenia, nedoplnil

odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia napriek tomu, že podaním z 30. 8. 2022 požiadal OR PZ A. o predĺženie lehoty na odôvodnenie sťažnosti a podanie tejto žiadosti klientom následne aj vyúčtoval,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 21 ods. 4 DP SAK toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po jeho vyhlásení navrhovateľ aj DO vzdali odvolania.

30.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý po skončení právneho zastupovania zo strany klienta vec s klientom bezodkladne písomne finančne nevyrovná ani mu nevydá spisy, napriek výslovnej žiadosti klienta, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 13 AP SAK.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 3. novembra 2022, sp. zn. DS X.-20/2022:1863/2021

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 3. novembra 2022, sp. zn. DS X.-20/2022:1863/2021 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 13 AP SAK

tým, že

po skončení zastupovania klienta A. B. v troch súdnych konaniach, v ktorých zastupovanie bolo jednostranne ukončené listom klienta s názvom „Žiadosť o zaslanie dokumentov“ doručeného advokátovi 10. 5. 2021, bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne nevyporiadal a nevydal klientovi spisy ani napriek skutočnosti, že ho o to klient vo svojej žiadosti výslovne požiadal.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho potrestania.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Nakolko navrhovateľ aj DO sa vzdali práva odvolania, rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 21 ods. 4 DP SAK.

31.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý pri zastupovaní klienta vo veci vedenej pred okresným súdom po riadnom doručení predvolania na pojednávanie neinformuje klienta o termíne tohto pojednávania a na pojednávaní sa bez riadneho a včasného ospravedlnenia nezúčastní, v dôsledku čoho

súd rozhodne v neprospech klienta rozsudkom pre zmeškanie, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 5, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 3. novembra 2022, sp. zn. DS X.-60/2022:610/2022

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 3. novembra 2022, sp. zn. DS X.-60/2022:610/2022 bola DO advokátka **uznaná za vinnú**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK (skutok 1.) a § 18 ods. 2 a 3 ZoA, § 5 AP SAK (skutok 2.) **tým, že**

- 1.) pri zastupovaní svojho klienta A. B. vo veci vedenej pred okresným súdom po riadnom doručení predvolania na pojednávanie vo veci 7. 4. 2021 klienta o termíne vytyčeného pojednávania na deň 23. 6. 2021 neinformovala,
- 2.) pri zastupovaní svojho klienta A. B. vo veci vedenej pred okresným súdom sa po riadnom doručení predvolania na pojednávanie 7. 4. 2021 na pojednávaní vytyčeného na 23. 6. 2021 sa neúčastnila, svoju účasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila, čo malo za následok vydanie rozsudku pre zmeškanie okresným súdom z 23. 6. 2021 v neprospech klienta,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátke bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 16. 9. 2022, doručeného kancelárii SAK 16. 9. 2022.

Podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania predchádzalo doručenie sťažnosti sťažovateľa A. B. proti DO advokátke.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedla, že klienta zastupovala v označenom konaní, k vykonaniu jednotlivých úkonov poverovala svoju koncipientku, ktorá však 30. 3. 2021 ukončila koncipientsku prax vykonaním advokátskych skúšok. Následne jej bolo doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 23. 6. 2021, pričom toto predvolanie bolo doručené fikciou doručenia k 7. 4. 2021. DO advokátka vo svojom vyjadrení uviedla, že v tom čase, teda v čase doručenia bola PN z dôvodu ochorenia na Covid-19, pripútaná bola na lôžko, jej zdravotný stav bol vážny, mala ťažké príznaky ochorenia a nebola schopná vykonávať žiadne pracovné povinnosti. Uviedla, že požiadala svojho syna, aby kontaktoval sťažovateľa a oznámil mu termín pojednávania, čo sa mu opakovane nedarilo.

Vo vyjadrení DO advokátka ďalej uviedla, že následne po zlepšení zdravotného stavu sa v jej živote vyskytla ďalšia neočakávaná udalosť, napadnutie partnerom jej klientky, ktorú 3. 7. 2021 navštívila v nemocnici, odcudzenie pracovných a osobných vecí a zo strany účtovníka došlo aj k vyhrážkam takým intenzívnym, že od 6. 7. 2021 bola opakovane na PN. V tejto časti vyjadrenia uviedla, že sťažovateľovi poskytovala riadne právne služby, včas ho informovala o všetkých úkonoch, ale mimoriadne udalosti ovplyvňovali aj jej pracovný výkon. Až 28. 6. 2021 informovala okresný súd o týchto skutočnostiach, žiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čo súd neakceptoval a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania popísala predmet sporu, priebeh konania s tým, že po zrušení pôvodného rozhodnutia odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vráteniu veci na osvedčenie tvrdení sťažovateľa a predloženia relevantných dôkazov. DO advokátka uviedla, že na túto skutočnosť opakovane upozorňovala sťažovateľa, čo tento neurobil, upozorňovala klienta na neisté vyhliadky v spore, na možnosť uzavretia mimosúdnej dohody, čo tento odmietal. Uviedla ďalej, že škoda klientovi vznikla nielen jej nekonaním, ale aj zavinením sťažovateľa. V tomto vyjadrení zároveň uviedla, že je na dôchodku, zvažuje ukončenie advokátskej praxe ku koncu roka, ku každej veci pristupovala zodpovedne, a preto sa nemôže stotožniť s vyjadrením RK SAK, že znevážila dôstojnosť advokátskej profesie. Na záver uviedla, že jej je ľúto celej vzniknutej situácie, ktorá bola zapríčinená predovšetkým jej zlým zdravotným stavom a ďalšími mimoriadnymi okolnosťami, ktoré uviedla vyššie.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, skonštatoval disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože DO porušila povinnosti advokáta uložené jej v § 5, § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK a § 18 ods. 2 a 3 ZoA.

Disciplinárny senát zhodne s RK SAK konštatuje, že aj napriek zlému zdravotnému stavu ako aj ďalším okolnostiam, ktoré uvádzala DO advokátka, došlo k situácii, že závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta. Skutočnosť, že neoznámila počas doby viac ako 2 mesiace od doručenia termínu pojednávania tento svojmu klientovi je tak závažná, že znemožnila vlastnému klientovi uplatniť svoje právo na prejednanie veci pred súdom, predložením dôkazov a prípadné vyvrátenie tvrdení žalobcov. Ani dodatočné ospravedlnenie, zaslané už po prejednaní a rozhodnutí kontumačným rozsudkom nič nezmení na tom, že nesprávnym konaním DO advokátky došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom a v konečnom dôsledku rozhodnutiu v neprospech klienta.

Disciplinárny senát konštatuje, že nepochybne, len v dôsledku závažného ochorenia a následnej karantény, došlo k situácii popisovanej sťažovateľom, nič to však nemení na tom, že aj počas PN je advokát povinný zabezpečiť chod svojej kancelárie tak, aby nedošlo k ohrozeniu záujmov klienta postupom, ktoré stavovské predpisy upravujú a prikazujú pre výkon povolania advokácie. Spoliehať sa v takomto prípade na možné telefonické vyrozumienie je za situácie, že telefonát sťažovateľ neprevzal skutkovo bezvýznamné, pretože aj prostredníctvom písomnej komunikácie, resp. požiadanim bývalej koncipientky mohlo dôjsť k situácii, ktorá by zabránila kontumačnému výsledku sporu.

Disciplinárny senát ale pri zvažovaní druhu disciplinárneho opatrenia zvažoval skutočnosť, že od zápisu do zoznamu advokátov SAK, ktorý bol realizovaný 14. 3. 2003, sa ku dňu rozhodnutia advokátka nedopustila žiadneho disciplinárneho previnenia. Prihliadol na skutočnosť, že je dôchodkyňa, ma vážne zdravotné problémy, na rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok a mieru zavinenia tak, ako to ukladá § 56 ods. 4 ZoA. Ako disciplinárne opatrenie zvolil písomné napomenutie, keďže toto podľa názoru senátu zodpovedá vyššie uvedeným kritériám.

Disciplinárny senát ďalej pri ukladaní opatrenia prihliadol na okolnosti uvedené v § 30 AP SAK, kde skonštatoval, že DO advokátka sa priznala k spáchaniu disciplinárneho previnenia, svojím konaním spôsobila málo závažný následok, plne spolupracovala s orgánmi komory a je málo pravdepodobné, že by zopakovala skutok. Tieto skutočnosti vyhodnotil ako poľahčujúce, pričom nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. Podľa § 31 DP SAK potom senát prihliadol aj na to, že takéto disciplinárne opatrenie je primerané verejnému záujmu, závažnosti disciplinárneho previnenia a je postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania.

32.

ROZHODNUTIE

Advokáti, ktorí ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným, poskytujúcej právne služby (advokátskej kancelárie) po ukončení zastupovania zo strany klienta, vo veci hromadného vymáhania nárokov voči dlžníkom klienta, nevyúčtujú ani nevrátia peniaze, ktoré advokátska kancelária obdržala v mene klienta v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na svoj účet, najneskôr do 30 dní od skončenia zastúpenia, dopúšťajú sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušujú povinnosti im uložené v § 11 ods. 3 AP SAK (v znení účinnom do 11. 6. 2021).

Advokát, ktorý ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, poskytujúcej právne služby (advokátskej kancelárie), po ukončení zastupovania zo strany klienta, vo veci hromadného vymáhania nárokov dlžníkov klienta, jednostranne započíta pohľadávku advokátskej kancelárie voči pohľadávke klienta napriek tomu, že nejde o započítanie vzájomných pohľadávok v tej istej veci, v ktorej advokátska kancelária prijala za klienta plnenie, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 11 ods. 2 a 4 AP SAK (v znení účinnom do 11. 6. 2021).

Samotná skutočnosť, že aj po ukončení poskytovania právnych služieb sú na účet advokátskej kancelárie poukazované prostriedky, vymáhané v prospech klienta, nezbujuje advokátsku kanceláriu povinnosti vyúčtovať prijaté peňažné plnenia bývalému klientovi. Aj v prípade prijatia plnenia po ukončení právneho zastúpenia je advokátska kancelária povinná postupovať v súlade s § 11 ods. 3 AP SAK (účinného do 11. 6. 2021) a najneskôr do 30 dní od okamihu prijatia týchto plnení ich vyúčtovať a poukázať bývalému klientovi.

Pojem „na stanovený účel“ v zmysle § 11 ods. 3 AP SAK v znení účinnom do 11. 6. 2021 treba vykladať ako účel, ktorým je poskytovanie právnych služieb v širšom význame v zmysle § 1 ods. 1 a ods. 2 ZoA a v užšom zmysle podľa zmluvy uzavretej medzi advokátom a klientom.

Bez ohľadu na interné systémové nastavenia týkajúce sa prerozdelenia jednotlivých klientov a vecí medzi viacerými advokátmi – konateľmi spoločnosti s ručením obmedzeným, každý konateľ advokátskej kancelárie je v plnom rozsahu zastupiteľný iným advokátom – konateľom tej istej advokátskej kancelárie (§ 15 ods. 3 ZoA). Voči klientovi je primárne zodpovedná advokátska kancelária poskytujúca právne služby a nie jej konateľ (§ 15 ods. 2 ZoA). V prípade viacerých advokátov ako konateľov spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorí vykonávajú advokáciu spoločne platí, že všetci zodpovedajú za plnenie povinností advokátskou kanceláriou. Táto zodpovednosť sa v rovine disciplinárnej zodpovednosti následne prenáša do otázky zavinenia. Keďže každý konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, vykonávajúci advokáciu, musí byť zároveň advokátom, na každého z nich sa vzťahuje povinnosť dodržiavať ZoA a interné stavovské predpisy.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK zo 16. mája 2023, sp. zn. DS X.-70/2022:568/2022

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK zo 16. mája 2023, sp. zn. DS X.-70/2022:568/2022 boli DO advokát A. B., DO advokát B. B. a DO advokát C. D.

uznaní za vinných

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušili povinnosti advokáta podľa § 11 ods. 3 AP SAK (v znení do 11. 6. 2021)

tým, že

ako konatelia Advokátskej kancelárie C., s. r. o. (ďalej len „advokátska kancelária“) v súvislosti s poskytovaním právnych služieb klientovi – spoločnosti E. (ďalej len ako „klient“) v priebehu kalendárnych rokov 2010 – 2020, napriek ukončeniu právneho zastúpenia zo strany klienta listinou označenou ako „Odvolanie plnomocenstva“ z 28. 10. 2020 :

- 1.) peniaze, ktoré advokátska kancelária v mene klienta na svoj účet počas poskytovania právnych služieb prevzala, klientovi najneskôr do 30 dní od skončenia zastúpenia nevyúčtovali,
- 2.) peniaze, ktoré advokátska kancelária v mene klienta na svoj účet počas poskytovania právnych služieb prevzala, klientovi najneskôr do 30 dní od skončenia zastúpenia nevrátili.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA odvolací disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho potrestania.

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK zo 16. mája 2023, sp.zn. DS X.-70/2022:568/2022 bol zároveň DO advokát C. D. **uznaný za vinného**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 11 ods. 2 a 4 AP SAK (v znení do 11. 6. 2021)

tým, že

ako konateľ Advokátskej kancelárie C., s. r. o. (ďalej len „advokátska kancelária“) v súvislosti s poskytovaním právnych služieb spoločnosti E. (ďalej len „klient“) v priebehu kalendárnych rokov 2010 – 2020, listom z 8. 1. 2021 označeným ako Oznámenie o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok adresovaným klientovi, oznámil jednostranné započítanie pohľadávky advokátskej kancelárie voči pohľadávke klienta v rozsahu, v ktorom sa vzájomne kryjú, a to vo výške 31 978,77 eur, a to napriek tomu, že nešlo o započítanie vzájomných pohľadávok v tej istej veci, v ktorej advokátska kancelária prijala za klienta plnenie,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **700 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátom uložená povinnosť každému zvlášť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti disciplinárne obvineným A. B., B. B. a C. D. bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 27. 10. 2022, doručeného kancelárii SAK 27. 10. 2022 (ďalej len „návrh č. 1“).

Disciplinárne konanie proti DO C. D. bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 27. 10. 2022, doručeného kancelárii SAK 27. 10. 2022 (ďalej len „návrh č. 2“).

V návrhu č. 1 RK SAK okrem iného uviedla, že po preskúmaní celej spisovej dokumentácie dospela k záveru, že disciplinárne obvinení sa dopustili porušení povinnosti ustanovenej im v § 11 ods. 3 AP SAK, keď finančné prostriedky, ktoré za klienta prevzali, nevyúčtovali alebo nevrátili v 30-dňovej lehote od skončenia zastúpenia, ale urobili tak až po uplynutí niekoľkých mesiacov. Podľa názoru RK SAK mali disciplinárne obvinení povinnosť tieto finančné prostriedky klientovi vyúčtovať alebo vrátiť najneskôr do 30 dní od skončenia zastúpenia (v danom prípade odvolania plnej moci), pričom v tomto prípade má RK SAK za to, že lehota zakladajúca pre advokátov povinnosť vyúčtovať alebo vrátiť peniaze začala plynúť momentom ukončenia právneho zastúpenia klientom odvolaním plnej moci z 28. 10. 2022. Vzhľadom na skutočnosť, že A. B. a B. B. finančné prostriedky vyúčtovali 8. 1. 2021 a previedli na účet klienta až 9. 4. 2021, nepochybne sa dopustili porušenia povinnosti uloženej im v § 11 ods. 3 AP SAK. RK SAK vzala do úvahy fakt, že A. B. a B. B. svoju povinnosť splnili dodatočne a pred

podaním sťažnosti, čo bude mať bezpochyby vplyv na navrhované disciplinárne opatrenie, avšak podľa názoru RK SAK k porušeniu povinnosti podľa § 11 ods. 3 AP SAK z ich strany nepochybné došlo.

Z návrhu č. 2 vyplýva, že v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči C. D. RK SAK okrem dôvodov opísaných v odsekoch 4 až 8 tohto rozhodnutia, ktoré sú totožné ako v prípade disciplinárne obvinených A. B. a B. B., RK SAK uviedla, že po preskúmaní celej spisovej dokumentácie dospela k záveru, že na skutok uvedený v odseku č. 1 pri osobe DO C. D. sa má použiť znenie AP SAK účinného od 11. 6. 2021, ktorým došlo k doplneniu ustanovenia umožňujúceho zápočet pohľadávky advokáta voči svojmu klientovi, na ktorého znenie odkazovala vo vyjadrení aj advokátska kancelária. RK SAK Advokátsky poriadok účinný od 11. 6. 2021 vyhodnotila v súlade s §-u 58 ods. 4 ZoA ako priaznivejší právny predpis, podľa ktorého bude disciplinárne previnenie posudzovať, pretože skutok C. D. podľa RK SAK tak bude spočívať len v nesprávnom jednostrannom započítaní pohľadávky, a nie v konaní C. D. v zjavnom rozpore s AP SAK, ktorý neumožňoval jednostranný zápočet. Použitie Advokátskeho poriadku účinného od 11. 6. 2021 bude mať s určitou vplyv na výšku ukladanej sankcie za porušenie povinnosti C. D., ktorá bude nižšia, akoby bola za predpokladu použitia AP SAK účinného do 11. 6. 2021, a to vzhľadom na závažnosť spáchaného disciplinárneho previnenia C. D. RK SAK uviedla, že v rámci ukladania disciplinárneho opatrenia je taktiež nutné zohľadniť skutočnosť, že C. D. celú započítanú sumu vo výške 31 978,77 eur vrátil na bankový účet klienta ešte pred podaním sťažnosti z 9. 4. 2021.

Podľa RK jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok z 8. 1. 2021 je v rozpore s § 11 ods. 4 AP SAK, pretože v rámci realizovaného započítania C. D. došlo k paušálnemu započítaniu vo výške finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte pre inkaso pohľadávok pozostávajúcich aj z listín a úrokov z omeškania pohľadávok, ktoré boli na účet zaslané ako inkaso pre klienta od jeho dlžníkov. V tomto smere potom C. D. nedodrжал § 11 ods. 4 AP SAK, ktorý umožňuje zápočet istiny neuhradenej odmeny a neuhradených náhrad za poskytnuté právne služby len v tej istej veci.

Disciplinárne obvinení vo svojej odpovedi na výzvu o vyjadrenie uviedli, že návrh predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania voči A. B. a B. B. nie je dôvodný a sú dané dôvody pre ich oslobodenie podľa § 25 písm. b) a c) DP SAK účinného od 11. 6. 2021 spod návrhu na začatie disciplinárneho konania, keďže podľa ich názoru skutok, ktorý je opísaný v skutkovej vete nie je disciplinárnym previnením a aj keby bol disciplinárnym previnením (čo disciplinárne obvinení odmietajú) tento skutok nespáchali disciplinárne obvinení A. B. a B. B.

Podľa disciplinárne obvinených A. B. a B. B. návrh predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania voči nim vychádza z nesprávnej aplikácie AP SAK účinného do 11. 6. 2011 napriek skutočnosti, že AP SAK účinný od 11. 6. 2021 je pre nich priaznivejší (§ 58 ods. 4 ZoA). Ďalej namietali nesprávnu interpretáciu § 11 ods. 3 AP SAK a jeho aplikácii na nesprávne a neúplne zistený skutkový stav a nesprávnu právnu kvalifikáciu určenia osôb zodpovedných za tvrdené disciplinárne previnenie.

Disciplinárne obvinení A. B. a B. B. ďalej uviedli, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávok klienta mala advokátska kancelária u klienta otvorený bankový účet, ktorého majiteľom bola advokátska kancelária a klient ako zriaďovateľ tohto bankového účtu bol v zmysle bodu 2 zmluvy o bežnom účte povinný uskutočňovať na príkazy advokátskej kancelárie platby ním určeným osobám. Na bankový účet boli počas 10-ročnej spolupráce pripisované vymožené sumy pohľadávok klienta (najmä istín a príslušenstva) a následne boli tieto sumy prevádzané na jednotlivé dlžnícke účty oznámené advokátskej kancelárii zo strany klienta. Klient následne zostavil na základe prijatých platieb od advokátskej kancelárie pravidelný mesačný report všetkých pohľadávok vymáhaných advokátskou kanceláriou v mene klienta za daný kalendárny

mesiac, v ktorom zaevidoval všetky prijaté platby od advokátskej kancelárie na jednotlivé dlžnícke účty. Na základe zaslaného reportu následne advokátska kancelária pripravila vyúčtovanie svojej podielovej odmeny (10% zo všetkých vymožených súm) za daný kalendárny mesiac a toto vyúčtovanie si odsúhlasila s klientom. Po odsúhlasení vyúčtovania zo strany klienta následne advokátska kancelária vystavila faktúru na dohodnutú podielovú odmenu. Takýmto spôsobom fungovala spolupráca medzi klientom a advokátskou kanceláriou od začiatku ich zmluvného vzťahu založeného mandátnou zmluvou o vymáhaní pohľadávok z 29. 10. 2010 v znení jej neskorších dodatkov. Rovnakým spôsobom (prevedenie platieb na jednotlivé dlžnícke účty, vypracovanie a zaslanie reportu, schválenie vyúčtovania a vystavenie faktúr) boli vyúčtované a prevedené v prospech jednotlivých bankových (dlžníckych) účtov klienta aj všetky finančné prostriedky, ktoré boli na bankový účet zaslané do dňa účinnosti zániku mandátnej zmluvy v dôsledku jej vypovedania klientom bez udania dôvodu listom zo 4. 6. 2020.

Do ukončenia platnosti mandátnej zmluvy preto advokátska kancelária vyúčtovala a previedla v prospech jednotlivých dlžníckych účtov klienta všetky sumy pohľadávok zaplatené v prospech bankového účtu a vo vzťahu k týmto platbám jej vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej podielovej odmeny vo výške 10% zo všetkých skutočne vymožených súm, čo potvrdil e-mailom z 1. 10. 2020 aj zástupca klienta.

Disciplinárne obvinení vo svojom vyjadrení ďalej uviedli, že po ukončení platnosti mandátnej zmluvy zanikol záväzok advokátskej kancelárie prevádzať finančné prostriedky pripísané na bankový účet v prospech jednotlivých dlžníckych bankových účtov klienta a súčasne advokátska kancelária už ďalej nemala právo klientovi fakturovať dohodnutú podielovú odmenu vo výške 10% zo všetkých vymožených súm, ale vzniklo jej právo na zaplatenie všetkých súdmi právoplatne a vykonateľne priznaných trov právneho zastúpenia za obdobie platnosti a účinnosti mandátnej zmluvy, počas ktorého advokátska kancelária poskytovala klientovi právne služby podľa bodu 5 čl. V. mandátnej zmluvy v spojení s bodom 2 čl. VI. mandátnej zmluvy v celkovej výške istiny 148 924,28 eur. Klient nárok advokátskej kancelárie na zaplatenie tejto pohľadávky rozporoval a odmietol ho zaplatiť. Všetky finančné prostriedky prevedené na bankový účet do zániku platnosti mandátnej zmluvy a všetky finančné prostriedky prevedené na bankový účet po zániku platnosti mandátnej zmluvy až do 30. 9. 2020 boli teda klientovi vyúčtované a bezodkladne vydané. Súčasne advokátska kancelária po zániku platnosti mandátnej zmluvy neposkytovala klientovi žiadne právne služby a oznámila súdom a všetkým iným orgánom (najmä jednotlivým súdnym exekútorom), že klienta už ďalej v dôsledku zániku platnosti mandátnej zmluvy nezastupuje. Klient však aj 20 dní po skončení platnosti mandátnej zmluvy nezabezpečil, aby tretie strany (najmä jednotliví súdni exekútori) neposielali prostriedky na bankový účet. Za obdobie od 1. 10. 2020 až do začiatku januára 2021 bola na bankový účet pripísaná suma vo výške 31 978,77 eur, ktorá ostala uložená na bankovom účte. Listom z 21. 12. 2020 klient súčasne odstúpil od zmluvy o bežnom účte a vyzval advokátsku kanceláriu na oznámenie čísla bankového účtu advokátskej kancelárie, na ktorý má byť prevedený zostatok bankového účtu (suma 31 978,77 eur). Tento postup bol správny, keďže zostatok na bankovom účte predstavoval pohľadávku advokátskej kancelárie voči klientovi a advokátska kancelária bola oprávnená s touto pohľadávkou („peňažnými prostriedkami na účte“) disponovať. Klient preto nebol vlastníkom peňažných prostriedkov vo výške 31 978,77 eur nachádzajúcich sa na bankovom účte, ale mal len pohľadávku na vyplatenie sumy rovnajúcej sa týmto peňažným prostriedkom (vzhľadom na zastupiteľnosť finančných prostriedkov uložených v banke). Keďže klient odmietol uhradiť advokátskej kancelárii pohľadávku, táto si pohľadávku započítala voči pohľadávkou klienta na zaplatenie sumy rovnajúcej sa peňažným prostriedkom nachádzajúcich sa na bankovom účte. Nárok na zaplatenie svojej pohľadávky si advokátska kancelária uplatnila následne na súde žalobou

podanou 27. 1. 2021 na okresnom súde, o ktorej sa zatiaľ meritórne nerozhodlo. Finančné prostriedky vo výške 31 978,77 eur advokátska kancelária neprevzala v mene klienta na svoj účet počas poskytovania právnych služieb, ale až po skončení poskytovania právnych služieb.

V nadväznosti na vyššie uvedené disciplinárne obvinení uviedli, že nie je pravdivé skutkové tvrdenie obsiahnuté v skutkovej vete, že: „peniaze, ktoré advokátska kancelária v mene klienta na svoj účet počas poskytovania právnych služieb prevzala...“, nakoľko finančné prostriedky vo výške 31 978,77 eur boli pripísané v prospech bankového účtu až po skončení platnosti mandátnej zmluvy a po skončení poskytovania právnych služieb zo strany advokátskej kancelárie klientovi v období po 1. 10. 2020. Skutočnosť, že splnomocnenie na zastupovanie z 5. 1. 2010 bolo odvolané až listom z 28. 10. 2020 neznamena, že advokátska kancelária poskytovala právne služby klientovi až do 28. 10. 2022. K zániku poskytovania právnych služieb klientovi došlo účinnosťou zániku mandátnej zmluvy 10. 9. 2020 a po tomto dátume už advokátska kancelária klientovi právne služby neposkytovala.

Pokiaľ ide o nesprávne právne posúdenie veci, disciplinárne obvinení vo svojom vyjadrení poukázali na to, že predsedníčka RK mala pri právnej kvalifikácii skutku opísaného v skutkovej vete aplikovať znenie § 11 ods. 3 AP SAK účinného od 11. júna 2021, pretože toto znenie je pre disciplinárne obvinených priaznivejšie, keďže podľa názoru disciplinárne obvinených § 11 ods. 3 AP SAK účinný od 11. júna 2021 je aplikovateľný a peniaze, ktoré advokátska kancelária prevzala v mene klienta na svoj účet pri poskytovaní právnej služby. Ako však bolo uvedené vyššie, finančné prostriedky vo výške 31 978,77 eur boli pripísané v prospech bankového účtu až po skončení platnosti mandátnej zmluvy a po skončení poskytovania právnych služieb advokátskej kancelárie klientovi, a preto podľa názoru advokátskej kancelárie nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty § 11 ods. 3 AP SAK účinného od 11. 6. 2021. Predsedníčka RK SAK v návrhoch na začatie disciplinárnych konaní uviedla, že advokátska kancelária porušila povinnosť vyúčtovať a vydať peniaze, ktoré v mene klienta na svoj účet pri poskytovaní právnej služby prevzala, t. j. návrhy na začatie disciplinárnych konaní „pracujú“ v odôvodnení so znením § 11 ods. 3 AP SAK účinného od 11. 6. 2021 (čo vyplýva explicitne aj zo skutkovej vety), ale výrok návrhov na začatie disciplinárnych konaní odkazuje na znenie § 11 ods. 3 Advokátskeho poriadku účinného do 11. 6. 2021. Skutok opísaný v skutkovej vete preto nemôže naplniť skutkovú podstatu § 11 ods. 3 AP SAK účinného do 11. 6. 2021, čo zakladá nesprávne právne posúdenie veci a nedôvodnosť návrhov na začatie disciplinárnych konaní.

Disciplinárne obvinení poukázali na rozhodnutie III. disciplinárneho senátu SAK z 25. februára 2011, sp. zn. DS III.-85/09:675/2009, v zmysle ktorého disciplinárny senát môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v tzv. skutkovej vete návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom tento skutok musí byť vymedzený nezameniteľným a objektívnym spôsobom a dostatočne určite tak, aby ho bolo možné podradiť pod určitú právnu kvalifikáciu. Zároveň uviedli, že v zmysle rozhodnutia I. disciplinárneho senátu SAK zo 14. 11. 2011, sp. zn. DS II.-52/11:4366/2010, podľa ktorého v prípade pochybností o vine disciplinárne obvineného je potrebné v disciplinárnom konaní analogicky aplikovať jednu zo základných zásad trestného práva *in dubio pro reo* v súlade s § 57 ods. 7 ZoA a rozhodnúť v prospech DO. Na základe týchto skutočností disciplinárne obvinení majú za to, že predsedníčka RK SAK neunesla dôkazné bremeno v tom mysle, že nie je nad všetky pochybnosti dokázané, že skutok opísaný v skutkovej vete predstavuje porušenie § 11 ods. 3 AP SAK účinného od 11. 6. 2021.

Disciplinárne obvinení ďalej uviedli, že ani skutková podstata § 11 ods. 3 AP SAK účinného do 11. 6. 2021 nebola v danom prípade naplnená, pretože finančné prostriedky nachádzajúce sa v danom čase na bankovom účte nepredstavovali peniaze klienta, ktoré boli účelovo viazané alebo ktoré advokátska kancelária prevzala na stanovený účel. Podľa názoru disciplinárne obvinených typickým príkladom porušenia § 11 ods. 3 AP SAK účinného do 11. 6. 2021 je

režim advokátskych úschov a použitie uschovanej sumy na iný ako stanovený účel, a nie situácia, kedy advokátska kancelária akékoľvek peniaze na svojom bankovom účte prevedie na svoj iný bankový účet v dôsledku započítania pohľadávok. Pojem „stanovený účel“ je podľa ich názoru potrebné vykladať reštriktívne v tom zmysle, že musí ísť o konkrétny vopred určený účel, ktorý klient v rámci pokynov advokátovi vymedzil. Nejde však o totožný pojem ako „právny dôvod plnenia“. V zásade každá peňažná čiastka, ktorú advokát preberie od klienta alebo od protistrany v súvislosti s vecou klienta, má nejaký konkrétny „právny dôvod“ (napr. úhrada žalovanej sumy, úhrada trov právneho zastúpenia, úhrada sumy urovnania, atď.). To však neznamená, že taký „právny dôvod“ aj zároveň predstavuje „stanovený účel“ v zmysle § 11 ods. 3 AP SAK. Opačný výklad by znamenal, že každá platba prijatá advokátom od protistrany na účet klienta, ktorá je plnená z nejakého konkrétneho právneho dôvodu (napr. úhrada žalovanej sumy, úhrada trov právneho zastúpenia, úhrada sumy urovnania), by bola považovaná za účelovo viazanú, čím by sa však slovné spojenie „prevzal na stanovený účel“ použité v § 11 ods. 3 AP SAK účinného do 11. 6. 2021 stalo nadbytočným. Výklad, ktorý by časť právnej normy považoval za nadbytočnú, a teda by ju v celkovej interpretácii normy nijako nezohľadnil, však nemá oporu v pravidlách a metódach výkladu právnych noriem. Z tohto dôvodu disciplinárne obvinení advokáti neporušili § 11 ods. 3 AP SAK účinného do 11. 6. 2021, ani § 11 ods. 3 AP SAK účinného od 11. 6. 2021, a teda návrhy na začatie disciplinárnych konaní v časti skutku opísaného v skutkovej vete považovali za nedôvodné.

Nesprávne právne posúdenie veci, ktoré spočíva v nesprávnej právnej kvalifikácii určenia osôb zodpovedných za tvrdené disciplinárne previnenie, vidia disciplinárne obvinení v tom, že v prejednávanom prípade sa pre vyvodenie zodpovednosti voči disciplinárne obvineným A. B. a B. B. za porušenie § 11 ods. 3 AP SAK vyžaduje, aby disciplinárne obvinení A. B. a B. B. nevedeli, že svojím (ne)konaním (nevyúčtovaním a neprevedením finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na bankovom účte v prospech klienta) môžu spôsobiť porušenie § 11 ods. 3 AP SAK, hoci vzhľadom na okolnosti a ich pomery o tom vedieť mali a mohli. V danom prípade nie je splnená skutočnosť, že disciplinárne obvinení A. B. a B. B. mohli a mali vedieť o tom, že na bankovom účte sa nachádzajú finančné prostriedky, ktoré majú byť prevedené v prospech klienta, nakoľko disciplinárne obvinení A. B. a B. B. vôbec nevedeli, že sa nejaké finančné prostriedky na tomto bankovom účte vôbec nachádzajú, nemali prístup k tomuto bankovému účtu, pretože jeho disponentom bol len DO C. D. a nemali oprávnenie disponovať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte.

Disciplinárne obvinení vo svojom vyjadrení poukázali na to, že celý proces vymáhania pohľadávok pre klienta mal na starosti výlučne DO C. D. a disciplinárne obvinení A. B. a B. B. preto nemohli a nemali ako vedieť, že sa nejaké finančné prostriedky nachádzali v danom čase na bankovom účte, komu tieto finančné prostriedky patria, či majú alebo nemajú byť prevedené v prospech nejakého klienta, a ak áno, tak v prospech ktorého, v akej výške a na základe akého právneho titulu. Disciplinárne obvinení objektívne a reálne nemohli a nemali tieto skutočnosti, vzhľadom na svoje osobné pomery a okolnosti, odkiaľ vedieť. Podľa názoru disciplinárne obvinených je preto v prípade prijatia záveru o porušení § 11 ods. 3 AP SAK (čo odmietajú) namiesto vyvodiť zodpovednosť za jeho porušenie len voči tomu advokátovi, ktorý vedieť mal a mohol, či nevyúčtovaním a neprevedením finančných prostriedkov na bankovom účte v prospech klienta môže dôjsť k porušeniu § 11 ods. 3 AP SAK, a teda výlučne len vo vzťahu k DO C. D.

Disciplinárne obvinení ďalej uviedli, že v danom prípade je potrebné primerane analogicky aplikovať zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „ZotZPO“), ktorý vo svojich ustanoveniach (§ 4 ods. 1 a § 4 ods. 4) stanovuje, že trestná zodpovednosť sa vzťahuje jednak na právnickú osobu, a jednak na konkrétnu fyzickú osobu, ktorá konala v mene tejto právnickej osoby ako štatutárny orgán. Paušálne vyvodenie

zodpovednosti voči všetkým disciplinárne obvineným advokátom preto nie je podľa nášho názoru v súlade s právnym poriadkom, nakoľko disciplinárne zodpovedať by mal výlučne len ten advokát, ktorý sám porušil povinnosť vyplývajúcu zo ZoA a/alebo predpisov SAK. V prejednávanom prípade môže byť vyvodená disciplinárna zodpovednosť preto maximálne voči DO C. D., hoci stále trvajú na tom, že § 11 ods. 3 AP SAK neporušil žiaden z disciplinárne obvinených advokátov. V tejto súvislosti poukázali aj na skutočnosť, že ohľadom druhého skutku je disciplinárne stíhaný len DO C. D., ktorý podpísal oznámenie o započítaní. Rovnaký princíp posudzovania zodpovednosti je preto potrebné uplatniť aj pre posudzovanie disciplinárnej zodpovednosti ohľadom prvého skutku opísaného v skutkovej vete.

V závere vyjadrenia v časti týkajúcej sa disciplinárne obvinených A. B. a B. B. disciplinárne obvinení navrhli, aby ich disciplinárny senát v zmysle § 21 ods. 2 písm. c) DP SAK oslobodil spod návrhu na začatie disciplinárneho konania. V prípade, pokiaľ by ich disciplinárny senát uznal za vinných, disciplinárne obvinení navrhli, aby v zmysle § 56 ods. 6 ZoA a § 26 ods. 3 DP SAK disciplinárny senát upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie a považoval samotné prerokovanie disciplinárneho previnenia, vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, na spôsob konania a mieru zavinenia, za postačujúce. Disciplinárne obvinení osobitne upozornili na to, že predmetné finančné prostriedky boli klientovi vyúčtované a vydané pred podaním sťažnosti klienta.

DO C. D. vo vyjadrení uviedol, že návrh predsedníčky RK SAK na začatie disciplinárneho konania voči nemu nie je dôvodný a sú dané dôvody pre jeho oslobodenie podľa § 25 písm. b) a c) DP SAK, keďže skutky, ktoré sú opísané v skutkových vetách, nie sú disciplinárnymi previneniami, pretože RK SAK pri podaní disciplinárneho návrhu voči jeho osobe vychádzala z nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu veci; nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré spočíva v a) nesprávnej aplikácii AP SAK účinného do 11. 6. 2021 napriek skutočnosti, že Advokátsky poriadok účinný od 11. 6. 2021 je preňho priaznivejší (§ 58 ods. 4 ZoA); b) nesprávnej interpretácii § 11 ods. 2, 3 a 4 AP SAK a jeho aplikácii na nesprávne a neúplne zistený skutkový stav.

DO C. D. vo vzťahu k prvému skutku uvedenému v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe odkázal na rovnakú argumentáciu, ako žalovaní A. B. a B. B., a mal za to, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe v časti týkajúcej sa prvého skutku nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o druhý skutok, v prvom rade DO namietal, že finančné prostriedky na bankovom účte predstavovali istiny aj úroky z omeškania pohľadávok klienta. Bez ohľadu na to, či táto informácia aj má nejaký význam pre toto disciplinárne konanie, predsedníčka RK SAK neuviedla, na základe akých dôkazov dospela k tomuto záveru, nakoľko túto skutočnosť netvrdil vo svojej sťažnosti ani klient, ani advokátska kancelária vo vyjadrení k sťažnosti. Podľa vedomostí DO finančné prostriedky na bankovom účte predstavovali sumy istín pohľadávok klienta, a nie aj úrokov z omeškania. Záver predsedníčky RK SAK o úrokoch z omeškania považuje za nepreukázaný a nepoužiteľný pre disciplinárne konanie. Zároveň nerozumie, za akým účelom toto nepreukázané tvrdenie predsedníčky RK SAK vôbec predkladá.

DO ďalej uviedol, že je nepreskúmateľný záver, že započítaním sa nekryli tie isté právne veci, v ktorých advokátska kancelária prijala za klienta finančné prostriedky, pretože neuviedla, na základe akých dôkazov dospela k tomuto záveru, nakoľko túto skutočnosť netvrdil vo svojej sťažnosti ani klient, ani advokátska kancelária vo vyjadrení k sťažnosti. DO trval na tom, že pohľadávka advokátskej kancelárie v započítanom rozsahu 31 978,77 eur sa týkala odmeny za poskytnuté právne služby v súvislosti s vymáhaním finančných prostriedkov, ktoré boli pripísané na bankový účet po zániku platnosti mandátnej zmluvy, a teda že ide o tú istú vec, v ktorej advokátska kancelária prijala za klienta plnenie.

K nesprávnemu právnemu posúdeniu DO uviedol, že neporušil § 11 ods. 4 AP SAK a záver predsedníčky RK SAK o jeho porušení je dôsledkom nesprávneho právného posúdenia veci, pretože pohľadávka advokátskej kancelárie v započítanom rozsahu 31 978,77 eur sa týkala odmeny za poskytnuté právne služby v súvislosti s vymáhaním finančných prostriedkov, ktoré boli pripísané na bankový účet po zániku platnosti mandátnej zmluvy (v období od 1. 10. 2020). Podľa jeho názoru preto ide o tú istú vec, v ktorej AP SAK prijala za klienta plnenia v zmysle § 11 ods. 4 AP SAK. Má za to, že započítanie nie je disciplinárnym previnením, nakoľko bolo vykonané v súlade § 11 ods. 4 AP SAK účinného od 11. 6. 2021, keďže a) istinu neuhradenej odmeny predstavuje zodpovedajúca časť pohľadávky advokátskej kancelárie, b) pohľadávka advokátskej kancelárie vznikla za zastupovanie v tých istých právnych veciach, za ktorých advokátska kancelária prijala za klienta plnenie vo výške 31 978,77 eur a c) pohľadávka bola v čase započítania splatná.

V tejto súvislosti poukázal na čl. 1 mandátnej zmluvy, ktorý ustanovuje, že advokátska kancelária sa zaväzuje vykonávať pre klienta v jeho mene a na jeho účet za odplatu činnosť smerujúcu k vymoženiu pohľadávok, t. j. činnosť definovanú v mandátnej zmluve ako činnosť smerujúcu k uspokojeniu a zániku pohľadávok klienta spolu s ich príslušenstvom. Z takto stanoveného predmetu mandátnej zmluvy je zrejmé, že advokátska kancelária zastupovala klienta na základe jednej mandátnej zmluvy pri hromadnom vymáhaní jeho pohľadávok – v praxi vo výše viac ako 1 200 jeho pohľadávok voči viac ako 1 000 dlžníkom, t. j. vo viac ako 1 000 súdnych konaniach. Tou istou vecou na účely § 11 ods. 4 AP SAK treba rozumieť všetky prípady hromadného vymáhania pohľadávok bez rozlišovania jednotlivých súdnych konaní (dlžníkov). Preto je toho názoru, že skutková podstata § 11 ods. 4 AP SAK účinného od 11. 6. 2021 naplnená nebola. Klient a advokátska kancelária sa dohodli na právnej pomoci vo veci hromadného vymáhania pohľadávok klienta a preto tou istou vecou z pohľadu AP SAK sú podľa názoru disciplinárne obvinených všetky konania hromadného vymáhania pohľadávok (viac ako 1 000 rôznych právnych vecí v užšom zmysle).

DO C. D. sa ďalej zaoberal nesprávnym právnym posúdením § 11 ods. 2 AP SAK a uviedol, že finančné prostriedky na bankovom účte neboli účelovo viazané. Predsedníčka RK SAK v odôvodnení návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedla, že pre naplnenie skutkovej podstaty § 11 ods. 2 AP SAK stačí, ak advokát na úhradu svojej pohľadávky pozostávajúcej z odmeny za právne služby, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času použije peniaze svojho klienta. Pre naplnenie skutkovej podstaty § 11 ods. 2 AP SAK sa však vyžaduje, aby advokát použil peniaze klienta, ktoré boli účelovo viazané. Dôvetok „účelovo viazané“ sa podľa jeho názoru nevzťahuje len na peniaze tretej osoby, ale aj na peniaze klienta. Slovné spojenie „účelovo viazané“ je potrebné vykladať reštriktívne v tom zmysle, že musí ísť o konkrétny vopred určený účel, ktorý klient advokátovi výslovne vymedzil. Opačný výklad by znamenal, že každá platba prijatá od protistrany z akéhokoľvek „právneho dôvodu“ (napr. úhrada žalovanej sumy, úhrada trov právneho zastúpenia, úhrada sumy urovnania) by bola považovaná za účelovo viazanú, a teda slovné spojenie „účelovo viazané“ by bolo v § 11 ods. 2 AP SAK účinného do 11. 6. 2021 nadbytočné. DO preto tvrdí, že peniaze nachádzajúce sa na bankovom účte po zániku mandátnej zmluvy neboli účelovo viazané. Išlo o platby dlžných súm zo strany dlžníkov a/alebo súdnych exekútorov, vo vzťahu ku ktorým klient nestanovil advokátskej kancelárii žiaden konkrétny účel. Preto sa nemohol dopustiť porušenia § 11 ods. 2 AP SAK, nakoľko na úhradu pohľadávky advokátskej kancelárie boli použité peniaze prevzaté na účet klienta, ktoré neboli účelovo viazané.

DO sa vo svojej obrane taktiež zaoberal legislatívnou históriou ustanovenia § 11 ods. 2 AP SAK a § 11 ods. 4 AP SAK, keďže pred 11. 6. 2021 neobsahoval AP SAK ustanovenie, ktoré by vylučovalo alebo upravovalo možnosť započítania pohľadávky advokáta voči klientovi inak

ako podľa § 11 ods. 2 AP SAK. Keďže podľa jeho názoru sa ustanovenie § 11 ods. 2 AP SAK výslovne vzťahuje na peniaze klienta alebo tretej osoby, ktoré sú účelovo viazané nemôže sa vzťahovať na všetky peniaze klienta, alebo pohľadávky klienta voči advokátovi. Opačný výklad, že ustanovenie § 11 ods. 2 AP SAK stanovuje všeobecné obmedzenie započítania pohľadávok advokáta na náhradu odmeny za právne služby a náhrad (hotových výdavkov a náhrady za stratu času) nie je podporený spôsobom, akým bolo do AP SAK zapracované ustanovenie § 11 ods. 4, ktoré nezmenilo ustanovenie § 11 ods. 2 AP SAK. Ak by ustanovenie § 11 ods. 2 AP SAK v znení pred 11. 6. 2021 a v znení po 11. 6. 2021 (znenia sú totožné) malo stanovovať všeobecné pravidlo o nemožnosti použitia akýchkoľvek peňazí klienta (a nie iba peniaze klienta, ktoré sú účelovo viazané), tak aby ustanovenia § 11 ods. 2 a § 11 ods. 4 AP SAK (v znení po 11. 6. 2021) boli vo vzájomnom rozpore.

V závere vyjadrenia DO navrhol, aby ho disciplinárny senát SAK rozhodnutím v zmysle § 21 ods. 2 písm. c) DP SAK oslobodil spod disciplinárneho návrhu, alebo v prípade uznania viny disciplinárny senát v zmysle § 56 ods. 6 ZoA a § 26 ods. 3 DP SAK upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, a považoval samotné prerokovanie disciplinárneho previnenia vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, na spôsob konania a mieru zavinenia za postačujúce.

Disciplinárny senát vo veci prejednaní návrhov na začatie disciplinárnych konaní voči všetkým trom disciplinárne obvineným vytyčil termín pojednávania na deň 16. 5. 2023.

Disciplinárny senát mal za nesporne preukázané, že advokátska kancelária uzavrela so sťažovateľom E. dňa 29. 10. 2010 mandátnu zmluvu o vymáhaní pohľadávok, ktorú v mene advokátskej kancelárie uzavrel DO C. D. Predmetom mandátnej zmluvy bolo poskytovanie právnych služieb advokátskou kanceláriou v hromadných veciach týkajúcich sa súdneho a exekučného vymáhania pohľadávok, zastupovania klienta v dobrovoľných dražbách, trestných, dedičských, konkurzných a reštrukturalizačných konaniach. Za to sa klient (sťažovateľ) zaviazal advokátskej kancelárii uhradiť odmenu v zmysle podmienok uvedených v čl. V mandátnej zmluvy. Za týmto účelom sťažovateľ udelil dňa 5. 1. 2011 advokátskej kancelárii splnomocnenie. Zároveň sťažovateľ s advokátskou kanceláriou uzavreli dňa 9. 7. 2012 zmluvu o vedení bankových bežných a sporiacich účtov pre podnikateľov.

Disciplinárny senát mal taktiež za nesporne preukázané, že sťažovateľ ako klient doručil advokátskej kancelárii 8. 6. 2020 výpoveď mandátnej zmluvy, 28. 10. 2020 odvolanie splnomocnenia a odstúpenie od zmluvy o vedení bankových bežných a sporiacich účtov z 21. 12. 2020.

Za nesporné považuje disciplinárny senát aj to, že listom z 8. 1. 2021 advokátska kancelária oznámila sťažovateľovi jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok v celkovej výške 31 978,77 eur. Započítanie v mene advokátskej kancelárie vykonal DO C. D. Disciplinárny senát mal ďalej preukázané, že advokátska kancelária 9. 4. 2021 vrátila sťažovateľovi započítanú sumu v plnej výške 31 978,77 eur prevodom na jeho účet. Súčasne nebolo sporné, že e-mailom z toho istého dňa, t. j. 9. 4. 2021, sa DO C. D. ospravedlnil sťažovateľovi.

Z výpisu z Obchodného registra SR mal disciplinárny senát za preukázané, že všetci disciplinárne obvinení boli v čase doručenia odvolania splnomocnenia a jednostranného zápočtu konateľmi advokátskej kancelárie.

Disciplinárne obvinení A. B. a B. B. sú disciplinárne obvinení za nevyúčtovanie a nevrátenie peňažných prostriedkov, ktoré advokátska kancelária prijala na svoj účet v mene sťažovateľa. Tento skutok sa mal stať za účinnosti § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021. Disciplinárne obvinení správne poukázali na to, že konferenciou SAK došlo k v júni 2021 k prijatiu nového AP SAK, ktorý upravil znenie § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021 a to tak, že časť § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021 v časti „na stanovený účel“ upravil na „pri poskytovaní právnej služby“.

Disciplinárny senát sa však s obranou DO A. B. a B. B. nestotožnil. V prvom rade poukázal na to, že stanoveným účelom treba rozumieť účel, ktorý bol vymedzený v mandátnej zmluve. V zmysle článku I. mandátnej zmluvy bol účel poskytovania právnych služieb vymedzený nasledovne: „Mandatár sa zaväzuje vykonávať pre mandanta v jeho mene a na jeho účet a za odplatu činnosť smerujúcu k vymoženiu pohľadávok, najmä zastupovanie mandanta pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok, pri súdnom vymáhaní pohľadávok, v exekučnom konaní, pri dobrovoľných dražbách, v trestných konaniach, v dedičských konaniach, v konkurzných konaniach a reštrukturalizačných konaniach.“ Mandátna zmluva následne v ďalších ustanoveniach podrobnejšie upravovala účel uzavretej zmluvy. Advokátska kancelária poskytovala sťažovateľovi právne služby 10 rokov a ako vyplýva z výpisov z účtov, ktoré disciplinárne obvinení doručili, plnenia, ktoré prijali v rámci poskytovania právnych služieb vnímali vo význame, že ide o plnenia, ktoré prijali v rámci poskytovania právnych služieb a nie len ako plnenia, ktoré by boli účelovo viazané tak, ako to vykladajú v rámci svojej obhajoby. O tom svedčí napríklad aj komunikácia advokátskej kancelárie a sťažovateľa zo septembra 2020, ktorá sa týkala vyúčtovania odmeny advokátskej kancelárie. Podkladom tohto vyúčtovania boli platby prijaté na bankový účet advokátskej kancelárie za sledované obdobie. Nie je možné preto prisvedčiť obrane disciplinárne obvinených A. B. a B. B., ktorí zrazu v rámci svojej obrany všetky plnenia považujú za „účelovo viazané“ napríklad pre účely advokátskych úschov. Pojem „na stanovený účel“ v zmysle § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021 treba vykladať ako účel, ktorým je poskytovanie právnych služieb v širšom význame v zmysle § 1 ods. 1 a ods. 2 ZoA a v užšom zmysle podľa zmluvy uzavretej medzi advokátom a klientom. V konečnom dôsledku aj advokátska úschova predstavuje poskytovanie právnych služieb (správa majetku klientov). Napokon disciplinárny senát poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax disciplinárnych senátov SAK týkajúcu sa výkladu § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021, ktorá za „účel“ prijatého plnenia pokladá akékoľvek plnenia prijaté v rámci poskytovania právnych služieb. Ide napríklad o rozhodnutia DSI.-31/2017:2467/2016, DSI.-41/2017:161/2017, DSI.-41/2020:675/2020.

S ohľadom na výklad § 11 ods. 3 Advokátskeho poriadku do 11. 6. 2021 mal disciplinárny senát za to, že nebol dôvod voči disciplinárne obvineným aplikovať § 11 ods. 3 AP SAK v znení účinnom od 11. 6. 2021, pretože pre disciplinárne obvinených nepredstavuje priaznivejšiu právnu úpravu.

Pokiaľ ide druhý o skutok, k vypovedaniu mandátnej zmluvy došlo 8. 6. 2020 a 28. 10. 2020 bolo doručené odvolanie splnomocnenia. K ukončeniu poskytovania právnych služieb malo dôjsť okamihom doručenia odvolania splnomocnenia, pričom nasledujúci deň vznikla povinnosť advokátskej kancelárie vyúčtovať a vrátiť prevzaté peňažné prostriedky v lehote 30 dní. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by k splneniu tejto povinnosti v stanovenej lehote došlo.

Samotná skutočnosť, že aj po ukončení poskytovania právnych služieb boli na účet advokátskej kancelárie poukazované prostriedky, nezbavuje povinnosti advokátskej kancelárie vyúčtovať prijaté peňažné plnenia. Aj v prípade prijatia plnenia po ukončení právneho zastúpenia bola advokátska kancelária povinná postupovať v súlade s § 11 ods. 3 Advokátskeho poriadku účinného do 11. 6. 2021 a najneskôr do 30 dní od okamihu prijatia týchto plnení ich vyúčtovať a poukázať sťažovateľovi. Namiesto toho advokátska kancelária prostredníctvom DO C. D. vykonala jednostranný zápočet.

DO A. B. a B. B. vykonávajú advokáciu ako konatelia advokátskej kancelárie [§ 12 ods. 1 písm. e) ZoA]. Bez ohľadu na interné systémové nastavenia týkajúce sa prerozdelenia jednotlivých klientov a vecí medzi viacerými konateľmi advokátskej kancelárie, každý konateľ advokátskej kancelárie je v plnom rozsahu zastupiteľný iným advokátom – konateľom tej istej advokátskej kancelárie (§ 15 ods. 3 ZoA). Voči klientovi je primárne zodpovedná advokátska

kancelária poskytujúca právne služby a nie jej konateľ (§ 15 ods. 2 ZoA). V prípade viacerých advokátov ako konateľov ako spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorí vykonávajú advokáciu spoločne tak platí, že všetci zodpovedajú za plnenie povinností advokátskou kanceláriou. Táto zodpovednosť sa v rovine disciplinárnej zodpovednosti následne prenáša do otázky zavinenia. Keďže každý konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, vykonávajúci advokáciu, musí byť zároveň advokátom, na každého z nich sa vzťahuje povinnosť dodržiavať ZoA a interné stanoviskové predpisy.

Preto bez ohľadu na to, či disciplinárne obvinení A. B. a B. B. mali prehľad o poskytovaní právnych služieb vo veci sťažovateľa prípadne o okolnostiach týkajúcich sa ukončenia poskytovania právnych služieb so sťažovateľom, o týchto okolnostiach vedieť mohli a mali. Disciplinárny senát je preto toho názoru, že u A. B. a B. B. je preukázané zavinenie vo forme nevedomej nedbanlivosti. V prípade DO C. D. je sporné, či neprichádza do úvahy aj vedomá nedbanlivosť, keďže to bol on, kto so sťažovateľom uzavrel mandátnu zmluvu. Keďže RK SAK počas disciplinárneho konania nepreukázala skutočnosti nasvedčujúce, že u DO C. D. by mohlo ísť o vedomú nedbanlivosť, disciplinárny senát vyhodnotil túto okolnosť v prospech DO C. D., teda že išlo z jeho strany o nevedomú nedbanlivosť.

Disciplinárny senát, s ohľadom na vyššie uvedené, dospel k právnomu záveru, že bolo dokázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom návrhu, že ho spáchali disciplinárne obvinení A. B. a B. B. a že skutok je disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA.

DO C. D. je v zmysle disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinený za dva skutky a to za (i.) jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok a (ii.) za nevyúčtovanie a nevrátenie peňažných prostriedkov, ktoré advokátska kancelária prijala na svoj účet v mene sťažovateľa. Tieto skutky sa mali stať za účinnosti § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021.

Vo vzťahu ku skutku (ii.) za nevyúčtovanie a nevrátenie peňažných prostriedkov disciplinárny senát v plnom rozsahu odkazuje na svoje závery uvedené vyššie. V tomto smere je však potrebné doplniť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v rámci interných nastavení advokátskej kancelárie to bol DO C. D., ktorý mal na zodpovednosť poskytovanie právnych služieb sťažovateľovi. V jeho prípade disciplinárny senát dospel k záveru, že vo vzťahu k tomuto skutku ide o úmyselné konanie, keďže ako advokát-konateľ zodpovedný za poskytovanie právnych služieb sťažovateľovi, po ukončení poskytovania právnych služieb, nevyúčtoval a nevrátil peňažné prostriedky podľa § 11 ods. 3 AP SAK do 11. 6. 2021. Pritom ako advokát si tejto povinnosti musel byť vedomý. O úmyselnom konaní svedčí aj to, že listom zo dňa 8. 1. 2021 vykonal v mene advokátskej kancelárie jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok, čo v tom čase § 11 AP SAK do 11. 6. 2021 nepripúšťal.

Pokiaľ ide o skutok spočívajúci v započítaní, § 11 ods. 4 AP SAK účinný od 11. 6. 2021 započítanie vzájomných pohľadávok jednoznačne nepripúšťal. Preto je z tohto pohľadu aplikácia § 11 ods. 4 AP SAK účinného do 11. 6. 2021 pre DO C. D. priaznivejšia.

Disciplinárny senát však dáva do pozornosti, že skutkom kladeným za vinu DO nie je samotný úkon započítania, ale spôsob, ako k započítaniu došlo.

Odhliadnuc od toho, že čl. VI mandátnej zmluvy jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok vylučoval, Oznámenie o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok z 8. 1. 2021 vypracované DO obsahuje síce špecifikáciu pohľadávok advokátskej kancelárie, ale na druhej strane nie je vôbec jasné, či započítaná suma sa kryje s každou jednou pohľadávkou nachádzajúcou sa na zbernom účte.

Na základe mandátnej zmluvy poskytovala advokátska kancelária právne služby vždy jednotlivo v každej veci zvlášť. Podľa čl. III mandátnej zmluvy sťažovateľ udeľoval advokátskej kancelárii pokyn na vykonanie úkonu právnej služby „v každom jednotlivom prípade“ zvlášť. Následne vymožené plnenia boli zhromažďované na zbernom účte, z ktorého následne

advokátska kancelária vypracovala správu pre sťažovateľa a výpočet svojej odmeny. Pretože každé jedno plnenie prijaté advokátskou kanceláriou na účet predstavovalo samostatnú vec právnej služby, bolo povinnosťou advokátskej kancelárie vykonať jednostranný zápočet tak, aby bolo preukázané, že odmene advokátskej kancelárie špecifikovanej v jednostrannom zápočte zodpovedala presne suma nachádzajúca sa na účte priradená ku konkrétnemu dlžníkovi. Špecifikácia výšky odmeny na základe poskytnutia právnych služieb vo veci konkrétneho dlžníka mala byť spárovaná s výškou peňažných prostriedkov totožného dlžníka sťažovateľa nachádzajúcich sa na zbernom účte.

Následkom nedodržania tohto postupu bolo, že advokátska kancelária si započítala svoje pohľadávky voči pohľadávkam nachádzajúcich sa na zbernom účte, pričom nebolo preukázané, že tento zápočet bol vykonaný voči pohľadávkam sťažovateľa v tých – ktorých konkrétnych a totožných veciach dlžníkov, nachádzajúcich sa na zbernom účte.

Disciplinárny senát s ohľadom na vyššie uvedené dospel k právnomu záveru, že bolo dokázané, že sa stali skutky, ktoré sú predmetom návrhu, že ich spáchal DO C. D. a že skutky sú disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA.

Vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu sa senát zaoberal mierou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Senát konštatoval, že na strane všetkých troch disciplinárne obvinených boli zistené poľahčujúce okolnosti, pretože urýchlene napravili spôsobenú škodu dobrovoľným vrátením započítaných peňažných prostriedkov sťažovateľovi pred podaním sťažnosti [§ 30 ods. 1 písm. a) DP SAK], svojím konaním alebo opomenutím konania spôsobili málo závažný následok [§ 30 ods. 1 písm. d) DP SAK], plne spolupracovali s orgánmi komory [§ 30 ods. 1 písm. e) DP SAK] a je málo pravdepodobné, že budú opakovať skutky, za ktoré boli uznaní vinnými [§ 30 ods. 1 písm. f) DP SAK]. Ani jednému z disciplinárne obvinených nebolo dosiaľ uložené disciplinárne opatrenie.

U disciplinárne obvinených bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, ktorou je neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov vedúcich k protiprávnosti konania disciplinárne obvinených [§ 30 ods. 2 písm. c) DP SAK].

Disciplinárny senát tak konštatuje, že u disciplinárne obvinených je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 4:1.

Pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia v zmysle § 26 ods. 3 v spojení s § 31 DP SAK disciplinárny senát dospel k názoru, že u disciplinárne obvinených A. B. a B. B. boli splnené podmienky na upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, pretože prerokovanie disciplinárneho previnenia považoval disciplinárny senát za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, na spôsob konania a mieru zavinenia. U oboch disciplinárne obvinených bolo preukázané nedbanlivostné konanie a disciplinárny senát vzal do úvahy prevahu poľahčujúcich okolností.

Disciplinárny senát mal preukázané, že DO C. D. splnil podmienky na uloženie peňažnej pokuty a tú senát pokladal za primeranú verejnému záujmu a závažnosti disciplinárneho previnenia a súčasne za postačujúcu na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania.

Vo vzťahu k výške peňažnej pokuty disciplinárny senát vzal do úvahy najmä následok konania DO [§ 32 ods. 2 písm. b) DP SAK] a úmysel, hrubú nedbanlivosť alebo nedbanlivosť, ktoré viedli k disciplinárnemu previneniu [§ 32 ods. 2 písm. f) DP SAK]. Pretože DO ako konateľ advokátskej kancelárie dobrovoľne pred podaním sťažnosti vrátil započítané peňažné prostriedky sťažovateľovi, spôsobil málo závažný následok. Na druhej strane ním vykonaný jednostranný zápočet bol úmyselným konaním. Výšku peňažnej pokuty disciplinárny senát uložil aj s ohľadom na § 32 ods. 2 písm. e) DP SAK, keďže DO nepredložil disciplinárnemu senátu informácie a dôkazy o jeho majetkových pomeroch.

33. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý neinformuje klienta o doručení výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť, pričom v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku je kasačné konanie uznesením súdu zastavené, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK zo 16. mája 2023, sp. zn. DS X.-10/2023:1380/2022

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK zo 16. mája 2023, sp. zn. DS X.-10/2023:1380/2022 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 5. mája 2023, podľa ktorej bol DO advokát **uznaný za vinného**

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 písm. a) AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca A. B. v konaní vedenom pred krajským súdom neinformoval klientku o doručení výzvy krajského súdu z 13. 5. 2021 na zaplatenie súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť, ktorá mu bola doručená 18. 5. 2021, pričom v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku bolo kasačné konanie zastavené uznesením krajského súdu zo 17. 6. 2021, právoplatným 14. 7. 2021,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedička RK SAK podala 9. 5. 2023 predsedníčke X. disciplinárneho senátu SAK v ho-reuvedenej veci návrh na schválenie uzatvorenej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia. Táto dohoda bola uzavretá 5. 5. 2023 s DO advokátom.

Prílohou tohto návrhu bola samotná dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 5. 5. 2023.

Disciplinárny senát v tejto veci určil termín pojednávania na 16. 5. 2023, na ktorom sa DO advokát nezúčastnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti s ohľadom na uzatvorenie dohody, a preto sa v súlade s § 18 ods. 6 DP SAK pojednávalo v neprítomnosti DO.

Na tomto pojednávaní zástupca RK SAK predložil dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia z 5. 5. 2023 a navrhol, aby túto dohodu senát schválil.

Disciplinárny senát v súlade s § 7 ods. 9 DP SAK preskúmal podaný návrh a zistil, že tento je v súlade so zákonom a predpismi SAK. V rámci preskúmania senát mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v uzavretej dohode a že aj disciplinárne opatrenie je primerané závažnosti skutku a okolnostiam a zodpovedá všetkým kritériám o ukladaní disciplinárnych opatrení. Zohľadnil v súlade s § 56 ZoA skutočnosť, že v dohode pri ukladaní opatrenia prihliadla predsedníčka RK na rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok a mieru zavinenia s tým, že takéto opatrenie postačuje na účely disciplinárneho konania, a preto predloženú dohodu z 5. 5. 2023 svojím rozhodnutím schválil.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu ku Komore

34.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti, vykonávajúcej advokáciu, prevedie celý svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je advokátom a ktorá dovtedy poskytovala spoločnosti účtovné služby, pričom táto spoločnosť taktiež zruší dovtedy jediný predmet činnosti, na ktorý bola založená – poskytovanie právnych služieb, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 15 ods. 1, § 23 ods. 1 ZoA, § 33 ods. 4 AP SAK.

Poskytovanie účtovníckych služieb advokátskej kancelárii a z toho plynúcu povinnosť mlčanlivosti nemožno stotožňovať s povinnosťou mlčanlivosti advokáta, jednak jej rozsahom a obsahom, ale najmä preto, že zodpovednosť za porušenie sa realizuje len vo vzťahu k advokátskej kancelárii, pričom pri mlčanlivosti advokáta sa tento subjektívne zodpovedá klientovi a orgánom SAK. Špeciálny záväzok o mlčanlivosti advokáta nemožno ani účinne previesť zmluvou z advokáta na tretiu osobu, pretože voči novému zaviazanému nemajú orgány SAK nijaký spôsob postihu a klient žiadne nároky z porušenia povinnosti mlčanlivosti.

Každý advokát pred prevodom obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným založenej na účely výkonu advokácie podľa § 15 ZoA musí dodržať osobitné advokátske predpisy pri jej scudzení, a teda sa nesmie stať, aby čo i len teoreticky navodil ohrozenie advokátskej mlčanlivosti tým, že advokát už ďalej nebude ako spoločník a konateľ môcť mať pod kontrolou také procesy, ktoré sú imanentné výkonu advokácie voči klientom. Po prevode obchodného podielu má totiž nový spoločník prístup k predmetnej účtovnej a inej evidencii spoločnosti, a teda má prístup k informáciám, ktoré podliehajú povinnosti mlčanlivosti, hoci tento nový spoločník nemá takúto povinnosť voči klientovi advokáta.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 12. decembra 2022, sp. zn. DS I.-51/2022:889/2022

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK z 12. decembra 2022, sp. zn. DS I.-51/2022:889/2022 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 15 ods. 1, § 23 ods. 1 ZoA, § 33 ods. 4 AP SAK

tým, že

ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti A. s. r. o., v ktorej v období od 13. 10. 2018 do 16. 3. 2022 vykonávala advokáciu ako konateľ, s účinnosťou od 1. 4. 2022 (deň zápisu zmien do obchodného registra) previedla celý svoj obchodný podiel v spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je advokátom, pričom táto spoločnosť zrušila aj dovtedy jediný predmet činnosti, na ktorý bola založená – poskytovanie právnych služieb,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 25. 7. 2022 DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátke pre skutok uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia, na základe podnetu od poverenej členky Predsedníctva SAK, doručeného SAK 4. 5. 2022, v ktorom signalizovala konanie DO, spočívajúce vo vyššie uvedenej špecifikácii.

DO sa 27. 5. 2022 písomne vyjadrila k podaniu, kde uviedla, že jej cieľom pri prevode obchodného podielu v spoločnosti nebolo vyhnúť sa prevodu spoločnosti na advokáta, ale spoločnosť previedla blízkej osobe, svojej sestre. Plánovaný prevod oznámila matrike SAK, v ktorom oznámení aj žiadala o usmernenie postupu, na čo jej bolo odpovedané zaslaným mailom, ktorý DO advokátka priložila. Po odkonzultovaní postupu prevodu na matrike SAK, ešte pred podpisom rozhodnutia jediného spoločníka a zmluvy o prevode obchodného podielu, s budúcim nadobúdateľom obchodného podielu a budúcim konateľom spoločnosti uzavrela zmluvu o mlčanlivosti, ktorú predložila. Súčasne uviedla, že touto osobou je jej sestra, ktorá dovtedy viedla účtovníctvo spoločnosti, a tak mala vedomosť o fakturácii spoločnosti. Ohľadom porušenia mlčanlivosti jej nebola predložená žiadna konkrétna udalosť, že by sa tak stalo. Napokon nepovažuje už podriadenie spoločnosti pod § 33 ods. 4 AP SAK za možné, pretože táto stratila výmazom predmetu podnikania status spoločnosti založenej podľa § 15 ZoA.

Následne sa DO písomne vyjadrila k podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania 16. 8. 2022, v ktorom namietala, že (i) disciplinárne orgány SAK posudzujú disciplinárne previnenia len na základe vlastnej úvahy bez akéhokoľvek hmotnoprávneho predpisu a rovnako na základe vlastnej úvahy ukladajú aj sankcie, (ii) žiadny právny predpis ani predpis SAK nezakazuje prevod obchodného podielu v s. r. o., a preto by takéto konanie nemalo byť disciplinárnym previnením, (iii) prevod obchodného podielu a z toho vyplývajúcu zmenu predmetu podnikania konzultovala vopred s odborom matriky obchodných spoločností, usadených euroadvokátov, medzinárodných a zahraničných advokátov SAK, ktorý ju inštruoval o postupe SAK v danej záležitosti a aj (iv) naďalej sa pridržiavala svojich ďalších vyjadrení uvedených vo svojom podaní z 27. 5. 2022 adresovanom RK SAK.

Dňa 12. 12. 2022 sa v sídle SAK konalo disciplinárne pojednávanie vo veci DO, na ktorom na otázku zástupcu RK SAK, či DO ako advokátka pozná predpisy SAK, ktoré upravujú zmenu predmetu podnikania alebo zrušenie spoločnosti, odpovedala, že áno. Na ďalšiu otázku zástupcu RK SAK, či DO pozná aktuálne znenie stavovských predpisov, ktoré boli prijaté na poslednej konferencii, DO uviedla, že nie a predpisy jej doručené neboli. Na otázku člena senátu, prečo zmenila predmet podnikania a previedla obchodný podiel advokátskej s. r. o., DO uviedla, že sa domnievala, že ako klasicky podnikateľ na trhu má rovnaké práva a postavenie ako ostatné spoločnosti a za týmto účelom oslovila komoru, a preto si myslí, že urobila maximum v danej záležitosti, pričom si preštudovala aj Advokátsky poriadok, stavovské predpisy, oslovila komoru a tá jej dala inštrukcie. Na opakovanú otázku člena senátu ohľadne motívu konania založenia novej s. r. o. a prevodu starej advokátskej s. r. o. na tretiu osobu, DO uviedla, že toto považuje za irelevantné a cíti sa byť nevinná.

Disciplinárny senát nepristúpil k vykonaniu dôkazov navrhovaných DO – vypočutie zamestnankyne z oddelenia matriky, pretože dostatočne zistil skutkový stav a skutočnosti, ktoré sa DO kladú za vinu, a to z predložených listinných dôkazov a výsluchu DO.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát za preukázané, že DO pôvodne vykonávala advokáciu ako konateľka v spoločnosti A. s. r. o., ktorá je od 1. 4. 2022 vedená

v obchodnom registri už pod obchodným menom B. s. r. o., pričom jediným spoločníkom a konateľom je fyzická osoba, ktorá nie je advokátom. Súčasne má v rubrike predmet podnikania zapísané rôzne činnosti, ibaže pôvodný predmet podnikania „poskytovanie právnych služieb“ už má vymazaný. Uvedená zmena nastala podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri 1. 4. 2022, čomu predchádzalo rozhodnutie jediného spoločníka a následný prevod obchodného podielu, teda za ingerencie samotnej DO.

Disciplinárny senát sa stotožnil s konštatovaním RK SAK, že obrana DO advokátky na podanú sťažnosť v zásade spočívala v tom, že tretia osoba, na ktorú sa previedol obchodný podiel, je jej sestra, ktorá dovtedy vykonávala pre spoločnosť účtovnícke služby a pred prevodom s ňou uzavrela zmluvu o mlčanlivosti. Poskytovanie účtovníckych služieb a z toho plynúca mlčanlivosť však nemožno stotožňovať s mlčanlivosťou advokáta, jednak jej rozsahom a obsahom, ale najmä tým, že by vtedy zodpovednosť za porušenie smerovala voči spoločnosti, pričom pri mlčanlivosti advokáta sa tento subjektívne zodpovedá klientovi a orgánom SAK. Podľa RK SAK špeciálny záväzok o mlčanlivosti advokáta ani nemožno účinne previesť zmluvou z DO advokáta na tretiu osobu, pretože voči „novému zaviazanému“ nemajú orgány SAK nijaký spôsob postihu a klient žiadne nároky z porušenia. Preto aj domáhanie sa DO advokátky konkrétneho skutku porušenia mlčanlivosti je zbytočné, pretože skutkom a disciplinárnym previnením je už samotná možnosť vystavenia úniku informácie o klientovej veci voči tretej osobe. Totiž už prevodom spoločnosti došlo k porušeniu mlčanlivosti DO advokátky generálne voči všetkým klientom, lebo nová konateľka, hoci je to sestra DO advokátky a aj účtovníčka, má z titulu svojej funkcie podľa Obchodného zákonníka prístup k týmto údajom, o ktorých mala DO advokátka zachovávať mlčanlivosť. Každý advokát pred takým krokom, ako je prevod obchodného podielu v s. r. o. založenej pre účely výkonu advokácie podľa § 15 ZoA musí dodržať osobitné advokátske predpisy pri jej scudzení, a teda sa nesmie stať, aby čo i len teoreticky navodil ohrozenie napr. advokátskej mlčanlivosti tým, že advokát už ďalej nebude ako spoločník a konateľ môcť mať pod kontrolou také procesy, ktoré sú imanentné výkonu advokácie voči klientom. Po prevode obchodného podielu má nový spoločník prístup k predmetnej účtovnej a inej evidencii spoločnosti, a teda má prístup k informáciám, ktoré podliehajú povinnosti mlčanlivosti, hoci tento nový spoločník nemá takúto povinnosť voči klientovi advokáta (sro). V tejto súvislosti je pre advokátsku s. r. o. zavedená prísnejšia právna úprava, aby sa k uvedeným situáciám predišlo, toto však DO advokátka porušila, celú obchodnú spoločnosť previedla, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia. Disciplinárny senát sa nestotožňuje s tvrdením DO, že zápisom zmien k 1. 4. 2022 už stratili orgány SAK na spoločnosť dosah a už nemôže podliehať § 33 ods. 4 AP SAK.

Pri verdikte o disciplinárnom previnení sa pri úvahách o disciplinárnom opatrení disciplinárny senát dôsledne a zodpovedne riadil zákonnými podmienkami ukladania druhu a výmery disciplinárneho opatrenia v súlade s § 56 ods. 4 ZoA. Prihliadol pritom na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, na následok disciplinárneho previnenia, na primeranosť a účelnosť disciplinárneho opatrenia, na okolnosti, za ktorých bolo disciplinárne previnenie spáchané, na osobu DO a na jej osobné a majetkové pomery. Za prirážajúcu okolnosť senát považuje skutočnosť, že DO odmietla na pojednávaní uviesť dôvod prevodu svojej s. r. o. a založenia novej s. r. o. Vo vzťahu k osobným pomeroch DO prihliadol senát však aj na skutočnosť, že DO je zdravotne chorá, poberá čiastočný invalidný dôchodok.

S prihliadnutím na rozsah porušených povinností, na okolnosti, za ktorých bolo previnenie spáchané, na osobu DO a na jej osobné a majetkové pomery, dospel senát k záveru, že v prípade DO je uložená sankcia primeraná vzhľadom na senátom zistené okolnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

35. ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa na výzvu RK SAK k obsahu viacerých sťažnosti nevyjadrí, neposkytne potrebné vysvetlenia a požadovanú spisovú dokumentáciu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 19. mája 2022, sp. zn. DS III.-13/2022:378/2022

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 19. mája 2022, sp. zn. DS III.-13/2022:378/2022 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA

tým, že

- 1.) v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 23. 9. 2021, ktorú prevzal 6. 10. 2021, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľa A. B., ktorá bola SAK doručená 27. 5. 2021, k obsahu sťažnosti nevyjadril a neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,
- 2.) v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 23. 9. 2021, ktorú prevzal 6. 10. 2021, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľky C. D., ktorá bola SAK doručená 20. 7. 2021, k obsahu sťažnosti nevyjadril a neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,
- 3.) v sťažnostnej veci vedenej RK SAK sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 23. 9. 2021, ktorú prevzal 6. 10. 2021, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti sťažovateľky E. F., ktorá bola SAK doručená 21. 7. 2021, k obsahu sťažnosti nevyjadril a neposkytol potrebné vysvetlenie a požadovanú spisovú dokumentáciu,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **1 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárny senát sa v rámci prípravy na pojednávanie, ako aj na samotnom pojednávaní konanom 19. 5. 2022, oboznámil so spisovým materiálom, najmä s návrhom predsedníčky RK SAK, podaným 23. 2. 2022, obsahom disciplinárnych spisov, obsahom písomných podaní (vyjadrení) DO advokáta z 27. 5. 2021 a informáciou SAK o matričných zápisoch.

Na tomto pojednávaní predsedníčka senátu oboznámila prítomných s ospravedlnením DO z 18. 5. 2022, v ktorom DO zároveň udelil senátu súhlas, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti podľa § 18 ods. 6 DP SAK.

Senát po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že skutok opísaný v návrhu predsedníčky RK SAK na stíhanie DO z 23. 2. 2022 je disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 28 ods. 4 ZoA.

Z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom návrhu sa stal, spáchal ho DO a skutok je disciplinárnym previnením v zmysle § 56 ods. 1 ZoA.

Predsedníčka RK SAK adresovala DO advokátovi podania z 23. 9. 2021 označené ako výzva na vyjadrenie v zmysle § 28 ods. 4 ZoA, ktorými vyzvala advokáta, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k sťažnostiam sťažovateľov, pričom ani k jednej sťažnosti sa DO nevyjadril.

Pri ukladaní druhu a výšky disciplinárneho opatrenia vychádzal disciplinárny senát z vyhodnotenia závažnosti zisteného porušenia povinností a osoby DO advokáta V neprospech DO advokáta zavážila aj existencia priťažujúcich okolností podľa § 30 ods. 2 písm. a) a j) DP SAK, pretože DO preukázal neznalosť stavovských predpisov a jeho neschopnosť, resp. odmietnutie spolupracovať s orgánmi komory počas disciplinárneho konania.

Z týchto dôvodov senát vyhodnotil uložené disciplinárne opatrenie za primerané verejnému záujmu a závažnosti disciplinárneho previnenia a postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania (§ 31 DP SAK). Výška uloženej pokuty má tak výchovný účinok pre DO aj tretie osoby.

DO počas konania nepredložil senátu informácie a dôkazy o jeho majetkových pomeroch. Z týchto dôvodov disciplinárny senát uložil DO disciplinárne opatrenie vo forme peňažnej pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

36.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa na výzvu RK SAK, doručení mu na adresu sídla, zapísaného v matrike SAK, nevyjadrí k obsahu sťažnosti ani nezabezpečí v sídle svojej advokátskej kancelárie prevzatie zásielok, v dôsledku čoho sa tieto zásielky vrátia SAK ako neprevzaté v odbernej lehote, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA a § 39 AP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 19. október 2022, sp. zn. DS III.-23/2022:798/2022

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 19. október 2022, sp. zn. DS III.-23/2022:798/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA (skutok 1.), § 39 AP SAK (skutok 2.)

tým, že

- 1.) na výzvu predsedníčky RK SAK z 27. 9. 2021, ktorá mu bola 27. 9. 2021 a 15. 10. 2021 zaslaná na adresu jeho sídla, zapísaného v matrike SAK, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti, sa ku predmetnej sťažnosti nevyjadril,
- 2.) nezabezpečil v sídle svojej advokátskej kancelárie prevzatie výzvy predsedníčky RK SAK z 27. 9. 2021 na vyjadrenie sa k obsahu sťažnosti, ktorá mu bola 27. 9. 2021 a 15. 10. 2021 zaslaná na adresu sídla jeho advokátskej kancelárie a tieto sa SAK vrátili 13. 10. 2021 a 3. 11. 2021 ako neprevzaté v odbernej lehote,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **300 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Podľa § 16 ods. 1 DP SAK, v skrátrenom disciplinárnom konaní disciplinárny senát môže rozhodnúť vo veci nezaplatenia príspevku na činnosť komory a príspevku stanoveného stavovským predpisom aj bez nariadenia pojednávania. V skrátrenom disciplinárnom konaní možno rozhodnúť aj vtedy, ak je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal,

disciplinárne obvinený spáchanie skutku nepopiera a skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia.

Disciplinárna vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 16 ods. 1 DP SAK v skrátanom disciplinárnom konaní a rozhodnutie vyhotovené bez odôvodnenia.

37.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa bezodkladne nevyjadrí na výzvu predsedníčky RK SAK k obsahu sťažnosti sťažovateľa, v sťažnostnej veci vedenej SAK, ktorú si advokát prevezme, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA a § 2 ods. 7 DP SAK.

Rozhodnutie III. disc. senátu SAK z 5. decembra 2023, sp. zn. DS III.-43/2023:1081/2023

Rozhodnutím III. disc. senátu SAK z 5. decembra 2023, sp. zn. DS III.-43/2023:1081/2023 bol DO advokát **uznaný za vinného** z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 2 ods. 7 DP SAK

tým, že

sa bezodkladne nevyjadril na výzvu predsedníčky RK SAK zo 6. 3. 2023 k sťažnosti A. B., doručenej SAK 20. 2. 2023 v sťažnostnej veci vedenej SAK, ktorú si advokát prevzal 7. 3. 2023 **za čo mu bolo uložené**

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **150 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

V skrátanom disciplinárnom konaní disciplinárny senát môže rozhodnúť vo veci nezaplatenia príspevku na činnosť komory a príspevku stanoveného stavovským predpisom aj bez nariadenia pojednávania. V skrátanom disciplinárnom konaní možno rozhodnúť aj vtedy, ak je nepochybné, že skutok uvedený v návrhu na začatie konania sa stal, disciplinárne obvinený spáchanie skutku nepopiera a skutok vykazuje znaky disciplinárneho previnenia (§ 16 ods. 1 DP SAK).

38.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý bezodkladne neoznámí orgánom SAK, že voči nemu bolo vznesené obvinenie v trestnom konaní, ani nepredloží orgánom SAK uznesenie o vznesení obvinenia, ale urobí tak až dodatočne so značným časovým odstupom na základe výzvy SAK, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 3 ZoA a čl. 2 ods. 1 a 2 uznesenia Predsedníctva SAK č. 77/10/2020 z 9. októbra 2020.

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2022, sp. zn. DS VIII.-48/2022:906/2022

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK z 3. októbra 2022, sp. zn. DS VIII.-48/2022:906/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 3 ZoA, čl. 2 ods. 1 a 2 uznesenia Predsedníctva SAK č. 77/10/2020 z 9. októbra 2020 (skutok 1.), čl. 2 ods. 2 uznesenia Predsedníctva SAK č. 77/10/2020 z 9. októbra 2020 (skutok 2.)

tým, že

- 1.) napriek skutočnosti, že mu bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor Kriminálnej polície A., z 20. 11. 2021, vznesené obvinenie za zločin ohovárania, ktoré uznesenie prevzal 9. 12. 2021, oznámil túto skutočnosť kancelárii SAK a k oznámeniu pripojil svoje písomné vyjadrenie a príslušné uznesenie o vznesení obvinenia, až 4. 4. 2022, resp. 5. 4. 2022, a to až na výzvu SAK zo 16. 2. 2022, ktorá mu bola doručená 24. 2. 2022,
- 2.) napriek skutočnosti, že o jeho sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ, odbor Kriminálnej polície A. z 20. 11. 2021, o vznesení obvinenia za zločin ohovárania, rozhodla Krajská prokuratúra v A. uznesením zo 17. 1. 2022 (zamietnutím sťažnosti DO proti uzneseniu o vznesení obvinenia), ktoré uznesenie prevzal advokát 8. 2. 2022, oznámil kancelárii SAK rozhodnutie Krajskej prokuratúry v A. a k oznámeniu pripojil príslušné uznesenie Krajskej prokuratúry v A. až 4. 4. 2022, resp. 5. 4. 2022, a to až na výzvu SAK zo 16. 2. 2022, ktorá mu bola doručená 24. 2. 2022.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho potrestania.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátovi bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK z 21. 7. 2022, doručeného DP SAK 21. 7. 2022.

DO vo svojom vyjadrení z 9. 8. 2022 k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že ho 24. 2. 2022 vyzvala SAK, aby ju bezodkladne informoval o trestnom konaní, pričom túto povinnosť si splnil až začiatkom apríla 2022. Ďalej uviedol, že na túto povinnosť pozabudol z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

Na pojednávaní 3. 10. 2022 DO v záverečnom návrhu uviedol, že si je vedomý svojho disciplinárneho previnenia. Rovnako poukázal na poľahčujúce okolnosti, najmä na skutočnosť, že hneď ako mu bola pripomenutá oznamovacia povinnosť voči komore, túto sa snažil rýchlo napraviť komunikáciou so zástupkyňou SAK a predložením všetkých dokladov a dôkazov, ktoré sa ho týkajú. Uviedol, že sa cíti byť v určitom zmysle zo strany protistrany šikanovaný a aj v dôsledku týchto útokov sa dostal do stresu, kvôli ktorému zabudol na splnenie svojich povinností voči SAK. Nakoniec uviedol, že v budúcnosti spraví všetko preto, aby sa podobného disciplinárneho previnenia nedopustil.

Zástupca RK SAK navrhol, aby senát rozhodol tak, že DO uzná za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia a vzhľadom na jeho deklarovaný postoj k tomu, čo mu je kladené za vinu, navrhol, aby mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA, t. j. písomné napomenutie.

Disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že skutky pod bodmi 1. a 2. výroku rozhodnutia sa stali, sú disciplinárnym previnením, a dopustil sa ich DO.

DO sa vo svojich písomných a ústnych vyjadreniach priznal k porušeniu povinností bezodkladne informovať SAK a uviedol, že v budúcnosti túto povinnosť viac neporuší.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, jednak oboznámené listinné dôkazy, ako aj priznanie DO, mal disciplinárny senát za preukázané, že DO sa dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhoch navrhovateľa tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát dôsledne vyhodnotil všetky okolnosti posudzovaného prípadu, rozsah a povahu namietaného porušenia povinností, spôsob konania advokáta, následok a mieru prípadného zavinenia i osoby DO.

Senát osobitne prihliadol na okolnosti prejednávaneho prípadu a s poukazom na § 26 ods. 3 DP SAK v spojení s § 56 ods. 6 ZoA upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia. Senát prihliadol na skutočnosť, že DO svoje konanie priznal a oľutoval, nebol dosiaľ disciplinárne odsúdený. Ďalej DO uviedol, že v budúcnosti sa tohto porušenia nedopustí. Senát prihliadol aj na správanie sa DO, ktorý dodatočne splnil svoju povinnosť vo vzťahu k SAK. Na základe týchto skutočností mal senát za to, že prerokovanie veci bolo postačujúce na dosiahnutia účelu disciplinárneho opatrenia.

39.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti vykonávajúcej advokáciu prevedie celý svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je advokátom, pričom táto spoločnosť taktiež zruší dovtedy jediný predmet činnosti, na ktorý bola založená – poskytovanie právnych služieb, a následne sa nevyjadrí ani na opakované výzvy RK SAK k podnetu Predsedníctva SAK, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 15 ods. 1, § 23 ods. 1 a § 28 ods. 4 ZoA, § 33 ods. 4 AP SAK.

Advokát sa nesmie vzdať a už vôbec nie generálne (prevodom celého obchodného podielu) ovládania nad vlastnou advokátskou spoločnosťou v prospech osoby, ktorá nie je advokátom a vyňať takúto spoločnosť spod špeciálnej právnej úpravy a dohľadu SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 22. septembra 2022, sp. zn. DS IX.-19/2022:2984/2021

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 22. septembra 2022, sp. zn. DS IX.-19/2022:2984/2021 bola DO advokátka

uznaná za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 15 ods. 1, § 23 ods. 1 ZoA, § 33 ods. 4 AP SAK (skutok 1.) a § 28 ods. 4 ZoA (skutok 2.)

tým, že

- 1.) ako jediný spoločník a jediný konateľ obchodnej spoločnosti A. s. r. o., v ktorej v období od 7. 11. 2017 do 8. 9. 2021 vykonávala advokáciu ako konateľ, s účinnosťou od 16. 10. 2021 (deň zápisu zmien do obchodného registra) previedla celý svoj obchodný podiel v spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je advokátom, pričom táto spoločnosť zrušila aj dovtedy jediný predmet činnosti, na ktorý bola založená – poskytovanie právnych služieb,
- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK z 26. 11. 2021, aby sa vyjadrila k podnetu P SAK, sa po prevzatí tejto výzvy 10. 12. 2021, ani po opakovanej urgencii zo 14. 1. 2022 prevzatej fikciou doručenia 30. 1. 2022, nevyjadrila,

za čo jej bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** v sume **3 000 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Disciplinárne konanie proti DO advokátke bolo začaté na základe návrhu predsedníčky RK SAK, ktorého predmetom boli skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania DO okrem iného uviedla, že dôvodom jej konania nebola žiadna špekulatívna snaha vyhnúť sa záväzkom spoločnosti z poskytovania právnych služieb voči klientom spoločnosti, tretím osobám či verejnoprávnym inštitúciám, záväzkom vyplývajúcim z jej postavenia spoločníka a konateľa, ani žiadnej inej forme zodpovednosti. Ďalej podrobne opísala genézu a dôvody celého prevodu, resp. transakcie – základným dôvodom bolo, že jej advokátska spoločnosť s ručením obmedzeným nadobudla akcie spoločnosti B., a. s., ktorá je poskytovateľom zdravotnej kúpeľnej starostlivosti. Po dvoch pandemických rokoch sa táto spoločnosť ocitla v zložitej hospodárskej situácii, čo si vyžadovalo ďalšie finančné zdroje na jej chod, a preto rozhodla o vstupe investora. Nový nadobúdateľ akcií pritom z viacerých dôvodov preferoval nadobudnutie akcií v majetku jej advokátskej kancelárie pred inými právnymi nástrojmi (priame odkúpenie akcií).

DO uviedla, že vzhľadom na krátkosť času, resp. rýchlosť transakcie, si až neskôr začala uvedomovať, že takýto model prevodu vedie k porušeniu advokátskych predpisov. Jednou z podmienok nadobúdateľa však bolo, že advokátska kancelária vyporiada všetky svoje vzťahy a záväzky, k čomu aj došlo. Dokumentácia, ktorá sa týkala právnych služieb nebola odovzdaná ani inak sprístupnená novým majiteľom obchodného podielu, ktorý ani neprejavil záujem o ich prevzatie, či nahliadnutie do nich. Účtovníctvo je archivované u účtovníčky, ktorá ho po celý čas viedla a ktorá je viazaná mlčanlivosťou. Je však pravdou, že nemožno vylúčiť právo nového spoločníka na sprístupnenie tejto evidencie.

K skutku pod bodom 2.) DO uviedla, že nejde o prejav ignorancie, či neúcty voči orgánom SAK, určitú dobu však vôbec neposkytovala právne služby a nevenovala toľko pozornosti pošte doručovanej do advokátskej elektronickej schránky, navyše bola v tom čase v zložitej rodinnej situácii spôsobenej ťažkou chorobou matky. DO tiež uviedla, že si je vedomá, že žiadne z uvedených dôvodov nepredstavujú relevantné poľahčujúce okolnosti, chcela však poukázať na to, že svojím konaním nechcela zakrývať nekalé praktiky, zbaviť sa záväzkov, či úmyselne ignorovať povinnosti advokáta. So záverom, že nepostupovala v súlade s predpismi, ktoré upravujú osobitný postup vo vzťahu k prevodu účasti na advokátske spoločnosti s ručením obmedzeným, jej neostáva nič iné len sa stotožniť, i keď to pripisuje zanedbaniu primeranej pozornosti a osobným dôvodom.

Zástupca RK SAK na pojednávaní 22. septembra 2022 uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie DO nie je ďalšie dokazovanie potrebné a treba rozhodnúť iba o uložení disciplinárneho opatrenia. V rámci záverečnej reči navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA – peňažnú pokutu vo výške 5-násobku minimálnej mzdy. Pri návrhu disciplinárneho opatrenia RK SAK zohľadňuje poľahčujúce okolnosti, a to, že sa DO v plnom rozsahu ku skutku priznala a s orgánmi komory aj spolupracovala, hoci sa k sťažnosti nevyjadrila, ďalej, že nebude skutok opakovať, alebo je to v jej prípade málo pravdepodobné. Priťažujúce okolnosti u DO zistené neboli.

DO uviedla, že sa pridrieva svojho písomného vyjadrenia. Priznala, že ku skutku došlo a tým došlo k porušeniu ZoA ako aj advokátskych predpisov. Vzhľadom na to nemala žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a v záverečnej reči uviedla, že si je v plnom rozsahu vedomá svojho pochybenia a s navrhnutým disciplinárnym opatrením súhlasí.

Keďže v priebehu konania DO priznala, že sa dopustila obidvoch skutkov tak, ako sú vymedzené v návrhu na začatie disciplinárneho konania a disciplinárny senát nemal žiadnu pochybnosť o jej vyhlásení, bolo jeho úlohou posúdiť obidva skutky výlučne po právnej stránke.

Disciplinárny senát uvádza, že v prejednávanej veci je veľmi dobre ilustrované, ako ustanovenia ZoA obsahujúce osobitnú úpravu pravidiel fungovania advokátskych obchodných spoločností opomínajú samotní advokáti, a aj (podľa všetkého) registrové súdy.

Hoci právne normy upravujúce zákaz prevodu obchodného podielu v advokátskej spoločnosti s ručením obmedzeným na inú osobu ako advokáta, majú na „prvý pohľad“ iba povahu technicko-organizačných noriem, pri ktorých si ich čitateľ môže klásť otázku o ich opodstatnenosti, význam takejto právnej úpravy je podstatne hlbší a je spojený s jedným z kľúčových atribútov advokátskeho povolania, ktorým je dôvernosť vo vzťahu ku klientom a s ňou spojená povinnosť mlčanlivosti.

Disciplinárny senát po preskúmaní príslušnej právnej úpravy považuje za nepochybné, že účelom noriem upravujúcich osobitosti advokátskych korporácií je práve ochrana týchto záujmov. V konečnom dôsledku takýmto spôsobom zákonodarca zabezpečuje, aby do advokátskej obchodnej spoločnosti nevstúpila osoba – neadvokát, ktorej zákon neukladá povinnosť osobitne chrániť obsah informácií a dokumentov, ktoré mu boli sprístupnené pri poskytovaní právnych služieb. Nebyť tejto právnej úpravy, bolo by možné bez ďalšieho do advokátskej obchodnej spoločnosti nechať vstúpiť subjekty, ktoré nie sú viazané osobitnou povinnosťou mlčanlivosti, pričom z titulu ich postavenia (spoločník, štatutárny orgán) by mali zákonný nárok na prístup k informáciám, či podkladom podliehajúcim advokátskemu tajomstvu. Tento záujem je chránený jednak zákazom prevodu obchodného podielu na iné osoby, ako aj obmedzeniami pri zmene, či zrušení predmetu činnosti advokátskej obchodnej spoločnosti. Ako je správne uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, advokát sa nesmie vzdať a už vôbec nie generálne (ako tomu bolo v prejednávanej veci) ovládania nad vlastnou advokátskou spoločnosťou v prospech osoby, ktorá nie je advokátom a vyňať takúto spoločnosť spod špeciálnej právnej úpravy a dohľadu SAK.

Disciplinárny senát preto považuje porušenie týchto pravidiel za veľmi závažné pochybenie advokáta, i keď je v okolnostiach prípadu zrejmé, že v prípade DO išlo skôr o nedostatok pozornosti ako o cieľavedomé nedobromyseľné konanie. Neodmysliteľnou výbavou každého advokáta musia byť poznatky o pravidlách upravujúcich organizáciu výkonu advokácie, ale aj určité prirodzené vnímanie povinnosti mlčanlivosti – advokát si musí uvedomovať, že subjekt, ktorý si pre výkon svojej advokátskej činnosti zvolí, je súčasne nositeľom veľkého objemu citlivých a dôverných informácií, k ochrane ktorých musí pristupovať s osobitnou starostlivosťou.

Disciplinárny senát poznamenáva, že osobitný význam povinnosti mlčanlivosti bol v súvislosti s úkonmi advokáta (typicky cesia nároku advokáta na odmenu za právne služby) resp. vo vzťahu k advokátskym obchodným spoločnostiam disciplinárnymi senátmi opakovane judikovaný (napr. rozhodnutie III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 13 júna 2018, sp. zn. III. ODS-3/18:4039/2016, resp. rozhodnutie II. disciplinárneho senátu SAK zo 7. novembra 2018, sp. zn. DS II.-22/17:4039/2016, publikované pod č. 15 v zbierke disciplinárnych rozhodnutí SAK 2018 – 2019).

V prípade skutku pod bodom 2.) návrhu na začatie disciplinárneho konania ide o konanie, ktoré je štandardne disciplinárnymi senátmi postihované; disciplinárny senát môže opäť len raz uviesť, že nie je prípustné, aby advokát takýmto spôsobom neplnil svoje povinnosti voči SAK a ignoroval opakované výzvy na podanie vyjadrenia k sťažnosti.

Disciplinárne opatrenie, resp. jeho výšku, považoval disciplinárny senát za primerané k všetkým okolnostiam, pričom zohľadnil poľahčujúce okolnosti uvádzane zástupcom RK SAK.

Vzhľadom na to, že DO výslovne súhlasila s navrhovaným disciplinárnym opatrením a jeho výškou, disciplinárny senát nepovažoval za potrebné prešetrovať majetkové, či príjmové pomery DO advokátky.

40.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa nevyjadrí k obsahu sťažnosti na výzvu RK SAK, ktorá mu bola zasielaná poštou do vlastných rúk na adresu jeho sídla, zapísanú v zozname advokátov a ktorej prevzatie nezabezpečí, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK.

Rozhodnutie IX. disc. senátu SAK z 13. januára 2023, sp. zn. DS IX.-69/2022:1877/2022

Rozhodnutím IX. disc. senátu SAK z 13. januára 2023, sp. zn. DS IX.-69/2022:1877/2022 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 13. decembra 2022, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 28 ods. 4 ZoA, § 39 AP SAK

tým, že

- 1.) sa na výzvu predsedníčky RK SAK z 11. 8. 2022, zasielanú mu 11. 8. 2022 poštou do vlastných rúk na adresu sídla advokátskej kancelárie uvedenú v zozname advokátov vedenom SAK, aby sa vyjadril k obsahu sťažnosti A. B., nevyjadril (skutok 1),
- 2.) na adrese sídla advokátskej kancelárie uvedenej v zozname advokátov vedenom SAK nezabezpečil prebratie výzvy predsedníčky RK SAK, ktorá mu bola zaslaná poštou do vlastných rúk 11. 8. 2022 (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 13. 12. 2022 uzavrela predsedníčka RK SAK s DO advokátom dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, ktorú predložila disciplinárnemu senátu na schválenie.

Disciplinárny senát sa návrhu na schválenie dohody venoval na pojednávaní 13. 1. 2023.

Podľa § 7 ods. 9 prvá veta DP SAK, ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní.

Disciplinárny senát preskúmal návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zistil, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Senát mal preukázané, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané jeho závažnosti a zodpovedá kritériám pre ukladania disciplinárnych opatrení. Vzhľadom na uvedené a primeranosť navrhutej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát na svojom pojednávaní 13. 1. 2023 schválil.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k súdom a úradom

41.

ROZHODNUTIE

Postup advokáta, ktorý v rámci súkromného blogu na internete publikuje články, v ktorých sarkasticky a kriticky komentuje a hodnotí pandemické opatrenia a legislatívu presadzovanú zo strany orgánov verejnej moci a verejných inštitúcií, nie je disciplinárnym previnením advokáta, pretože vzhľadom na celkovú napätú atmosféru v spoločnosti a dôvodné pochybnosti o správnosti postupu dotknutých orgánov v čase pandémie a s prihliadnutím na to, že hodnotiace úsudky nepodliehajú dôkazu pravdy, by bolo posudzovanie a sankcionovanie takýchto výrokov advokáta, vyslovených mimo výkon advokácie, neprimeraným zásahom do práva advokáta na slobodu prejavu ako občana, ktorý by ho staval do nerovnoprávneho a diskriminačného postavenia oproti iným občanom SR, ktorí by boli v obdobnej situácii a neboli by advokátmi.

Advokát, ktorý v písomnom upozornení pre potenciálnych klientov a návštevy, umiestnenom na vstupe do advokátskej kancelárie, klamlivo a manipulatívne informuje, že advokátska kancelária paušálne odmieta určitú skupinu záujemcov o zamestnanie a potenciálnych klientov s ohľadom na ich postoj k očkovaniu a pandemickým opatreniam, z dôvodu vopred predpokladanej zaneprázdnenosti, a navyše, cynicky a výhražným spôsobom uvedie, že týmto osobám vstupom do priestorov kancelárie môže byť spojená zo strany zamestnancov kancelárie ujma, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 1 ods. 5 a § 38 AP SAK.

Rozhodnutie I. odvol. disc. senátu SAK z 9. februára 2023, sp. zn. I. ODS-37/22:1428/2021

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 30. mája 2022, sp. zn. DS VII.-7/2022:1428/2021

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 30. mája 2022, sp. zn. DS VII.-7/2022:1428/2021 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 9. februára 2023, sp. zn. I. ODS-37/22:1428/2021 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v . § 18 ods. 3 ZoA, § 1 ods. 5 a 38 AP SAK, ktorých sa mal dopustiť,

tým, že

- 29. 11. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom Kam sa podela 1 kategória občanov?, obsahujúci text „... A ako inak, Úrad verejného zdravotníctva nič netuší, veď iba plní akýsi vestník akýmisi vyhláškami. Pýta sa preto sám Ministerstva zdravotníctva SR, prečo on, Úrad verejného zdravotníctva SR na tú kategóriu pri tvorbe svojho všeobecne nezáväzného predpisu vlastne zabudol. Veselé? Ani nie, skôr to začína byť, ako by povedal istý nemenovaný odborník z konzília – zlatým štandardom...“ (ďalej len „príspevok 1“);
- 24. 11. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom O zdravie tu nešlo, nejde a nepôjde, obsahujúci text: „... Ak nebude mať Slovensko v blíz-

kej dobe 75 percent zaočkovaných, peniaze z fondu obnovy možno nebudú. Dostatočný dôvod, aby sme najbližšie obdobie 4 mesiacov videli politikov besnieť. Núdzový stav, trestanie očkovaných (áno tých, čo už boli aspoň trikrát oklamani prisľubom slobody), divide et impera v priamom prenose za asistencie médií (tie budú besnieť najviac, lebo hrozí, že nebude príjem zo štátom zadanej reklamy). Sľúbené papieriky už majú svoje určené kanály. A otrokár z EÚ tlačí na pílu a už to ani neskrýva. Politici neplnia zadané úlohy. Aha, pozrite sami (link TU). Nič horšie sa predsa nemôže stať, ako to, že papieriky prepadnú, alebo predsa len: bude ich rozdeľovať štátna moc, ktorá príde až po aktuálnych. A že majú politici EQ blízky nule je fakt, že ak by sa aj 75 percent našlo (veď nikto nie je väčším fanúšikom Churchillových výrokov o štatistike ako aktuálna štátna moc), SR bude zviazané na tzv. „Own Resource Decision“, ktoré nás uvrhne do neriešiteľného kolotoča zadlženia. Gratulujem. Predali by aj vlastnú mater. Vaše slobody sú im ukradnuté. Inak by už dávno zaviedli účinné prostriedky právnej nápravy. O zdravie tu nejde...“ (ďalej len „príspevok 2“);

- 21. 11. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom Ministerstvo spravodlivosti ženie SR poľskou cestou, obsahujúci text: „... Ak však ministerstvo spravodlivosti pôjde podľa svojej podivuhodnej analýzy, Slovensko bude pravdepodobne platiť likvidačné sankcie rovnako ako Poľsko za pokus o vyslovenie prednosti vnútroštátneho práva pred európskou legislatívou. A viete, čo je v tomto právnom mazať najväčšia zábava? Že my vlastne z EÚ nemôžeme vystúpiť vôbec. Také referendum by obsahovalo totiž otázku ad hoc charakteru a tá podľa nálezu ústavného súdu k poslednému zmarenému referendu položená byť nesmie. Len tak ďalej. Každý právny nezmysel má svoje vedľajšie účinky, ktoré sa nemusia prejaviť hneď, ale aj o povestných 5 rokov. Tento štát má už dávno po aplikácii tretej aj štvrtej dávky, ďalšiu už možno neprežije a trpí na rozsiahle krvné zrazeniny a dýchavičnosť. Škody sú neodvratné. D dimér test mu môže urobiť iba Ústavný súd a ten zatiaľ váha (prípadne leží doma s kovidom napriek vakcinácii)...“ (ďalej len „príspevok 3“);
- 11. 8. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom Národný inšpektorát práce a diskriminácia neočkovaných, obsahujúci text: „... Ak pracujete ako zamestnanec SBS alebo ste len horlivý skladník v reťazi s potravinami a kontrolujete rúška s kadenciou ako Rambo vo Vietname, aj tu je situácia analogická. Nemôžete. Nemáte kompetenciu. Diskriminujete. Tí, ktorých v rozpore so zákonom „buzerujete“, Vás budú rovnako horlivo zaznamenávať na mobilné telefóny a neskôr aj právnym spôsobom riešiť. A nenájde sa nikto, kto sa za vás postaví. Nikto. Situácia sa obracia, táto jeseň bude kľúčová. Zaznamenávajúce si porušenia, na zodpovednosť dôjde. Triesky budú lietať aj v právnických profesiách. História sa opakuje a je sama sebe zárukou, že tomu tak bude opäť. A ak neostanete pasívni, čakajú nás naozaj svetlé zajtrajšky...“ (ďalej len „príspevok 4“);
- dňa 4. 8. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom Druhá odpoveď zo SAV vs. Dr. L., obsahujúci text: „... došli slová, došli argumenty. Smutne konštatujeme, že sa SAV mlčaním priznáva k tomu, že bohapusto klamala, celá vec samozrejme skončí na súde a komentátori SAV dostanú potrebný priestor na vyjadrenie a my ich poriadne prevetráme a zápisnice zverejníme. SAV už pre nás nie je viac vedeckou organizáciou. Bude potrebná jej morálna rehabilitácia a to nejaký čas potrvá. Zradili princípy nezávislosti vedy, stali sa politickým spolkom. U toho, kto si nevie priznať chybu v ľudskej rovine, nemožno očakávať objektivitu vo vedeckom bádání. Keď toto skončí, vedu čaká veľká reforma. Žiadne ďalšie kamarátske citácie len, aby boli tituly a granty...“ (ďalej len „príspevok 5“);

- 17. 5. 2021 na svojom verejne prístupnom webovom sídle zverejnil článok s názvom: *Platia vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva?, obsahujúci text: „... Nie neplatia. A to žiadne. Od minulej soboty určite, avšak je to postavené na inom právnom základe. Prečo? Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva nemožno vynucovať. Majú nanajvýš odporúčací charakter a ÚVZ ich vydávaním nepochybne prekračuje svoje kompetencie. Až ich vynucovanie bez právneho základu subjektami ako sú školy, zamestnávateľia, obchody môžu znamenať konanie, ktoré je právne nedovolené a môže dôjsť k sankcionovaniu subjektov, ktoré ich vynucujú ako povinné. A to spravidla na úseku zákazu diskriminácie alebo aj v trestnoprávnej rovine (napríklad obmedzovanie osobnej slobody...“ (ďalej len „príspevok 6“),*

pretože

skutky nie sú disciplinárnym previnením.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 30. mája 2022, sp. zn. DS VII.-7/2022:1428/2021 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 9. februára 2023, sp. zn. I. ODS-37/22:1428/2021 bol DO advokát zároveň

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 1 ods. 5 a § 38 AP SAK,

tým, že

- v upozornení pre klientov a návštevy z 21. 5. 2021, ktoré umiestnil na vstupe do svojej advokátskej kancelárie, uviedol nasledovný text: *„Pokiaľ ste potenciálni klienti, rovno sa otočte, budete ako očkovaní odmietnutí pre aktuálnu vyťaženosť kancelárie. Zaujímavcov o prácu, ktorí sú očkovaní alebo plánujú byť očkovaní na ochorenie covid 19 nezamestnávame. Upozornenie: niektorí kolegovia môžu byť ozbrojení. Vstupom do prevádzky v maske môžete vzbudiť dôvodnú obavu, že ste k nám prišli páchať trestnú činnosť. Akýkoľvek klient, ktorý k nám vstupuje a*
 - a) má dôvod prekryť si horné dýchacie cesty kvôli vlastným zdravotným problémom (javí klinické príznaky respiračného ochorenia s výnimkou nádchy) nemôže do našej prevádzky vstúpiť vôbec;*
 - b) ktorý nejaví klinické príznaky respiračnej choroby a má chuť mať na tvári akékoľvek prekrytie čohokoľvek a trvá na poskytnutí právnych služieb, je povinný na vlastné riziko strpieť, aby mu boli poskytnuté právne služby právnikom bez prekrytia horných dýchacích ciest (vyjadrenie zásady „moje práva končia tam, kde začínajú tvoje“ podľa Všeobecnej deklarácie ľudských práv a slobôd);*
 - c) a nepatrí do skupiny a) alebo b) si u nás môže dať kávu“ (ďalej len „upozornenie“).*

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **300 eur.**

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 2. 2. 2022 návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ktorý sa skutkami opísanými vo výrokovvej časti rozhodnutia mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA.

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 30. mája 2022, sp. zn. DS VII.-7/2022:1428/2021 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia pre porušenie povinností uvedených v § 18 ods. 3 ZoA, § 1 ods. 5 a § 38 AP SAK vo vzťahu ku skutkom označeným

ako „upozornenie“, „príspevok 4“, príspevok 5“ a „príspevok 6“, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA – pozastavenie výkonu advokácie na 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na dobu 6 mesiacov. Týmto rozhodnutím bol DO advokát zároveň oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu ku skutkom označeným ako „príspevok 1“, „príspevok 2“ a „príspevok 3“ z dôvodu, že skutky nie sú disciplinárnym previnením.

Toto rozhodnutie disciplinárny senát rozsiahle a štruktúrovane odôvodnil pri jednotlivých bodoch dôslednou analýzou genézy čiastkových konaní DO advokáta so zameraním sa na rozhodujúce skutkové okolnosti posudzovaných skutkov. Mal za preukázané, že DO sa skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu dopustil a vo vzťahu ku všetkým skutkom kladeným DO za vinu poukázal na spôsob, akým sa vyjadruje, a to spôsob verejného a nekontrolovateľného šírenia informácií prostredníctvom blogu na internete. I keď ide o dovolený spôsob, senát dal DO do pozornosti, že vzhľadom na nemožnosť kontrolovať, kto každý číta jeho blog a na nemožnosť dosiahnuť správne porozumenie a pochopenie jeho posolstiev a názorov jeho čitateľov, musí voliť také slová, také formulácie, takú štylistiku a také výrazy, aby nedošlo k situácii, že jeho názory priemerný čitateľ, neznalý práva, pochopí nesprávne. Aj preto sa DO nemôže zbaviť zodpovednosti za svoje vyjadrenia, či už súkromné alebo pracovné.

Vo vzťahu k skutku 1, označenému ako „upozornenie“, senát na základe dokazovania došiel k záveru, že predmetné upozornenie vyvesil DO na vstup do svojej kancelárie 21. 5. 2021, a to v znení popísanom v návrhu. DO ani jeho zástupcovia tieto skutočnosti nepopreli. Senát sa nestotožnil s ich tvrdeniami, že predmetné upozornenie sa nenachádzalo vo verejnom priestore, v tejto časti si navzájom odporujú, pretože tvrdia, že cieľom bolo vyvolať verejnú diskusiu, debatu, podnietiť kritické myslenie, priniesť iný pohľad na situáciu v čase, kedy neexistovala verejná debata a zároveň tvrdia, že všetko chceli dosiahnuť uverejnením upozornenia na neverejne prístupnom mieste. Nie je možné dosiahnuť verejnú debatu, ak svoj „manifest“ (upozornenie) niekto zverejní, alebo umiestni tak, že sa k nemu dostane len on sám, resp. sa k nemu nedostane verejnosť. Kombinácia takýchto výrokov a cieľov by znamenala, že sa navzájom vylučujú. Druhá možnosť ich interpretácie je, že tvrdenie o tom, že priestory, kde bolo upozornenie zverejnené, verejné sú. Tento záver potvrdzujú aj fotografie nachádzajúce sa v sťažnostnom spise, ktoré jasne preukazujú, že upozornenie bolo zverejnené z vonkajšej strany vstupných dverí do kancelárie DO.

Je nepochybné, že verejnosť má do kancelárie prístup a to, že si musí vyžiadať kartu a 2-krát ju použiť, jej nijako nebráni, aby sa do kancelárie dostala, a aby si predmetné upozornenie prečítala. Ďalším dôkazom je fakt, že predmetné upozornenie sa dostalo do novín a na sociálne siete, pričom DO vylúčil, že by ho sám do novín, či na sociálne siete dal a zároveň uviedol, že nevie kto ho zverejnil na sociálnych sieťach. Tieto dôkazy poukazujú na to, že DO zverejnil na verejne prístupnom mieste predmetné upozornenie, pričom tak urobil minimálne s vedomím, že nebude mať dosah a kontrolu nad tým, kto a akým spôsobom toto upozornenie bude ďalej šíriť. Z jeho konzistentných vyjadrení práve naopak vyplýva, že jeho snahou bolo, aby sa toto upozornenie dostalo k čo najširšej verejnosti a aby vyvolalo verejnú diskusiu. Senát došiel k záveru, že text znenia je možné chápať aj ako recesiu, aj ako výsmech štátnym opatreniam, čo neprekračuje medze prípustnej kritiky. Je nepochybné, že štát pri riadení opatrení vo vzťahu k zvládnutiu pandémie konal chaoticky, nekonceptne a často nie len na hrane ústavnosti, ale aj za jej hranou, za čo ho opätovne Ústavný súd SR právnymi nástrojmi trestal.

Senát vyhodnotil ako problematickú časť textu upozornenia, ktorá je uvedená vo výroku rozhodnutia z toho dôvodu, že v tejto časti DO prekročil hranice etiky advokáta, konkrétne § 1 ods. 5 APSAK a § 18 ods. 3 ZoA. Ak DO alebo jeho právni zástupcovia tvrdia, že SAK nemá upravené etické štandardy, a preto ich nie je možné vynucovať, resp. ich porušenie

sankcionovať, tak je potrebné ich upozorniť na ZoA a predovšetkým na AP SAK, ktorý je jeden veľký etický kódex, v ktorom je jasne uvedené, aké správanie sa od advokáta očakáva a aké je naopak zakázané. Vyjadrenia DO a jeho právnych zástupcov nasvedčujú tomu, že AP SAK buď nečítali alebo ho nečítali s porozumením.

Ak DO uvedie, že paušálne odmieta očkovaných potenciálnych klientov, tak koná priamo v rozpore s poslaním advokácie, a to priamo pri výkone advokácie. Ako advokát musí vedieť, že a) nemôže zisťovať, či je jeho potenciálny klient očkovaný, ani nemôže podmieniť poskytnutie právnej pomoci vyžiadaním si tejto informácie, pretože by tak porušoval ústavné právo na súkromie potenciálneho klienta, b) nemôže paušálne vopred odmietnuť ním označenú a určenú skupinu osôb z poskytovania právnej pomoci, pretože sa tak dopúšťa diskriminácie, c) nemôže odmietnuť zamestnať osoby na základe toho, či sú očkovaní alebo nie, ani nemôže podmieniť uzatvorenie pracovnej zmluvy vyžiadaním si tejto informácie, pretože by tak porušoval ústavné právo na súkromie potenciálneho zamestnanca, d) nemôže tvrdiť, že ak má niekto prekryté horné dýchacie cesty, že je chorý a rovnako nemôže vyhlásiť, že on alebo jeho zamestnanci nebudú dodržiavať platné podzákonné právne normy, ktoré boli prijaté na základe zákona.

Vo vzťahu k výroku, že ak je niekto očkovaný, tak mu neposkytne právnu pomoc z dôvodu vyťažnosti, uvádza zákonný dôvod, na základe ktorého možno odmietnuť poskytovanie právnej pomoci v situácii a vo vzťahu k nezákonnej podmienke, pričom celú situáciu, resp. výrok naformuloval tak, aby budil zdanie dodržania ZoA. Ide o zavádzanie a manipuláciu zo strany DO, keďže je zjavné, že ak by mal istotu, že daná osoba nie je očkovaná, tak bude mať čas a zastupovanie prevezme a ak by mal istotu, že daná osoba očkovaná je, tak nebude mať čas a zastupovanie neprevezme. Inými slovami, DO v tomto výroku klame o tom, že nemá čas a v rozpore so ZoA používa prípustný argument na odmietnutie poskytnutia právnej pomoci neprípustným spôsobom. Takýmto vyhlásením advokát porušuje zásadu neznižovania dôstojnosti advokátskeho stavu, pretože vo svojich vyjadreniach uvádza podmienky, alebo výroky, ktoré priamo odporujú platnému právu, alebo platné právo obchádzajú, pričom je nepodstatné, ako adresáti tieto výroky chápu. Advokát nemôže vo svojich výrokoch a vyjadreniach klamať, manipulovať, zavádzať a vedome, či nevedome porušovať platné právne predpisy. Nakoľko je DO povinný poznať vyššie uvedené skutočnosti, keďže sú jasne uvedené v ZoA aj v AP SAK a zároveň je povinný poznať platný právny poriadok, nemôže ho prekrútiť a použiť tak, aby pri faktickej realizácii jeho tvrdení došlo k porušovaniu ústavných práv dotknutých osôb, resp. k porušovaniu platného práva. Toto je podstata znižovania dôstojnosti advokátskeho stavu a tým aj zjavného prekročenia etických hraníc. Navyše uviedol bezprávnu vyhrážku, kedy oznámil, že jeho kolegovia môžu byť ozbrojení a že už len samotný fakt, že má niekto prekryté horné dýchacie cesty môže takémuto klientovi /potenciálnemu klientovi/ komukoľvek spôsobiť vážnu ujmu. Takéto konanie je možno až na hranici trestného činu a plne sa naňho vzťahuje vyššie uvedená argumentácia. Tento výrok zmenil vyznenie celého upozornenia a ak by sa aj dalo uvažovať o jeho cynicko-satirickom začiatku, vyššie uvedené výroky z neho robia nebezpečný a neetický manifest, ktorý, ak by ostal nepovšimnutý, nepotrestaný a tým aj prípadne opakovaný, má potenciál do budúcnosti opakovane vážne poškodiť povesť advokácie.

Vo vzťahu k skutku označenému, ako „príspevok 4“ a vo vzťahu k skutku označenému ako „príspevok 6“ dospel senát k záveru, že tieto výroky nie sú len vyjadrením slobody slova, ale ide o právny názor DO na konkrétne ustanovenia platných právnych predpisov, resp. na platné právne podzákonné normy. DO nevyjadruje svoj osobný názor, ale poskytuje právnu analýzu, poskytuje právny názor a tvrdí, že platné právne predpisy nie sú platné, že ich nie je potrebné dodržiavať a naopak, v „príspevku 4“ tvrdí, že ten kto bude platné právo dodržiavať, pácha

trestný čin a naopak, kto bude platné právo porušovať, prípadne bude porušovať práva fyzických osôb (napr. kontrolórov rúšok), bude beztrestný, pričom burcuje k aktívnemu konaniu v tomto smere. Ako právny profesionál musí vedieť, že ak vytvára právne fikcie, že dodržiavanie platného práva zakladá právo iných osôb na porušovanie osobnostných práv, tých ktorí platné právo dodržiajú, tak klame svojich čitateľov a manipuluje nimi. Porušuje etické hranice a tým, že sa tak deje masovo a verejne, aj k znížovaniu dôstojnosti advokácie. Senát do pozornosti čl. 2 ods. 1 a ods. 3 Ústavy SR v kombinácii s čl. 13 Ústavy SR, z ktorých vyplýva, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Ústava v čl. 72 a nasl. zveruje právomoc prijímať zákony výlučne Národnej rade SR a v čl. 124 a nasl. a Ústavnému súdu SR zveruje právomoc kontrolovať súlad zákonov s ústavou.

Vo vzťahu k skutku označenému, ako „príspevok 5“ senát dospel k záveru, že tieto výroky sú vyjadrením slobody slova, ale neprešli testom primeranosti, že ide o výroky súvisiace s pandémiou COVID-19 a zároveň sa týkajú hodnotenia vedeckých kvalít Slovenskej akadémie vied. DO napriek tomu, že sám nie je vedec a nedokáže posúdiť, či a ako SAV vedu vykonáva, v uvedenom výroku bez akýchkoľvek faktických základov, len na základe vlastnej fiktívnej konštrukcie („... smutne konštatujeme, že sa SAV mlčaním priznáva k tomu, že bohapusto klamala...“), zradila princípy nezávislosti vedy a je politickým spolkom. Ústavný súd vo svojom náleze sp. zn. III. ÚS 363/2021 uviedol, že hodnotiace úsudky, ak majú dostatočný faktický základ v skutkových zisteniach, požívajú ochranu práva na slobodu vyjadrovania, jeho hodnotiaci úsudok nie je postavený na žiadnom reálnom fakte, ale na ním vytvorenej fiktívnej situácii.

Konanie advokáta je zavineným disciplinárnym previnením, v zmysle § 56 ods. 1 ZoA. V rámci svojich hodnotiacich úvah o uložení druhu disciplinárneho opatrenia aplikoval DS výklad § 1 ods. 5, § 2 ods. 2, § 18 ods. 3 a § 38 AP SAK, § 26 ods. 2, § 30 ods. 1 a § 31 DP SAK a uloženie disciplinárne opatrenie je podľa názoru senátu primeraným disciplinárnym opatrením dostačujúcim na dosiahnutie účelu prehodnotenia konania DO v zmysle § 31 DP SAK. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol aj na § 34 DP SAK, keď senát odložením disciplinárneho opatrenia vyslal signál, že dôveruje profesionalite a schopnosti DO dodržiavať právo a verí v schopnosť DO prijať následky svojich konaní, ako aj v schopnosť uvedomiť si veľkú zodpovednosť, ktorá na DO leží aj vzhľadom na jeho verejný dosah.

Disciplinárny senát zároveň uzavrel, že je namieste oslobodiť DO spod skutkov kladených mu za vinu v bode 2. – „príspevok 1“, v bode 3. – „príspevok 2“ a v bode 4. – „príspevok 3“, pretože tieto skutky nie sú disciplinárnym previnením. Svoje rozhodnutie v oslobodzujúcej časti výrokov DO podrobne odôvodnil a konštatoval, že výroky DO sa týkajú vecí verejného záujmu a aj keď sú expresívne, satirické alebo až urážlivé, nejde o prekročenie hraníc slobody slova a práva na vyjadrovanie, zvlášť za situácie, keď bolo jasné, že Úrad verejného zdravotníctva svoju funkciu počas riadenie pandémie nezvládal. Rovnako vyhodnotil disciplinárny senát vyjadrovanie sa DO vo vzťahu k štátu ako takému a k EÚ.

Toto rozhodnutie napadol DO riadnym opravným prostriedkom – odvolaním podaným 22. júla 2022 voči výroku o vine, treste aj voči procesu, ktorý rozhodnutiu predchádzal. Navrhol, aby bol z dôvodov uvedených v odvolaní oslobodený spod návrhu vo všetkých jeho bodoch.

V odvolaní DO vytykal disciplinárnemu senátu procesné pochybenia (spôsob vykonania listinných dôkazov) a že mali možnosť mu klásť otázky alebo mohli voľne podebatíť o svojich právnych názoroch a o právnych názoroch disciplinárne obvineného, ktorý má profesionálne debaty veľmi rád a jeho ego je na úrovni, že je ochotné opačný právny názor si nielen vypočuť, ale aj prijať.

Zásadne nesúhlasil so záverom disciplinárneho senátu, že tým, že došlo zo strany RK SAK k chybe v uvedení, ktoré ustanovenie advokátskeho poriadku mal porušiť, že ide

o odstrániteľnú vadu konania. S poukazom na ustálenú judikatúru platí tzv. obžalobná zásada a viazanosť disciplinárneho senátu návrhom RK SAK. Tiež dal do pozornosti, že návrh RK SAK, ako je koncipovaný, je zásahom do osobnostnej sféry DO a bude sa brániť aj návrhom na ochranu osobnosti na príslušnom súde.

DO sa tiež venoval výkladu pojmov právnych predpisov, pričom prihliadal na svoju osobu s tvrdením, že práve jeho dôstojnosť je disciplinárnym konaním porušená/porušovaná z dôvodu začatia a vedenia disciplinárneho konania, ako aj jeho rozhodnutia, a to arbitrárnym spôsobom, keďže konaním advokáta nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti uloženej mu ZoA. S poukazom na druhú vetu § 18 ods. 3 ZoA argumentoval, že zákonodarca nespĺnomocnil týmto ustanovením SAK k vydávaniu predpisov, ktorými by bolo možné obmedziť základné práva a slobody (ľudské práva a základné slobody garantované medzinárodnými zmluvami), ani ukladať povinnosti advokátovi/om, rovnaký názor má aj vo vzťahu k iným ustanoveniam ZoA a interným predpisom so záverom, že i napriek neexistencii zákonného splnomocnenia na ukladanie povinností advokátovi/om internými predpismi SAK je možné uviesť, že advokát neporušil žiadne z pravidiel obsiahnutých v predmetnom ustanovení AP SAK.

Na podklade podaného odvolania DO a jeho právneho zástupcu konal v odvolacom stupni I. odvolací disciplinárny senát SAK, ktorý po jeho prejednaní dospel k záveru, že je čiastočne dôvodné a DO advokátom uvedené odvolacie námietky a výhrady majú čiastočné opodstatnenie.

Je nesporné, že konanie DO advokáta špecifikované v bode – „upozornenie“ napadnutého rozhodnutia je nepochybne konaním, ktoré je vo svojom súhrne porušením základnej povinnosti advokáta ustanovenej v § 18 ods. 3, § 20 a § 21 ZoA, § 1 ods. 5 AP SAK. Odvolací disciplinárny senát sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového disciplinárneho senátu. Navyše k týmto odôvodneniam odvolací disciplinárny senát uviedol, že ak DO podmieňoval odmietnutie zastupovania tým, že ak je niekto zaočkovaný už vopred mu oznamuje, že bude odmietnutý pre aktuálnu vyťaženosť kancelárie, tak toto tvrdenie možno označiť priamo za klamstvo, lebo kritérium neprevzatia klienta nie je v skutočnosti zaneprázdnenosť kancelárie, ale skutočnosť, že je zaočkovaný. Takéto konanie nie je súladné s § 21 písm. e) ZoA a je v rozpore s § 20 ods. 1 ZoA. DO týmto konaním zneužil právo a tým znížil dôstojnosť advokácie.

Vo vzťahu ku skutkom označeným ako „príspevok 4“, „príspevok 5“ a „príspevok 6“ odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací disciplinárny senát konštatoval, že síce DO bol odvážny vo svojich vyjadreniach v napätej spoločenskej dobe, ale až budúcnosť ukáže, či jeho vyjadrenia boli správne. Vyjadrenia v označených bodoch nevykazujú podľa odvolacieho disciplinárneho senátu vyššiu mieru expresivity ako sú vyjadrenia v bodoch, v ktorých bol DO oslobodený prvostupňovým disciplinárnym senátom, preto DO spod týchto skutkov oslobodil.

Základným východiskom pre úvahy disciplinárneho senátu sa stalo zodpovedanie otázky, či skutky, ktorými sa DO mal dopustiť disciplinárneho previnenia advokáta vykonával DO v súvislosti s výkonom jeho povolania alebo mimo neho. Ani navrhovateľka vo vzťahu k blogom ako takým, tieto za výkon advokácie nepovažuje, zároveň poukazuje, že v zmysle § 29 a) ZoA je advokát povinný aj mimo výkonu advokácie zachovávať vážnosť a dôstojnosť advokácie. Odvolací disciplinárny senát sa s touto otázkou vyporiadal súhlasne, je však toho názoru, že pokiaľ je predmetom disciplinárneho konania skutok, ktorého sa advokát dopustil ako súkromná osoba, mimo výkonu povolania advokáta, je povinný v prvom rade pri svojom rozhodovaní rešpektovať práva advokáta ako občana Slovenskej republiky, ktoré má garantované Ústavou SR a zákonmi SR a medzinárodnými dohovormi. Posudzovať, hodnotiť, prípadne sankcionovať takéto prejavy musí tak, aby nedochádzalo k neprimeraným zásahom

do vyššie uvedených práv advokáta ako občana, za jeho správanie a postupy v súkromí a nestaval ho do nerovnoprávneho a diskriminačného postavenia oproti iným občanom SR, ktorí by boli v obdobnej situácii a neboli by advokátmi.

Judikatúra ústavných súdov, ale aj ESLP pri vymedzení všeobecných pravidiel, podľa ktorých posudzuje kolíziu práva na slobodu prejavu na jednej strane a ochranu dôstojnosti a cti na strane druhej, zdôrazňuje, že pri riešení tejto kolízie sa musí zohľadniť povaha výroku (či ide o skutkové tvrdenie alebo hodnotový súd), obsah výroku (o aký prejavide – politický, komerčný, pred súdom, úradom, na verejnosti, v súkromí), formu výroku (nakoľko je výrok expresívny alebo dokonca vulgárny), postavenie kritizovanej osoby (či ide o osobu verejne činnú, správanie kritizovanej osoby (či kritiku sama vyprovokovala a ako sa k nej postavila), kto vynáša taký výrok a v akej situácii. Podľa ustálenej judikatúry ESLP hodnotiace úsudky nepodliehajú dôkazu pravdy, teda vyslovovanie názorov a úsudkov, aj keď kontroverzných, zásadne požíva ústavnú ochranu. K tomu, aby hodnotový úsudok nevybočil z medzí ústavnosti sa vyžaduje, aby mal určitý základ. V prípade hodnotových úsudkov je potrebné zvažovať ich primeranosť k danej situácii. Rovnako má strana, ktorá sa cíti dotknutá a poškodená na svojich právach verbálnym alebo písomným prejavom inej strany, možnosť využiť na svoju ochranu prostriedky civilného alebo trestného práva.

Odvolaciemu disciplinárnemu senátu nie sú známe žiadne podania osôb, resp. inštitúcií uvedených v „blogoch“ DO advokáta.

Odvolačný disciplinárny senát vyjadruje zásadne odmietavé stanovisko k tvrdeniu právneho zástupcu DO advokáta, že advokáti majú mať slobodu vyjadrovania rovnakú ako politici a považuje takéto tvrdenie za nepochopenie poslania advokácie.

Odvolačný disciplinárny senát považuje za svoju povinnosť upozorniť aj DO, aj jeho právnych zástupcov, že u nich absentujú elementárne znalosti obsahu ZoA ako aj stavovských predpisov, ktorými sa majú advokáti riadiť. K takémuto poznaniu dospel odvolačný disciplinárny senát z ich písomných aj ústnych podaní v obidvoch stupňoch disciplinárneho konania. Poukazujeme na § 66 ods. 5 ZoA, ktorý splnomocňuje komoru v súlade so zákonom o advokácii vydávať predpisy komory. Nie je pravda, že SAK, na rozdiel od CCBE, doteraz oficiálne žiadne platné etické pravidlá nemá. Samotná skutočnosť, že oni ich nepoznajú ešte neznamena, že nie sú.

Posledná veta Preambuly AP SAK prijatého na Konferencii advokátov 11. júna 2021 znie: Advokátsky poriadok je súbor pravidiel profesijnej etiky, ktoré je advokát povinný dodržiavať. Táto veta znela rovnako aj v advokátskych poriadkoch platných v predchádzajúcich obdobiach. Voľba podriaďiť sa etickým predpisom je realizovaná dobrovoľným vstupom osoby do advokátskeho stavu, t. j. splnením zákonom stanovených podmienok a zápisom do zoznamu advokátov.

Len z neznalosti predpisov a vydávaných rozhodnutí potom mohol dospieť právny zástupca DO advokáta k poznaniu, že by to mal byť práve tento prípad, ktorý je „dobovo prelomový a má ambíciu stať sa v budúcnosti príkladom zlyhania systému na výkonnej moci formálne nezávislých profesijných združení“. Odvolačný disciplinárny senát konštatoval, že dobovo „prelomových“ rozhodnutí orgánov SAK a súdov je dostatok, sú verejne prístupné a v anonymizovanej podobe zverejnené na stránke SAK, každému advokátovi sa doručuje zbierka disciplinárnych rozhodnutí, kde sú publikované nielen disciplinárne, ale aj súdne rozhodnutia.

Odvolačný disciplinárny senát podľa § 56 ods. 3 ZoA pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti, na spôsob konania, následok a mieru zavinenia a uložil disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 300 eur, ktorá zodpovedá všeobecným kritériám ukladania disciplinárneho opatrenia uvedeným v § 26 ods. 2 DP SAK a ďalším kritériám upraveným v § 27, 28, 29, 30 a 31 DP SAK.

Pri uložení tohto druhu disciplinárneho opatrenia odvolací disciplinárny senát, riadiac sa § 32 DP SAK dospel k záveru, že uloženie peňažnej pokuty vo výške 300 eur zohľadňuje všetky aspekty disciplinárneho previnenia, najmä z hľadiska skúmania jeho rozsahu, závažnosti, následku a okolností jeho spáchania a toho, že disciplinárne previnenie nebolo motivované získaním peňažného prospechu. Odvolací disciplinárny senát pri uložení výšky peňažnej pokuty prihladol k vyjadreniu DO, že oznam splnil svoj účel, ale nevyvolal spoločenskú diskusiu v takom rozsahu ako očakával, teda následok jeho konania bol minimálny. Rovnako prihladol k tomu, že ani z tzv. „blogového“ konania nie sú mu známe žiadne podania dotknutých osôb a inštitúcií. Uložená peňažná pokuta je primeraná druhu disciplinárneho previnenia, spôsobenému následku a je vyjadrením potreby represívneho a preventívneho účinku uloženého disciplinárneho opatrenia pre DO advokáta.

42.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý doručí prostredníctvom poštovej prepravy svojmu odsúdenému klientovi do ústavu na výkon trestu odňatia slobody korešpondenciu, v ktorej sa nachádzajú lieky na tíšenie bolesti, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 2 a 3 ZoA a 38 AP SAK.

Rozhodnutie III. odv. disc. senátu SAK z 12. septembra 2023, sp. zn. III. ODS-21/23:893/2022

Rozhodnutie VIII. disc. senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. DS VIII.-78/2022:893/2022

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. DS VIII.-78/2022:893/2022 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK z 12. septembra 2023, sp. zn. III. ODS-21/23:893/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa 18 ods. 2 a 3 ZoA a § 38 AP SAK,

tým, že

13. 4. 2022 doručil prostredníctvom poštovej prepravy svojmu klientovi – odsúdenému A. B. do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. korešpondenciu, v ktorej sa nachádzali lieky, a to 16 kusov vrecúšok Flector EP Rapid 50 mg a 20 ks tabliet Nalgesin S 275 mg,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Predsedníčka RK SAK podala 13. 12. 2022 na základe podnetu sťažovateľa návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Predsedníčka RK SAK uviedla, že mala za preukázané, že 13. 4. 2022 bola do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. doručená odsúdenému A. B. korešpondencia od DO ako odosielateľa. Pri odovzdávaní zásielky disciplinárne odsúdeného odsúdenému A. B. si pedagóg ústavu (hmatom) všimol, že predmetná korešpondencia neobsahuje len listiny. Po otvorení a preverení predmetnej korešpondencie spolu s odsúdeným A. B. bolo zistené, že korešpondencia obsahuje lieky, a to 16 vrecúšok Flector EP Rapid 50 mg a 20 ks tabliet

Nalgesin S 275 mg. Uvedený postup je v rozpore s § 65e ods. 1 písm. e) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov.

DO uvedený skutkový základ vo svojom vyjadrení k sťažnosti z 19. 7. 2022 potvrdil a svoj skutok oľutoval. Porušenie predpisov z jeho strany považoval DO za jeho ojedinelé osobné zlyhanie vyvolané osobitnými okolnosťami prípadu, ktorými boli ľútosť nad zdravotným stavom jeho klienta A. B. a nefalšovaná snaha pomôcť mu za každú cenu bez uvedomenia si možných následkov jeho konania.

Spolu so svojim vyjadrením zaslal DO RK SAK aj rozhodnutie okresného úradu z 30. 5. 2022, právoplatné 17. 6. 2022, ktorým bol DO uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 65e ods. 1 písm. e) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a bolo mu uložené pokarhanie podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Rozhodnutím VIII. disc. senátu SAK zo 17. 3. 2023, sp. zn. DS VIII.-78/2022:893/2022 bol DO advokát uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia pre vyššie uvedený skutok, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA – písomné napomenutie.

Prvostupňový disciplinárny senát rozhodol vo veci na pojednávaní 17. 3. 2023.

Zástupca RK SAK predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania v súlade s jeho písomným podaním z 13. 12. 2022. Podľa neho z predložených dôkazov vyplýva spáchanie skutku DO, čím sa dopustil porušenia § 18 ods. 2 a 3 ZoA a § 38 AP SAK.

DO trval na ním podanom písomnom vyjadrení k sťažnosti a opätovne poukázal najmä na ľudskú stránku danej veci, keď ho klient požiadal o zaslanie liekov na utíšenie bolesti, pretože počas výkonu trestu nedostával dostatočné dávky utišujúcich liekov. Prišlo mu ho ľúto, chcel mu pomôcť, pričom v danom momente si neuvedomil, že jeho konanie môže byť kvalifikované ako priestupok. Svoju vinu uznal v celom rozsahu a dal do pozornosti disciplinárneho senátu skutočnosť, že dosiaľ nebol disciplinárne stíhaný a tiež to, že za tento skutok už bol postihnutý v priestupkovom konaní a bola mu uložená sankcia okresného úradu.

Prvostupňový disciplinárny senát vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že skutok sa stal, je disciplinárnym previnením a dopustil sa ho DO tak, ako je to uvedené v návrhu RK SAK.

Prvostupňový disciplinárny senát tiež preskúmal, či neboli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 14 písm. c) DP SAK, pretože podľa názoru prvostupňového senátu išlo o totožný skutok, pre ktorý už bol DO uznaný vinný zo spáchania priestupku podľa § 65e ods. 1 písm. e) zákona o ZVJS.

Prvostupňový disciplinárny senát dospel k záveru, že sankcia, ktorá bola DO uložená vyššie uvedeným rozhodnutím okresného úradu z 30. 5. 2022, právoplatné 17. 6. 2022, nie je dostatočná z hľadiska dosiahnutia účelu disciplinárneho konania, pretože predmetným konaním boli porušené viaceré ustanovenia advokátskych predpisov a toto porušenie možno hodnotiť ako závažné, pretože znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu [§ 27 ods. 2 písm. a) DP SAK].

Ďalej prvostupňový disciplinárny senát konštatoval, že konanie DO bolo nielen v rozpore s § 65e ods. 1, písm. e) zákona o ZVJS, ale týmto konaním DO zároveň porušil aj povinnosti advokáta uložené mu § 18 ods. 2, ods. 3 ZoA, ako aj § 38 AP SAK.

Prvostupňový disciplinárny senát ustálil, že DO sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, ktorý mu bol kladený za vinu a jeho konanie napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, ako konania, ktoré je v rozpore s § 18 ods. 2, § 18 ods. 3 ZoA a § 38 AP SAK.

Prvostupňový disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol najmä na rozsah a povahu porušenia povinnosti, na spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Pri ukladaní druhu disciplinárneho opatrenia vychádzal prvostupňový disciplinárny senát zo závažnosti konania v zmysle § 27 DP SAK.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prvostupňový disciplinárny senát považoval za poľahčujúce okolnosti v zmysle § 30 ods. 1 DP SAK najmä to, že DO sa k disciplinárnemu previneniu okamžite priznal a svojím konaním, alebo opomenutím spôsobil málo závažný následok, DO plne spolupracoval s orgánmi SAK, ako aj to, že je málo pravdepodobné, že by DO skutok zopakoval.

Za prirážajúcu okolnosť považoval neznalosť zákonných povinností a stavovských predpisov, vedúcich k protiprávnemu konaniu, ako aj negatívny dopad konania DO na dôveru verejnosti v advokáciu.

Preto prvostupňový disciplinárny senát považoval uložené disciplinárne opatrenie – písomné napomenutie – za dostačujúcu sankciu.

Voči tomuto rozhodnutiu podal DO 5. 6. 2023 písomné odvolanie, v ktorom uviedol, že advokátsku prax vykonáva ako dôchodca len sporadicky, najmä ako ustanovený advokát v trestných veciach na okresnom súde. Poukázal na to, že má starobný dôchodok vo výške 793,40 eur mesačne, pričom z tohto dôchodku platí tri pôžičky, ktoré si zobral na rekonštrukciu rodinného domu ešte v čase aktívnej advokátskej praxe, a to v celkovej výške 250 eur mesačne. Ďalej poukázal na to, že spolu s manželkou vychováva maloletého syna, ktorý trpí detským autizmom a vyžaduje si špeciálnu starostlivosť. Manželka DO sa celodenne stará o syna a dostáva opatrovateľský príspevok vo výške 608 eur. Poukázal na to, že jeho finančná situácia je zložitá, a preto podal odvolanie len do výroku paušálnych trov vo výške 700 eur a navrhol, aby napadnuté rozhodnutie disciplinárny senát zmenil tak, že sa mu zaplatenie paušálnych trov odpúšťa.

Rozhodnutím III. odvolacieho disc. senátu z 12. 3. 2023, sp. zn. III. ODS-21/23:893/2022 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdené.

Odvolaciemu pojednávaniu 12. 9. 2023 predchádzala korešpondencia medzi DO a predsedom senátu. DO žiadal o odročenie pojednávania pričom po vysvetlení, že dôvody, ktoré DO uviedol nemôže odvolací senát akceptovať, sa DO prírpisom zo 7. 9. 2023 vyjadril a uviedol, že sa osobne nezúčastní na odvolacom disciplinárnom pojednávaní, vytyčeného na 12. 9. 2023, ani si nezabezpečí zástupcu, pričom poukázal na svoje písomné odvolanie z 5. 6. 2023, na zložitú finančnú situáciu v rodine a v podstate zopakoval obsah svojho odvolania. Zopakoval, že svoje odvolanie podáva len proti časti výroku rozhodnutia zo 17. 3. 2023 o paušálnych trovách konania vo výške 700 eur. Preto navrhol, aby mu odvolací senát trovy konania vo výške 700 eur odpustil a zrušil výrok o povinnosti zaplatiť trovy disciplinárneho konania, ktoré navrhol neuložiť.

Odvolací disciplinárny senát po prejednaní odvolania dospel k záveru, že odvolaniu DO nie je možné vyhovieť a rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací disciplinárny senát konštatuje, že prvostupňový disciplinárny senát v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti, rozhodné pre riadne posúdenie disciplinárnej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 58 ods. 6 ZoA v spojení s § 21 ods. 3 DP SAK.

Odvolací disciplinárny senát ďalej konštatoval, že rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na obsah rozhodnutia vrátane jeho odôvodnenia. Rovnako sa odvolací disciplinárny senát stotožnil s hodnotením prvostupňového disciplinárneho senátu pri ukladaní disciplinárneho opatrenia a povinnosti nahradiť trovy disciplinárneho konania. Uloženie disciplinárneho opatrenia – písomného napomenutia – za skutok, ktorý bol predmetom návrhu RK SAK, považoval odvolací disciplinárny senát za primerané.

Odvolací disciplinárny senát považoval za zákonné aj rozhodnutie o povinnosti DO zaplatiť na účet SAK paušálne náklady konania vo výške 700 eur, ktoré je v súlade s ust. § 57 ods. 5 ZoA, podľa ktorého ak disciplinárny senát rozhodne, že sa DO dopustil disciplinárneho previnenia, obligatórne musí uložiť aj povinnosť zaplatiť paušálne náklady konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej podľa osobitného predpisu.

Z podaného odvolania DO vyplýva, že podáva odvolanie len do výroku o paušálnych trovách konania, pričom poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu. V tejto časti nemohol odvolací disciplinárny senát vyhovieť odvolaniu DO, pretože ako je spomenuté vyššie podľa § 57 ods. 5 ZoA povinnosť disciplinárne obvineného zaplatiť paušálne trovy konania je daná vtedy, ak bola disciplinárne obvinenému uložená sankcia za disciplinárne previnenie, ktorým bol uznaný za vinného.

Odvolací disciplinárny senát sa tiež zotožnil s právnym názorom prvostupňového disciplinárneho senátu, že nie je možné zastaviť disciplinárne konanie podľa § 14 písm. c) DP SAK, napriek tomu, že išlo o totožný skutok, pre ktorý už bol DO uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 65e ods. 1 písm. d) zákona o ZVJS, a to právoplatným rozhodnutím okresného úradu z 30. 5. 2022, právoplatným 17. 6. 2022, pretože zodpovednosť DO je oveľa širšia. Advokát je znalý práva a svojím konaním porušil viaceré ustanovenia advokátskych predpisov, pričom tieto porušenia je možné hodnotiť ako závažné, pretože znižujú dôstojnosť advokátskeho stavu [§ 27 ods. 2, písm. a) DP SAK].

Odvolací disciplinárny senát poukázal na to, že DO má možnosť (po doručení písomného rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu), písomne požiadať Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory, aby mu paušálne trovy disciplinárneho konania, k úhrade ktorých bol zaviazaný, povolilo uhradiť v mesačných splátkach, ktoré by eliminovali prípadnú zložitú finančnú situáciu jeho a jeho rodiny.

43.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v rámci záverečnej reči pred odvolacím súdom ako obhajca klienta uvedie na adresu samosudcu okresného súdu urážlivé výroky, poukazujúce na jeho neodobnosť, zaujatosť a podozrenie z korupčného správania, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 38 AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK z 19. decembra 2022, sp. zn. DS I.-61/2022:1074/2022

Rozhodnutím I. disc. senátu SAK 19. decembra 2022, sp. zn. DS I.-61/2022:1074/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 38 AP SAK

tým, že

ako obhajca A. B. na odvolacom verejnom zasadnutí 3. 2. 2022 pred krajským súdom v trestnej veci, v rámci záverečného návrhu ako obhajca obžalovaného uviedol na adresu samosudcu okresného súdu, ktorý o veci rozhodoval na prvom stupni, nasledovné vyjadrenia:

- 1.) „Máme za to, že naše odvolanie, odvolanie môjho klienta je dôvodné, i keď konštatujete, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ale s mnohými primitívnymi

procesnými vadami, ktoré si myslí že na súd nepatria a myslí si že platí zásada, že súd znalý práva. Podľa jeho názoru táto zásada pre konajúci okresný súd neplatí...“ (skutok 1),

- 2.) „... Nehnevajte sa som sa s takouto kultúrou a neprofesionalitou nestretol...“ (skutok 2),
- 3.) „... Myslíme, si, že toto bolo úmyselné a schválne konanie súdu so zjavným úmyslom poškodiť môjho klienta, pretože možno na jednom pojednávaní sa táto vec stať môže, ale aj napriek tomu zákon myslí na túto skutočnosť, že predseda senátu alebo samosudca je povinný zabezpečiť opravu, ale aby takéto zariadenie nefungovalo na dvoch pojednávaniach, ktoré od seba boli minimálne mesiac až dva odlišné, to navodzuje len dôvodné podozrenie a možno aj z korupčného konania samosudcu...“ (skutok 3),
- 4.) „Sme toho názoru, že je tu lapidárny príklad porušenia zásady po prvé na zákonnú obhajobu a po druhé na zákonný proces, ktorý je zakotvený v Dohovore ale hlavne v Ústave SR, ktorá zaručuje každému občanovi aplikáciu tohto ustanovenia ale zdá sa, že u niektorých sudcov to neplatí. Evidentne z toho vyplýva záver novej diktatúry u niektorých sudcov a to diktatúry sudcovskej.“ (skutok 4),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 21. 9. 2022 podala predsedníčka RK SAK na základe sťažnosti JUDr. C. D., sudcu okresného súdu, návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, že tak, ako je uvedené v skutkovej vete návrhu pri obhajobe svojho klienta A. B. predniesol na odvolacom súde záverečný návrh v rámci prejednávania odvolania obžalovaného, ktorý je bez zmeny citovaný v skutkovej vete tohto disciplinárneho návrhu. Sťažovateľ je dotknutý všetkými výroky, ktoré sú v texte zvýraznené a všetky sa ho osobne dotýkajú, pričom vyššie uvedené výroky advokáta na verejnom zasadnutí o odvolaní, ktorými sa advokát vyjadroval k odbornosti, nezávislosti a nestrannosti súdu považuje za nepravdivé, hrubo urážlivé a nehodné právnicko vzdelanej osoby advokáta, ktorý bez akýchkoľvek relevantných dôvodov obviňuje osobu samosudcu z neznalosti práva, zaujatosti a korupčného správania sa.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom disciplinárneho spisu a konštatoval, že DO sa k návrhu vyjadril 28. 10. 2022. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky podľa § 16 ods. 1 DP SAK, predsedníčka disciplinárneho senátu navrhla rozhodnúť vo veci DO v skrátrenom disciplinárnom konaní. Disciplinárny senát na základe uvedených skutočností a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že skutok v rozsahu formulovanom predsedníčkou RK SAK v návrhu sa stal. Senát ďalej konštatuje, že skutok uvedený v návrhu vykazuje znaky disciplinárneho previnenia pre porušenie povinností advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA a § 38 AP SAK.

44.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako obhajca obvineného podá v jeho trestnej veci proti sudcom krajského súdu námietku zaujatosti, v ktorej útočným a bulvárnym spôsobom a za použitia neprimerane expresívnych výrazových prostriedkov poukáže na pochybenia sudcov

a nepreukázané podozrenia z ich korupčného správania v rozpore s princípom prezumpcie neviny, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 38 AP SAK.

Rozhodnutie V. disc. senátu SAK z 13. decembra 2023, sp. zn. DS V.-25/2023:272/2023

Rozhodnutím V. disc. senátu SAK z 13. decembra 2023, sp. zn. DS V.-25/2023:272/2023 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 38 AP SAK

tým, že

ako obhajca obvineného A, B. v trestnom konaní vedenom na okresnom súde v rámci odvolacieho konania vedeného pred krajským vo svojom písomnom podaní z 20. 11. 2022 doručenom do podateľne krajského súdu 22. 11. 2022 o 8.30 hod. a nazvanom „A. B. – námietky zaujatosti“, na adresu členov odvolacieho trestného senátu krajského súdu JUDr. C. D., JUDr. E. F. a JUDr. G. H., rozhodujúcich v tejto veci, uviedol nasledovné vyjadrenia:

- 1.) „Námietku zaujatosti, voči týmto sudcom, podávam pre ich zlý a nepriateľský vzťah k mojej osobe, pre ich zákernosť a zlomyseľnosť, voči mne a tiež z toho dôvodu, že ako sudcovia pri rozhodovaní v množstve prípadov zlyhali, pretože sa neštítali ani tých najväčších špinavostí, porušovali platný ústavný a právny poriadok a hrubo znevažovali dodržiavanie základných princípov fungovania právneho štátu.“ (skutok 1);
- 2.) „Dôvodne ich namietam aj pre ich absolútne škandalózne prístup a rozhodovanie, ktorého sa voči mne, už dopustili v odvolacom konaní v ďalšej mojej trestnej veci, vedenej pod č. k. X., kde hrubo krivili a zneužívali právo na moje niekoľkoročné držanie vo väzbe a nakoniec aj moje nezákonné odsúdenie k dlhoročnému trestu odňatia slobody. Po ich rozhodnutí, v tejto veci, som sa dozvedel, že podľa vyjadrenia niektorých mojich (údajných) spolupáchateľov si spravodlivosť kúpili...“ (skutok 2);
- 3.) „Sudcovia odvolacieho súdu mi už v súvislosti s týmto predchádzajúcim konaním jasne naznačili, že nech budem robiť, čo len chcem, spravodlivosti u nich sa nikdy nedočkám. Stal som sa obeťou ich podlosti a praktík, ktorými ma chceli zastrašiť, a dokázať mi, čoho všetkého sú schopní a ako ďaleko až dokážu zájsť pri svojom rozhodovaní.“ (skutok 3);
- 4.) „Tieto podozrenia sú voči sudcom v tomto odvolacom senáte nepochybne stále aktuálne, pričom na svojej aktuálnosti získali aj po nedávnom vyjadrení konkrétneho svedka v kauze Z., kde mal uviesť, že za rozhodovanie nosil sudcom peniaze, pričom jedným z nich bol aj JUDr. C. D., ktorý je predsedom senátu v nariadenom konaní. Sudcovia podozriví z trestnej činnosti nemôžu a nemajú právo rozhodovať.“ (skutok 4);
- 5.) „Namietaní sudcovia mi toto znemožnili a úmyselne zmariť, aby som sa domáhal ochrany proti hrubému nerešpektovaniu a porušeniu mojich práv obvineného...“ (skutok 5);
- 6.) „Namietaným sudcom sa podarilo toto dosiahnuť a v odvolacom konaní právoplatne potvrdiť moje škandalózne odsúdenie...“ (skutok 6);
- 7.) „Nepripustným konaním namietaných sudcov odvolacieho súdu som bol úmyselne odňatý zákonnému sudcovi komunitárneho súdu...“ (skutok 7);
- 8.) „Z týchto dôvodov navrhujem v konaní ... ich zákonné vylúčenie, pretože tu existujú legitímne dôvody na to, aby som ich považoval, vo vzťahu k mojej osobe, za objektívne zaujatých, trval na ich vylúčení z rozhodovania v odvolacom konaní a tak im zabránil v ďalšom hrubom a bezprecedentnom zneužívaní práva. (skutok 8),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 19. 4. 2023 podala predsedníčka RK SAK ako navrhovateľka na základe sťažnosti doručenej SAK 14. 2. 2023, ktorú podali sudcovia senátu krajského súdu JUDr. C. D., JUDr. E. F. a JUDr. G. H. rozhodujúci odvoláciu trestnú vec obžalovaného A. B., ktorého obhajuje DO advokát, návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ktorého predmetom bol skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO advokát sa na výzvu predsedu DK SAK 16. 5. 2023 písomne vyjadril k návrhu na začatie disciplinárneho konania, pričom oznámil, že nemá žiadne výhrady voči zloženiu disciplinárneho senátu, ako aj k jednotlivým jeho členom. DO advokát uviedol, že sa v žiadanom prípade nestotožňuje s návrhom a nemôže s ním súhlasiť a že návrh vychádza z jeho písomnej námietky, ktorú podal legitímne aj s návrhom na vylúčenie sudcov krajského súdu z rozhodovania vo veci A. B. v odvolacom konaní. DO advokát namieta, že z jeho pohľadu z nepochopiteľných dôvodov bol obsah jeho námietky rozdelený do 8 samostatných skutkov a uviedol, že je prekvapený, že sa mu v nich vytyka aj riadny výkon obhajoby, predovšetkým pri skutku v bode 8. Základom vylúčenia sudcov mali byť poznatky o hrubých nezákonnostiach týchto sudcov pri rozhodovaní nielen v prípade A. B., ale aj v ďalších kauzách. DO advokát ďalej uviedol :

- že sa mu v bode 7. vytyka, že spochybnil svojvoľné konanie sudcov, ktorí po podaní návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom EÚ, zbavili obžalovaného A. B. jeho ústavného práva na zákonného sudcu a úmyselne ho odňali zákonnému sudcovi komunitárneho súdu,
- že skutku pod bodom 6. sa mal dopustiť tým, že v podanej námietke zaujatosti poukázal na nespravodlivé odsúdenie A. B. v inom konaní, kde v rámci odvolania bolo právoplatne potvrdené „škanalózne odsúdenie A. B.“
- že sa mu v skutku pod bodom 5. vyčíta jeho vyjadrenie, že namietaní sudcovia mu znemožnili a úmyselne zmarili, aby sa domáhal ochrany proti hrubému nerešpektovaniu a porušovaniu práv obvineného A. B. Toto vyjadrenie je podľa DO advokáta vytrhnuté z kontextu námietky, išlo totiž o to, že na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní EÚ sa domáhal vydania predbežného nález, ktorým by sa rozhodlo o tom, či prebiehajúce trestné konanie vyhovuje a zodpovedá hľadiskám a kritériám spravodlivosti podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach
- že podľa bodu 4. má byť disciplinárne stíhaný za vyjadrenie, že tieto podozrenia sú voči sudcom nepochybne stále aktuálne, pričom na svojej aktuálnosti získali aj po nedávnom vyjadrení konkrétneho svedka v kauze „Z.“, ktorý mal uviesť, že za rozhodovanie nosil sudcom peniaze, pričom jedným z nich bol aj JUDr. C. D. a že sudcovia podozriví z trestnej činnosti nemôžu a nemajú právo rozhodovať.

Do advokát vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že na všetkých svojich vyjadreniach trvá, pretože ich považuje za pravdivé. Obchodovanie so spravodlivosťou v tomto senáte jednoznačne vyplýva aj z výsluchu svedka H. na hlavnom pojednávaní v kauze „Z.“. V námietke DO advokát podľa neho prezentoval pravdivé, verejne známe informácie, pričom ešte ďalšie tam neuviedol, pretože ich mieni poskytnúť OČTK. DO advokát je toho názoru, že za použitie pravdivých informácií voči sudcom nemôže byť disciplinárne zodpovedný.

Podľa DO advokáta sa v návrhu uvádza, že DO advokát mal podať námietku zaujatosti pre ich zlý a nepriateľský vzťah k osobe obžalovaného, pre ich zákernosť a zlomyseľnosť

a tiež z dôvodu, že ako sudcovia pri rozhodovaní v množstve prípadov zlyhali, pretože sa neštítali ani tých najväčších špinavostí, porušovali platný ústavný a právny poriadok a hrubo znevažovali dodržiavanie základných princípov fungovania právneho štátu (skutok 1.). DO advokát v námietke uviedol, že dôvodne sudcov namietal aj pre ich absolútne škandalózne prístup a rozhodovanie, ktorého sa voči A. B. dopustili v odvolacom konaní v inej jeho trestnej veci, kde hrubo krivili a zneužívali právo na jeho niekoľkoročné držanie vo väzbe a nakoniec aj na nezákonné odsúdenie k dlhoročnému trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa podľa DO advokáta dozvedel, že podľa vyjadrenia niektorých jeho (údajných) spolupáchateľov si spravodlivosť kúpili (skutok 2.). Podľa skutku 3. návrhu na začatie disciplinárneho konania, DO advokát v námietke uviedol, že sudcovia už v súvislosti s predchádzajúcim konaním A. B. jasne naznačili, že nech bude robiť čo chce, spravodlivosti sa u nich nikdy nedočká. Obžalovaný sa stal obeťou ich podlosti a praktík, ktorými ho chceli zastrašiť a dokázať mu, čoho všetkého sú schopní a ako ďaleko až dokážu zájsť pri svojom rozhodovaní.

Ku všetkým skutkom sa DO advokát vo svojom vyjadrení vyjadril. Uviedol, že v oblasti práva funguje viac ako 40 rokov a nestačí sa čudovať, kde sme sa to vlastne dostali. Pracoval na rôznych pozíciách ochrany práva a v minulosti bol nezákonne špehovaný a odpočúvaný, pričom mu bolo na vozidlo umiestnené monitorovacie zariadenie. V situácii, kde sa neprávom vydáva za právo a kde hrubé porušovanie zákonných procesných postupov sa považuje za konanie podľa zákona, sa ani nemožno čudovať, že rokmi zhrubol a patrí k mála obhajcom, ktorí si nedávajú servítky pred ústa. DO advokát tiež skonštatoval, že môže potvrdiť, že vo vzťahu k týmto neslušným ľuďom, ktorých pochopiteľne pozná veľmi dobre z jeho dlhoročného pôsobenia, môže oprávnené zapochybovať o ich spôsobilosti na výkon sudcovskej funkcie a môže urobiť potrebné právne kroky na to, aby bola preverená. DO advokát ďalej vo vyjadrení uviedol, že k takýmto sudcom sa nevie a nedokáže správať úctivo, s rešpektom a slušným spôsobom, pretože sú toho nehodní a na súd v demokratickom a právnom štáte už dávno nepatria. Do tejto skupiny sudcov nepochybne DO advokát zaraďuje aj konkrétnu skupinu sudcov na okresnom a krajskom súde, s menami ktorých sa podľa neho spájajú vážne a odôvodnené podozrenia z možnej kriminálnej činnosti. Na rozhodovanie týchto sudcov odvolacieho súdu bol vo viacerých sťažnostiach upozornený aj EŠLP, ktorý prijal na ďalšie konanie niekoľko sťažností A. B. Podľa DO advokáta mu títo sudcovia dali opakovane pocítiť, že nech sú akí sú, jednoducho si nepomôže, spacificikujú ho a budú ho popoľahovať, pretože majú na to čas a sú za to veľmi dobre platení. DO advokát uviedol, že pod dojmom tohto všetkého podal voči sudcom písomnú námietku zaujatosti, kde uviedol a opísal pravdivo všetky skutočnosti, medzi tieto zaradil aj informácie o vážnych podozreniach, ktoré neboli vymyslené, objektívne existujú a tieto si overil zo strany viacerých dôležitých osôb. O tieto informácie a zdroje sa podľa vyjadrenia DO advokáta zrazu začali zaujímať aj OČTK, podľa neho preto, aby ho zastrašili a zabránili mu v upozorňovaní na zlyhania sudcov a nekalosti pri ich rozhodovaní. Za úspech sudcov považuje DO advokát aj to, že došlo k začatiu tohto disciplinárneho konania a vytyka SAK, že sa nepostavila na stranu zákona a spravodlivosti a jeho osoby ako advokáta, ale že sa postavila na ochranu sudcov krajského súdu, ktorých nemožno považovať za zákonných a preto ich vo viacerých konaniach aj namietal. Záverom DO advokát uviedol, že žiadneho porušenia povinnosti advokáta sa pri výkone obhajoby nedopustil, a preto sa nemohol dopustiť ani žiadneho disciplinárneho previnenia.

V. disciplinárny senát vec prejednal a z vykonaného dokazovania zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi bol podaný dôvodne a konania DO možno posúdiť ako disciplinárne previnenie.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že DO advokát ako obhajca obvineného A. B. v trestnom konaní vedenom na okresnom súde v rámci odvolacieho konania vedeného pred

krajským súdom, podal podanie z 20. 11. 2022 nazvané „A. B. – námietky zaujatosti“, ktoré doručil do podateľne krajského súdu 22. 11. 2022 o 8.30 hod.

Disciplinárny senát je toho názoru, že skutok sa stal tak ako je nastolený v skutkovej vete, pretože vychádza z podania (námietky), ktoré sám DO advokát poslal s vyjadrením k sťažnosti. Zároveň DO advokát ani nepoprel, že by nebol pôvodcom podania a nepoprel ani ich obsahové vyjadrenie, ako boli uvedené v sťažnosti sťažovateľov. Z kontextu vyjadrení vyplýva, že DO advokát na svojich výrokoch zotrva. V konaní teda nebolo sporné podanie tejto námietky zaujatosti, ktorá je v jej plnom znení ako dôkaz súčasťou sťažnostného spisu. Disciplinárny senát porovnaním tohto dôkazu so skutkami 1. až 8., ktoré sú uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania a ktorých sa mal DO advokát dopustiť a ktoré sú mu kladené za vinu, dospel k záveru, že DO sa dopustil všetkých skutkov, t. j. všetky vyjadrenia uvedené v týchto skutkoch naozaj uviedol vo svojom podaní (námietke). DO advokát v konaní nespochybnil samotné citácie vyjadrení uvedené v jednotlivých skutkoch, okrem vyjadrenia obsiahnutého v skutku 5., ktoré označil vo vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania za vytrhnuté z kontextu námietky. Disciplinárny senát porovnaním samotnej námietky a vyjadrenia obsiahnutého v skutku 5. ustálil, že toto vyjadrenie DO advokát použil v takomto znení vo svojom podaní (námietke) a nebolo vytrhnuté z kontextu tak, aby zmenilo jeho znenie, resp. význam.

Disciplinárny senát taktiež ako RK SAK akceptuje jednak právo klienta na procesný úkon podania námietky zaujatosti, a aj to, aby ho advokát vypracoval, a tiež aby mal právo na kritiku postupu sudcov, ak nekonajú v súlade so zákonom. Zároveň však k tomu musí pristúpiť aj vhodný spôsob výrazových prostriedkov, čo sa v posudzovanej veci nestalo. Aj podľa disciplinárneho senátu vo svojom podaní (námietke) DO advokát prekročil hranicu korektného a nie neosobného vyjadrovania sa. V tomto prípade bola voľba štýlu a slovných spojení DO advokátom za hranicou prípustnej expresívnosti, pričom ich použitie nebolo vôbec nutné pre osoh klienta, podanie ako také hodnotí disciplinárny senát neprimerane útočne a to aj napriek zrejmej antipatii medzi DO advokátom a sudcami. DO advokát, ale ani žiaden iný advokát, sa však nemôže nechať emočne uniesť a to ani v záujme ním deklarovanej spravodlivosti a zákonnosti, pričom advokát musí formulovať svoje námietky vždy zdržanlivejšie a vecnejšie.

Nemal by používať tak expresívne a útočné vyjadrenia, aké sú citované v skutkovej vete návrhu na začatie disciplinárneho konania (skutky 1. až 8.). Každé z týchto slov sa určite dá formulovať aj inak, nie tak prehnane expresívne a útočne, za hranou vkusu a dôstojnosti. Takéto vyjadrenia celkovom vrhajú zlé svetlo na samotného advokáta a celý advokátsky stav. Tvrdenie, ako napríklad o podozrení z korupčného konania sudcov resp. predsedu senátu, pramení, ako sám DO advokát uviedol, z verejných mediálnych zdrojov, ktorých výpovedná a dôkazná hodnota môže byť pochybná. Vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania DO advokát tiež uviedol, že poznatky o obchodovaní so spravodlivosťou má aj z výsluchu svedka H. na hlavnom pojednávaní v kauze „Z.“. Samotný DO advokát však svojimi vyjadreniami, ktoré on sám považuje za pravdivé popiera zásadu „prezumpcie neviný“ u sťažovateľov, pričom práve advokáti by mali predovšetkým ctíť túto zásadu vo svojich postojoch a nie naopak. DO advokát nepredložil v konaní taký dôkaz, ktorý by bezpochyby a právoplatne dokazoval napríklad korupčné konanie sudcov, ktoré popisuje. Pričom takýmto dôkazom by mohlo byť iba právoplatné rozhodnutie súdu. Samotný DO advokát vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že „pod dojomom tohto všetkého som podal voči sudcom odvolacieho súdu písomnú námietku zaujatosti v ktorej som uviedol a opísal pravdivo všetky skutočnosti, ktoré zakladajú dôvody na ich zákonné vylúčenie. Medzi tieto som zaradil aj informácie o vážnych podozreniach,

ktoré neboli vymyslené, objektívne existujú, a ktoré som si mal možnosť overiť, zo strany viacerých dôležitých osôb“. Aj z tejto citácie vyjadrenia DO advokáta jasne vyplýva, že ide o podozrenia, nie právoplatné rozhodnutia a tieto iba podozrenia DO advokát považuje za objektívne existujúce a nevymyslené, avšak disciplinárny senát musí podotknúť, že stále ide iba o podozrenia a názor DO advokáta, ktoré je aj tak potrebné brať v zmysle už spomínanej zásady „prezumpcie neviný“.

Zrejmu antipatiu voči sťažovateľom DO advokát neskrýva ani vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania, kde sťažovateľov označuje za „neslušných ľudí“. Ďalej uvádza, že „je pochopiteľné, že k takýmto sudcom sa neviem a nedokážem správať úctivo, s rešpektom a slušným spôsobom, pretože sú toho nehodní a na súd v demokratickom a právnom štáte už dávno nepatria. Do tejto skupiny sudcov nepochybne zaraďujem aj konkrétnu skupinu sudcov na okresnom a krajskom súde, s menami ktorých sa spájajú vážne a odôvodnené podozrenia z možnej kriminálnej činnosti“. Týmto vlastne DO advokát priznal, že jeho správanie k sťažovateľom nie je úctivé, s rešpektom a slušné, čím vlastne potvrdil porušenie svojich povinností upravených jednak v § 18 ods. 3 ZoA a jednak § 38 AP SAK.

Ako bolo uvedené už vyššie, každý advokát má právo podať námietku zaujatosti, musí však rešpektovať pravidlá, ktoré sú mu uložené stavovskými predpismi SAK. Námietka zaujatosti predložená DO advokátom nebola podložená žiadnymi dôkazmi na preukázanie pravdivosti jeho tvrdení. Disciplinárny senát však v plnej miere súhlasí s názorom RK SAK, že bez ohľadu na dôvodnosť námietky, je potrebné rešpektovať pri jej formulácii ustanovenie § 38 AP SAK a § 18 ods. 3 ZoA. Podľa disciplinárneho senátu všetky vyjadrenia DO advokáta uvedené v skutkovej vete návrhu na začatie disciplinárneho konania (skutky 1. až 8.) obsiahnuté v námietke zaujatosti podanej DO advokátom nespĺňajú kritériá definované vyššie uvedenými ustanoveniami, jednoducho „sú cez čiaru“.

Disciplinárny senát sa preto zhodol, že je preukázané, že skutok, ako je popisovaný v skutkovej vete návrhu na začatie disciplinárneho konania (skutky 1. až 8.) sa stal, a že konanie DO advokáta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 ZoA, a preto uznal DO advokáta za vinného.

Pri rozhodnutí o uložení konkrétneho disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 a § 56 ods. 4 ZoA s použitím § 30 a § 31 DP SAK konajúci senát zohľadnil skutočnosť, na ktorú poukázala aj RK SAK, že DO advokát bol frustrovaný z fungovania justície v tejto konkrétnej trestnej veci týkajúcej sa jeho námietky zaujatosti. Zástupkyňa RK SAK navrhla DO advokáta uznať vinným, a keďže nejde o jediné disciplinárne previnenie DO advokáta skonštatovala, že nebude postačovať uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA – písomné napomenutie, a preto navrhla uložiť peňažnú pokutu podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA vo výške 500 eur a zaviazat DO k náhrade trov disciplinárneho konania. Túto prirafažujúcu okolnosť, ktorá mala byť dôvodom disciplinárneho opatrenia peňažnej pokuty a nie uloženia disciplinárneho opatrenia písomného napomenutia, disciplinárny senát nemohol vziať do úvahy, pretože DO advokát nebol dosiaľ právoplatne uznaný za vinného zo žiadneho disciplinárneho previnenia, druhé disciplinárne konanie, ktoré je voči nemu vedené a na ktoré sa zástupkyňa RK SAK odvolávala nie je právoplatne skončené a tak je potrebné rešpektovať zásadu „prezumpcie neviný“.

S poukazom na uvedené disciplinárny senát uložil DO disciplinárne opatrenie vo forme písomného napomenutia.

Disciplinárne previnenia advokátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

45.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klientov počas súdneho pojednávania osloví protistranu a na adresu jej právneho zástupcu uvedie nevecné a neprofesionálne vyjadrenia, ktoré sú spôsobilé vyvolať otázky o neodbornosti a nekompetentnosti právneho zástupcu protistrany, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA, § 14 ods. 1 AP SAK.

Hranice slobody slova aj v prípade advokáta musia byť dostatočne široké, aby advokátovi nebránili vyjadrovať sa, kritizovať a poukazovať na prešľapy štátnej moci, či verejno-právnych, či štátnych orgánov, to však neplatí pri hodnotení práce kolegov. V prípade, ak ide o situáciu, v ktorej je otázne, či došlo alebo nedošlo k prekročeniu hraníc etiky, je potrebné hranice vykladať extenzívne a zákazy uplatňovať reštriktívne. Inými slovami, len v prípadoch, v ktorých je zrejme, že došlo k prekročeniu hraníc a o veci nie je pochybnosť, je možné skonštatovať, že došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia.

Rozhodnutie I. odv. disc. senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. I. ODS-7/23:456/2022

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-47/2022:456/2022

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK zo 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-47/2022:456/2022 v spojení s rozhodnutím I. odvolacieho disciplinárneho senátu SAK zo 17. marca 2023, sp. zn. I. ODS-7/23:456/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa 18 ods. 3 ZoA a § 14 ods. 1 AP SAK,

tým, že

ako právny zástupca svojich klientov A. B. a B. B. v konaní vedenom pred okresným súdom, o zriadenie vecného bremena, počas pojednávania konaného 26. 1. 2022 oslovil protistranu a na adresu ich právnej zástupkyne použil nevecné a neprofesionálne vyjadrenia, ktoré mohli vyvolať v klientoch kolegyne otázky o jej neprofesionalite a nekompetentnosti,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – **peňažná pokuta** vo výške **3 500 eur**.

Podľa § 57 ods. 5 zákona o advokácii bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 21. 7. 2022 doručila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania na DO advokáta, ktorého predmetom bol skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

DO vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že na predmetnom pojednávaní mu právna zástupkyňa neustále skákala do reči, pričom naňho „sústavne vrieskala“. DO poprel,

že by prekročil akúkoľvek právnu, morálnu, etickú či inú hranicu výrokom, ktorý mu predsedníčka RK SAK kladie za vinu. DO taktiež výslovne uviedol, že to čo povedal je čistá pravda. Vychádzajúc z vyjadrenia je DO toho názoru, že v žiadnom prípade nejde o disciplinárne previnenie, hodnotenie predsedníčky RK SAK, že jeho slovný prednes na pojednávaní bol neslušný, nevhodný nevecný a nekorektný, nezodpovedá realite.

DO sa vo svojom vyjadrení venuje problematike slobody prejavu a uvádza, že sloboda prejavu má svoje limity, avšak upriamuje pozornosť na dve rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), a to na rozhodnutie De Haes a Gijssels proti Belgicku z roku 1997, v ktorom ESLP konštatoval „ochrana slobody prejavu sa vzťahuje nielen na informácie a myšlienky, ktoré sú prijímané priaznivo, alebo ktoré sa považujú za neškodné alebo indiferentné, ale aj na také, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú.“ Ako na druhé rozhodnutie ESLP poukázal DO na rozhodnutie vo veci Lingens proti Rakúsku, v ktorom ESLP rozhodol, že vo veciach verejného záujmu možno používať aj silnejšie výrazy a za prípustné považuje aj preháňanie či provokáciu.

DO namieta a uvádza, že jeho prejav na pojednávaní bol práve naopak vhodný a vecný a najmä pravdivý, a to predovšetkým vo vzťahu ku klientom dotknutej právnej zástupkyne, ktorá si necháva platiť za vopred prehranú vec. DO zakončil svoje vyjadrenie zhodnotením, že z jeho strany nedošlo k žiadnej neslušnosti, nevecnosti či nekorektnosti a tiež, že pojem dôstojnosť či nedôstojnosť sa nekryje s pojmami neslušnosť, nevecnosť či nekorektnosť. V zmysle vyjadrenia DO nie je dôležitý úsudok predsedníčky RK SAK, ale predovšetkým skutkový stav veci.

Rozhodnutím zo 14. 11. 2022 VII. disciplinárny senát na svojom zasadnutí uznal DO za vinného za vyššie uvedený skutok, ktorým sa DO dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v § 18 ods. 3 ZoA a § 14 ods. 1 AP SAK, za čo uložil podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA disciplinárne opatrenie – pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu šesť mesiacov v zmysle § 56 ods. 3 ZoA. Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi zároveň uložená povinnosť zaplatiť paušálne trovy konania vo výške 646 eur.

Senát sa zaoberal otázkou či je skutok disciplinárnymi previnením a tiež, a) či ide o problematiku verejného záujmu, ku ktorej sa DO vyjadroval, b) či ide o vyjadrenie názoru DO a tým o realizáciu ústavného práva na slobodu prejavu a c) či nedošlo pri realizácii slobody slova k prekročeniu hraníc advokátskej etiky.

Vo vzťahu k otázke, či ide o problematiku verejného záujmu, ku ktorej sa DO vyjadroval, mal senát za to, že nie. DO sa v skutku, ktorý mu je kladený za vinu, zaoberal skutočnosťou, či v občianskoprávnom spore, v ktorom zastupuje svojich klientov, je možné uspieť. Respektíve aj sám DO na pojednávaní uviedol, že protistrana zastúpená advokátkou nemá šancu uspieť a spor je zbytočný, pričom taktiež uviedol, že advokátka si necháva platiť za vopred prehratý spor.

Senát sa touto otázkou zaoberal z dôvodu, že DO citoval rozhodnutie ESLP Lingens proti Rakúsku z 8. 7. 1986, pričom z tvrdení DO vyplýva, že ESLP judikoval, že o veciach verejného záujmu možno používať aj silnejšie výrazy a za prípustné považuje preháňanie či provokáciu. Senát sa podrobne oboznámil s predmetným rozhodnutím, ktoré uvádza: „sloboda prejavu zaručená článkom 10 ods. 1, tvorí jeden z hlavných základov demokratickej spoločnosti, jednu z prvoradých podmienok jej pokroku a rozvoja každého jednotlivca. S výhradou odseku 2 platí nielen pre informácie alebo myšlienky, ktoré sa prijímajú priaznivo alebo sa považujú za neškodné alebo indiferentné, ale aj pre také, ktoré veľmi urážajú, šokujú alebo znepokojujú. Takto si to vyžaduje pluralizmus, tolerancia a veľkorysosť, bez ktorých neexistuje demokratická spoločnosť. Tieto princípy nadobúdajú osobitný význam pre tlač, hoci tlač nesmie prekročiť

hranice stanovené najmä na účel ochrany povesti iných, predsa jej len prislúcha rozširovať informácie a myšlienky o otázkach diskutovaných na politickej scéne, ako aj o tých, ktoré sa týkajú iných oblastí verejného záujmu. K jej funkcii, ktorá spočíva v ich šírení, sa pripája právo verejnosti prijímať tieto informácie a myšlienky.“

Senát v žiadnom prípade nerozporoval citované rozhodnutie ESLP, avšak rozporoval aplikáciu predmetného rozhodnutia na daný prípad a spáchaný skutok. Vyjadrenia DO, ktoré sú mu kladené za vinu nie sú vyjadreniami novinára a už vôbec nie sú vyjadreniami v oblasti verejného záujmu. Nie je možné obhájiť vyjadrenia DO ako vyjadrenia vo verejnom záujme, a teda odvolať sa na uvedené rozhodnutia a obhájiť expresívne či urážlivé výrazy. Uvedené platí obdobne aj v prípade rozhodnutia Haes a Gijssels proti Belgicku, pretože v oboch prípadoch ESLP posudzoval vyjadrenia novinárov a tlače.

Podľa senátu je DO v prvom rade advokát, ktorý musí dodržiavať a ctíť základné princípy a zásady advokátskeho stavu, ku ktorým patrí zdvorilé, vecné, slušné a korektné vyjadrovanie sa nielen navonok, ale aj medzi advokátmi navzájom.

Vo vzťahu k otázke, či ide o vyjadrenie názoru DO a tým o realizáciu slobody prejavu, senát zodpovedal kladne. Je nepochybné, že DO realizuje, aj ako advokát svoje ústavné právo na slobodu slova a prejavu. DO je človek, a preto mu patria tieto slobody.

Vo vzťahu k otázke, či nedošlo pri realizácii slobody slova k prekročeniu hraníc advokátskej etiky je potrebné uviesť, že senát sa prikláňa k názoru, že hranice slobody slova aj v prípade advokáta musia byť dostatočne široké, aby advokátovi nebránili vyjadrovať sa, kritizovať a poukazovať na prešľapy štátnej moci, či verejno-právnych, či štátnych orgánov, to však neplatí pri hodnotení práce kolegov. V prípade, ak ide o situáciu, v ktorej je otázne, či došlo alebo nedošlo k prekročeniu hraníc etiky, je potrebné hranice vykladať extenzívne a zákazy uplatňovať reštriktívne. Inými slovami, len v prípadoch, v ktorých je zrejme, že došlo k prekročeniu hraníc a o veci nie je pochybnosť, je možné podľa senátu skonštatovať, že došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia.

Vo vzťahu k argumentácii DO, že jeho tvrdenia sú fakt, respektíve pravda a z tohto dôvodu sú v poriadku, podľa názoru senátu nie je možné súhlasiť s takýmito argumentmi DO. DO nie je oprávnený pred justičným orgánom hodnotiť, respektíve vyjadreniami, ktoré vydáva za fakt a pravdu oslovovať protistranu a napádať profesionalitu a kvalifikáciu, či motívy, pre ktoré kolegyňa advokátka klientov zastupuje. DO predsa nemôže vedieť, aké pokyny advokátka od svojho klienta obdržala. DO nemôže vedieť, aká komunikácia prebehla medzi advokátkou a jej klientmi. Ak DO tvrdil, resp. naznačoval, že advokátka zavádza klientov, pretože im nepovie pravdu o nemožnosti vyhrať spor, v skutočnosti nehovorí pravdu, ale svoj právny názor na spor, pričom ho prezentoval takým spôsobom, aby došlo k narušeniu dôvery medzi advokátkou a jej klientom (keďže vyjadrenia predniesol na pojednávaní pred súdom a klientom osočenej advokátky), čím by dosiahol úspech vo veci. DO nemôže svoje záujmy vyhrať spor povýšiť nad záujmy kolegyne advokátky a nemôže svoju taktiku založiť na vzbudzovaní nedôvery klientov osočenej advokátky k jej schopnostiam, či motívom pri zastupovaní.

Ak advokát urobí vyhlásenia, ktoré prekračujú hranice zdvorilého, vecného, slušného a korektného správania sa, pričom podľa názoru senátu DO tak urobil, jednoznačne porušuje zásadu neznižovania dôstojnosti advokátskeho stavu.

Názor senátu je, že DO v tomto prípade svoje hodnotiace úsudky o kvalite práce, resp. samotnej kolegyne advokátky ako takej formuloval na základe fikcie, ktorú sám DO prezentuje ako fakt, pravdu. DO ako advokát musí byť oboznámený so skutočnosťou, že v sporoch rozhoduje súd a nie právny zástupca jednej strany. Domnienky DO ako právneho zástupcu v predmetnom konaní, na ktorom sa dopustil uvedeného výroku, tak ako je citovaný vo výroku

tohto rozhodnutia, nie sú faktom a ani pravdou. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa DO týmto nekorektným a nevecným výrokom na adresu kolegyne advokátky priamo dopustil znížovania dôstojnosti kolegyne advokátky a tým aj advokátskeho stavu.

Senát považoval za dôležité dodať, že pod dôstojnosťou advokácie sa rozumie súbor určitých profesijných a mravných pravidiel. Dôstojnosť advokátskeho stavu je vytváraná riadnym výkonom advokácie a dôstojnosťou každého advokáta jednotlivo pri poskytovaní služieb, ale aj v súkromnom živote. Slušnosť a korektnosť v správaní advokáta vo vzťahu k tretím osobám ako aj medzi advokátmi navzájom je základnou povinnosťou, pretože jej rešpektovaním sa buduje vážnosť advokátskeho stavu ako celku.

Vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu zohľadnil senát poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že DO plne spolupracoval s orgánmi komory [§ 30 ods. 1 písm. e) DP SAK].

Zároveň senát zohľadnil aj prifažujúce okolnosti, a to závažné viacnásobné alebo opakované disciplinárne previnenie [§ 30 ods. 2 písm. d) DP SAK], vzhľadom na záznamy o disciplinárnych stíhaniach DO, úmyselné, opakované alebo hrubo nedbanlivé konanie [§ 30 ods. 2 písm. i) DP SAK], pretože DO sa k vyjadreniam prihlásil a predpoklad, že sa bude DO ďalej dopúšťať disciplinárnych previnení [§ 30 ods. 2 písm. k) DP SAK], vzhľadom na vyjadrenia DO, ktoré predniesol na pojednávaní. Senát tak prihládol na celkovo jednu poľahčujúcu a tri prifažujúce okolnosti v konaní DO.

Senát nepovažoval disciplinárne opatrenie navrhované zástupcom predsedníčky RK SAK za primerané. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj na fakt, že v prípade DO ide o jeho štvrté disciplinárne previnenie, pričom v troch predchádzajúcich disciplinárnych konaniach bol DO uznaný vinným z porušenia toho istého zákonného ustanovenia (§ 18 ods. 3 ZoA) za posledných 5 rokov jeho advokátskej praxe, má senát za to, že navrhnutý peňažný trest vo výške 3 500 eur nie je dostatočný vo vzťahu k závažnosti disciplinárneho previnenia a zároveň nie je postačujúci na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania. DO za predchádzajúce disciplinárne previnenia už dostal trikrát peňažný trest, pričom posledný peňažný trest udelený za porušenie ustanovenia § 18 ods. 3 AP SAK bol udelený vo výške 2 500 eur. Senát je zástancom takého udeľovania disciplinárnych opatrení, pri ktorom sa okrem skutku zohľadňuje aj skutočnosť, či bol DO už v minulosti disciplinárne stíhaný, kedy, za aké skutky a s akým disciplinárnym opatrením, pričom ak ide opakovane o porušenie rovnakých povinností, nie je primerané opakovane ukladať rovnaký trest, keďže, ak v minulosti bol takýto trest uložený a opätovne došlo k porušeniu rovnakej povinnosti, je zjavné, že takéto disciplinárne opatrenie nie je postačujúce na dosiahnutie účelu sledovaného disciplinárnym konaním.

Pri zohľadnení závažnosti disciplinárneho previnenia osoby DO a účelu disciplinárneho konania, t. j. poučenie a náprava DO a upozornenie advokátskeho stavu a verejnosti na vhodné a nevhodné konanie advokátov, mal senát za to, že primeraným disciplinárnym opatrením je pozastavenie výkonu advokácie na 6 mesiacov, pretože DO vedome spôsobil disciplinárnym previnením závažný následok, a to opakovane, ale je možné očakávať nápravu DO a existuje malá pravdepodobnosť, že by sa skutok opakoval. Zároveň senát odložil DO tento trest na dobu 6 mesiacov, aby tým vyslal DO jasný signál, že jeho konanie je vážne, je potrebné ho prehodnotiť, nakoľko ním spôsobuje vážne a neakceptovateľné následky. Zároveň ale senát odložením tohto trestu DO vyslala signál, že dôveruje jeho profesionalite, racionalite a schopnosti dodržiavať právo a verí v schopnosť DO prijať následky svojich konaní, ako aj v schopnosť uvedomiť si veľkú zodpovednosť, ktorá na DO leží aj vzhľadom na jeho verejný dosah.

Proti tomuto rozhodnutiu podal DO advokát odvolanie z 1. 1. 2023, doručené SAK 5. 1. 2023.

Po prejednaní odvolania I. odvolací disciplinárny senát sa stotožnil so skutkovými a právnyimi závermi prvostupňového senátu, ktoré sú správne ustálené, precízne a podrobne rozobrané a vyúsťujú do správnych právnych záverov.

Vo vzťahu k výroku o uložení disciplinárneho opatrenia – pozastavenia výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 6 mesiacov vyhodnotil odvolací disciplinárny senát, že disciplinárne opatrenie je neprimerané miere a následku porušenia povinností advokáta, sankcia nemá dostatočný charakter, aby mala význam k náprave DO. Jedinou výhradou k prvostupňovému rozhodnutiu zo strany odvolacieho disciplinárneho senátu je použitie sankcie podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 6 mesiacov, pretože táto sankcia nie je vhodná vzhľadom na závažnosť konania DO, nemá dostatočný charakter sankcie, ktorá by mala význam k náprave DO a prakticky nič nerieši

I. odvolací disc. senát preto rozhodnutím zo 17. 3. 2023, sp.zn. I. ODS-7/23:456/2022 zmenil rozhodnutie vo výroku o uložení disciplinárneho opatrenia tak, že DO uložil podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA disciplinárne opatrenie – peňažnú pokutu vo výške 3 500 eur.

Výška peňažnej pokuty 3 500 eur vychádza z ustálenej rozhodovacej praxe disciplinárnych senátov SAK s tým, že ide najmä o individualizáciu trestu voči DO advokátovi.

Pri uložení disciplinárneho opatrenia prihladol odvolací disciplinárny senát na to, že voči DO advokátovi bolo od roku 2008 až dosiaľ vedených 9 disciplinárnych konaní, pričom 3 skončili oslobodením, ale postupne od roku 2017 mu za disciplinárne previnenia boli uložené 4 disciplinárne opatrenia – peňažné pokuty, a to naposledy v konaní 3/2021:2294/2020 ktoré bolo nadobudlo právoplatnosť 11. 2. 2022, disciplinárne opatrenie – peňažná pokuta 2 500 eur.

Odvolací disciplinárny senát pri uložení disciplinárneho opatrenia prihladol k tomu, že DO aj vo svojich písomných podaniach argumentuje nenáležitým spôsobom – napríklad svojím vyjadrením k návrhu z 1. 8. 2022, kde sa nevhodným spôsobom vyjadruje o kolegovi E. F., vyúsťujúc do tzv. dôvodnosti návrhu predsedníčky RK SAK.

Odvolací disciplinárny senát v rámci preskúmania rozhodnutia prvostupňového senátu ako aj celého administratívneho spisu dospel k záveru že, DO advokát nedodrížiava v rámci svojej činnosti AP SAK, a to najmä v jeho 3. časti, vzťah advokátov navzájom, a to konkrétne § 14 tohto stavovského predpisu.

46.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta zašle protistrane list, v ktorom protistranu výhražným spôsobom mylne informuje o tom, že uplatňovaním svojich práv pácha trestnú činnosť, a následne pri prešetrovaní sťažnosti orgánmi SAK nepredloží RK SAK kópiu advokátskeho spisu, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3, § 28 ods. 4 a § 2 ods. 2 AP SAK.

Rozhodnutie I. disc. senátu SAK zo 17. apríla 2023, sp. zn. DS I.-1/2023:1696/2022

Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu SAK zo 17. apríla 2023, sp. zn. DS I.-1/2023:1696/2022 bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2 AP SAK (skutok v bode 1.), § 28 ods. 4 ZoA (skutok v bode 2.)

tým, že

- 1.) ako právny zástupca A. B. uviedol vo svojom podaní zo 16. 7. 2021, označenom ako oznámenie, adresovanom a doručenom protistrane klienta – C. D. a D. D. nasledovné: „*Preto Vás zároveň upozorňujem, že v prípade krokov smerujúcich k vysťahovaniu nášho klienta z bytu, dopustíte sa tým viacerých trestných činov, najmä prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, resp. prečinu neoprávneného zásahu do práva domu bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 Trestného zákona.*“ (skutok 1),
- 2.) na výzvu predsedníčky RK SAK z 3. 10. 2022, aby v súvislosti so sťažnosťou C. D. a D. D. v sťažnostnej veci vedenej RK SAK predložil kópiu kompletného advokátskeho spisu týkajúceho sa zastupovania klienta A. B., požadovanú spisovú dokumentáciu nepredložil (skutok 2),

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 4. 1. 2023 bol podaný predsedníčkou RK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

DO sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania vyjadril 7. 2. 2023, kde uviedol, že návrh považuje za nedôvodný.

Vo vzťahu ku skutku 1.) DO uviedol, že 14. 7. 2021 prevzal právne zastúpenie klienta A. B. ako žalobcu v konaní proti sťažovateľom ako žalovaným o neplatnosť odstúpenia od nájomnej zmluvy a neplatnosť dohody o vysťahovaní. V danom konaní sťažovatelia ako bezpodieloví spoluvlastníci uzavreli s klientom ako nájomcom 30. 7. 2019 nájomnú zmluvu k bytu, od ktorej 8. 4. 2021 odstúpili a žiadali vypratať byt v lehote 3 dní. Následne 30. 6. 2021 sťažovateľ v sprievode troch ďalších osôb robustnej postavy navštívil klienta pod zámenkou kontroly bytu s tým, aby sa okamžite odsťahoval z bytu a pod slovným nátlakom ho donútili podpísať dohodu o vysťahovaní v náhradnom termíne. Za uvedených okolností a v dôsledku strachu klient podal 1. 7. 2021 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania osobnej slobody v zmysle § 194 TZ. Na základe uvedených okolností podal DO 15. 7. 2021 žalobu o neplatnosť odstúpenia od nájomnej zmluvy a neplatnosť dohody o vysťahovaní spolu s návrhom neodkladného opatrenia, aby boli sťažovatelia povinní zdržať sa akéhokoľvek zásahu voči klientovi do výkonu nájomného práva k nehnuteľnosti. Dňa 16. 7. 2021 zaslal DO oznámenie o uvedených skutočnostiach ako formu upozornenia, ktoré bolo podľa jeho vyjadrenia vecné, dôstojné a slušné, zakladajúce sa na faktoch a v súlade s pravidlami profesijnej etiky a pravidiel SAK. Disciplinárne obvinený ďalej uviedol, že vyššie opísaný nátlak sťažovateľa voči klientovi sa po podaní oznámenia nezopakoval.

Vo vzťahu ku skutku 2.) DO uviedol, že na základe situácie, keď sťažovatelia sú protistranou klienta, a súdne konania klienta neboli ukončené, dostal záväzný pokyn klienta neposielať jeho spisový materiál SAK až do právoplatného skončenia súdneho konania, resp. až do dovolania, spolu s upozornením na právne a mimoprávne dôsledky odmietnutia jeho pokynu z dôvodu, aby to klienta nepoškodilo v jeho ďalšom súdnom konaní. Až na jeho ďalšie naliehania

aj v súvislosti s návrhom na začatie disciplinárneho konania klient zrušil tento pokyn spolu s ochotou vysvetliť tento pokyn pred SAK.

Disciplinárny senát nariadil na 17. 4. 2023 v tejto veci pojednávanie, na toto sa DO nedostavil s oznámením zo 17. 4. 2023, v ktorom uviedol, že vzhľadom na kolíziu s pojednávaním na okresnom súde sa na disciplinárnom konaní zúčastniť nemôže a súhlasil s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Disciplinárny senát po oboznámení sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a s obsahom sťažnostného spisu dospel k jednoznačnému záveru, že DO sa dopustil svojím konaním definovaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia porušenia povinností advokáta, a to svojich povinností v zmysle § 18 ods. 3 ZoA a § 2 ods. 2 AP SAK (znižovanie dôstojnosti advokátskeho stavu) a § 28 ods. 4 ZoA (povinnosť advokáta vyjadriť sa k sťažnosti). Z týchto dôvodov disciplinárny senát uznal DO za vinného zo spáchania skutkov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho stíhania.

Disciplinárny senát sa vo vzťahu k posúdeniu veci a argumentom DO stotožnil s tvrdeniami RK SAK uvedenými v návrhu na začatie disciplinárneho konania, že DO svojím konaním, keď sa vyhráňa protistrane a mylne ju informuje o tom, že uplatňovaním svojich práv pácha trestnú činnosť (nie o možnosti páchania trestného činu, pričom advokát nie je osobou, ktorá je oprávnená posudzovať prípadné spáchanie trestného činu), porušuje dôstojnosť a vážnosť advokátskeho stavu a takéto hájenie záujmov klienta nepovažuje za dôstojné, slušné a v súlade so zásadami advokátskej etiky. Taktiež mal disciplinárny senát za preukázané, že DO napriek výzve RK SAK na predloženie spisovej dokumentácie, túto nepredložil.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že za daných skutkových okolností za disciplinárne previnenie uložil DO disciplinárne opatrenie vo forme písomného napomenutia. Pri tomto rozhodnutí pritom vychádzal z toho, že protiprávne konanie advokáta nebolo v danom prípade takej intenzity, ktorá by si vyžadovala uloženie prísnejšieho disciplinárneho opatrenia a nezasiahla závažným spôsobom do práv sťažovateľov s následkom majetkovej ujmy.

47.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý v e-mailovej a telefonickej komunikácii, týkajúcej sa jeho dieťaťa vyjadri výhrady vo vzťahu k postupu riaditeľa materskej školy s použitím expresívnych a hanlivých výrazov, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 29a ods. 1 ZoA.

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 25. októbra 2022, sp. zn. DS IV.-334/2022:2735/2021

Rozhodnutím IV. disc. senátu SAK z 25. októbra 2022, sp. zn. DS IV.-334/2022:2735/2021 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom zo 16. júna 2022, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 29a ods. 1 ZoA,

tým, že

- 1.) v e-mailovej správe s predmetom „Re: Odpoveď na e-mail z 12. 7. 2021“ zaslanej ním z e-mailovej adresy 5. 8. 2021 o 9.04 hod na e-mailovú adresu materskej školy a v kópii na kontaktnú adresu mesta A. ako zriaďovateľa materskej školy a adresu právneho zástupcu vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „Opakovane,

- Vase nacistické a fasistické praktiky si uplatňujete kde chce spolu s Vasimi dojmami, ale nie v mojom sukromi a u mojej dcery a uvedené platí aj do budúcnosti (tretia vlna).“
- 2.) v e-mailovej správe s predmetom „Re: Odpoveď na e-mail z 12. 07. 2021“ zaslanej ním z e-mailovej adresy 5. 8. 2021 o 9.04 hod na e-mailovú adresu materskej školy a v kópii na kontaktnú adresu mesta A. ako zriaďovateľa materskej školy a adresu právneho zástupcu vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „Vo vzťahu k rodičovi, prejavte sa ako riaditeľ, nie ako komunisticko-fasistický vodca, ktorý, klame a zavádza.“
 - 3.) v e-mailovej správe s predmetom „Re: (Externý) Re: C. D.: Nesuhlas zákonného zástupcu s navštevou skolky v auguste 2021“ zaslanej ním z e-mailovej adresy dňa 5. 8. 2021 o 14:47 hod na e-mailovú adresu zamestnanca mesta A. a v kópii na e-mailovú adresu materskej školy a adresu právneho zástupcu vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „Za svoje dieťa zodpovedám ja a nie nacisticko fasistické názory a priateľ B., tie nech sa pani uplatňuje doma, u dcery, vnukov atď.“
 - 4.) v e-mailovej správe s predmetom „GDPR ???“ zaslanej ním z e-mailovej adresy 1. 10. 2021 o 15.14 hod na e-mailovú adresu zamestnanca mesta A. a na e-mailovú adresu materskej školy vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „Führer B., Do mojho sukromného života a do života mojej dcery ste sa vedeli montovať s prístupom vlastným fasistom a Hitlerovi. Mesiac čakam, kedy moje otázky k gdpr formulárom mi budú zodpovedané najmä najmä vodcom MS. Klamat UVZ ste vedeli obratom, vykladať si fasisticky rozhodnutia sudov to Vám ide obratom. Unasť a obmedzovať na osobnej slobode detí je Vase hobby. Davat formuláre GDPR v jednom vyhotovení na slepy podpis, bez toho, aby jedno vyhotovenie ostalo rodičovi, to je tiež také fasistické a Vám vlastné.“
 - 5.) v e-mailovej správe s predmetom „GDPR ???“ zaslanej ním z e-mailovej adresy 5. 10. 2021 o 11.15 hod na e-mailovú adresu zamestnanca mesta A. a na e-mailovú adresu materskej školy vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „Ignorancia, je tiež vlastnosť fasistov a nacistov riaditeľka MS.“
 - 6.) v e-mailovej správe s predmetom „Re: (Externý) Re: GDPR ??? Arogancia B.“ zaslanej ním 14. 10. 2021 o 10.32 hod na e-mailovú adresu zamestnanca mesta A. a v kópii na e-mailovú adresu materskej školy a adresu C. D. vo vzťahu k riaditeľke uvedenej materskej školy pani A. B. uviedol: „V detskom väzenskom tábore pod vedením Vodcu na X. táto žena primerane jej charakteru a intelektuálnym mantinelom radšej vystaví dve posteľe, a toto dáva priestor, že každý rodič, ktorý sa opýta čo tam robia, dostane a aj dostal náležitú odpoveď. Očierňovanie otca mi nevadí, od fašistického a nacistického obmedzeného intelektuála, ktorý si myslí, že moc dáva funkcia, nečakám zázraky.“
 - 7.) dňa 5. 8. 2021 v telefonáte s riaditeľkou materskej školy pani A. B. uviedol v čase záznamu 0:15 – 0:19 „keď mi budete ruky nohy vykrúcať, ja vám začnem ruky nohy vykrúcať“, v čase záznamu 2:00 – 2:02 „keď ste ešte nezažili peko, ja vám ho urobím“ v čase záznamu 3:42 – 3:44 „kvôli Vám hlupani sa zobudila“ v čase záznamu 4:08 – 4:10 „komunistické praktiky si používaj doma zlatá moja“ v čase záznamu 7:07 – 7:09 „ti hovorím ženská, prečítaj a daj ruky prečo od môjho dieťaťa“, v čase záznamu 8:53 – 8:56 dva krát „takej piči ako ty stačilo a poviem ti to na rovinu“, v čase záznamu 10:53 – 10:56 „v žiadnej škôlke nie je taký nacistický esesák čo sa pchá rodičom do života“, v čase záznamu 14:56 – 15:03 „sa postarám, budem Vaše meno živíť kým tieto spory neskončia“,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie.**

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Rozhodnutie IV. disc. senátu SAK z 25. októbra 2022, sp. zn. DS IV.-334/2022:2735/2021 bolo vyhotovené bez odôvodnenia.

48.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý sa v písomných podaniach, adresovaných protistrane, označí ako právny zástupca subjektu, bez doloženia plnej moci na zastupovanie tohto subjektu, pričom túto plnú moc nepredloží ani na základe výzvy právneho zástupcu protistrany, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 18 ods. 3 ZoA a § 2 ods. 2 a § 14 ods. 1 AP SAK.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK zo 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-17/2022:2377/2021

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK zo 14. novembra 2022, sp. zn. DS VII.-17/2022:2377/2021 bola podľa § 7 ods. 9 DP SAK **schválená** dohoda o vine a uložení disciplinárneho opatrenia uzavretá medzi predsedom RK SAK a DO advokátom z 20. apríla 2022, podľa ktorej bol DO advokát

uznaný za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 18 ods. 3 ZoA a § 2 ods. 2 AP SAK (v bode 1.) a § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2 a § 14 ods. 1 AP SAK (v bode 2.),

tým, že

- 1.) v písomných podaniach zo 21. 6. 2021 a 15. 7. 2021 adresovaných Slovenskej komore architektov a na vedomie akad. architektovi A. B. ako autorovi architektonického projektu, v ktorých podaniach vyslovil v mene subjektu – C., nesúhlas s prihlásením projektu do súťaže, sa označil ako právny zástupca C., ale vo svojich podaniach sa nepreukázal žiadnou plnou mocou ani inou písomnosťou preukazujúcou jeho oprávnenie na zastupovanie uvedeného subjektu a
- 2.) napriek písomnej výzve akad. arch. A. B. z 13. 7. 2021 a jeho právneho zástupcu JUDr. E. F. z 20. 8. 2021 na dodatočné predloženie plnej moci na zastupovanie subjektu – C., plnú moc ani dodatočne nepredložil,

za čo mu bolo uložené

podľa § 56 ods. 2 písm. a) ZoA disciplinárne opatrenie – **písomné napomenutie**.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátovi uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **646 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Dňa 20. 4. 2022 uzavrela predsedníčka RK SAK s DO dohodu o vine a uložení disciplinárneho opatrenia (ďalej len „dohoda“). Dňa 20. 4. 2022 predložila navrhovateľka konajúcemu senátu návrh na schválenie uzavretej dohody.

Konajúci senát sa návrhom na schválenie dohody zaoberal na pojednávaní 14. 11. 2022.

Podľa § 7 ods. 9 prvá veta DP SAK, ak dôjde k uzatvoreniu dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia, disciplinárny senát, ktorému je vec pridelená, po zistení, že je v súlade so zákonom a predpismi komory, dohodu schváli, čo potvrdí rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní.

Konajúci senát preskúmal návrh dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia a zisťoval, že je v súlade so zákonom a predpismi komory. Senát mal preukázať, že sa skutok stal, dohodnuté disciplinárne opatrenie je primerané jeho závažnosti a zodpovedá kritériám pre ukladanie disciplinárnych opatrení. Vzhľadom na uvedené a primeranosť navrhutej dohody o vine a uložení disciplinárneho opatrenia konajúci senát na svojom pojednávaní 14. 11. 2022 túto schválil.

Disciplinárne previnenia týkajúce sa advokátskych koncipientov

49.

ROZHODNUTIE

Advokát, ktorý ako právny zástupca klienta v konaní vedenom pred okresným súdom udelí svojmu koncipientovi substitučnú plnú moc na zastupovanie v celom konaní, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 16 ods. 2, § 64 ods. 2 ZoA.

Rozhodnutie X. disc. senátu SAK z 27. septembra 2023, sp. zn. DS X.-20/2023:1664/2022

Rozhodnutím X. disc. senátu SAK z 27. septembra 2023, sp. zn. DS X.-20/2023:1664/2022 bola DO advokátka
uznaná za vinnú
z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, pretože zavinene závažným spôsobom porušila povinnosti advokáta podľa § 16 ods. 2, § 64 ods. 2 ZoA

tým, že

ako právna zástupkyňa klienta – A. v konaní vedenom pred okresným súdom udelila 2. 8. 2022 svojej koncipientke C. D. substitučnú plnú moc na zastupovanie v celom konaní.

Podľa § 56 ods. 6 ZoA disciplinárny senát **upustil** od uloženia disciplinárneho potrestania.

Podľa § 57 ods. 5 ZoA bola DO advokátke uložená povinnosť zaplatiť na účet SAK paušálne náklady disciplinárneho konania vo výške **700 eur** v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia:

Po vyhlásení rozhodnutia sa navrhovateľ aj DO vzdali odvolania, ktorá skutočnosť je zaznamenaná aj v zápisnici z pojednávania, toto rozhodnutie v zmysle § 21 ods. 4 DP SAK neobsahuje odôvodnenie.;

Procesné otázky

50.

ROZHODNUTIE

Aj voľná úvaha pri hodnotení dôkazov v disciplinárnom konaní má svoje zákonné limity. Nemožno založiť rozhodnutie o vine na predstavách, ktoré majú dotvárať obraz skutku tak, ako si ho predstavujeme. Pokiaľ existujú rozumné pochybnosti o tom, či sa skutok stal, nie je možné ich vykladať v neprospech disciplinárne obvineného, ale naopak je nutné ich vyložiť v jeho prospech.

Rozhodnutie VI. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp. zn. DS VI.-26/2023:1473/2022

Rozhodnutím VI. disc. senátu SAK z 13. októbra 2023, sp.zn. DS VI.-26/2023:1473/2022 bol DO advokát

oslobodený

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 ZoA, § 2 ods. 2, § 38 AP SAK ktorých sa mal dopustiť,

tým, že

ako právny zástupca žalobkyne – A. B. na pojednávaní pred okresným súdom 27. 6. 2022 nazval prítomného štatutárneho zástupcu žalovaného C. – D. E. označením „trefosektorový hajzel“,

pretože

nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Z odôvodnenia:

Dňa 20. 4. 2023 podala predsedníčka RK SAK na základe sťažnosti C. zastúpenej jej riaditeľom D. E. návrh na začatie disciplinárneho konania proti DO advokátovi, ktorého predmetom bol skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo sťažnosti vyplýva, že podľa tvrdenia sťažovateľa malo byť označenie „trefosektorový hajzel“ zo strany DO zaznamenané na audiozázname z pojednávania v čase o 2:17:00. Sťažovateľ potom iniciatívne zaslal aj kratší, frekvenčne upravený záznam, z ktorého je možné podľa jeho úsudku toto vyjadrenie DO identifikovať.

Podaním zo 14. 10. 2022 sa DO vyjadril k sťažnosti, pričom poprel tvrdenia sťažovateľky, že mal D. E. označiť slovami „trefosektorový hajzel“. Z obsahu jeho vyjadrenia ďalej vyplýva, že na predmetnom pojednávaní kládol D. E. len otázky a žiadny iný verbálny prejav k jeho osobe nepredniesol. Na podporu svojich tvrdení poukázal na audiozáznam v pojednávaní. DO uviedol, že počas pojednávania komunikoval len so svojou klientkou, ktorej reagoval na jej písomné poznámky. DO opakovane poprel, že v akomkoľvek smere použil výraz „hajzel“. Záverom poukázal DO aj na možný motív sťažovateľa podať na neho bezdôvodnú sťažnosť, keďže DO a jeho klientka pripravili podnet na posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti D. E. Napokon DO požiadal RK SAK, aby vykonala dopyt na zákonnú sudkyňu v predmetnom civiltom konaní a rovnako aj na jeho klientku A. B. Ako prílohu vyjadrenia predložil zápisnicu z predmetného pojednávania 27. 6. 2022.

RK SAK na základe podnetu DO adresovala zákonnej sudkyňi v predmetnom spore vedenom na okresnom súde žiadosť, či počas pojednávania 27. 6. 2022 zaznamenala akékoľvek vyjadrenia DO, ktoré by mohli byť v rozpore s pravidlami slušnosti alebo profesijnej etiky advokáta. Na túto žiadosť sudkyňa do podania návrhu nereagovala.

RK SAK z prípravných úkonov, ktorými preverovala dôvodnosť sťažnostného obvinenia DO dospela k záveru, že sťažnosť je dôvodná a sú dané dôvody pre podanie návrhu. Navrhovateľka odôvodňuje návrh tým, že zo zvukového záznamu vyhotoveného súdom na pojednávaní 27. 6. 2022 je zjavné, že DO v čase cca 2:17:00 nazval štatutárneho zástupcu sťažovateľa „trefosektorový hajzel“. Podľa názoru navrhovateľky išlo o zreteľné vyjadrenie DO, a je bez právneho významu, či disciplinárne obvinený toto označenie adresoval priamo D. E. alebo sa tak vyjadril „len“ v rozhovore s klientkou, pričom je rovnako bez významu skutočnosť, že toto vyjadrenie nie je zachytené v zápisnici o pojednávaní.

Disciplinárny senát po vykonaní dokazovania dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že DO sa ako právny zástupca žalobcu zúčastnil na pojednávaní na okresnom súde v predmetnej veci. V danej súvislosti boli na pojednávaní vykonané dôkazy, a to prehratie zvukového záznamu z pojednávania 27. 6. 2022 a prečítaná zápisnica o pojednávaní 27. 6. 2022. Napriek tomu, že poverený člen RK SAK jednoznačne prezentoval, že zvukový záznam preukazuje previnenie DO v zmysle skutkovej vety návrhu, po jeho prehratí disciplinárny senát k takému skutkovému záveru nedospel. Ani po opakovanom prehratí zvukového záznamu na technickom zariadení (notebook) nebolo možné bez rozumných pochybností konštatovať, že DO adresoval D. E. označenie „trefosektorový hajzel“. Zo zvukového záznamu je síce zrejmé, že v priebehu pojednávania došlo ku komunikácii medzi D. E. a DO advokátom. Zreteľne je počuť výraz „trefosektorový hajzel“ len z ústneho podania D. E., ktorým sa však obracal celkom zjavne na DO, aby túto skutočnosť potvrdil. Zo zvukového záznamu potom vyplýva, že DO sa „podsúvaníu“ takéhoto vyjadrenia zo strany D. E. bráni, a odmieta potvrdiť, že by takýto výrazový prostriedok na jeho adresu použil.

Napriek tomu, že z písomného vyjadrenia DO vyplýva, že v priebehu pojednávania mal komunikovať s klientkou, nie je možné preukázať obsah ich rozhovoru, a preto podozrenia z neetického správania voči D. E. z tohto nemožno vyvodiť.

Skutkové tvrdenia obsiahnuté v skutkovej vete návrhu nezodpovedajú ani obsahu zápisnice o pojednávaní z 27. 6. 2022. Disciplinárny senát konštatuje, že ani konajúca zákonná sudkyňa sa k veci na výzvu navrhovateľky nevyjadrila, a preto znemožnila objektivizovať skutkový stav priebehu pojednávania. Vo všeobecnosti možno usudzovať, že pokiaľ by došlo k nepriemeraným reakciám, vyjadreniam DO ako právneho zástupcu strany sporu, táto okolnosť by sa premietla do zápisnice o pojednávaní minimálne vo forme upozornenia na neetické správanie. Uvedené však v zápisnici absentuje. Takýto podnet na protokoláciu mohol dať aj D. E., čo však neurobil.

Disciplinárny senát dôkladne hodnotil tieto vykonané dôkazy, ale aj voľná úvaha pri ich hodnotení má svoje zákonné limity. Nemožno založiť rozhodnutie o vine na predstavách, ktoré majú dotvárať obraz skutku tak, ako si ho predstavujeme. Hoci zo zvukového záznamu možno vyvodiť, že v priebehu protokolácie sudkyňou došlo ku komunikácii medzi účastníkmi sporu, resp. ich právnym zástupcom, ktorým bol DO, táto vrava nemá dostatočne jasné kontúry skutku tak, ako ho prezentuje navrhovateľka v návrhu.

Pokiaľ existujú rozumné pochybnosti, a tie z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývajú, nie je možné ich vykladať v neprospech DO, ale naopak je nutné ich vyložiť v jeho prospech. Disciplinárny senát si uvedomoval dôležitosť týchto dôkazov, osobitne zvukového záznamu, ktorý navrhovateľka a rovnako poverený člen RK SAK v návrhu tak privilegovali. Aj z tohto dôvodu preto venoval hodnoteniu dôkazov náležitú pozornosť, pričom však nezistil také skutočnosti, ktoré by potvrdzovali verziu skutku tak, ako ju podal sťažovateľ.

Z návrhu vyplýva, že primárnou podmienkou dôvodnosti disciplinárneho stíhania DO bolo tvrdenie D. E. v spojení so zvukovým záznamom z pojednávania. Po vykonanom dokazovaní

však tvrdenie D. E. zostalo osamotené a v situácii „tvrdenia proti tvrdeniu“ potom disciplinárny senát nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by spochybňovala verziu skutku DO.

Za tejto dôkaznej situácie potom disciplinárny senát konštatoval, že nemožno akceptovať ani právne závery prezentované v návrhu, pretože neboli preukázané znaky disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA. Disciplinárny senát s náležitým rešpektom k princípu prezumpciei neviny aplikoval zásadu *in dubio pro reo*, keďže nebolo možné mimo akúkoľvek rozumnú pochybnosť vykonaným dokazovaním vyvrátiť obrannú verziu skutku tak, ako ho prezentoval DO.

51.

ROZHODNUTIE

Neodoslanie a nedoručenie e-mailovej správy klientom advokátovi ako negatívnu skutočnosť nie je možné relevantným spôsobom dokazovať, preto v prípade disciplinárneho previnenia, spočívajúceho v porušení povinnosti advokáta odpovedať klientovi na jeho žiadosť a dôvodných pochybnosti o odoslaní takejto žiadosti je povinnosťou navrhovateľa dokázať, že klient preukázateľným spôsobom kontaktoval advokáta za účelom poskytnutia informácií.

Rozhodnutie VII. disc. senátu SAK z 20. decembra 2023, sp. zn. DS VII.-27/2023:1358/2022

Rozhodnutím VII. disc. senátu SAK z 20. decembra 2023, sp. zn. DS VII.-27/2023:1358/2022 bol DO advokát **oslobodený** spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 ZoA pre porušenie povinností advokáta uložených v § 18 ods. 3 ZoA, § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK ktorých sa mal dopustiť, **tým, že** vo veci svojho klienta A. B.:

- a) nereagoval na dopyty sťažovateľa a neposkytol mu stanovisko k veci, v ktorej ho správne zastupoval, napriek tomu, že ho tento e-mailom z 27. 10. 2021 žiadal (ďalej len skutok 1)
- b) nereagoval na dopyt sťažovateľa o predloženie dokladov, na základe ktorých sťažovateľ práve zastupoval v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora JUDr. C. D., napriek tomu, že tento o to e-mailom zo 27. 10. 2021 žiadal (ďalej len skutok 2),

pretože **nebolo dokázané, že sa skutok stal.**

Z odôvodnenia:

Dňa 20. 4. 2023 doručila predsedníčka RK SAK predsedovi DK SAK návrh na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátovi, na základe sťažnosti sťažovateľa A. B.

DO vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že prevzal zastupovanie sťažovateľa na základe splnomocnenia od jeho matky B. B., ktorá mala od sťažovateľa generálnu plnú moc aj s oprávnením udeliť splnomocnenie ďalšiemu splnomocnencovi a ktorá sa k DO dostavila aj s bratom sťažovateľa a poverili ho zastupovaním sťažovateľa. S týmito dvoma osobami sa DO aj dohodol, že získa pohľadávku vymáhanú vo vyššie uvedenom exekučnom konaní voči sťažovateľovi. Táto pohľadávka aj bola postúpená na DO ako na fyzickú osobu. Túto pohľadávku voči sťažovateľovi (klientovi) potom DO na základe inštrukcií matky sťažovateľa postúpil na spoločnosť C. s. r. o. Podľa názoru DO konal v záujme sťažovateľa, ako aj B. B. Keďže všetky kroky DO vykonával so súhlasom a podľa pokynov B. B., ktorej bolo sťažovateľom udelené generálne

splnomocnenie nemal dôvod komunikovať so sťažovateľom. Matku sťažovateľa informoval o stave veci a zasielal jej všetky dokumenty.

DO vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania v prevažnej miere zopakoval svoje tvrdenia obsiahnuté vo vyjadrení k sťažnosti z 21. 9. 2022. DO, okrem už uvedených tvrdení, doplnil, že všetky kroky, ktoré DO vykonával, boli v prospech sťažovateľa, so súhlasom a podľa pokynov B. B., ktorej bolo sťažovateľom udelené generálne splnomocnenie, a preto komunikácia prebiehala s matkou sťažovateľa B. B.

Podľa informácií B. B. sa jej syn (sťažovateľ) nachádzal v zahraničí a tento s ním nekomunikoval ani nedoručil žiadne písomnosti. Akákoľvek komunikácia a odovzdávanie dokladov prebiehalo len s B. B. Práva a povinnosti vo vzťahu advokát – klient musia pri objektívnom posudzovaní pôsobiť vyvážené. Z uvedeného je jednoznačné, že so sťažovateľom nebol v žiadnom kontakte a všetka komunikácia prebiehala výlučne s B. B. Počas zastupovania ho sťažovateľ ani raz nekontaktoval, nenamietal postup v konaní, čo vie potvrdiť jeho matka B. B. a v prípade potreby navrhol jej výsluch v disciplinárnom konaní.

Matku sťažovateľa priebežne informoval o stave veci a zasielal jej všetky dokumenty s vecou súvisiace. B. B. mu oznámila, že sťažovateľa informovala o tom, aký je postup vo veci a aké právne úkony boli a majú byť vykonané v jeho prospech, a to najmä za účelom úhrady dlhu sťažovateľa a následného zastavenia exekúcie vedenej voči nemu. Po ukončení veci odovzdal B. B. všetky dokumenty, ktoré mu zverila a ktoré počas zastupovania od nej prevzal. Tiež došlo k finančnému vypořádaniu s B. B. Sťažovateľ mu nikdy neuhradil žiadnu odmenu a ani ju od neho nežiadal. Zároveň s ňou uzatvoril dohodu o ukončení zastúpenia 24. 1. 2019.

Podanie sťažnosti voči nemu považuje za účelové, pretože táto bola podaná v čase, keď sa naštrbili vzťahy sťažovateľa s jeho matkou. Navyše nemá vedomosť o tom, kedy došlo k zrušeniu generálnej plnej moci udelennej sťažovateľom jeho matke. Taktiež nemá vedomosť o tom, že mu bol doručený e-mail od sťažovateľa 27. 10. 2021. Sťažovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že mu bol uvedený mail preukázateľne doručený takým spôsobom, ako to v sťažnosti deklaruje, a to napr. potvrdením o doručení predmetného mailu na jeho e-mailovú adresu. Navyše, pokiaľ mal záujem ho kontaktovať, mohol tak urobiť aj písomne v listinnej podobe, telefonicky, čo sa však neudialo. Mail je datovaný k 27. 10. 2021, kedy bolo zastupovanie B. B. a teda aj sťažovateľa už ukončené a všetky listiny zo spisu jej boli odovzdané. Má za to, že v tom čase B. B. a teda ani sťažovateľa už nezastupoval. Konal v súlade s právnymi predpismi SAK, v súlade s princípmi advokácie a s odbornou spôsobilosťou.

Vo vzťahu k skutkom sa senát zaoberal najskôr otázkou, či sa skutky stali tak, ako to tvrdí predsedníčka RK SAK, vychádzajúc pritom zo sťažnosti sťažovateľa.

Senát považoval za potrebné zaoberať sa, vo vzťahu k obom skutkom, najskôr otázkou, či sťažovateľ bol vôbec v čase datovania predmetného e-mailu z 27. 10. 2021 klientom DO.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že DO prevzal zastúpenie sťažovateľa na základe splnomocnenia z 23. 3. 2017, ktoré DO udelila v mene sťažovateľa jeho matka B. B., a to na základe generálnej plnej moci, ktorú jej udelil sťažovateľ 31. 3. 2017. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že k zániku zastúpenia na základe splnomocnenia došlo 24. 1. 2019, a to na základe dohody uzatvorenej medzi DO a matkou sťažovateľa B. B., ktorá bola uzatvorená 24. 1. 2019.

Predsedníčka RK SAK nijakým spôsobom nespochybnila existenciu alebo platnosť dohody o ukončení zastúpenia z 24. 1. 2019 a ani v tomto smere nenavrhol vykonať dokazovanie. Z uvedeného teda vyplýva, že v čase datovania predmetného e-mailu 27. 10. 2021 už DO takmer 3 roky nebol advokátom sťažovateľa.

Vo vzťahu k obom skutkom teda platí, že sa nemohli stať tak, ako to tvrdila predsedníčka RK SAK, a preto ani nemohlo dôjsť k porušeniu povinnosti advokáta podľa § 6 ods. 1 a) a c)

AP SAK a podľa § 18 ods. 3 ZoA. V rozhodujúcom čase totiž DO neposkytoval sťažovateľovi žiadne právne služby a sťažovateľ nebol už jeho klientom, keďže k ukončeniu tohto vzťahu medzi DO a sťažovateľom došlo preukázateľne takmer 3 roky predtým.

Senát ďalej považoval za potrebné zaoberať sa otázkou, či bolo v konaní spoľahlivo preukázané, že predmetný e-mail datovaný 27. 10. 2021 bol zo strany sťažovateľa skutočne doručený DO a že sa DO preukázateľným spôsobom oboznámil s jeho obsahom a napriek tomu nereagoval na dopyty sťažovateľa.

Senát hneď úvodom poukazuje na skutočnosť, že tento kľúčový dôkazný prostriedok predložený sťažovateľom, ktorý mal preukazovať disciplinárne previnenie DO, vyvoláva v celkovom kontexte viac otázok ako dáva odpovedí na otázky, ktoré je potrebné v tejto súvislosti vyriešiť.

Z predmetného dôkazného prostriedku bez ďalšieho nemožno vyvodiť záver, že by predmetný e-mail bol skutočne odoslaný a doručený na e-mailovú adresu DO. Taktiež nemožno bez ďalšieho vyvodiť záver, že ak by aj predmetný e-mail bol odoslaný a doručený na e-mailovú adresu DO, ten sa preukázateľným spôsobom oboznámil s jeho obsahom a napriek tomu nereagoval na dopyty sťažovateľa. Z predloženého dôkazného prostriedku vyplýva, že v skrytej kópii sa mala nachádzať ďalšia e-mailová adresa sťažovateľa. Sťažovateľ však nepredložil žiaden relevantný dôkazný prostriedok preukazujúci odoslanie predmetného e-mailu na e-mailovú adresu DO a na svoju druhú e-mailovú adresu.

Navyše, ak by primárny záujem sťažovateľa skutočne spočíval v tom, aby mu DO poskytol požadované informácie, jeho logický postup by spočíval v tom, že by opätovne preposlal DO svoj predchádzajúci e-mail z 27. 10. 2021 a opätovne ho požiadal o poskytnutie informácií. Prípadne by sťažovateľ požiadal DO o poskytnutie informácií aj iným preukázateľným spôsobom, napr. doporučeným listom zaslaným na poštovú adresu DO prostredníctvom poštového podniku a pod.

Z celého obsahu spisu však nevyplýva žiaden dôkazný prostriedok týkajúci sa toho, že by sa sťažovateľ pokúšal (okrem sporného e-mailu datovaného 27. 10. 2021) kontaktovať DO akýmkoľvek preukázateľným spôsobom za účelom získania požadovaných informácií.

Predsedička RK SAK v tejto veci nepredložila senátu žiaden relevantný dôkazný prostriedok, ktorý by preukazoval, že sťažovateľ skutočne odoslal a doručil DO sporný e-mail datovaný 27. 10. 2021. O preukázateľnom oboznámení sa DO s jeho obsahom ani nehovoriac. Zástupca predsedníčky RK SAK v rámci ústneho prednesu len stroho konštatoval, že obrana DO, spočívajúca v tvrdení, že mu sporný e-mail datovaný 27. 10. 2021 nebol doručený, je účelová.

Inými slovami, predsedníčka RK SAK v konaní nijako nepreukázala, že by sťažovateľ preukázateľným spôsobom kontaktoval DO za účelom získania požadovaných informácií. Na druhej strane je potrebné konštatovať, že DO svoje tvrdenie o nedoručení sporného e-mailu datovaného 27. 10. 2021 nemal ako preukázať, keďže ide o negatívnu skutočnosť, ktorú nie je možné relevantným spôsobom dokazovať.

Nad rámec uvedeného senát konštatuje, že DO od začiatku aktívne spolupracoval s orgánmi SAK, včas a vecne sa vyjadril k obsahu sťažnosti ako aj k návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z uvedeného dôvodu je namieste konštatovanie, že je málo pravdepodobné, aby DO, v prípade skutočného doručenia sporného e-mailu z 27. 10. 2021, nereagoval na jednonuchý dopyt sťažovateľa, keď by bolo postačujúce, aby sťažovateľovi uviedol, že jeho zastupovanie sťažovateľa zaniklo na základe dohody z 24. 1. 2019 uzatvorenej medzi DO a matkou sťažovateľa B. B. a že všetky doklady, ktoré mal k dispozícii boli taktiež odovzdané matke sťažovateľa B. B.

Senát, aplikujúc zásadu in *dubio pro reo*, vyvodil záver, že nebolo preukázané, že by sa oba skutky stali tak, ako to tvrdí predsedníčka RK SAK. Preto nemohlo dôjsť k porušeniu povinnosti advokáta podľa 18 ods. 3 ZoA a podľa § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK, keďže v priebehu disciplinárneho konania nebolo preukázané, že by sťažovateľ preukázateľným spôsobom kontaktoval DO za účelom poskytnutia informácií a že by DO, po preukázateľnom oboznámení sa s obsahom sporného e-mailu z 27. 10. 2021, nereagoval na dopyty sťažovateľa.

Senát tak konštatuje, že skutky sa nestali tak, ako to tvrdí predsedníčka RK SAK, a preto nemožno uzavrieť, že by sa DO dopustil porušenia § 18 ods. 3 ZoA a porušenia § 6 ods. 1 písm. a) a c) AP SAK.

II. časť
**Rozhodnutia súdov
v disciplinárnych veciach advokátov**

I. ROZHODNUTIE

Rozhodnutie disciplinárneho senátu SAK, ktorým bola vylúčená vec žalobcu ako disciplinárne obvineného na samostatné konanie, ako procesné rozhodnutie, nie je spôsobilé súdneho prieskumu v správnom súdnictve.

Procesné rozhodnutia sú rozhodnutia, ktoré v rámci administratívneho konania upravujú určitú procesnú otázku a ide teda spravidla o také rozhodnutia, ktorými sa správne konanie vo veci nekončí a pre dotknutý subjekt vo vzťahu k posudzovanej činnosti nezakladajú žiadne práva a povinnosti s konštitutívnym účinkom, a ktoré preto nie sú spôsobilé ukrátiť žalobcu na jeho subjektívnych právach ani na základných právach a slobodách, a to svojím obsahom alebo mu predchádzajúcim postupom. Pod kategóriu rozhodnutí procesnej povahy spadajú uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania.

Uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie patrí do subkategórie uznesení, ktorými sa upravuje vedenie konania, ktoré zostávajú bez vplyvu na rozhodnutie vo veci samej a tak nemôžu privodiť vážnejšiu ujmu na právach účastníkov. Uznesenia upravujúce vedenie konania sa totiž týkajú spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. apríla 2022, sp. zn. 3 Svk/16/2022

Z odôvodnenia:

Žalobkyňa (DO advokátka) sa na Krajskom súde v Bratislave domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného (SAK) sp. zn. II. ODS-22/2020:729/2020 z 12. apríla 2021, ako aj prvostupňového rozhodnutia sp. zn. DS V.- 35/20:729/2020 z 20. novembra 2020.

Rozhodnutím V. disciplinárneho senátu žalovaného vydaného v disciplinárnej veci žalobkyne bola jej vec vylúčená na samostatné konanie.

Žalobkyňa proti tomuto rozhodnutiu podala sťažnosť 30. novembra 2020, o ktorej rozhodol II. odvolací disc. senát žalovaného rozhodnutím sp. zn. II. ODS-22/2020:729/2020 z 12. apríla 2021 tak, že sťažnosť, s poukazom na § 57 ods. 7 ZoA v spojení s § 185 ods. 1, 2 a § 193 ods. 1 písm. a) TP, zamietol ako neprípustnú.

Žalobkyňa tvrdila, že bola ako účastník administratívneho konania rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch. Uviedla, že:

- a.) disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu odôvodnil len tým, že spoločne prejednávaná vec bola opakovane odročovaná pre neprítomnosť všetkých disciplinárne obvinených, pričom je z hľadiska hospodárnosti konania vylúčenie veci žalobcu na samostatné konanie efektívnym prostriedkom rýchleho prejednanie veci; v podanej sťažnosti namietala nedostatočné odôvodnenie, prečo by práve jej vec mala byť vylúčená na samostatné konanie, keďže dôvody na odročenie pojednávania v jednotlivých dosiaľ nariadených termínoch pojednávania nastali u všetkých obvinených, preto nie je ani zrejmé, ako konkrétne má ovplyvniť rýchlosť rozhodovania vylúčenie veci žalobkyne na samostatné konanie;
- b.) vec bolo možné podľa jej názoru prejsť len v spoločnom konaní, keďže skutky sú kladené za vinu všetkým obvineným bez vymedzenia spolupáchateľstva či vyjadrenia miery podielu, resp. zavinenia konkrétneho obvineného na tom ktorom skutku, a aj podávateľ disciplinárneho návrhu vymedzil toto konanie na spoločné konanie;
- c.) v napadnutom rozhodnutí je nesprávne poučenie o opravnom prostriedku;

- d.) dňa 30. novembra 2020 obdržala od žalovaného predvolanie ako svedok vo veci disciplinárneho konania C. G. I. (pôvodné stíhaná so žalobkyňou v jednom konaní), z čoho je zrejmé, že skutočným dôvodom bola účelová zmena procesného postavenia žalobcu z pozície obvineného do pozície svedka v totožnej veci, v ktorej je on sám stíhaný ako obvinený, čo je podľa jej názoru neprípustné;
- e.) podľa § 57 ods. 7 ZoA, ak tento zákon alebo disciplinárny poriadok komory priamo neupravujú niektoré postupy v disciplinárnom konaní alebo postavenie, práva a povinnosti účastníkov konania, použijú sa primerane ustanovenia osobitného predpisu (TP). Napadnuté rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu ako neprípustná, nemožno považovať za správne a zákonné, keďže voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu je prípustný opravný prostriedok a to sťažnosť s poukazom na ust. § 185 TP v nadväznosti na § 57 ods. 7 ZoA;
- f.) z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, že II. odvolací disciplinárny senát prejednal sťažnosť voči rozhodnutiu V. disc. senátu SAK, sp. zn. DS V-75/2020:729/2020 z 20. novembra, voči ktorému ale podaná sťažnosť nesmerovala, keďže žalobkyňa podala sťažnosť zo dňa 30. novembra voči rozhodnutiu č. DS V-35/2020:729/2020 z 20. 11. 2020, o ktorej však nebolo dosiaľ rozhodnuté;
- g.) disciplinárny senát aplikáciou ustanovenia o vylúčení veci na samostatné konanie analógiou podľa TP len dopomáha k tomu, aby zhojil nesprávne podanie spoločného návrhu voči všetkým spoluobvineným (bez vyjadrenia spolupáchateľstva, resp. konkrétnej miery zavinenia) a nie voči každému obvinenému samostatne, s ohľadom na plynutie lehôt iné riešenie ako zo strany senátu napomôcť navrhovateľovi disciplinárneho návrhu nezostávalo, ako účelovo použiť ustanovenie o vylúčení veci a tým pádom dosiahnuť rozdelenia veci na tri samostatné konania, samotné napadnuté rozhodnutia sú simulovaným procesným aktom, ktoré nesledovali skutočný procesný cieľ, ale sa ním zastiera uvedená procesná vada navrhovateľa konania.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 15. októbra 2021 s tým, aby súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a zotrval na svojich predchádzajúcich záveroch.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) č. k. 6S/142/2021-45 z 20. januára 2022 bola žaloba žalobkyne s poukazom na § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnutá.

Správny súd poukázal na to, že všeobecné súdy ako orgány súdnej moci sú viazané čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, teda môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Správne súdnictvo nie je nelimitovaným nástrojom uplatňovania a ochrany práv, ale nástrojom, ktorý podlieha určitej ústavnej a zákonnej právnej úprave, ktorá určuje jej medze. Úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytovať ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodovať v ďalších veciach ustanovených SSP. V preskúmvanej veci nejde však o konečné rozhodnutie v správnom konaní, pretože nebolo vo veci disciplinárneho konania meritórne rozhodnuté, preto nemôže ani dôjsť k založeniu, zmene alebo zrušeniu subjektívnych práv a povinností žalobcu v zmysle § 2 ods. 2 SSP a v dôsledku tohto žalobca nie je na týchto právach ukrátený. Z uvedeného vyplýva, že predmetné procesné rozhodnutie, ktorým bola vylúčená vec žalobcu, ako disciplinárne obvineného, na samostatné konanie, nie je spôsobilé súdneho prieskumu v správnom súdnictve.

Námietku nesprávneho poučenia o opravnom prostriedku správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú. O vylúčení veci na samostatné konanie rozhodol prvostupňový orgán uznesením podľa § 162 ods. 1 TP v spojení s § 21 ods. 1 TP, proti ktorému nie je prípustná sťažnosť.

K námietke nesprávneho označenia prvostupňového rozhodnutia V. disciplinárneho senátu SAK sp. zn. DS V.-35/20:729/2020 z 20. novembra 2020 v napadnutom rozhodnutí správny súd uviedol, že je celkom zrejmé, že pri opise sťažnosťou napadnutého prvostupňového rozhodnutia disciplinárneho senátu SAK došlo k zrejmej chybe v jeho označení, kde namiesto číslice 35)... bolo nesprávne uvedené 75)... Táto skutočnosť nie je takého charakteru, aby ju správny súd mohol pokladať za dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia v prípade, ak by pristúpil k meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozhodnutia.

. Proti rozsudku správneho súdu podala žalobkyňa (sťažovateľka) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g), f), h) a j) SSP a žiadala kasačný súd, aby uznesenie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania. Kasačnú sťažnosť zdôvodnila nasledovne:

- a.) sťažovateľka bola ukrátená na svojich subjektívnych právach, v žalobe presne špecifikovala a preukázala účelovosť postupu voči jej osobe a v celosti odkazuje na svoju argumentáciu z obsahu žaloby;
- b.) tým, že voči napadnutému prvostupňovému orgánu nie je možné podať opravný prostriedok, vytvára to situáciu, ktorá je mimo kontroly zákonnosti, pričom je sťažovateľka naďalej vystavovaná procesu pred správnym orgánom;
- c.) k názoru o preskúmateľnosti procesných rozhodnutí dospel aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 6Sžrk/1/2019 z 20. mája 2020, resp. 3 Sžrk/1/2019 z 29. januára 2020;
- d.) voči prvostupňovému rozhodnutiu je prípustný opravný prostriedok, a to sťažnosť s poukazom na § 185 TP v nadväznosti na § 57 ods. 7 ZoA, k tejto námietke správny súd iba konštatoval, že „námietku o nesprávnom poučení o opravnom prostriedku nepovažoval za dôvodnú, o vylúčení veci na správ, o vylúčení veci na samostatné konanie rozhodol prvostupňový orgán uznesením podľa § 162 ods. 1 TP v spojení s § 21 ods. 1 TP, proti ktorému nie je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 TP)“; uvedené rozporné konštatovanie správneho súdu je nesprávne, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Listom zo 7. februára 2022 správny súd dodatočne zaslal sťažovateľke vyjadrenie žalovanej k žalobe s možnosťou vyjadriť sa k nemu v stanovenej lehote.

Na toto podanie reagovala sťažovateľka vyjadrením z 10. februára 2022 a namietala, že jej toto vyjadrenie bolo zaslané až po rozhodnutí správneho súdu. Je toho názoru, že jej toto vyjadrenie nemal súd doručovať buď vôbec, alebo tak mal urobiť pred rozhodnutím, inak bola porušená zásada rovnosti zbraní s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/141/2010. Sťažovateľka zotrvala na sťažnostnom návrhu.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) po preskúmaní, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP) a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, dospel k záveru, že je potrebné ju zamietnuť.

Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť C. G. L., K. E. E. K. D., s obsahovo zhodnými kasačnými dôvodmi, bola kasačným súdom už prejednaná a kasačný súd o nej rozhodol uznesením sp. zn. 5 Svk/7/2021 z 26. januára 2022 tak, že ju zamietol. S týmto rozhodnutím sa kasačný súd stotožňuje a podľa § 464 ods. 1 SSP poukazuje na jeho odôvodnenie cit.: „15. Kasačný súd konštatuje, že procesné rozhodnutia (o aké ide aj v prejednávanvej veci) sú rozhodnutia, ktoré v rámci administratívneho konania upravujú určitú procesnú otázku a ide teda spravidla o také rozhodnutia, ktorými sa správne konanie vo veci nekončí a pre dotknutý subjekt (v tomto prípade sťažovateľa) vo vzťahu k posudzovanej činnosti nezakladajú žiadne práva a povinnosti s konštitutívnym účinkom, a ktoré preto nie sú spôsobilé ukrátiť žalobcu na jeho subjektívnych právach ani na základných právach a slobodách, a to svojím obsahom alebo mu predchádzajúcim postupom. Pod kategóriu rozhodnutí procesnej povahy spadajú uznesenia,

ktorými sa upravuje vedenie konania. Uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie patrí do subkategórie uznesení, ktorými sa upravuje vedenie konania, ktoré zostávajú bez vplyvu na rozhodnutie vo veci samej a tak nemôžu privodiť vážnejšiu ujmu na právach účastníkov. Uznesenia upravujúce vedenie konania sa totiž týkajú spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania. O inej situácii možno hovoriť napr. v prípade, keď priamy zásah do subjektívnych práv je spojený ešte pred vydaním meritórneho alebo konečného rozhodnutia, resp. opatrenia s prijatím predbežného, procesného alebo poriadkového rozhodnutia, či opatrenia orgánu verejnej správy. Príkladom sú rozhodnutie o prerušení vkladového konania, ktoré môže mať za následok obmedzenie vlastníckeho práva – dispozičného práva k nehnuteľnosti, rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania, rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty atď. V prejednávanej veci však nejde o takúto situáciu a uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie sa nedotýka subjektívnych práv účastníka. Uvedené korešponduje aj vymedzeniu charakteru rozhodnutia o spojení vecí z pohľadu Ústavného súdu SR, podľa ktorého: „Spojenie vecí a vylúčenie vecí na samostatné konanie je rozhodnutie procesného charakteru, ku ktorému súd pristupuje z dôvodov racionality a hospodárnosti konania, a nemôže mať taký vplyv na postavenie účastníka v súdnom konaní, ktoré by viedlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu.“ (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 122/05 z 14. júna 2006).

Nepreskúvanie rozhodnutí predbežnej, procesnej a poriadkovej povahy v zmysle § 7 písm. e) SSP nadväzuje na pôvodný § 248 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého správne súdy nepreskúmavali „rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania“. Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 písm. e) SSP zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí. Inak povedané, ak sa dotknutý účastník domnieva, že príslušné predbežné, procesné alebo poriadkové rozhodnutie či opatrenie je nezákonné, môže túto skutočnosť namietat ako porušenie procesných predpisov, ktoré sa odrazilo v nezákonnosti prijatého a žalobou napadnutého meritórneho alebo konečného rozhodnutia alebo opatrenia [napr. § 191 ods. 1 písm. g)].

Kasačný súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, v zmysle ktorého v danom prípade ide o rozhodnutie, ktoré nie je spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu. Kasačný súd poukazuje na to, že správne súdy v zmysle § 7 písm. e) SSP nepreskúmavajú rozhodnutia procesnej povahy, avšak iba za predpokladu, že nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Predpokladom determinujúcim nemožnosť súdneho prieskumu je teda skutočnosť, že procesné rozhodnutie nemôže mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. V prejednávanej veci ide o procesné rozhodnutie o vylúčení veci sťažovateľa na samostatné konanie, ide teda o rozhodnutie, ktoré upravuje vedenie konania a je teda iba technickým opatrením súdu sledujúcim hospodárnosť konania, ktoré nemá vplyv na procesné práva účastníkov a nemení ich postavenie, pričom sa nemení ani predmet konania v jednotlivých spojených veciach, ani ich charakter.“

Kasačný súd sa v ostatnom plne stotožňuje s napadnutým uznesením krajského súdu a konštatuje, že krajský súd sa s danou vecou dostatočne vyporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy a vyvodil správne skutkové a právne závery. Pokiaľ ide o nedoručenie vyjadrenia žalovanej sťažovateľke pred vydaním rozhodnutia, kasačný súd dáva za pravdu sťažovateľke,

avšak vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, táto skutočnosť nemá vplyv na správnosť rozhodnutia správneho súdu. Kasačný súd preto podľa § 461 SSP zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.

II. ROZHODNUTIE

Lehota troch mesiacov na zrušenie právoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu SAK, vydaného v prospech disciplinárne obvineného advokáta Predsedníctvom SAK podľa § 49 ods. 1 DP SAK predstavuje prekluzívnu lehotu, v ktorej musí byť rozhodnutie o jeho zrušení nielen vyhlásené na rokovaní Predsedníctva SAK, ale v situácii, keď advokát nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní začatom z podnetu RK SAK ani o zasadnutí Predsedníctva SAK a o vydaní takéhoto rozhodnutia, musí byť dotknutým účastníkom konania (advokátovi) aj doručené.

Iná situácia by nastala v prípade, ak by advokát bol upovedomený o konaní (bol by mu doručený podnet RK SAK, ktorého výsledkom bolo vydanie napadnutého rozhodnutia) a bol by aj prítomný na ústnom vyhlásení rozhodnutia Predsedníctva SAK, ku ktorému došlo v rámci plynutia trojmesačnej prekluzívnej lehoty, čím by bola odstránená právna neistota advokáta v prípade zrušenia právoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu Predsedníctvom SAK v jeho neprospech.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. januára 2022, sp. zn. 6S/74/2019

Z odôvodnenia:

V zákonnej lehote podanou žalobou z 11. 4. 2019 doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj len správny súd) 12. 4. 2019 sa žalobca (DO advokát) domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného (Predsedníctva SAK) číslo: 44/10/2018, vydaného 9. 11. 2018 (ďalej aj len napadnuté rozhodnutie) a priznania náhrady trov konania.

Žalovaný vydal 9. 11. 2018 napadnuté rozhodnutie číslo: 44/10/2018, ktorým v zmysle § 49 ods. 1 DP SAK zrušil rozhodnutie II. odv. disc. senátu SAK, sp. zn. II. ODS-28/17:797/2015 zo 6. 6. 2018, (ďalej len rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu) doručeného RK SAK 3. 10. 2018 vo veci DO žalobcu, ktorým bolo zmenené rozhodnutie disciplinárneho senátu SAK sp. zn. DS V.-7715:797/2015 z 13. 4. 2017 (ďalej len prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho senátu) v bodoch 1. až 3. tak, že žalobca bol oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania v zmysle § 26 ods. 1 DP SAK a v bode 4. tak, že bolo prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho senátu potvrdené a v časti výroku o uloženom disciplinárnom opatrení, ktorým bolo prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho senátu zrušené a vrátené na nové prerokovanie a rozhodnutie, pretože toto rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom a predpisom komory v prospech DO.

Žalovaný uviedol, že II. odvolací disciplinárny senát SAK (ďalej len II. ODS) v zrušenom rozhodnutí zmenil prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho senátu v prvých troch bodoch skutkového vymedzenia disciplinárneho previnenia v zmysle návrhu najmä preto, že toto skutkové vymedzenie podľa II. ODS nebolo „nezameniteľné objektívnym spôsobom a dostatočne určité a „... navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať, že v konaní tak, ako sú opísané v návrhu pod bodom 1/ až 3/, sa dopustil DO a tieto sú disciplinárnym previnením“ „nakoľko senát

môže rozhodovať iba o skutku, ktorý je uvedený v návrhu, pričom skutok musí byť opísaný objektívnym spôsobom a dostatočne určito.“

Podľa názoru predsedníctva komory je opak pravdou. Nazeranie II. ODS na povinnosť definovania skutkového vymedzenia návrhu na začatie disciplinárneho konania bolo mimoriadne formalistické, bez zreteľa na účel disciplinárneho konania a významu dodržania formálneho vyjadrenia jednotlivých procesných úkonov disciplinárneho konania. Je potrebné, aby skutok bol navrhovateľom vymedzený ako objektívne nezameniteľný s iným skutkom, nie je však žiaduce, aby bol skutok v disciplinárnom konaní formulovaný presne v rámci vyžadovaných ktorýmkoľvek konajúcim disciplinárnym senátom tak, že samotná vecná podstata prejednávanej veci sa ocitá úplne v úzadí predmetu konania (nahradená úvahami o terminologickom definovaní skutku), pričom toto nie je ospravedliteľné a žiadnym spôsobom vyvážené akýmkoľvek legitímnym záujmom na presnejšej definícii skutkového vymedzenia protiprávneho konania advokáta v návrhu, ak je skutok jednoznačne nezameniteľný s iným skutkom, bez ohľadu na spôsob jeho opisu.

V danom prípade boli podľa názoru predsedníctva komory skutky v návrhu opísané zrozumiteľne, určito a neboli zameniteľné s iným skutkom, resp. skutkovým dejom spáchaným DO, resp. inou osobou.

Práve vyššie opísanej chyby rozhodovania sa v danom prípade dopustil II. ODS v zrušenom rozhodnutí, čo je dokumentovateľné pre jednotlivé skutky (vo vzťahu k prvým dvom potom s následkom ich vecnej nesprávnosti) tak, ako boli vymedzené v návrhu.

V bode 1. návrhu na začatie disciplinárneho konania sa DO advokátovi kládlo za vinu, že „pri zastupovaní svojho klienta/sťažovateľa – spoločnosti A. s. r. o. v konaní vedenom pred okresným súdom napriek v zmluve o poskytovaní právnych služieb a právnom zastúpení zo 4. 7. 2008 dohodnutej hodinovej odmene, vo vyúčtovaní z 22. 9. 2014 vyčíslil sťažovateľovi odmenu za právne služby základnou sadzbou tarifnej odmeny podľa tarifnej hodnoty veci.“

Zo skutkového vymedzenia bolo zrejmé, že advokát pri zastupovaní konkrétne menovaného klienta, v konkrétnej veci, mal namiesto hodinovej odmeny vyčísliť klientovi v konkrétne uvedený deň odmenu za právne služby v inej ako dohodnutej výške. Skutok bol teda vymedzený osobou, časom a popisom spôsobu jeho spáchania. Teda v týchto určitých a skutkovo nezameniteľných intenciách bolo potrebné skúmať, či advokát vyčíslil svoju odmenu inak, ako bol s klientom dohodnutý.

II. ODS voči tomuto vymedzeniu skutku namietal, že DO ako advokát odmenu nevyčíslil (a teda sa nedopustil porušenia svojich povinností v zmysle vyššie uvedeného skutkového vymedzenia), lebo toto vyčíslenie klientovi nezaslal samotný advokát, ale obchodná spoločnosť B. s. r. o., v ktorej bol advokát jediným spoločníkom a ktorá zaslala klientovi toto vyčíslenie v prílohe svojho listu, čím advokát klientovi svoju advokátsku odmenu nevyčíslil, ale mu túto vyčíslila iná spoločnosť (s jediným spoločníkom a konateľom DO advokátom), ktorá je iným právnym subjektom. Samozrejme, takéto úvahy odvolacieho disciplinárneho senátu vo svojich dôsledkoch znemožňujú rozhodovanie na racionálnych základoch.

Pokiaľ advokát, prostredníctvom inej osoby, zabezpečil výlučne doručenie svojho vlastného vyčíslenia klientovi – vo vyčíslení vlastnoručne nespochybniteľné podpísanom DO advokátom s názvom „VYÚČTOVANIE TROV PRÁVNEHO ZASTÚPENIA“ bolo výslovne uvedené „... účtujem podľa vyhl. MS SR... nasledovné úkony...“, tak bolo bez významu k prejednávanej skutku označenému ako bod 1. návrhu, z hľadiska doručenia, ako a prostredníctvom koho doručil DO takéto vyčíslenie. Zjavne toto, advokátom osobne podpísané vyčíslenie sa aktívnym a úmyselným pričinením advokáta dostalo do dispozície klienta.

Následne po takto chybnom odôvodnení II. ODS, spočívajúcom v tvrdení, že advokátom nebolo zaslané žiadne vyúčtovanie, už disciplinárny senát nepreskúmaval prvostupňové

rozhodnutie disciplinárneho senátu z vecnej stránky a teda či sa skutok, ktorý je kladený disciplinárne obvinenému za vinu, a za ktorý bol prvostupňovým disciplinárnym senátom uznaný vinným stal (teda či bolo vyúčtovanie v neoprávnenej výške odporujúcej zákonu v § 18 ods. 2 ZoA a APSAK) a aká je primeraná sankcia za takto spáchaný skutok.

V zmysle bodu 2. návrhu na začatie disciplinárneho konania sa DO advokátovi kládlo za vinu, že „po skončení právneho zastupovania sťažovateľa z dôvodu vypovedania zmluvy o poskytovaní právnych služieb a právnom zastúpení zo 4. 7. 2008 zaslal 4. 2. 2015 vyúčtovanie odmeny za právne služby sťažovateľovi prostredníctvom spoločnosti B. s. r. o.“, čo II. ODS posúdil tak, že advokát sa takto definovaného skutku nedopustil, pretože vyúčtovanie zasielala spol. V. K. Konzulex s. r. o., a nie advokát (teda z rovnakých dôvodov ako v prípade skutku pod bodom 1.).

Rovnako ako v prípade prvého skutku, predsedníctvo komory opätovne len identicky poukazuje, že takéto úvahy odvolacieho disciplinárneho senátu vo svojich dôsledkoch zneumožňujú rozhodovanie na racionálnych základoch.

Pokiaľ advokát prostredníctvom inej osoby zabezpečil len doručenie svojho vlastného vyčíslenia klientovi – vo vyčíslení vlastnoručne podpísanom disciplinárne obvineným advokátom a opatrenom jeho pečiatkou bolo výslovne uvedené „... opätovne vyčísľujem podľa vyhl. MS SR ... nasledovné úkony...“, tak takéto vyúčtovanie advokátskej odmeny advokátom bolo klientovi doručené a potom bol disciplinárny senát povinný skúmať či spôsob a osoba doručovateľa nespôsobuje porušenie mlčanlivosti advokáta, resp. iných predpisov komory, tak, ako to správne vykonal prvostupňový disciplinárny senát.

Pokiaľ II. ODS konštatoval, že v danom prípade advokát obchádzal svoje povinnosti tým, že prostredníctvom „svojej“ spol. B. s. r. o., ktorá nebola oprávnená poskytovať právne služby a teda ani za tieto inkasovať odmenu, účtuje klientovi odmenu za právne služby (samozrejme formou vyhotovenia rôznych iných dokumentov, ako to tvrdil II. ODS), a s týmto postupom implicitne súhlasí a odobruje ho, tak rezignuje na samotný zmysel rozhodovacej právomoci, keď uvádza, cit.: „posudzovanie ohodnotenie okolnosti uzavretia rôznych zmluvných vzťahov, javiac sa na identickú právnu vec, neprináleží disciplinárnemu senátu. Napriek tomu považuje II. ODS SAK za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že je potrebné rešpektovať zmluvnú vôľnosť strán, a preto pokiaľ mal sťažovateľ vôľu uzavrieť so spoločnosťou B. s. r. o. zmluvu o spolupráci z 1. 8. 2004, hoci mu právne zastupovanie zabezpečoval DO na podklade Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a právnom zastúpení zo dňa 4. 7. 2004 a takýmto zmluvným vzťahom súhlasil, musí II. ODS SAK takto jeho prejavenu vôľu rešpektovať a akceptovať.“

Inými slovami, II. ODS tvrdil, že ak advokát je s klientom dohodnutý na konkrétnej zmluvnej odmene, môže mimo tejto dohody za to isté zastupovanie účtovať prostredníctvom svojej vlastnej s. r. o. (neoprávnenej na poskytovanie právnych služieb) klientovi ďalšiu odmenu, ide o tzv. „zmluvnú vôľnosť“ a disciplinárny senát toto nechce a nevie posudzovať.

Ako je však zrejmé zo slovného vyjadrenia skutku, v návrhu nie je tvrdené, že by advokát svoje vlastné vyúčtovanie zaslal priamo klientovi, ale je (nepochybne pravdivo) uvedené, že toto vlastné vyúčtovanie advokátskej odmeny advokátom zaslal sťažovateľovi „prostredníctvom spol. B. s. r. o.“. Vymedzenie skutku je správne tak, ako sa skutok stal, čo nebolo sporné.

Vyúčtovanie zaslané spol. B. s. r. o. podpísané advokátom s vyčíslenou hodnotou jednotlivých úkonov právnej služby naviac nepochybne nepredstavuje požadovanie 10 % odmeny tejto spoločnosti zo zmluvy o spolupráci medzi spoločnosťou a klientom DO založenou v spise, ako sa mylne domnieva a konštatuje vo svojom rozhodnutí II. ODS.

II. ODS tak mal vyriešiť (návrhom nastolenú a prvostupňovým senátom rozhodnutú) otázku, či advokát smie svoju odmenu takýmto spôsobom vyúčtovať (t. j. zaslať a vyžadovať

vyúčtovanie advokátskej odmeny prostredníctvom iného subjektu a to „svojej“ s. r. o. neoprávnenej na poskytovanie právnych služieb). Rovnako bolo potrebné preskúmať okolnosti v prospech disciplinárne obvineného a to v rozsahu, či prvostupňový disciplinárny senát skúmal, či takto zaslané vyúčtovanie advokátskej odmeny treťou osobou, vzhľadom na uzatvorenú zmluvu o spolupráci medzi klientom advokáta a touto treťou osobou bolo porušením povinnosti mlčanlivosti advokáta, ak tretia osoba mala iba sprostredkovať právne zastúpenie a za to mala dohodnutú samostatnú odmenu s klientom advokáta. Disciplinárny senát sa mal taktiež zaoberať tvrdeným porušením mlčanlivosti vo vzťahu ku tomu, že treťou osobou bola spoločnosť, v ktorej bol v čase zaslania vyúčtovania a získania informácií od advokáta o právnom zastupovaní len DO, avšak už nie v pozícii advokáta.

Predsedníctvo komory uzavrelo, že II. ODS tvrdením, že DO advokát nevyúčtoval svoju odmenu vytvára návod pre advokátov na vyhýbanie sa riadnemu plneniu svojich povinností tak, že protiprávne konanie budú realizovať doručenie protiprávneho vyúčtovania prostredníctvom (hoci aj 100% im patriacich) spoločností nemajúcich oprávnenie na poskytovanie právnych služieb, pretože potom sa advokáti ničoho nedopustia (ako by aj mohli, veď to nie advokáti, ale iná osoba) a osoba bez oprávnenia na poskytovanie právnych služieb je v disciplinárnom konaní pred orgánmi SAK nestíhateľná.

Predsedníctvo komory považovalo takto v návrhu opísané doručenie vyúčtovania odmeny za porušenie advokátom uloženej povinnosti v § 18 ods. 3 zákona o advokácii a po dôkladnom preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a spisového materiálu vo vzťahu k vyššie uvedenému bude II. ODS povinný zaujať stanovisko aj k zákonnosti prvostupňového rozhodnutia pod bodom 2. návrhu vo vzťahu k porušeniu mlčanlivosti uloženej advokátovi v zákone a predpise komory.

Záverom predsedníctvo komory uzavrelo, že pokiaľ ide o tvrdenie II. ODS k bodu 4 návrhu na začatie disciplinárneho konania (hoci bez relevancie k vecnej správnosti rozhodnutia), že disciplinárny senát v konaní o návrhu na začatie disciplinárneho stíhania advokáta má byť vo vzťahu k posúdeniu správnosti konania advokáta viazaný odôvodnením (!) rozhodnutia rozhodcovského súdu, sa P SAK nestotožňuje s názorom odvolacieho senátu. Disciplinárne senáty komory nie sú vo svojom rozhodovaní o právach a povinnostiach viazané názormi rozhodcovských súdov vyjadrených v odôvodneniach ich rozhodnutí.

Žalobca považoval napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, a tiež, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Žalobca uviedol, že 15. 2. 2019 mu bolo doručené napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 44/10/2018 z 9. 11. 2018, ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia II. ODS zo 6. 6. 2018, č. II. ODS-28/17:797/2015.

Zhrnul priebeh disciplinárneho konania vedeného proti nemu a zdôraznil, že pôvodne bol rozhodnutím prvej inštancie uznaný za vinného zo spáchania všetkých štyroch skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenia vo forme vyčiarknutia zo zoznamu advokátov a peňažnej pokuty vo výške 25 000 eur.

Odvolací senát zmenil časť disciplinárneho rozhodnutia prvej inštancie a oslobodil ho vo vzťahu k prvým trom skutkom dávaným mu za vinu. Odvolací senát potvrdil ako vecne správnu tú časť disciplinárneho rozhodnutia prvej inštancie, ktorou bol uznaný za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia spočívajúceho v štvrtom skutku (porušenie povinnosti mlčanlivosti). Odvolací senát zrušil časť disciplinárneho rozhodnutia prvej inštancie, ktorou mu boli uložené disciplinárne opatrenia vyčiarknutia zo zoznamu advokátov a peňažnej

pokuty 25 000 eur a v tejto časti vrátil vec prvoinštančnému senátu na nové prerokovanie a na rozhodnutie o disciplinárnom opatrení.

Až o dva a pol mesiaca potom, ako žalobca podal správnu žalobu (30. 11. 2018 o preskúmanie zákonnosti časti odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia a zákonnosti disciplinárneho rozhodnutia prvej inštancie), konkrétne 15. 2. 2019, sa dozvedel o skutočnosti, že predsedníctvo žalovaného vydalo 9. 11. 2018 napadnuté rozhodnutie, ktorým zrušilo odvolacie disciplinárne rozhodnutie a vrátilo vec odvolaciemu senátu na ďalšie prerokovanie a rozhodnutie.

Napadnutým rozhodnutím došlo k zrušeniu odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia ako celku. Došlo teda k zrušeniu zmeňujúceho výroku o jeho oslobodení spod disciplinárneho obvinenia pri prvých troch skutkoch dávanych mu za vinu, k zrušeniu potvrdzujúceho výroku o jeho vine vo vzťahu k štvrtému skutku a aj k zrušeniu výroku o vrátení vecí prvoinštančnému senátu na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia. Na základe napadnutého rozhodnutia predsedníctva žalovaného by malo dôjsť k obnoveniu disciplinárneho konania voči nemu pred odvolacím senátom. Odvolací senát by v obnovenom konaní mal byť viazaný právnym názorom predsedníctva žalovaného v zmysle § 49 ods. 3 DP SAK.

Predmetnou žalobou napadol žalobca napadnuté rozhodnutie, vydané predsedníctvom, žalovaného, pretože ho pokladal za nezákonné a vydané v rozpore s § 57 ods. 2 ZoA a v rozpore s § 49 ods. 1 DP SAK žalovaného.

Disciplinárny poriadok žalovaného v § 49 ods. 1 stanovuje, že predsedníctvo komory môže zrušiť právoplatné rozhodnutie senátu na podnet navrhovateľa, ak bolo vydané v rozpore so zákonom alebo predpisom komory. Ak bolo rozhodnutie vydané v rozpore so zákonom alebo predpisom komory v prospech disciplinárne odsúdeného, môže tak urobiť iba do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie mu bolo žalovaným doručené až po uplynutí lehoty uvedenej § 49 ods. 1 DP SAK.

Žalobca uviedol, že odvolací senát rozhodol v disciplinárnom konaní 6. 6. 2018. Žalovaný mu doručil odvolacie disciplinárne rozhodnutie 5. 10. 2018, t. j. po 121 dňoch od vyhlásenia odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia. Žalovaný doručil odvolacie disciplinárne rozhodnutie navrhovateľovi RK SAK 3. 10. 2018, ako bolo uvedené v napadnutom rozhodnutí.

Potom v období od 3. 10. 2018 do 9. 11. 2018, teda počas 36 dní, RK SAK preštudovala odvolacie disciplinárne rozhodnutie, zrejme vypracovala podnet na vydanie napadnutého rozhodnutia predsedníctvom žalovaného, ktoré (zrejme na základe podnetu RK SAK) vec naštudovalo, vytvorilo si o nej právny názor a vydalo napadnuté rozhodnutie.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia je datované na 9. 11. 2018. Následne až 11. 12. 2018, teda 32 dní po vydaní napadnutého rozhodnutia predsedníctvom žalovaného, oznámilo predsedníctvo žalovaného DK SAK stručným jednoriadkovým e-mailom, že bolo predsedníctvom žalovaného prijaté napadnuté rozhodnutie o zrušení odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia.

Žalovaný doručil odvolacie disciplinárne rozhodnutie navrhovateľovi RK SAK 3. 10. 2018 a žalobcovi 5. 10. 2018, ktorým dňom sa stalo odvolacie disciplinárne rozhodnutie právoplatným.

V disciplinárnom spise sa nachádza odvolacie disciplinárne rozhodnutie s vyznačenou doložkou právoplatnosti k 15. 10. 2018. Nebolo zrejme, ako dospel žalovaný k stanoveniu dátumu 15. 10. 2018 ako dňa právoplatnosti odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia, bolo však nepochybné, že tento dátum bol stanovený nesprávne (s poukazom na skutočnosť, že odvolacie disciplinárne rozhodnutie bolo doručené RK SAK 3. 10. 2018 a žalobcovi 5. 10. 2018). Dňa 5. 10. 2018 nadobudlo odvolacie disciplinárne rozhodnutie právoplatnosť, bez ohľadu na to, aký dátum vyznačil žalovaný na doložke právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou opatril

odvolacie disciplinárne rozhodnutie. Aj v prípade, ak by sa stalo odvolacie disciplinárne rozhodnutie právoplatným až 15. 10. 2018, nemenilo by to nič na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutia predsedníctva žalovaného bolo žalobcovi doručené až 15. 2. 2019. Napadnuté rozhodnutie predsedníctva žalovaného nebolo vyhlásené v prítomnosti žalobcu (o tom, že vo veci koná predsedníctvo žalovaného sa žalobca dozvedel 15. 2. 2019) a jeho účinky voči žalobcovi nemohli nastať skôr, ako mu bolo doručené napadnuté rozhodnutie. Ak by malo byť napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s DP SAK, muselo by byť žalobcovi doručené najneskôr do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia, teda najneskôr do 5. 1. 2019 (resp. 15. 1. 2019, ak by sme vychádzali zo správnosti dátumu na doložke právoplatnosti vyznačenej žalovaným).

Žalobca ďalej namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia a porušenie ustanovení o konaní upravenom DP SAK.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 14. 6. 2019 a nakoľko mal za to, že nebola podaná dôvodne navrhol ju zamietnuť.

K námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že má za to, že v napadnutom rozhodnutí pod bodmi 1), 2), 3) bolo vyčerpávajúco zdôvodnené, na základe akých skutočností sa rozhodlo, preto nepovažoval túto námietku za dôvodnú.

Žalovaný ďalej uviedol, že posudzované rozhodnutie II. ODS zo 6. 6. 2018 malo vyznačenú právoplatnosť 15. 10. 2018. Aj v prípade, ak by toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť nie 15. 10. 2018, ale 5. 10. 2018 ako v žalobe uvádza žalobca a ak predsedníctvo žalovaného zrušilo posudzované rozhodnutie 9. 11. 2018, rozhodlo tak v lehote uvedenej v § 49 ods. 1 DP SAK. Žalovaný lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, v ktorej mohlo rozhodnutie vydané v rozpore so zákonom zrušiť považuje za dodržanú.

Správny súd ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo na nariadenom pojednávaní konanom za prítomnosti oboch procesných strán a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného v medziach žaloby nebolo vydané v súlade so zákonom.

Úlohou správneho súdu v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov na vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie (opatrenie) bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe z hľadiska toho, či takéto namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré musí mať zákonom predpísané náležitosti. Každé rozhodnutie (opatrenie) orgánu verejnej správy musí spĺňať všetky zákonom naň kladené formálne náležitosti, t. j. musí byť vydané v písomnej forme, vecne príslušným správnym orgánom. Musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať náležitosti určené právnymi predpismi na prejednávajúcu vec sa vzťahujúcimi.

Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia (opatrenia), ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí (opatrení), na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti, znamenajúci porušenie ústavou garantovaného základného práva, majúci za následok nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia. Vyššie uvedené platí aj v prípade, ak sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia, na ktorého vydanie sa nevzťahoval Správny poriadok (všeobecný predpis o správnom konaní).

Z podanej žaloby vyplývajú dve podstatné vznesené námietky: 1) nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia a 2) podstatného porušenia ustanovení v konaní žalovaného, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci (napadnutého rozhodnutia).

Námietka nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného podľa názoru správneho súdu nie je dôvodná. Žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadnu zmienku o tom, z akého dôvodu bolo vydané (§ 49 ods. 1 DP SAK – rozpor posudzovaného disciplinárneho rozhodnutia II. ODS so zákonom alebo predpisom komory, resp. § 49 ods. 2 DP SAK – ak vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy nezohľadnené v disciplinárnom konaní). K tejto námietke správny súd uvádza, že z napadnutého rozhodnutia je celkom zrejmé, že žalovaný v odôvodnení uviedol, že došlo k vydaniu posudzovaného rozhodnutia II. ODS v rozpore so zákonom a predpisom komory v prospech žalobcu, t. j. podľa § 49 ods. 1 DP SAK, čo jednoznačne vyplýva z textu napadnutého rozhodnutia, kde sú tieto skutočnosti explicitne uvedené na úvodnej strane tohto rozhodnutia. Z ďalšieho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, ktoré skutočnosti žalovaný pokladal za pochybenie posudzovaného rozhodnutia II. ODS, čo aj detailne v odôvodnení popisuje – nesprávne nazeranie II. ODS na povinnosť definovania skutkového vymedzenia návrhu na začatie disciplinárneho konania, s tým, že podľa žalovaného na rozdiel od II. ODS mal za to, že skutky vymedzené v disciplinárnom návrhu (ako aj v prvostupňovom disciplinárnom rozhodnutí) boli opísané zrozumiteľne, určito a neboli zameniteľné s inými skutkami, resp. skutkovým dejom spáchaným žalobcom/inou osobou, pričom žalovaný následne odôvodňuje a podáva svoj právny názor na vec, t. j. v čom vidí rozpornosť takéhoto postupu II. ODS so zákonom. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tiež podáva vysvetlenie, v čom pokladá právny názor II. ODS na predmetnú vec za rozdielny (nesprávny) s jeho právnym názorom a prečo potom treba podľa neho pokladať predmetné posudzované rozhodnutie II. ODS za nesprávne a nezákonné vo vzťahu k skutku pod bodom 1), 2) rozhodnutia II. ODS.

Druhú vznesenú námietku – podstatného porušenia ustanovení v konaní žalovaného, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci (napadnuté rozhodnutie), správny súd vyhodnotil za dôvodnú a v tejto súvislosti k veci udáva, že napadnuté rozhodnutie mohol v zmysle § 49 ods. 1 DP SAK žalovaný vydať len v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti posudzovaného rozhodnutia II. ODS, pričom z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že predmetné rozhodnutie II. ODS prijaté na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu konanom dňa 6. 6. 2018 bolo v písomnej podobe vypracované dňa 3. 10. 2018, kedy bolo aj expedované a prevzaté navrhovateľom disciplinárneho konania (RK SAK) a dňa 5. 10. 2018 bolo osobne prevzaté žalobcom, čo je zrejmé z doručky tohto rozhodnutia. Potom posudzované rozhodnutie II. ODS nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 10. 2018 a nie dňa 15. 10. 2018 ako je nesprávne vyznačené na jeho rovnopise založenom v administratívnom spise.

Správny súd uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté dňa 9. 11. 2018 na zasadnutí rokovania Predsedníctva SAK, konanom na základe návrh predsedníčky RK SAK zo dňa

23. 10. 2018 a táto skutočnosť vyplýva z administratívneho spisu Predsedníctva SAK, predloženého žalovaným v priebehu súdneho konania.

Správny súd v tejto súvislosti uvádza, že v danom prípade lehota troch mesiacov (§ 49 ods. 1 DP SAK) predstavuje prekluzívnu lehotu, v ktorej podľa názoru správneho súdu musí byť takéto (napadnuté) rozhodnutie nie len vyhlásené na rokovaní príslušného orgánu – Predsedníctva SAK, ale musí byť dotknutým účastníkom konania (žalobcovi) aj doručené. V predmetnom prípade napadnuté rozhodnutie sa v písomnej podobe vypracovalo 5. 2. 2019 a žalobcovi bolo odoslané na doručenie poštou 13. 2. 2019, pričom tento toto rozhodnutie prevzal 15. 2. 2019. Podľa správneho súdu je takéto chápanie a vymedzenie trojmesačnej prekluzívnej lehoty v danom prípade dôvodné, keďže ide o mimoriadne rozhodnutie vydané na základe podnetu predsedníčky RK SAK voči právoplatnému (druhostupňovému) rozhodnutiu II. ODS. Správny súd pri odôvodnení takéhoto svojho názoru vychádza mimo iného aj z toho, že žalobca ako účastník právoplatne skončeného disciplinárneho konania v danej situácii nemal o podanom podnete predsedníčky RK SAK na preskúmanie právoplatného rozhodnutia II. ODS vedomosť (podnet mu nebol zasielaný na vedomie, resp. vyjadrenie) tiež nemal vedomosť o uskutočnení rokovania Predsedníctva SAK (nebol naň predvolaný, ani upovedomený o jeho konaní), na ktorom došlo k vyhláseniu napadnutého rozhodnutia žalovaného. Žalobca sa potom ani nemohol nijako brániť voči skutočnostiam uvedeným v podnete, predkladať návrhy a dôkazy na podporu svojho postoja.

Správny súd vychádzajúc z účelu DP SAK je názoru, že pri jeho použití musí byť prioritne kladený záujem najmä na zachovávaní princípu právnej istoty pre účastníka disciplinárneho konania (DO - žalobca), ktorý musí mať v prípade uplynutia prekluzívnej lehoty – 3 mesiace od právoplatnosti posudzovaného disciplinárneho rozhodnutia vydaného II. ODS, ktoré sa priamo týkalo jeho statusu advokáta (keďže pôvodne bol žalobcovi uložený disciplinárny trest aj vyčiarknutie zo zoznamu advokátov) istotu, že niekedy v budúcnosti po uplynutí tejto prekluzívnej lehoty mu nebude doručené rozhodnutie (napadnuté rozhodnutie) vydané v jeho neprospech tak, ako tomu bolo v danom prípade. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že posudzované rozhodnutie II. ODS nadobudlo právoplatnosť 5. 10. 2018, pričom k jeho zrušeniu došlo napadnutým rozhodnutím vydaným 9. 11. 2018 na zasadnutí rokovania Predsedníctva SAK, avšak k samotnému písomnému vypracovaniu napadnutého rozhodnutia došlo až 5. 2. 2019, t. j. po 4 mesiacoch od právoplatnosti posudzovaného rozhodnutia II. ODS a rozhodnutie žalobca prevzal ihneď po odoslaní na jeho adresu 15. 2. 2019.

Podľa názoru správneho súdu v danom prípade, kedy sa žalobca ako disciplinárne stíhaný advokát nedozvedel o prebiehajúcim konaní začatom z podnetu predsedníčky RK SAK, na zasadnutí rokovania Predsedníctva SAK 9. 11. 2018 a vydaní napadnutého rozhodnutia na tomto zasadnutí a ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia II. ODS v neprospech žalobcu je potrebné, aby bola zachovaná prekluzívna trojmesačná lehota, v rámci ktorej napadnuté rozhodnutie bude nielen vydané (na zasadnutí rokovania Predsedníctva SAK – bez prítomnosti žalobcu), ale v tejto prekluzívnej lehote bude takéto (napadnuté) rozhodnutie aj žalobcovi doručené. Takáto situácia však v danom prípade nenastala, napadnuté rozhodnutie nebolo v prekluzívnej zákonnej lehote žalobcovi doručené (k doručeniu došlo až 15. 2. 2019, t. j. po viac ako 4 mesiacoch).

Podľa názoru správneho súdu iná situácia by nastala v prípade, ak by žalobca bol upovedomený o konaní (bol by mu doručený podnet predsedníčky RK SAK, ktorého výsledkom bolo vydanie napadnutého rozhodnutia) a bol by aj prítomný na ústnom vyhlásení takéhoto rozhodnutia, ku ktorému došlo v rámci plynutia 3-mesačnej prekluzívnej lehoty, čím by bola odstránená právna neistota žalobcu v prípade, ak sa napadnutým rozhodnutím zmenilo posudzované právoplatné rozhodnutie II. ODS v jeho neprospech.

Treba vychádzať aj z charakteru uloženého disciplinárneho opatrenia (vyčiarknutie zo zoznamu advokátov), ktoré bolo posudzovaným rozhodnutím II. ODS zrušené a potom po uplynutí prekluzívnej lehoty sa mohol žalobca dôvodne domnievať, že bude môcť svoju advokátsku činnosť naďalej vykonávať bez obmedzení, čo však bolo napadnutým rozhodnutím priamo zasiahnuté, v dôsledku zrušenia rozhodnutia II. ODS.

K námietke žalobcu o nesprávnom vedení a dodatočnom doplnení/úprave administratívneho spisu Predsedníctva SAK (obsah ktorého je stručne uvedený v bode 2 tohto rozsudku), správny súd uvádza, že žalobca svoje tvrdenia o podozrení o manipulácii v tomto spise nijako nepreukázal a preto správny súd námietke o antidatovaní podnetu predsedníčky RK SAK, ktorý mal byť do spisu doložený neskôr neprisvedčil. Iba samotné číslovanie administratívneho spisu takýmto dôkazom nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP, keďže v dôsledku prekročenia prekluzívnej lehoty došlo k porušeniu DP SAK a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a bude jeho povinnosťou vo veci opätovne konať a následne vo veci rozhodnúť a prijaté rozhodnutie riadne odôvodniť.

Registre

Register rozhodnutí podľa ustanovení právnych predpisov

V [hranatých zátvorkách] je uvedené číslo rozhodnutia,
polotučne strana, na ktorej je publikované.

■ **Zákon č. 586/2003 o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní** (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov:

§ 15 ods. 1

DS I.-51/2022:889/2022 [34] **95**

DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] **102**

§ 16 ods. 2

DS X.-20/2023:1664/2022 [49] **134**

§ 18 ods. 1

III. ODS-18/23:1785/2022 [3] **18**

DS II.-52/2022:848/2022 [6] **26**

DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**

DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] **51**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**

DS IX.-29/2023:227/2023 [29] **78**

§ 18 ods. 2

DS II.-52/2022:848/2022 [6] **26**

DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**

DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**

DS VI.-36/2023:514/2023 [19] **50**

DS VII.-7/2023:1679/2022 [21] **54**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] **69**

DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**

DS IX.-29/2023:227/2023 [29] **78**

DS X.-60/2022:610/2022 [31] **79**

III. ODS-21/23:893/2022 [42] **114**

§ 18 ods. 3

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] **15**

DS III.-23/2023:1944/2022 [11] **35**

DS VI.-36/2023:514/2023 [19] **50**

DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] **51**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS X.-60/2022:610/2022 [31] **79**

I. ODS-37/22:1428/2021 [41] **106**

III. ODS-21/23:893/2022 [42] **114**

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] **117**

DS V.-25/2023:272/2023 [44] **118**

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] **128**

DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] **132**

DS VI.-26/2023:1473/2022 [50] **135**

§ 21

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] **15**

DS I.-31/2023:2293/2022 [4] **22**

DS III.-23/2023:1944/2022 [11] **35**

DS VI.-46/2022:10/2022 [17] **44**

DS VI.-76/2022:738/2022 [18] **47**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

§ 22 ods. 1

DS VI.-76/2022:738/2022 [18] **47**

§ 22 ods. 5

III. ODS-18/23:1785/2022 [3] **18**

§ 23 ods. 1

DS I.-51/2022:889/2022 [34] **95**

DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] **102**

§ 28 ods. 3

DS VIII.-48/2022:906/2022 [38] **100**

§ 28 ods. 4

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] **23**

DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] **69**

DS VIII.-38/2023:1871/2022 [25] **71**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

DS III.-13/2022:378/2022 [35] **98**

DS III.-23/2022:798/2022 [36] **99**

DS III.-43/2023:1081/2023 [37] **100**

DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] **102**

DS IX.-69/2022:1877/2022 [40] **105**

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] **128**

§ 29a

DS IV.-334/2022:2735/2021 [47] **130**

§ 57 ods. 7

35vk/16/2022 [I.] **142**

■ **Advokátsky poriadok schválený Konferenciou advokátov 11. júna 2021:**

§ 1 ods. 5

I. ODS-37/22:1428/2021 [41] **106**

§ 2 ods. 2

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] **128**

DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] **132**

DS VI.-26/2023:1473/2022 [50] **135**

§ 5 ods. 1

DS VI.-46/2022:10/2022 [17] **44**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

DS IX.-29/2023:227/2023 [29] **78**

DS X.-60/2022:610/2022 [31] **79**

§ 6 ods. 1 písm. a)

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] **23**
 DS II.-62/2021:813/2022 [7] **27**
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**
 DS V.-25/2022:2312/2021 [15] **41**
 DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**
 DS VI.-36/2023:514/2023 [19] **50**
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**
 DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] **69**
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**
 DS X.-60/2022:610/2022 [31] **79**
 DS X.-10/2023:1380/2022 [33] **94**

§ 6 ods. 1 písm. c)

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] **23**
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**
 DS V.-35/2023:298/2023 [14] **40**
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**
 DS VIII.-38/2023:1871/2022 [25] **71**

§ 11 ods. 2

DS X.-70/2022:568/2022 [32] **82**
 (*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

§ 11 ods. 3

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**
 DS X.-70/2022:568/2022 [32] **82**
 (*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

§ 11 ods. 4

DS X.-70/2022:568/2022 [32] **82**
 (*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

§ 13

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**
 DS II.-62/2021:813/2022 [7] **27**
 DS II.-2/2023:1830/2022 [8] **30**
 DS III.-3/2023:1219/2022 [9] **33**
 DS IV.-4/2023:687/2022 [12] **38**
 DS IV.-34/2023:76/2023 [13] **39**
 DS V.-35/2023:298/2023 [14] **40**
 DS V.-25/2022:2312/2021 [15] **41**
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**
 DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**
 DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**
 DS X.-20/2022:1863/2021 [30] **79**

§ 14 ods. 1

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**
 DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] **132**

§ 33 ods. 4

DS I.-51/2022:889/2022 [34] **95**
 DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] **102**

§ 38

I. ODS-37/22:1428/2021 [41] **106**
 III. ODS-21/23:893/2022 [42] **114**

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] **117**
 DS V.-25/2023:272/2023 [44] **118**
 DS VI.-26/2023:1473/2022 [50] **135**

§ 39

DS III.-23/2022:798/2022 [36] **99**
 DS IX.-69/2022:1877/2022 [40] **105**

■ **Disciplinárny poriadok
 schválený Konferenciou ad-
 vokátov 11. júna 2021:**

§ 2 ods. 7

DS III.-43/2023:1081/2023 [37] **100**

§ 49 ods. 1

6S/74/2019 [II.] **146**

■ **Uznesenie Predsedníctva
 Slovenskej advokátskej komory
 č. 77/10/2020 z 9. októbra 2020:**

čl. 2 ods. 1

DS VIII.-48/2022:906/2022 [38] **100**

čl. 2 ods. 2

DS VIII.-48/2022:906/2022 [38] **100**

Vecný register

V [hranatých zátvorkách] je uvedené číslo rozhodnutia, **polotučne** strana, na ktorej je publikované.

■ autorizácia zmlúv o prevode nehnuteľností

DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**

■ dohľad nad praxou koncipienta

DS X.-20/2023:1664/2022 [49] **134**

■ doručovanie korešpondencie klientovi vo väzbe

III. ODS-21/23:893/2022 [42] **114**

■ doručovanie písomnosti advokátovi

DS III.-23/2022:798/2022 [36] **99**

■ doručovanie písomnosti klientovi

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] **23**

DS II.-62/2021:813/2022 [7] **27**

DS V.-25/2022:2312/2021 [15] **41**

DS VI.-36/2023:514/2023 [19] **50**

DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] **69**

DS X.-10/2023:1380/2022 [33] **94**

■ dôkazné bremeno

DS VII.-27/2023:1358/2022 [51] **137**

■ dôstojnosť advokátskeho stavu

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] **15**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS X.-60/2022:610/2022 [31] **79**

III. ODS-21/23:893/2022 [42] **114**

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] **117**

DS V.-25/2023:272/2023 [44] **118**

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] **128**

DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] **132**

■ dôstojnosť a vážnosť úkonov a aprávania advokáta

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] **117**

DS V.-25/2023:272/2023 [44] **118**

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] **128**

DS IV.-334/2022:2735/2021 [47] **130**

DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] **132**

■ expresívne výrazy vo vyjadreniach advokáta

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] **117**

DS V.-25/2023:272/2023 [44] **118**

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**

DS IV.-334/2022:2735/2021 [47] **130**

■ finančné vyporiadanie s klientom

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**

DS II.-62/2021:813/2022 [7] **27**

DS II.-2/2023:1830/2022 [8] **30**

DS III.-3/2023:1219/2022 [9] **33**

DS IV.-4/2023:687/2022 [12] **38**

DS IV.-34/2023:76/2023 [13] **39**

DS V.-25/2022:2312/2021 [15] **41**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**

DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**

DS X.-20/2022:1863/2021 [30] **79**

DS X.-70/2022:568/2022 [32] **82**

(*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

■ *in dubio pro reo*

DS VI.-26/2023:1473/2022 [50] **135**

■ informačná povinnosť advokáta voči SAK

DS VIII.-48/2022:906/2022 [38] **100**

■ konanie v rozpore so záujmami klienta

DS II.-52/2022:848/2022 [6] **26**

DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**

DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**

DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] **51**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] **77**

■ konflikt záujmov

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] **15**

DS III.-23/2023:1944/2022 [11] **35**

DS VI.-46/2022:10/2022 [17] **44**

DS VI.-76/2022:738/2022 [18] **47**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

■ mlčanlivosť advokáta

DS I.-51/2022:889/2022 [34] **95**

DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] **102**

■ nečinnosť advokáta

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] **23**

DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**

DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] **73**

DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] **75**

■ neodkladné úkony advokáta pri ukončení zastupovania

III. ODS-18/23:1785/2022 [3] **18**

■ neoprávnené zvýhodnenie klienta informáciou o bývalom klientovi

DS III.-23/2023:1944/2022 [11] **35**

DS VI.-46/2022:10/2022 [17] **44**

■ neprímeranosť disciplinárneho opatrenia

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] **10**

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] **15**

I. ODS-7/23:456/2022 [45] **124**

■ nereagovanie na výzvu súdu

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

■ odborná starostlivosť

DS II.-52/2022:848/2022 [6] **26**

DS III.-13/2023:1016/2022 [10] **34**

DS V.-45/2022:2704/2021 [16] **43**

DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] **51**

DS VII.-7/2023:1679/2022 [21] **54**

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] **58**

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] **65**

DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] 69
 DS VIII.-48/2023:302/2023 [26] 73
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] 75
 DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] 77
 DS IX.-29/2023:227/2023 [29] 78

■ ochrana práv a záujmov klienta

III. ODS-18/23:1785/2022 [3] 18
 DS II.-52/2022:848/2022 [6] 26
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] 34
 DS V.-45/2022:2704/2021 [16] 43
 DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] 51
 DS VII.-7/2023:1679/2022 [21] 54
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65
 DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] 69
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] 75
 DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] 77
 DS IX.-29/2023:227/2023 [29] 78
 DS X.-60/2022:610/2022 [31] 79

■ poskytovanie právnych služieb advokátskym koncipientom

DS X.-20/2023:1664/2022 [49] 134

■ postup podľa pokynov klienta

DS II.-52/2022:848/2022 [6] 26
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] 34
 DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] 51
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] 75
 DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] 77

■ poukázanie platby klientovi

I. ODS-40/22:2863/2021 [1] 10
 DS X.-70/2022:568/2022 [32] 82
 (*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

■ poverenie advokátskeho koncipienta/odborného zamestnanca

DS X.-20/2023:1664/2022 [49] 134

■ povinnosť advokáta odpovedať klientovi na jeho žiadosť

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] 23
 DS V.-35/2023:298/2023 [14] 40
 DS VI.-36/2023:514/2023 [19] 50
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65
 DS VIII.-38/2023:1871/2022 [25] 71

■ povinnosť advokáta vyjadriť sa na požiadanie komory

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] 23
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] 34
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65
 DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] 69
 DS VIII.-38/2023:1871/2022 [25] 71
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] 75
 DS III.-13/2022:378/2022 [35] 98
 DS III.-23/2022:798/2022 [36] 99
 DS III.-43/2023:1081/2023 [37] 100

DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] 102
 DS IX.-69/2022:1877/2022 [40] 105
 DS I.-1/2023:1696/2022 [46] 128

■ povinnosť odmietnuť poskytnutie právnych služieb

I. ODS-46/2022:1615/2021 [2] 15
 DS I.-31/2023:2293/2022 [4] 22
 DS III.-23/2023:1944/2022 [11] 35
 DS VI.-46/2022:10/2022 [17] 44
 DS VI.-76/2022:738/2022 [18] 47
 DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] 58

■ povinnosť riadne a včas informovať klienta

DS II.-12/2022:1918/2021 [5] 23
 DS II.-62/2021:813/2022 [7] 27
 DS III.-13/2023:1016/2022 [10] 34
 DS V.-45/2022:2704/2021 [16] 43
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65
 DS VIII.-68/2022:279/2022 [24] 69
 DS IX.-9/2022:2252/2021 [27] 75
 DS X.-10/2023:1380/2022 [33] 94

■ preberanie zásielok v sídle advokáta

DS III.-23/2022:798/2022 [36] 99
 DS IX.-69/2022:1877/2022 [40] 105

■ predloženie spisu klienta orgánom SAK

DS I.-1/2023:1696/2022 [46] 128

■ použitie prostriedkov na stanovený účel

DS X.-70/2022:568/2022 [32] 82
 (*v znení účinnom do 11. 6. 2021)

■ prevod obchodného podielu v advokátskej spoločnosti

DS I.-51/2022:889/2022 [34] 95
 DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] 102

■ slušnosť a korektnosť voči súdom a úradom

III. ODS-21/23:893/2022 [42] 114
 DS I.-61/2022:1074/2022 [43] 117
 DS V.-25/2023:272/2023 [44] 118
 DS VII.-17/2022:2377/2021 [48] 132

■ späťvzatie návrhu na začatie konania/podania

DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] 58

■ účasť na pojednávaní/procesnom úkone

III. ODS-18/23:1785/2022 [3] 18
 DS X.-60/2022:610/2022 [31] 79

■ urážka iného advokáta/proti-strany

I. ODS-7/23:456/2022 [45] 124
 DS I.-1/2023:1696/2022 [46] 128

■ vecnosť vyjadrenia advokáta

DS I.-61/2022:1074/2022 [43] 117
 DS V.-25/2023:272/2023 [44] 118

■ vrátenie dokladov klientovi

DS V.-35/2023:298/2023 [14] 40
 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65
 DS IX.-19/2023:1432/2022 [28] 77
 DS X.-20/2022:1863/2021 [30] 79

■ vrátenie prevzatých peňazí/zálohy klientovi

DS VIII.-8/2022:2519/2021 [23] 65

■ vyčiarknutie zo zoznamu advokátov

6S/74/2019 [II.] 146

■ vylúčenie veci na samostatné konanie

3Svk/16/2022 [I.] 142

■ vznesenie obvinenia advokátovi v trestnom konaní

DS VIII.-48/2022:906/2022 [38] 100

■ započítanie pohľadávky advokáta

DS X.-70/2022:568/2022 [32] 82
 (v znení účinnom do 11. 6. 2021)

■ zastupovanie v tej istej alebo súvisiacej veci

DS I.-31/2023:2293/2022 [4] 22
 DS III.-23/2023:1944/2022 [11] 35
 DS VII.-37/2023:1731/2022 [22] 58

■ zmarenie možnosti využiť právny prostriedok

DS II.-52/2022:848/2022 [6] 26
 DS V.-45/2022:2704/2021 [16] 43
 DS VII.-57/2022:3330/2021 [20] 51
 DS VII.-7/2023:1679/2022 [21] 54
 DS X.-10/2023:1380/2022 [33] 94

■ zrušenie právoplatného rozhodnutia disciplinárneho senátu Predsedníctvom SAK

6S/74/2019 [II.] 146

■ zrušenie predmetu podnikania v advokátskej spoločnosti

DS I.-51/2022:889/2022 [34] 95
 DS IX.-19/2022:2984/2021 [39] 102

Register rozhodnutí podľa čísel rozhodnutí

V [hranatých zátvorkách] je uvedená strana,
na ktorej je rozhodnutie publikované.

I. Rozhodnutia disciplinárnych orgánov Slovenskej advokátskej komory

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu ku klientovi

- 1 I. ODS-40/22:2863/2021 [10]
- 2 I. ODS-46/2022:1615/2021 [15]
- 3 III. ODS-18/23:1785/2022 [18]
- 4 DS I.-31/2023:2293/2022 [22]
- 5 DS II.-12/2022:1918/2021 [23]
- 6 DS II.-52/2022:848/2022 [26]
- 7 DS II.-62/2021:813/2022 [27]
- 8 DS II.-2/2023:1830/2022 [30]
- 9 DS III.-3/2023:1219/2022 [33]
- 10 DS III.-13/2023:1016/2022 [34]
- 11 DS III.-23/2023:1944/2022 [35]
- 12 DS IV.- 4/2023:687/2022 [38]
- 13 DS IV.-34/2023:76/2023 [39]
- 14 DS V.-35/2023:298/2023 [40]
- 15 DS V.-25/2022:2312/2021 [41]
- 16 DS V.-45/2022:2704/2021 [43]
- 17 DS VI.-46/2022:10/2022 [44]
- 18 DS VI.-76/2022:738/2022 [47]
- 19 DS VI.-36/2023:514/2023 [50]
- 20 DS VII.-57/2022:3330/2021 [51]
- 21 DS VII.-7/2023:1679/2022 [54]
- 22 DS VII.-37/2023:1731/2022 [58]
- 23 DS VIII.-8/2022:2519/2021 [65]
- 24 DS VIII.-68/2022:279/2022 [69]
- 25 DS VIII.-38/2023:1871/2022 [71]
- 26 DS VIII.-48/2023:302/2023 [73]
- 27 DS IX.-9/2022:2252/2021 [75]
- 28 DS IX.-19/2023:1432/2022 [77]

- 29 DS IX.-29/2023:227/2023 [78]
- 30 DS X.-20/2022:1863/2021 [79]
- 31 DS X.-60/2022:610/2022 [79]
- 32 DS X.-70/2022:568/2022 [82]
- 33 DS X.-10/2023:1380/2022 [94]

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu ku Komore

- 34 DS I.-51/2022:889/2022 [95]
- 35 DS III.-13/2022:378/2022 [98]
- 36 DS III.-23/2022:798/2022 [99]
- 37 DS III.-43/2023:1081/2023 [100]
- 38 DS VIII.-48/2022:906/2022 [100]
- 39 DS IX.-19/2022:2984/2021 [102]
- 40 DS IX.-69/2022:1877/2022 [105]

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu k súdom a úradom

- 41 I. ODS-37/22:1428/2021 [106]
- 42 III. ODS-21/23:893/2022 [114]
- 43 DS I.-61/2022:1074/2022 [117]
- 44 DS V.-25/2023:272/2023 [118]

■ Disciplinárne previnenia advo- kátov vo vzťahu k advokátom a protistrane

- 45 I. ODS-7/23:456/2022 [124]
- 46 DS I.-1/2023:1696/2022 [128]
- 47 DS IV.-334/2022:2735/2021 [130]
- 48 DS VII.-17/2022:2377/2021 [132]

■ Disciplinárne previnenia týkajúce sa advokátskych koncipientov

- 49 DS X.-20/2023:1664/2022 [134]

■ Procesné otázky

- 50 DS VI.-26/2023:1473/2022 [135]
- 51 DS VII.-27/2023:1358/2022 [137]

II. Rozhodnutia súdov v disciplinárnych veciach advokátov

- I. 3Svk/16/2022 [142]

- II. 6S/74/2019 [146]